



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 27. augustā

Nr.15

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.01

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 16 deputāti:

Andis Āboliņš (*iziet plkst. 09.58, pievienojas plkst. 10.06; aiziet plkst. 15.07*)

Ansis Bērziņš

Jānis Kaļiņičenko (*pēc pārtraukuma plkst. 11.22 pievienojas plkst. 11.29; iziet plkst. 11.46, pievienojas plkst. 11.52*)

Dainis Karols (*iziet plkst. 10.10, pievienojas plkst. 10.18; iziet plkst. 11.01, pievienojas plkst. 11.22; iziet plkst. 16.16, pievienojas plkst. 16.37; aiziet plkst. 17.02*)

Evita Afoņina (*aiziet plkst. 15.49*)

Lauris Pīlēģis (*iziet plkst. 10.18, pievienojas plkst. 10.20; iziet plkst. 11.36, pievienojas plkst. 11.42; iziet plkst. 14.19, pievienojas plkst. 14.32*)

Gundars Sebris (*iziet plkst. 10.02, pievienojas plkst. 10.07; iziet plkst. 10.17, pievienojas plkst. 10.19; iziet plkst. 10.24, pievienojas plkst. 10.29; iziet plkst. 10.45, pievienojas plkst. 10.47; iziet plkst. 11.02, pievienojas plkst. 11.07; pēc pārtraukuma plkst. 11.22 pievienojas plkst. 11.48; aiziet plkst. 15.46*)

Normunds Krūze

Ainis Stūrmanis (*pievienojas plkst. 09.21; iziet plkst. 15.37, pievienojas plkst. 15.38*)

Eva Kārklīņa

Gaidis Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 11.22; klātienē pievienojas plkst. 14.45; iziet plkst. 15.32, pievienojas plkst. 15.36; aiziet plkst. 16.50*)

Ligita Šnore

Andris Dzenis (*iziet plkst. 12.01, pievienojas plkst. 12.03; iziet plkst. 13.55, pievienojas plkst. 13.59*)

Aldis Pinkens (*iziet plkst. 14.24, pievienojas plkst. 14.25*)

Māris Rozenbergs (*pievienojas plkst. 09.26; iziet plkst. 10.45, pievienojas plkst. 10.52; pēc pārtraukuma plkst. 13.32 pievienojas plkst. 13.34; aiziet plkst. 17.02*)

Oļegs Solovjovs (*iziet plkst. 09.40, pievienojas plkst. 09.44; pēc pārtraukuma plkst. 11.22 pievienojas plkst. 11.24; pēc pārtraukuma plkst. 13.32 pievienojas plkst. 13.36; pēc pārtraukuma plkst. 15.22 pievienojas plkst. 15.25; aiziet plkst. 17.02.*)

Sēdē nepiedalās 3 deputāti:

Māris Bērziņš
Almants Kalniņš
Līva Maķe

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Evita Šīrante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos
Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos
Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja
Karīna Lukse – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākā juriste
Kristīne Riekstiņa-Sniedziņa – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta iepirkumu nodaļas vadītāja
Jana Robalde – Finanšu un grāmatvedības departamenta vadītāja
Inta Vāne – Finanšu un grāmatvedības departamenta ekonomikas nodaļas vadītāja
Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja
Jānis Pauliņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas vadītājs
Raivis Jekums – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas vecākais meža speciālists
Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja
Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja
Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja
Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta plānošanas nodaļas vadītājs
Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs
Madara Brāle – Administratīvā departamenta sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja
Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede
Roberts Ķēniņš – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Uldis Katlaps – Talsu novada Izglītības pārvaldes vadītājs
Vēsma Gaiziņa – Talsu novada Izglītības pārvaldes izglītības darba speciāliste
Paula Lūse – Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādītis” vadītāja
Elīna Vītola-Bertelone – Stendes pamatskolas direktore
Edgars Kviesis – Valdemārpils vidusskolas direktors
Signeta Šveiduka – Laucienes pamatskolas direktore
Inga Volmane – Pastendes pirmsskolas izglītības iestādes “Ķipars” vadītāja
Evita Bērziņa – Talsu novada Sociālā dienesta vadītājas vietniece
Solveiga Stalidzāne – Valdemārpils apvienību pārvaldes vadītāja
Baiba Barone-Vanaga – Ģibuļu apvienības pārvaldes vadītāja
Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs

Juris Kronbergs – Laucienes apvienību pārvaldes vadītājs
Zigmunds Brunavs – Sabiles un Stendes apvienības pārvaldes vadītājs
Evija Voldraha-Freimane – Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora amata kandidāte
Jānis Purviņš – Ģibuļu pagasta iedzīvotāju padomes loceklis

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ansis Bērziņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora iecelšanu amatā.
2. Par Sarmītes Grūbes atbrīvošanu no Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Saulīte” vadītājas amata.
3. Par ceļu un servitūtu tiesiskā statusa sakārtošanu Ģibuļu pagasta Jaunzemciema ciema teritorijā un nepieciešamo nekustamo īpašumu vai to daļu iegūšanu pašvaldības īpašumā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publiskās infrastruktūras attīstības un pašvaldības autonomo funkciju izpildei.
4. Par finansējuma “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” izlietojumu.
5. Par grozījumiem Talsu novada domes 2026. gada 16. februāra saistošajos noteikumos Nr. 2 “Par Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžetu”.
6. Par nolikuma “Valdemārpils pamatskolas nolikums” izdošanu.
7. Par nolikuma “Stendes pamatskolas nolikums” izdošanu.
8. Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis” nolikums” izdošanu.
9. Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis” attīstības plānu 2026./2027.–2028./2029. mācību gadam.
10. Par Laucienes pamatskolas attīstības plānu 2026./2027. – 2028./2029. mācību gadam.
11. Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Pastendes pirmsskolas izglītības iestādē “Ķipars”.
12. Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Virbu pirmsskolas izglītības iestādē “Zīlūks”.
13. Par noteikumu “Kārtība, kādā tiek sadalīta valsts budžeta mērķdotācija, valsts budžeta dotācija un piešķirts pašvaldības finansējums pedagogu darba samaksai un valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām Talsu novada pašvaldības izglītības iestādēs” apstiprināšanu.
14. Par projekta iesniegšanu Lauku atbalsta dienesta izsludinātajā atbalsta pasākumā LA7 “Ieguldījumi ilgtspējīgai mežsaimniecībai”.
15. Par Rojas pagasta padomes 2004. gada 25. oktobra saistošo noteikumu Nr. 8 “Detālais plānojums Rojas pagasta Rojas ostas un Rojas pludmales teritorijām - kadastra Nr. 8882 008 0728 un kadastra Nr. 8882 008 0729” atzīšanu par spēku zaudējušiem zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820081092.
16. Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma “Ostas iela 1”, Rojā, Rojas pagastā ar kadastra Nr. 88820081132 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820081092.
17. Par grozījumu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 28. maija lēmumā Nr. 121 “Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu

“Antropogēnās slodzes mazināšana Zēņu diķa teritorijā un invazīvo svešzemju sugu izplatības mazināšana Slīteres Nacionālā parka teritorijā””.

18. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 123 “Par ēkas servitūta (gaismas tiesības) nodibināšanu nekustamajam īpašumam Abavas iela 8, Sabilē, Talsu novadā”.
19. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 124 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 4, Sabilē, Talsu novadā”.
20. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 125 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 14, Sabilē, Talsu novadā”.
21. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 126 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Priežu iela 21, Sabilē, Talsu novadā”.
22. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 127 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6, Sabilē, Talsu novadā”.
23. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 128 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6A, Sabilē, Talsu novadā”.
24. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 129 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Pilskalna iela 12, Sabilē, Talsu novadā”.
25. Par līgumu slēgšanu par ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu Talsu novada pašvaldības izglītības iestādēs.
26. Par dzīvokļa īpašuma Laidzes ielā 10A-2, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu.
27. Par dzīvokļa īpašuma Andreja Pumpura ielā 7-21, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu.
28. Par dzīvokļa īpašuma Lielajā ielā 14-2, Valdemārpilī, Talsu novadā, atsavināšanu un izsoles noteikumu apstiprināšanu.
29. Par saistošo noteikumu “Mērsraga ostas noteikumi” izdošanu.
30. Par telpu nekustamajā īpašumā Skolas ielā 8, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Latvijas Kultūras akadēmijai.
31. Par nekustamā īpašuma Aspazijas ielā 13, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu un izsoles noteikumu apstiprināšanu.
32. Par dzīvokļa īpašuma Nr. 9, Brīvības ielā 76, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu.
33. Par dzīvokļa īpašuma Nr. 17, Brīvības ielā 76, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu.
34. Par dzīvokļa īpašuma Nr. 14, Dundagas ielā 20, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu.
35. Par cirsmas izstrādes tiesību zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88960040242, Virbu pagastā, Talsu novadā, nodošanu atsavināšanai.
36. Par ziedojumu (dāvinājumu) “LATVIJĀ DZĪVOJOŠO UKRAIŅU BIEDRĪBU KONFEDERĀCIJA “VICHE””.
37. Par nekustamo īpašumu nodošanu bezatlīdzības lietošanā Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības 1. Reģionālais nodrošinājuma centram.

Informatīvā daļa

38. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
39. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

A. Bērziņš informē, ka sistēmā “LIETVARIS” ievietots priekšlikums: “Izņemt no darba kārtības 29. punktu “Par saistošo noteikumu “Mērsraga ostas noteikumi” izdošanu”.

A. Bērziņš skaidro, ka ir saņemti Satiksmes ministrijas komentāri un nepieciešams pārskatīt noteikumus. Aicina, jautājumu no darba kārtības izņemt.

L. Pīlēģis lūdz, nākamreiz, kad jautājums tik skatīs domē, informēt par saņemtajiem iebildumiem.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Lauris Pīlēģis [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

APSTIPRINĀTĀ DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora iecelšanu amatā.
2. Par Sarmītes Grūbes atbrīvošanu no Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Saulīte” vadītājas amata.
3. Par ceļu un servitūtu tiesiskā statusa sakārtošanu Ģibuļu pagasta Jaunzemciema ciema teritorijā un nepieciešamo nekustamo īpašumu vai to daļu iegūšanu pašvaldības īpašumā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publiskās infrastruktūras attīstības un pašvaldības autonomo funkciju izpildei.
4. Par finansējuma “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” izlietojumu.
5. Par grozījumiem Talsu novada domes 2026. gada 16. februāra saistošajos noteikumos Nr. 2 “Par Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžetu”.
6. Par nolikuma “Valdemārpils pamatskolas nolikums” izdošanu.
7. Par nolikuma “Stendes pamatskolas nolikums” izdošanu.
8. Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis” nolikums” izdošanu.
9. Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis” attīstības plānu 2026./2027.–2028./2029. mācību gadam.
10. Par Laucienes pamatskolas attīstības plānu 2026./2027. – 2028./2029. mācību gadam.
11. Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Pastendes pirmsskolas izglītības iestādē “Ķipars”.
12. Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Virbu pirmsskolas izglītības iestādē “Zīlūks”.
13. Par noteikumu “Kārtība, kādā tiek sadalīta valsts budžeta mērķdotācija, valsts budžeta dotācija un piešķirts pašvaldības finansējums pedagogu darba samaksai un valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām Talsu novada pašvaldības izglītības iestādēs” apstiprināšanu.
14. Par projekta iesniegšanu Lauku atbalsta dienesta izsludinātajā atbalsta pasākumā LA7 “Ieguldījumi ilgtspējīgai mežsaimniecībai”.
15. Par Rojas pagasta padomes 2004. gada 25. oktobra saistošo noteikumu Nr. 8 “Detālais plānojums Rojas pagasta Rojas ostas un Rojas pludmales teritorijām - kadastra Nr. 8882 008 0728 un kadastra Nr. 8882 008 0729” atzīšanu par spēku zaudējušiem zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820081092.

16. Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma "Ostas iela 1", Rojā, Rojas pagastā ar kadastra Nr. 88820081132 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820081092.
17. Par grozījumu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 28. maija lēmumā Nr. 121 "Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu "Antropogēnās slodzes mazināšana Zēņu diķa teritorijā un invazīvo svešzemju sugu izplatības mazināšana Slīteres Nacionālā parka teritorijā"".
18. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 123 "Par ēkas servitūta (gaismas tiesības) nodibināšanu nekustamajam īpašumam Abavas iela 8, Sabilē, Talsu novadā".
19. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 124 "Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 4, Sabilē, Talsu novadā".
20. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 125 "Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 14, Sabilē, Talsu novadā".
21. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 126 "Par īpašuma tiesību atjaunošanu Priežu iela 21, Sabilē, Talsu novadā".
22. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 127 "Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6, Sabilē, Talsu novadā".
23. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 128 "Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6A, Sabilē, Talsu novadā".
24. Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 129 "Par īpašuma tiesību atjaunošanu Pilskalna iela 12, Sabilē, Talsu novadā".
25. Par līgumu slēgšanu par ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu Talsu novada pašvaldības izglītības iestādēs.
26. Par dzīvokļa īpašuma Laidzes ielā 10A-2, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu.
27. Par dzīvokļa īpašuma Andreja Pumpura ielā 7-21, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu.
28. Par dzīvokļa īpašuma Lielajā ielā 14-2, Valdemārpilī, Talsu novadā, atsavināšanu un izsoles noteikumu apstiprināšanu.
29. Par telpu nekustamajā īpašumā Skolas ielā 8, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Latvijas Kultūras akadēmijai.
30. Par nekustamā īpašuma Aspazijas ielā 13, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu un izsoles noteikumu apstiprināšanu.
31. Par dzīvokļa īpašuma Nr. 9, Brīvības ielā 76, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu.
32. Par dzīvokļa īpašuma Nr. 17, Brīvības ielā 76, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu.
33. Par dzīvokļa īpašuma Nr. 14, Dundagas ielā 20, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu.
34. Par cirsmas izstrādes tiesību zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88960040242, Virbu pagastā, Talsu novadā, nodošanu atsavināšanai.
35. Par ziedojumu (dāvinājumu) "LATVIJĀ DZĪVOJOŠO UKRAIŅU BIEDRĪBU KONFEDERĀCIJA "VICHE"".
36. Par nekustamo īpašumu nodošanu bezatlīdzības lietošanā Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības 1. Reģionālais nodrošinājuma centram.

Informatīvā daļa

37. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
38. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

1.§

Par Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora iecelšanu amatā

A. Bērziņš, J. Krūze, D. Karols, E. Voldraha-Freimane, G. Bērziņš, L. Pīlēģis, E. Kārklīņa

J. Krūze ziņo, ka Talsu novada pašvaldība 2026. gada 20. jūlijā izsludināja atklātu konkursu uz Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora amatu. Pieteicās viens pretendents. Saskaņā ar atklātā konkursa pretendentu atlases un izvērtēšanas komisijas 2026. gada 17. augusta lēmumu Evija Voldraha-Freimane atzīta par piemērotāko kandidāti direktora amatam. Evija Voldraha-Freimane 2026. gada 18. augusta iesniegumā ir apliecinājusi piekrišanu ieņemt Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora amatu. Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 10. punktu, aicina domi lemt par Evijas Voldrahas-Freimanes apstiprināšanu Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora amatā ar 2026. gada 1. septembri.

D. Karols jautā pretendentei, kāda ir jūsu motivācija šādam izaicinājumam?

E. Voldraha-Freimane atbild, ka pārrunu laikā plašāk izstāstīja savu redzējumu par Dundagas Mākslas un mūzikas skolu. Trīs lietas, ko vēlas izcelt: labbūtība – gan audzēkņu, gan pedagogu labbūtība ir jāuzlabo un jāpilnveido. Tas ir ilgtermiņa, nepārtraukts darbs, kas prasa mērķtiecīgu rīcību. Sadarbība – sadarbība ar vecākiem ir pamats, jo viņi pieņem lēmumu uzticēt bērnu skolai un ietekmē turpmāko izglītošanās ceļu. Svarīga sadarbība ar Dundagas un apkārtnējo iestāžu kopienu, lai skola būtu pamanāma un klātesoša vietējās norisēs. Telpu atbilstība mūsdienīgam mācību procesam – Mākslas skolas telpas ir renovētas, bet mūzikas nodaļas telpas nav piedzīvojušas remontu un neatbilst mūsdienu prasībām. Dundagas pils statuss ierobežo vienkāršus risinājumus, tomēr pakāpeniski ir jāmeklē iespējas situāciju uzlabot.

G. Bērziņš jautā, kā jūs redzat iespējamo sadarbību ar Dundagas vidusskolas jauno vadību?

E. Voldraha-Freimane atbild, ka sadarbībai ir jābūt, tā jau pastāv, lai arī ne vienmēr ir izcelta. Direktoriem jāiet kopā, jārunā un jāmeklē risinājumi, ko var paveikt kopīgi.

L. Pīlēģis jautā, cik ir uz instrumentiem akreditētas specialitātes mūzikas skolā?

E. Voldraha-Freimane atbild, ka piecas – kora klase, vijoļspēle, ģitārspēle, klavierspēle, flautas spēle.

L. Pīlēģis jautā, kā jūs vērtējat situāciju tuvāko piecu gadu laikā? Vai pastāv risks, ka varētu trūkt mācību personāla, lai nodrošinātu visu prasību izpildi?

E. Voldraha-Freimane atbild, ka šobrīd ir visi nepieciešamie pedagogi.

E. Kārklīņas viedoklis, iepriekš bija lūgums datnēs pievienot pretendenta autobiogrāfiju, lai būtu zināms iepriekš paveiktais un darba pieredze. Tika solīts ka pievienos, bet tas nav izdarīts.

J. Krūze informē, ka pievērsīs šim jautājumam lielāku uzmanību un centīsies pievienot.

A. Bērziņa viedoklis, šobrīd Dundagā abās izglītības iestādēs mainās vadība. Cer, ka šīs pārmaiņas nesīs pozitīvu attīstību. Aicina atbalstīt lēmumprojektu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 190 "Par Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora iecelšanu amatā".

2.§

Par Sarmītes Grūbes atbrīvošanu no Talsu pirmsskolas izglītības iestādes "Saulīte" vadītājas amata

A. Bērziņš, J. Krūze. A. Pinkens

J. Krūze ziņo, ka ar Talsu novada pašvaldības domes 2023. gada 25. maija lēmumu Nr. 222 "Par Sarmītes Grūbes iecelšanu Talsu pirmsskolas izglītības iestādes "Saulīte" vadītāja amatā" S. Grūbe tika iecelta Talsu pirmsskolas izglītības iestādes "Saulīte" vadītājas amatā. 2026. gada 21. augustā saņemts Sarmītes Grūbes iesniegums, kurā lūgts izbeigt darba tiesiskās attiecības pēc pašas vēlēšanās ar 2026. gada 31. augustu. Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 10. punktu un Darba likuma 100. panta pirmo un ceturto daļu, aicina domi lemt par Sarmītes Grūbes atbrīvošanu no Talsu pirmsskolas izglītības iestādes "Saulīte" vadītājas amata ar 2026. gada 31. augustu.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 191 "Par Sarmītes Grūbes atbrīvošanu no Talsu pirmsskolas izglītības iestādes "Saulīte" vadītājas amata".

3.§

Par ceļu un servitūtu tiesiskā statusa sakārtošanu Ģibuļu pagasta Jaunzemciema ciema teritorijā un nepieciešamo nekustamo īpašumu vai to daļu iegūšanu pašvaldības īpašumā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publiskās infrastruktūras attīstības un pašvaldības autonomo funkciju izpildei

A. Bērziņš, J. Purviņš, A. Dzenis, L. Pīlēģis, L. Laicāns, D. Tabulēvica, A. Pinkens, G. Bērziņš, D. Karols

A. Bērziņš informē, ka lēmumprojekts izskatīts Attīstības komitejā un noraidīts, taču atbilstoši Pašvaldību likumam tiek virzīt arī izskatīšanai domes sēdē. Vērš uzmanību, ka Iedzīvotāju padome iesniegusi priekšlikumus grozīt lēmumprojektu. Deputāti ir informēti par priekšlikumiem, līdz ar to aicina pieņemt, ka no iesniedzējiem saņemta precizēta lēmumprojekta redakcija. Aicinājums lēmumprojekta nosaukumā svītrot vārdus "*un servitūtu*", lēmumprojekta 1.2. apakšpunktā no iespējamo risinājumu uzskaitījuma svītrot "*esoša servitūta precizēšanu vai nostiprināšanu zemesgrāmatā*" un "*jauna ceļa servitūta nodibināšanu, vienojoties ar zemes īpašnieku*", 6. punktā svītrot vārdus "*servitūta nodibināšanu*". Dod vārdu Ģibuļu pagasta iedzīvotāju padomes pārstāvim J. Purviņam.

Plkst. 09.21 pievienojas A. Stūrmanis

J. Purviņš ziņo, ka Ģibuļu pagasta iedzīvotāju padome ir iesniegusi lēmumprojektu par ceļa tiesiskā statusa sakārtošanu Jaunzemes ciema teritorijā. Iedzīvotāju padome neprasa pašvaldībai pārņemt visus Jaunzemes ciema privātos ceļus. Vispirms prasām veikt izvērtējumu,

lai noskaidrotu, kuri ceļi vai ceļu posmi ir nepieciešami sabiedrības vajadzībām, publiskās infrastruktūras nodrošināšanai un pašvaldības funkciju izpildei. Tikai pēc šāda izvērtējuma ir jāizvēlas konkrētajai situācijai piemērots, samērīgs tiesisks risinājums. Tas ir būtiski, jo liela daļa Attīstības komitejas sēdē izteikto iebildumu bija vērsti pret to, ko Iedzīvotāju padome savā lēmumprojektā nemaz neprasa. Teritorijas plānošana balstās uz Teritorijas attīstības plānošanas likumu. Šī likuma 23. panta otrā daļa nosaka, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ir jānosaka publiskā infrastruktūra. Ceļu un transporta infrastruktūras jautājums nav Iedzīvotāju padomes izdomāts uzdevums pašvaldībai, to paredz likums. Līdz ar to rodas jautājums – kā var noteikt publisko infrastruktūru, ja vispirms nav izvērtēts, kuri ceļi konkrētajā teritorijā ir nepieciešami šīs publiskās infrastruktūras nodrošināšanai? Tieši šādu izvērtējumu Iedzīvotāju padome prasa. Problēma nav radusies šodien, jau 2009. gadā Jaunzemē tika piešķirts ciema statuss, taču pašvaldības rīcībā nav dokumentu par ciema robežām un publiskās infrastruktūras plānošanu – ne par ceļiem, ne inženiertīkliem. Likums jau toreiz prasīja, lai ciema statusa piešķiršana būtu saistīta ar infrastruktūras esamību. Pašvaldība pati norāda, ka kopš ciema izveides nav veikti izvērtējumi par ūdensapgādi, kanalizāciju un citiem publiskās infrastruktūras elementiem. Tas nozīmē, ka problēma pastāv jau vairāk nekā desmit gadus. Jaunā teritorijas plānojuma izstrāde sāka 2022. gadā un likuma prasības par publiskās infrastruktūras noteikšanu ir bijušas zināmas jau kopš 2011. gada. Tomēr publiskajai apspriešanai nodotajā plānojumā publiskā infrastruktūra nav skaidri noteikta. Līdz ar to rodas jautājums, uz kāda pamata tā ir vai nav noteikta? Ja izvērtējums ir veikts, tam jābūt pieejamam iedzīvotājiem. Ja tas nav veikts, tad tieši to mēs prasām – izpildīt likuma prasīto izvērtējumu un noteikt, kuri ceļi ir nepieciešami publiskās infrastruktūras nodrošināšanai. Detalizētāk ziņo par Attīstības komitejā izteiktajiem iebildumiem. Skaidro, ka Attīstības komitejā vairākkārt izskanēja priekšlikums vispirms izstrādāt vienotu kārtību šādu situāciju risināšanai visā Talsu novadā. Iedzīvotāju padome tam neiebilst, vienota un skaidra kārtība būtu lietderīga. Taču šādas kārtības izstrāde neizslēdz konkrētās Jaunzemes ciema situācijas izvērtēšanu. Abi procesi var notikt paralēli. Pašvaldības piedāvātā secība vispirms izstrādāt teritorijas plānojumu un tikai pēc tam kārtību, kā šādi jautājumi risināmi, ir pretēja likuma loģikai. Pareizā secība ir: vispirms izstrādāt kārtību, kā tiek noteikta publiskā infrastruktūra un tikai tad izstrādāt teritorijas plānojumu. Šobrīd tiek darīts otrādi. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23. panta otrā daļa paredz daudz plašāku publiskās infrastruktūras definīciju, nekā to, ko prasām mēs. Iedzīvotāju padome prasa tikai nelielu daļu – ceļu izvērtējumu. Likums paredz arī ūdenssaimniecības, sakaru un citu inženiertīklu plānošanu. Šiem jautājumiem jau sen bija jābūt noteiktiem saistošajos noteikumos, taču jaunajos ūdenssaimniecības noteikumos attīstības jautājumi nav iekļauti. Vērš uzmanību, ka Iedzīvotāju padome neprasa pārņemt visus Jaunzemes ciema privātos ceļus, neprasa ieguldīt pašvaldības līdzekļus privātpašumā bez tiesiska pamata un neprasa ignorēt zemes īpašnieku tiesības. Iedzīvotāju padome prasa tikai to, ko paredz likums – veikt izvērtējumu, kuri ceļi ir nepieciešami sabiedrības vajadzībām, publiskās infrastruktūras nodrošināšanai un pašvaldības funkciju izpildei un pēc tam katram ceļam izvēlēties samērīgu, normatīviem aktiem atbilstošu risinājumu.

Plkst. 09.26 pievienojas M. Rozenbergs

A. Dzenis papildina, ka Attīstības komitejā šis jautājums tika skatīts plaši un detalizēti. Diskusijas bija garas, viedokļi atšķīrās un noslēgumā lēmumprojekts netika atbalstīts. Lēmums nebija vienbalsīgs. Komitejā tika uzsvērts, ka identificētā problēma pastāv ne tikai Jaunzemes ciemā, bet arī citās novada vietās. Tika plaši diskutēts par nepieciešamību izstrādāt skaidru un vienotu kārtību, kā pašvaldība nākotnē varētu pārņemt vai sakārtot infrastruktūru, kas atrodas privātpašumā – kādā stāvoklī tā ir, kādi kritēriji piemērojami un kādi risinājumi būtu tiesiski pieļaujami.

L. Pīlēģis lūdz, speciālistam sniegt komentāru par minēto 23. panta otro daļu – par ceļu izvērtēšanas prasībām un to atbilstību šai situācijai. Vai pirms teritorijas plānojuma pašvaldība ir izvērtējusi šos ceļus?

L. Laicāns sniedz skaidrojumu.

Plkst. 09.40 iziet O. Solovjovs

L. Pīlēģis jautā, kādos gadījumos pašvaldībai būtu jānosaka ielas vai ceļa statuss, un kad šāds process parasti tiek uzsākts? Vai iniciators ir pati pašvaldība, vai tomēr iedzīvotāji iesniedz ierosinājumu?

D. Tabulēvica atbild, pašvaldības ielas vai ceļa statuss tiek noteikts saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.¹ pantu, kas paredz, ka pašvaldības nozīmes ceļus var noteikt teritorijas plānojumā, detālplānojumā vai ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievieno grafisko pielikumu ar ceļa iezīmējumu. Šo statusu var ierosināt pašvaldība, piemēram, detālplānojuma izstrādes procesā, bet iniciators var būt arī zemes īpašnieks, ja viņa īpašumā ir izdalīta zemes vienība, kas paredzēta ceļa izbūvei. Situācijas ir ļoti dažādas un katra jāvērtē individuāli. Kad statuss tiek noteikts, pašvaldība izdod administratīvo aktu. Saistošie noteikumi ir būtiski, jo tie noteiktu, kādam ceļam jābūt, lai to varētu atzīt par pašvaldības ceļu, ko tas nodrošina, kādā apmērā pašvaldība to uzturēs vai neuzturēs. Tāpēc process ir komplicēts un prasa rūpīgu izvērtēšanu.

Plkst. 09.44 pievienojas O. Solovjovs

L. Pīlēģis jautā, kamēr saistošie noteikumi nav pieņemti, pašvaldībai nav tiesiska pamata nevienai ielu vai ceļu atzīti par pašvaldības ceļu?

D. Tabulēvica atbild, ka ir tāda iespēja, bet korekti būtu to darīt pēc tam, kad ir šie saistošie noteikumi. Piešķirot statusu vien, pašvaldībai automātiski nerodas pienākums ceļu izbūvēt vai uzturēt. Arī citu pašvaldību saistošie noteikumi skaidri paredz, ka ir gadījumi, kad ceļam tiek piešķirts statuss, bet uzturēšanas apjoms netiek noteikts un pašvaldība šo ceļu faktiski neuztur. Tāpēc ir būtiski, lai statusa piešķiršana notiktu kopsakarā ar saistošajiem noteikumiem, kas ļauj vienlaikus pieņemt gan lēmumu par statusu, gan skaidri definēt pašvaldības turpmāko rīcību.

A. Pinkens jautā, kas tie būs par saistošajiem noteikumiem, kas risinās problēmu?

D. Tabulēvica atbild, ka tie būtu saistošie noteikumi, kas nosaka, kādos gadījumos pašvaldība piešķir ielas vai ceļa statusu, kādiem kritērijiem ceļam jāatbilst un kādā apmērā tas tiek uzturēts. Tie definētu arī ceļu klasifikāciju, jo katrai klasei ir savas uzturēšanas prasības un atbildības apjoms.

A. Pinkens jautā, saistošie noteikumi nepalīdzēs noskaidrot vai konkrētais ceļš pašvaldībai ir, vai nav vajadzīgs?

D. Tabulēvica atbild, ka būtībā nepalīdzēs, bet tādēļ aicinājums skatīties komplicēti.

Notiek diskusija, kādā tiesiskā kārtībā pašvaldība drīkst noteikt pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas statusu un kādi saistošie noteikumi tam var būt par pamatu. Par ceļu un ielu pārņemšanu pašvaldības īpašumā. Par teritorijas plānojuma risinājumiem.

Plkst. 09.58 iziet A. Āboliņš

Plkst. 10.02 iziet G. Sebris

Plkst. 10.06 pievienojas A. Āboliņš

Plkst. 10.07 pievienojas G. Sebris

Plkst. 10.10 iziet D. Karols

G. Bērziņš jautā iesniedzējam, vai nesaredz iespēju, ka lēmumprojektā paredzētās rīcības tiek sadalītas divos posmos? Vispirms izvērtējums, kas minēts 1., 2. un 3. punktā un pēc tam sagatavot rīcības plānu, un lemt par tiesiskajiem risinājumiem kas ir 5., 6., 7. un pārējos punktos? Šobrīd nav skaidrs, kāds būs izvērtējums, kāds varētu būt rīcības plāns, ne arī, vai piedāvātajā termiņā, trīs mēnešos, to vispār var izdarīt.

J. Purviņš atbild, ka piekrīt, ka sākotnēji ir vajadzīgs izvērtējums un tikai tad tālākā rīcība. Par termiņiem neiebilst, ja tie būtu garāki, taču no pašvaldības vadības nav saņēmuši skaidru pamatojumu, ka šāds pagarinājums ir vajadzīgs. Nav informācijas par kapacitāti, vai trīs mēnešu laikā šādu izvērtējumu ir iespējams izdarīt. Mūsu ieskatā šim izvērtējumam jau sen vajadzēja būt sagatavotam.

A. Bērziņš jautā, kādas ir bijušas konsultācijas, vai jautājumi, vai ierosinājumi no jūsu puses līdz šim, pašvaldības virzienā, saistībā ar jautājuma risināšanu?

J. Purviņš atbild, ka ir rakstījis vēstules kā privātpersona. Ar speciālistiem sarunas nav bijušas.

G. Bērziņš jautā L. Laicānam, vai ir kādi šķēršļi izpildīt 1., 2., 3. punktu un daļēji 4. punktu – izvērtēt ceļu posmus, apkopot, izvērtēt iespējamās tiesiskās risinājumus, samērīgus risinājumus, sagatavot rīcības plānu?

L. Laicāns atbild, ka būtiskākais ir noskaidrot zemes īpašnieku viedokli, ceļu posmus identificēt ir viegli, teritorijas plānojumā tos esam norādījuši kā iezīmētas transporta teritorijas.

Plkst. 10.17 iziet G. Sebris

Plkst. 10.18 pievienojas D. Karols

Plkst. 10.18 iziet L. Pīlēģis

G. Bērziņa viedoklis, saprot, ka lēmumprojektā pirmie trīs punkti pēc būtības būtu izpildāmi. Iesaka iesniedzējiem apdomāt iespēju šobrīd lēmuma projektā saglabāt tikai pirmo rīcību, proti, izvērtējuma veikšanu un tālāk virzīties uz nākamajiem soļiem tikai tad, kad būs sagatavots rīcības plāns.

Plkst. 10.19 pievienojas G. Sebris

Plkst. 10.20 pievienojas L. Pīlēģis

Notiek diskusija par lēmumprojekta izskatīšanu domē, par administrācijas komentāriem saskaņojot lēmumprojektu.

Plkst. 10.24 iziet G. Sebris

L. Pīlēģis jautā, ņemot vērā, ka priekšsēdētājs ir norādījis, ka atbalsts lēmumprojektam nebūs, kā jūs redzat turpmāko virzību šajā jautājumā un ko, mēs, šobrīd varam pateikt iedzīvotājiem? Pašvaldība ir informēta par konkrēto problēmu šajā vietā un, kā dzirdējam no administrācijas, līdzīgas situācijas ir visā novadā. Kā virzīsies uz priekšu un ar ko sāksim?

Plkst. 10.29 pievienojas G. Sebris

A. Bērziņš atbild, ka ir vajadzīga saruna ar teritorijas plānošanas vadītāju un ceļu speciālistu, lai saņemtu profesionālu skaidrojumu par iespējamajiem risinājumiem. Šāda diskusija, manuprāt, nav nepieciešama domes sēdē, tā ir jāorganizē atsevišķi, lai varētu izrunāt gan tehniskos, gan tiesiskos aspektus.

L. Pīlēģis jautā, kāds ir plāns? Kā virzīsies uz priekšu? Kad varētu dzirdēt pirmos secinājumus pēc jūsu sarunas ar Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamentu.

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd nevar atbildēt. Jautājums viennozīmīgi ir jāaktualizē.

L. Laicāns atbild, ka ņemot vērā, ka pašlaik notiek teritorijas plānojuma 2. redakcijas izstrāde un ņemot vērā, ka pagājušajā nedēļā tika nosūtīts Latvijas Valsts ceļiem pašvaldības ceļu saraksts, kas nebija iekļauts 1. redakcijā, 2. redakcijas ietvaros būtiski pārskatīs ceļu jautājumu teritorijas plānojumā. No plānošanas viedokļa priekšlikums, ka šo jautājumu var risināt teritorijas plānojumā. Šobrīd jau ir noteikti atsevišķi koplietošanas ceļu posmi un mēs varam pārskatīt šo sarakstu. vai to paplašināt. Tātad ceļu noteikšana var būt teritorijas plānojuma jautājums. Savukārt saistošie noteikumi ir atsevišķs process, tur ir jāiet ar saistošo noteikumu izdošanu par šo pašvaldības nozīmes ceļu uzturēšanu un būvniecību.

L. Pīlēģis jautā, runājot par teritorijas plānojumu, šobrīd šīs ielas ir noteiktas kā TIN17 teritorijas, ko mainīs jaunais teritorijas plānojums?

L. Laicāns sniedz skaidrojumu.

L. Pīlēģis lūdz, pie 2. redakcijas ziņojuma, ziņot, kā redz šo jautājumu problēmu atrisinājuma virzību.

A. Pinkens jautā, vai trīs mēnešu laikā ir iespējams izpildīt 1. punktā un apakšpunktos minētās rīcības?

D. Tabulēvica – jā.

A. Pinkens jautā, vai 2. punktā ir kaut kas, ko nevar izdarīt?

D. Tabulēvica atbild, ka var izdarīt. Rīcībā noteiktu, kā tiks risināts, vai tas būs administratīvais akts vai teritorijas plānojums.

A. Pinkens jautā, vai par 3. punktu ir iebildumi? Vai tur ir kaut kas tāds, kas neatbilst pašvaldības vajadzībām, interesēm, vai ko vispār nevar izdarīt, vai to nevar izdarīt trīs mēnešos?

D. Tabulēvica atbild, ka var izpildīt 3. punktu.

A. Pinkens jautā, vai 4. punktu ir iespējams izpildīt?

D. Tabulēvica atbild, ka 4. punkts dod norādi uz 5. punktu, kas pasaka konkrētas rīcības. Ja runājam, ka lēmums būtu līdz 4. punktam atbalstāms, nosakot, ka visas šīs rīcības veicams trīs mēnešu laikā, protams, mēs to varam izdarīt. Savukārt ceturtais punkts pasaka, ka rīcības plāna iesniegšana domē neaptur un neatliek šā lēmuma piektā punktā noteiktās darbības uzsākšanas, kas savukārt jau secīgi nosaka mums konkrētas darbības. No G. Bērziņa jau dzirdēja priekšlikumu, ka pašvaldības izpildvara šobrīd veic darbības, kas ir līdz ceturtajam punktam un turpmākās darbības no piektā punkta uz leju, kas uzliek konkrētu pienākumu darīt, šobrīd neveicam. Debates ir, ka pašvaldība šobrīd veic izvērtējumu, iesniedz konkrētu rīcības plānu un nosaka termiņus, un tad secīgi no šī rīcības plāna izrietētu tālākās darbības, kas jau būtībā sevī ietvertu 5., 6., 7. un pārējos punktus. Bet, ja ir iespēja, tad aicina lēmuma projekta iesniedzējam izvērtēt un šobrīd svītrot no lēmuma projekta punktus, kas attiecas uz piekto punktu un zemāk. Respektīvi, izpildvara izvērtētu trīs mēnešu laikā sniegt rīcības plānu domei izvērtēšanai un tad jau tālāk konkrētu rīcību pieņemšanai.

A. Pinkens jautā, ja izvērtējums un pārējie kritēriji tiek ņemti vērā un sagatavoti, tad tie tiek virzīti uz domi un skatāties vai pieņemam nākamo lēmumu – administratīvo aktu vai teritorijas plānojumu?

D. Tabulēvica atbild, ka virzītos uz Attīstības komitejas informatīvo daļu, kas ir tas rīcības plāns, kā mēs to redzam un, iespējams, atbilstoši rīcības plānam nākam ar atsevišķu administratīvo aktu par ceļa statusa piešķiršanu. Vai arī šajā atzinumā minētu to, ka tas ir nevis šāda veida risinājums, bet gan teritorijas plānojuma risinājums, kur savukārt jau tālāk būtu arī teritorijas plānotāja darbs kā šo visu infrastruktūru iekļaut un virzīt apstiprināšanai. Protams, nodot arī publiskai apspriešanai.

A. Pinkens jautā, pārējie punkti varētu tik īstenoti pie nākamās jautājuma parādīšanās domē?

D. Tabulēvica – jā. Svarīgi vispirms izvērtēt un tikai tad saprast, kādas būtu rīcības, protams, nosakot samērīgu termiņu.

A. Pinkens jautā Iedzīvotāju padomes pārstāvim, vai jūs apmierina scenārijs par kuru tika runāts?

D. Tabulēvicas priekšlikums, grozīt lēmumprojekta nosaukumu “Par Ģibuļu pagasta Jaunzemes ciema teritorijā izvērtējumu”, kas ietvertu apzināt šo teritoriju un saprast to reālo situāciju. No 4. punkta izslēgt vārdus “*Rīcības plāna iesniegšana domei neaptur un neatliek šā lēmuma 5. punktā noteikto darbību uzsākšanu*”, kas būtībā pasaka, ka jābūt tūlītējai rīcībai. Izslēgt 5., 6., 7. un 8. punktu. 9. punktu var atstāt, jo tas nosaka izpilddirektoram reizi trijos mēnešos ziņot par faktisko rīcību, kas tad notiek ar konkrēto procesu.

D. Karols jautā, šobrīd runājam par Ģibuļu pagasta iedzīvotāju padomes iesniegto lēmuma projektu un pieņem, ka visi padomes locekļi ir parakstījuši šo dokumentu iesniegšanai izskatīšanai domes sēdē. Ir notikusi komitejas sēde ar komitejas viedokli un tagad nonākot domē mēs automātiski svītrojām vairākus punktus no iesniegtā lēmuma projekta. Vai šāda rīcība vispār ir pieļaujama?

D. Tabulēvica atbild, ka gan protokolā, gan Iedzīvotāju padomes priekšsēdētāja parakstītajā vēstulē, iesniedzot lēmuma projektu pašvaldībai ir skaidri norādīts, ka Iedzīvotāju padomi šajā jautājumā pārstāv konkrēts padomes loceklis ar tiesībām ziņot un paust padomes viedokli. Tagad ir saņemts arī papildinājums par servitūta izslēgšanu no lēmuma projekta. Korekti, protams, būtu ja Iedzīvotāju padome atkārtoti virzītu šo jautājumu izskatīšanai. Pareizākā rīcība būtu šo lēmumprojektu neatbalstīt, izpildvarai tikties ar Iedzīvotāju padomi, pārrunāt iespējamās rīcības un vienoties.

Plkst. 10.45 iziet G. Sebris, M. Rozenbergs

A. Pinkens jautā, ja lēmumprojekts tiek grozīts, vai ir jāsaņem atkārtots pilnvarojums vai no jauna jāsāk process?

D. Tabulēvica atbild, ka veicot grozījumus sēdes laikā, tie būtu jāaskaidro ar Iedzīvotāju padomi. Iedzīvotāju padome ir izvirzījusi pārstāvi, kurš tos pārstāv un viņam ir tiesības paust savu viedokli un piekrist, vai nepiekrīt priekšlikumiem.

Plkst. 10.47 pievienojas G. Sebris

A. Bērziņš jautā Iedzīvotāju padomes pārstāvim, vai piekrīt priekšlikumiem un, ka lēmumprojekts tiek mainīts, vai vēlas atstāt lēmumprojektu esošajā redakcijā?

J. Purviņš atbild, ka varētu mainīt tikai termiņus. Ir tādi punkti, ko var izpildīt, neredz vispār problēmu. Piektajā, sestajā un pārējos punktos paredzētās darbības arī ir izpildāmas un, ja nepieciešams precizēt termiņus atbilstoši pašvaldības kapacitātei, tam varētu piekrist, nemainot lietas būtību. Mūsu ieskatā viss tas, par ko šobrīd diskutējam un kas būtu jāizdara, faktiski jau sen bija jāizdara.

Plkst. 10.52 pievienojas M. Rozenbergs

A. Pinkens jautā, ko pašvaldības vadība vispār plāno darīt ar šo problēmu? Administrācija ir izklāstījusi savas spēju robežas un to, ko var vai nevar izdarīt, taču vēlas dzirdēt tieši no pašvaldības vadītājiem, kā šis process notiks tālāk. Iedzīvotāju padome ir izcēlusi vienu konkrētu problēmu, bet, kā redzam, tā raksturīga visam novadam. Kāds ir jūsu redzējums par turpmāko rīcību?

A. Bērziņš atbild, ka jautājums viennozīmīgi ir jāaktualizē un, lai varētu sniegt skaidru atbildi par turpmāko rīcību ir nepieciešama saruna ar teritorijas plānošanas nodaļas vadītāju un ceļu speciālistiem. Ir jāizprot, cik daudz šādu situāciju novadā ir, kādi ir iespējamie risinājumi un kas no tā ir risināms teritorijas plānojuma ietvaros, bet kas jārisina citos procesos. Šobrīd nav pietiekama informācija, lai dotu konkrētu atbildi. Pirms lēmuma pieņemšanas ir vajadzīga kvalitatīva saruna ar jomas speciālistiem un tā nenotiek domes sēdē, tā ir jāorganizē pēc šīs sēdes. Tikai tad varēs lemt par tālāko rīcību.

A. Pinkens jautā, kādi ir termiņi?

A. Bērziņš atbild, ka L. Laicāns var precizēt teritorijas plānojuma 2. redakcijas termiņus un tajos jāiekļaujas ar šī jautājuma atbildēšanu. Septembris ir laiks, kad gribētu kopā ar teritorijas plānotāju un ceļu speciālistu saprast iespējamus variantus.

L. Laicāns skaidro, ka pašvaldībai jau ir dots deleģējums noteikt pašvaldības nozīmes ceļus. Pieņemot lēmumu par teritorijas plānojuma 2. redakciju, jūs faktiski jau esat deleģējuši šo uzdevumu. Līdz ar to ceļu noteikšana var būt risināma arī teritorijas plānojuma ietvaros. Kā jau minēja, teritorijas plānojumā ir noteikuši vairākus pašvaldības nozīmes ceļu posmus un šobrīd jautājums ir, vai un cik lielā apjomā šo sarakstu paplašināt, ko pārnest uz teritorijas plānojumu un ko pēc tam varētu risināt ar administratīvo aktu. Tas ir pilnīgi reāls risinājums teritorijas plānojumā, un pašlaik strādājam pie 2. redakcijas. Labākajā gadījumā tas varētu būt gatavs oktobrī vai novembrī. Tādēļ uzdotsais trīs mēnešu termiņš faktiski pārklātos ar teritorijas plānojuma izstrādes grafiku, ja lēmums tiktu pieņemts. Piekrīt priekšlikumam, ka jautājums ir dalāms divās daļās. Pirmkārt, pašvaldības nozīmes ceļu noteikšana un kopējās situācijas pārskatīšana ne tikai Jaunzemes ciemā, bet visā novadā. Tas ir būtiski, lai redzētu pilnu ainu. Nebūtu pareizi izcelt tikai vienu gadījumu, jo problēma ir plašāka un skar visu pašvaldību.

Plkst. 11.01 iziet D. Karols

A. Pinkens jautā Iedzīvotāju padomes pārstāvim, vai esat gatavs mainīt lēmumprojektu, vai paliekat pie katra punkta, kas tajā ir?

J. Purviņš atbild, ka ir gatavs mainīt tikai termiņus, ne būtību, jo nav uzticība, ka dome atgriezīsies pie pārējo punktu lemlēmšanas.

Plkst. 11.02 iziet G. Sebris

Notiek diskusija par risinājumiem.

A. Pinkens informē, ka gatavos priekšlikumu. Aicina izsludināt sēdes pārtraukumu.

Plkst. 11.07 pievienojas G. Sebris

Plkst. 11.08 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 11.22 sēde turpinās

No plkst. 11.22 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Bērziņš

A. Bērziņš informē, ka sistēmā "LIETVARIS" iesniegts priekšlikums.

Priekšlikums: "1.grozīt nosaukumu: Par ceļu tiesiskā statusa IZVĒRTĒŠANU Ģibuļu pagasta Jaunzemes ciema teritorijā un nepieciešamo nekustamo īpašumu vai to daļu iegūšanu pašvaldības īpašumā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publiskās infrastruktūras attīstības un pašvaldības autonomo funkciju izpildei 2. grozīt 4.p: Šā lēmuma 1. punktā noteiktajā triju mēnešu termiņā iesniegt izvērtējumu un rīcības plānu Talsu novada pašvaldības domei TURPMĀKA LĒMUMA PIENĒMŠANAI, vienlaikus nosūtot to Ģibuļu pagasta iedzīvotāju padomei. 3. svītrot 5.-8.p, mainīt secīgo numerāciju". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro priekšlikuma būtību. Ņemot vērā iepriekšējo diskusiju un saskaņojot to ar Iedzīvotāju padomes pārstāvi, kā arī paļaujoties uz to, ka Iedzīvotāju padome šādu versiju varētu atbalstīt, pašvaldības dome pieņemtu lēmumu veikt nepieciešamo izvērtējumu. Šis izvērtējums pats par sevi trīs mēnešu laikā neprasa nekādas turpmākas darbības. Tiklīdz izvērtējums ir veikts, tas atgriežas domē un dome var secināt vai nākamais lēmums jau varētu ietvert darbības, kas šobrīd paredzētas 5.–8. punktā. Tādējādi šobrīd mēs apstājamies tikai pie izvērtējuma veikšanas. Sprotot, ka Iedzīvotāju padomei un iedzīvotājiem, kurus šis jautājums skar nav pārliecības, ka pašvaldība pati no sevis veiks nepieciešamās darbības pietiekami ātri. Tieši tāpēc domes lēmums par izvērtējuma veikšanu nodrošinātu, ka process tiek uzsākts skaidri un formāli, nevis paliek tikai administrācijas līmenī. Ja šis priekšlikums tiek atbalstīts, domes lēmumā būtu jāprecizē teritorijas nosaukums. Aicina atbalstīt priekšlikumu.

Plkst. 11.24 pievienojas O. Solovjovs

D. Karola viedoklis, dotajā brīdī iesniegtie priekšlikumi ir būtiski, salīdzinot ar Iedzīvotāju padomes sākotnēji sagatavoto redakciju. Ja katrs deputāts iesniegs priekšlikumus, kas būtiski maina iedzīvotāju sagatavoto lēmuma projektu, tad rodas jautājums, vai tiek saglabāta lēmuma projekta sākotnējā jēga. Ar šiem priekšlikumiem rīcības daļa faktiski tiek atcelta. Nesaka, kas ir pareizi vai nepareizi, bet loģiski būtu, kā jau norādīja Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja, ka pēc komitejas diskusijas šīs izmaiņas būtu veiktas, saskaņotas ar Iedzīvotāju padomi un lēmumprojekts būtu precizēts.

Plkst. 11.29 pievienojas J. Kaļiņičenko

A. Bērziņa viedoklis, priekšlikumu šobrīd neatbalstīs, jo uzskatu, ka tas būtiski maina Iedzīvotāju padomes iesniegto lēmumprojektu. Kopumā arī pašu lēmumprojektu šobrīd neatbalsta, jo šis nav pareizais ceļš, kā jautājumu risināt. Ieviešot izmaiņas mēs radām papildu riskus un neskaidrības, tostarp jautājumu, vai Iedzīvotāju padomes iesniegtais lēmuma projekts vispār tiek izskatīts tā, kā padome to ir iecerējusi. Lai šos riskus mazinātu, šobrīd priekšlikumu neatbalstīs.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 4 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

"PRET" - 6 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

"ATTURAS" - 4 (Evita Afoņina, Jānis Kaļiņičenko, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums noraidīts.

A. Pinkena viedoklis ir ļoti grūti saprast, kāpēc nevar atbalstīt lēmuma projektu, kurā pilnīgi skaidri redzams, ka iedzīvotājiem šis jautājums ir svarīgs un viņi ir sagatavojuši lēmuma

projektu mūsu vietā. Tie, kuri ikdienā vada pašvaldību šobrīd pārmet iedzīvotājiem, ka lēmuma projekts nav sagatavots pietiekami korekti. Šis ir ļoti sarežģīts brīdis, no vienas puses tiek uzslavēta Iedzīvotāju padome, ka tā sagatavoja lēmuma projektu, bet no otras puses mēs neesam pakustinājuši ne pirkstu, lai lēmuma projekts kļūtu labāks. Piedāvāju precizējumus, bet jūs pat neesat noskaidrojuši, vai drīkst, vai nedrīkst grozīt domes lēmuma projektu. Ikdienā, strādājot pašvaldībā, tas būtu jāzina. Arguments, ka nevar atbalstīt manu priekšlikumu, jo “nav pārliecības, vai tā vispār drīkstēja darīt”, ir nesaprotams. Komitejas sēdē lēmuma projektu jau izrunāja, bet nekas no tā nav izdarīts. Reglaments nosaka, ka saskaņotāji atbild par to, lai domes lēmuma projekts atbilstu prasībām. Šobrīd izrādās, ka nē, mēs to nedarām.

L. Pīlēga viedoklis, šis ir spilgts piemērs tam, kā pašvaldības pieņemtie lēmumi, vai steigā, nezināšanā, vai negribēšanā, var ietekmēt iedzīvotājus vēl vairākus gadu desmitus uz priekšu. Vienmēr esmu aicinājis izvērtēt lēmumus, lai tie darbotos ilgtermiņā. Pašvaldība nebeidzas ar to dienu, kad amatā stājas jauns priekšsēdētājs vai aiziet vecais. Pašvaldība ir nepārtraukts process un, ja ir problēma, pašvaldības vadītājam ir pienākums ar to iepazīties – nevis teikt, ka to dzird pirmo reizi. Iedzīvotāju padome atnāca uz Attīstības komiteju un lēmuma projekts domē nonāca pirms trim nedēļām. Kas liedza vadībai šajā laikā sazināties ar padomi, izrunāt, vienoties? Varbūt padome būtu atsaukusi lēmuma projektu un process virzītos tā, kā vadība to vēlas? Kāpēc tas netika darīts? Šobrīd tiek pārņemts iedzīvotājiem, ka viņi nerunā, bet vadība pati dara tieši to pašu. Jebkurā gadījumā ir svarīgi, lai process virzās uz priekšu. Attiecībā uz saistošajiem noteikumiem, jau pirms pāris gadiem rosināja, ka tie ir jāizstrādā. Nojaušot, kāds būs šodienas balsojuma rezultāts sekos līdzi, kā šo procesu virzīsiet tālāk un sagaida, ka tas nonāks pie rezultāta.

E. Kārklīņas viedoklis, šķiet, ka esam aizmirsuši, kāpēc vispār pastāv pašvaldība. Pašvaldība ir izveidota, lai strādātu iedzīvotāju interesēs, lai viņus atbalstītu un palīdzētu, nevis meklētu iemeslus, kāpēc to nedarīt vai kādam kaut ko pārnest. Gribētu, lai mēs būtu daudz vairāk vērsti uz sadarbību un rīkotos proaktīvi, jo laiks tam bija pietiekams, gan aizbraukt pie Iedzīvotāju padomes, gan izrunāt jautājumu. Lūgums ir nodrošināt iedzīvotājiem šo atbalstu kvalitatīvāk un būt daudz atsaucīgākiem.

Plkst. 11.36 iziet L. Pīlēgis

J. Kaļiņičenko viedoklis, noteikti ir par to, ka šī problēma ir jārisina un tas izskanēja arī Attīstības komitejā. Darbinieki jau vairākkārt ir piedāvājuši dažādus risinājumus, kā šo jautājumu varētu virzīt uz priekšu. Taču ir deputāti, kas tos nepieņem, uzskata tikai savu viedokli par pareizu un neuzklausā nevienu citu argumentu. Manuprāt, tā nav korekta pieeja. Tālāk noteikti jāseko līdzi procesam un jāvirzās uz priekšu – vai nu caur teritorijas plānojumu, vai saistošajiem noteikumiem, bet jāvirzās novada mērogā, jo problēma nav tikai Jaunzemes ciemā.

A. Pinkena viedoklis, šobrīd izskan vēlējumu izteiksmes “virzīsimies”, “skatīsimies”, “vērtēsim”. Mūsu priekšā ir Ģibuļu pagasta iedzīvotāju padomes iesniegums. Iedzīvotājus neinteresē tas, ka pašvaldība pati nespēj rīkoties bez šāda iesnieguma vai domes lēmuma projekta. Neapmierina arguments, ka mums nav saistošie noteikumi, jo neviens nevar pateikt, vai šādi noteikumi vispār ir, vai nav vajadzīgi. Vēlas, lai Attīstības komitejā ziņotu, kādi saistošie noteikumi ir jāizstrādā, kā nodrošinās to izstrādi noteiktā termiņā un kā virzīs procesu uz priekšu.

L. Šnors viedoklis, piekrītu paustajiem viedokļiem, ka pašvaldības darbs ir vērst uz iedzīvotāju interesēm. Saņemot sagatavoto lēmuma projektu piedalījās tikšanās reizē ar Iedzīvotāju padomi. Tajā tika uzdoti un saņemti daudz precizējoši jautājumi par lēmuma projektu un diskusija noritēja korekti un saprotoši. Diemžēl lēmuma projekta sagatavotājs šajā sarunā nepiedalījās, līdz ar to pieļauj, ka Iedzīvotāju padome, ņemot vērā diskusijā izskanējušo, varētu precizēt lēmuma projektu. Diskusijā piedalījās un komunicēja ar iedzīvotājiem.

A. Bērziņa viedoklis, kārtējo reizi var apbrīnot, cik nekonsekventa mēdz būt pieeja. Citās situācijās uzsver, ka sistēmisks izvērtējums ir absolūti kritisks, lai vispār varētu virzīt jebkuru jautājumu. Savukārt šajā gadījumā pēkšņi pietiek ar vienu konkrētu gadījumu un

sistēmiska pieeja vairs nav svarīga. Lēmumprojekts netika labots, jo šī nav pareizā pieeja, kā jautājumu risināt. Šajā gadījumā pats lēmuma projekta formāts nav pareizais ceļš, kā virzīt šo jautājumu uz priekšu. Vai Iedzīvotāju padomei tagad jāsagatavo jauns lēmuma projekts – nē, nav. Aicina iedzīvotājus un Iedzīvotāju padomes uz sarunu par šo tēmu. Var piekrist, ka, iespējams, šis jautājums iepriekš nav ticis pietiekami proaktīvi vai kvalitatīvi virzīts no pašvaldības, administrācijas, vai politiskās vadības puses. Manā ieskatā Iedzīvotāju padomes joprojām ir ļoti svarīgs konsultatīvs partneris pašvaldībā. Taču sadarbība sākas ar sarunu, nevis ar formālu un sarežģītu lēmuma projektu gatavošanu. Tāpēc aicinu gan pašvaldību, gan Iedzīvotāju padomes mācīties savstarpējo sadarbību – jebkura jautājuma risināšana sākas ar sarunu un tikai tad var saprast, kā pareizāk konkrēto tēmu virzīt, lai palīdzētu gan viens otram, gan savai teritorijai. Šobrīd šo lēmuma projektu nevar atbalstīt un aicinu arī kolēģus to neatbalstīt, jo tēma ir jārisina citādi. Balsojums nav pret pašu tēmu, bet pret šādu risinājumu. Apņemas kopā ar speciālistiem par šo jautājumu runāt un sadzirdējis arī speciālistu apņemšanos to darīt.

Plkst. 11.42 pievienojas L. Pīlēģis

L. Pīlēģis lūdz, ieprotokolēt visas apņemšanās, ko pašvaldība apņēmas pret iedzīvotājiem un kā šo jautājumu virzīs uz priekšu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 4 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

“PRET” - 6 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Normunds Krūze, Ligita Šnore)

“ATTURAS” - 4 (Jānis Kaļiņičenko, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

Noraidīt lēmuma projektu “Par ceļu un servitūtu tiesiskā statusa sakārtošanu Ģibuļu pagasta Jaunzemciema ciema teritorijā un nepieciešamo nekustamo īpašumu vai to daļu iegūšanu pašvaldības īpašumā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā publiskās infrastruktūras attīstības un pašvaldības autonomo funkciju izpildei”.

A. Pinkens pamato balsojumu, kategoriski nevar piekrist domes priekšsēdētāja aicinājumam neatbalstīt šādu domes lēmuma projektu, jo tā nav ne jūsu, ne mūsu izvēle secināt, vai Iedzīvotāju padome kaut ko dara pareizi vai nepareizi. Iedzīvotāji to dara tādā veidā, kā viņiem tas ir iespējams, kā to saprot un kā tas ir nepieciešams. Balsoja “PAR” šāda lēmuma pieņemšanu, lai gan jau iepriekš bija pilnīgi skaidrs gala rezultāts, arī pēc mēģinājuma padarīt lēmuma projektu pašvaldībai pieņemamu un normāli izstrādātu. Kad šie uzlabojumi netika atbalstīti, kļuva acīmredzams, ka lēmums netiks pieņemts. Tomēr pēc būtības uzskata, ka ir jāizrāda zināma cieņa pret iedzīvotāju mēģinājumu darīt to darbu, kas faktiski būtu jādara pašvaldībai. Tas ir iemesls, kādēļ balsoja “PAR”. Aicinu Iedzīvotāju padomi izvērtēt šodienas lēmuma projekta izskatīšanas gaitu un apsvērt, vai nav nepieciešams sagatavot korektāku vai citādu lēmuma projekta versiju un nākt uz domes sēdi atkārtoti.

4.§

Par finansējuma “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” izlietojumu

A. Bērziņš, J. Robalde, A. Pinkens, J. Kronbergs, Z. Brunavs, L. Pīlēģis, D. Karols, J. Pauliņš, V. Bārda

J. Robalde ziņo, ka sagatavots lēmumprojekts “Par finansējuma “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” izlietojumu”. Talsu novada pašvaldības administratīvajā teritorijā 2026. gada 20.–21. jūlijā ilgstošu un intensīvu lietavu rezultātā tika radīti būtiski bojājumi

Pašvaldības īpašumā un valdījumā esošajai infrastruktūrai. 2026. gada 4. augusta lēmumā tika lemts par "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" finansējuma apmēru, kā arī tika noteikti citi finansējuma avoti, no kuriem segt šajā krīzes situācijā esošos izdevumus. Saskaņā ar Talsu novada domes 2011. gada 24. februāra Talsu novada pašvaldības budžeta programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" pieprasījuma uz izlietojuma nolikuma 5. punktu, lēmumu par līdzekļu piešķiršanu no pašvaldības budžeta programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" pieņem Talsu novada dome. Ar Talsu novada pašvaldības 2026. gada 31. jūlija rīkojumu "Par komisijas izveidošanu plūdu radīto postījumu apzināšanai un zaudējumu noteikšanai Talsu novada pašvaldības administratīvajā teritorijā" izveidota komisija 9 locekļu sastāvā lietusgāzu un to izraisīto plūdu rezultātā pašvaldības administratīvajā teritorijā radīto postījumu apzināšanai un zaudējumu noteikšanai. Pašvaldība ir saņēmusi lūgumus no sekojošām pārvaldēm – Laucienes apvienības pārvaldes, Ģibuļu apvienības pārvaldes un Sabiles un Stendes apvienības pārvaldes. Lēmumprojekta 1. punkts paredz, piešķirt finansējumu no pašvaldības budžeta līdzekļiem intensīvo lietau radīto neatliekamo seku novēršanai no uzskaites dimensijas 01.101 "Talsu novada Centrālā administrācija" EKK 2275 "Pašvaldību līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" šādā apmērā: Laucienes apvienības pārvaldei (Pašvaldības autoceļu sakārtošanai Balgales pagastā) 10 940,61 EUR apmērā; Laucienes apvienības pārvaldei (Pašvaldības autoceļu sakārtošanai Balgales pagastā) 10 940,61 EUR apmērā; Ģibuļu apvienības pārvaldei (Pašvaldības autoceļu sakārtošanai Valdgaies pagastā) 11 075,75 EUR apmērā; Ģibuļu apvienības pārvaldei (Pašvaldības autoceļu sakārtošanai Ģibuļu pagastā) 7 298,72 EUR apmērā. 2. punkts paredz piešķirt Laucienes apvienības pārvaldei pašvaldības autoceļa "Salas – Upeslīči" dambja un ceļa segas atjaunošanas darbu veikšanai finanšu līdzekļus 9 991,26 EUR apmērā. 3. punkts paredz piešķirt Sabiles un Stendes apvienības pārvaldei pašvaldības autoceļu sakārtošanai Lībagu pagastā 67 179,20 EUR apmērā. 4. punkts paredz uzdot Finanšu un grāmatvedības departamentam apmaksāt un kārtējos pašvaldības budžeta grozījumos veikt finansējuma pārdali atbilstoši noteikumiem.

Plkst. 11.46 iziet J. Kaļiņičenko

Plkst. 11.48 pievienojas G. Sebris

A. Pinkens uzdod jautājumus par paveiktajiem darbiem. Jautā, vai ir pārliecība, ka 2. punktā norādītais finansējums būs pietiekams un nebūs nepieciešams vairāk?

Plkst. 11.52 pievienojas J. Kaļiņičenko

J. Kronbergs skaidro par 2. punktā norādīto nepieciešamo summu.

Z. Brunavs skaidro par 3. punktā norādīto nepieciešamo summu.

Plkst. 12.01 iziet A. Dzenis

D. Karols jautā, vai šobrīd nav nepieciešams pārskatīt normatīvo regulējumu, kas nosaka ārkārtas finansējuma piešķiršanas kārtību, lai pārvaldes varētu nekavējoties veikt nepieciešamos darbus, negaidot domes lēmumu par papildu līdzekļu ieskaitīšanu konkrētajā kontā?

J. Pauliņš atbild, ka būtu nepieciešams mainīt finansējuma piešķiršanas kārtību.

Plkst. 12.03 pievienojas A. Dzenis

A. Bērziņš aicina, izpilddirektora vietniecei piefiksēt, ka nepieciešams pārskatīt nolikumu "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem".

L. Pīlēģis lūdz, ziņot kā sokas ar naudas atgūšanu.

A. Pinkens jautā, kāda ir kopējā sadalāmā summa?

J. Robalde atbild, ka 164 529,17 EUR.

A. Pinkens uzdod jautājumus par nesenajiem lietus radītajiem zaudējumiem.

V. Bārda skaidro situāciju.

A. Pinkens aicina, pārskatīt vai 2011. gada 24. februāra noteikumi "Talsu novada pašvaldības budžeta programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem"" ir vajadzīgi un vai tie tiek izmantoti.

A. Pinkena viedoklis, uzskata, ka šis ir gadījums, kad būtu nepieciešams pārskatīt lēmumu pieņemšanas kārtību ārkārtas situācijās. Situācijās, kad jāpiešķir finansējums

neparedzētiem gadījumiem un jāreaģē operatīvi, būtu jāparedz iespēja to izdarīt bez kārtējās domes sēdes sasaukšanas. Šobrīd mēģinām izdomāt procesu tikai tāpēc, ka noteikumi to pieprasa, taču ir skaidrs, ka šo procesu var organizēt ātrāk un efektīvāk.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis “PAR” - Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 192 “Par finansējuma “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” izlietojumu”.

Plkst. 12.15 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 13.32 sēde turpinās

5.8

Par grozījumiem Talsu novada domes 2026. gada 16. februāra saistošajos noteikumos

Nr. 2 “Par Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžetu”

A. Bērziņš, I. Vāne, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejā un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Vāne ziņo par izmaiņām budžeta grozījumos pēc Finanšu komitejas sēdes.

Plkst. 13.34 pievienojas M. Rozenbergs

Plkst. 13.36 pievienojas O. Solovjovs

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

11 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 4 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 193 “Par grozījumiem Talsu novada domes 2026. gada 16. februāra saistošajos noteikumos Nr. 2 “Par Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžetu””.

6.8

Par nolikuma “Valdemārpils pamatskolas nolikums” izdošanu

A. Bērziņš, E. Kviesis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

E. Kviesis ziņo, ka lēmumprojektā pēc Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdes nav veiktas.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, “PAR” - Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 1 (Andris Dzenis)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 194 “Par nolikuma “Valdemārpils pamatskolas nolikums” izdošanu”.

7.§

Par nolikuma “Stendes pamatskolas nolikums” izdošanu

A. Bērziņš, D. Karols, E. Vītola-Bertelsone

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Karols informē, ka skatot minēto lēmumprojektu Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē bija viens ierosinājums papildināt nolikumu, kā notiek oficiāla saziņa ar vecākiem. Visi deputāti atbalstīja lēmumprojektu.

E. Vītola-Bertelsone ziņo par veiktajām izmaiņām.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis “PAR” - Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 195 “Par nolikuma “Stendes pamatskolas nolikums” izdošanu”.

8.§

Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis” nolikums” izdošanu.

A. Bērziņš, P. Lūse

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

P. Lūse ziņo, ka pēc Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas būtiskas izmaiņas nav veiktas.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 196 “Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis” nolikums” izdošanu”.

9.§

Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis” attīstības plānu

2026./2027. - 2028./2029. mācību gadam

A. Bērziņš, P. Lūse, L. Pīlēģis, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

P. Lūse ziņo par veiktajām izmaiņām pēc Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdes.

L. Pīlēģis jautā, bija iesniegts iesniegums, ko parakstījuši vairāk kā simts iedzīvotāji par ietvi un satiksmes uzlabojumiem. Kādu atbildi ir sniegusi pašvaldība un ko darām šajā sakarā? Ja atbildi nevar sniegt uzreiz, lūdzu sagatavot līdz izpilddirektora atskaitei.

A. Bērziņš aicina, līdz izpilddirektora atskaitei sagatavot atbildi par pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis” satiksmes organizācijas jautājumu.

A. Pinkens jautā, Attīstības plānā ir paredzēts izstrādāt kvalitātes vadības sistēmu. Kādos termiņos šī sistēma tiek plānota un kādas ir iespējas to izstrādāt saviem spēkiem?

P. Lūse atbild, ka par kvalitātes vadības sistēmu bija domāts sakārtots un strukturēts iekšējās novērtēšanas process. Ne tik daudz kontrole, cik novērtēšana. Konkrētajā gadījumā galvenais uzvars ir uz pedagogu novērtēšanu. Tehnisko darbinieku novērtēšana jau notiek kopīgi, taču pedagoģiskajam personālam nepieciešama atsevišķa, precīzāka un kvalitatīvāka pieeja.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 197 “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis” attīstības plānu 2026./2027.– 2028./2029. mācību gadam”.

10.§

Par Laucienes pamatskolas attīstības plānu 2026./2027. - 2028./2029. mācību gadam

A. Bērziņš, S. Šveiduka

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

S. Šveiduka ziņo par veiktajām izmaiņām pēc Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdes.

Jautājumu priekšlikumu viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 198 “Par Laucienes pamatskolas attīstības plānu 2026./2027. – 2028./2029.mācību gadam”.

Plkst. 13.55 iziet A. Dzenis

11.§

Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Pastendes pirmsskolas izglītības iestādē “Kipars”

A. Bērziņš, V. Gaiziņa, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

V. Gaiziņa ziņo par veiktajām izmaiņām lēmumprojektā.

L. Pīlēģis jautā, kurā periodā veicam monitorēšanu?

V. Gaiziņa atbild, ka monitorēšanu veic praktiski visu laiku, jo noteikumos ir noteikts, kā arī mācību gadu laikā, pēc nepieciešamības, var atvērt vai slēgt grupas.

Jautājumus uzdod L. Pīlēģis. Lūdz apkopot informāciju, cik uz 1. septembri ir vietu, kur bērnu skaits grupās ir zem pieciem vai sešiem bērniem un nosūtīt visiem deputātiem.

Plkst. 13.59 pievienojas A. Dzenis

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 199 “Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Pastendes pirmsskolas izglītības iestādē “Kipars””.

12.§

Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Virbu pirmsskolas izglītības iestādē “Zīluku”

A. Bērziņš, V. Gaiziņa

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

V. Gaiziņa ziņo par veiktajām izmaiņām lēmumprojektā.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, “PAR” - Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Evita Afoņina [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 200 “Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Virbu pirmsskolas izglītības iestādē “Zīlūks””.

13.§

Par noteikumu “Kārtība, kādā tiek sadalīta valsts budžeta mērķdotācija, valsts budžeta dotācija un piešķirts pašvaldības finansējums pedagogu darba samaksai un valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām Talsu novada pašvaldības izglītības iestādēs” apstiprināšanu

A. Bērziņš, U. Katlaps, A. Pinkens, D. Karols

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

U. Katlaps ziņo par veiktajām izmaiņām lēmumprojektā – papildināta preambulas daļa.

A. Pinkena viedoklis, nav nepieciešams veidot jaunus saistošos noteikumus, ja esošajos nepieciešamās izmaiņas ir minimālas. Tādēļ svarīgi izvērtēt, cik nozīmīgas ir plānotās korekcijas un neveidot jaunus noteikumus vai neatcelt esošos, ja tam nav reāla pamatojuma. Joprojām nav pārliecināts, ka šie noteikumi harmoniski saderēs ar pārējo darbinieku darba samaksas regulējumu, kuram, iespējams, nākotnē būs jābūt salīdzināmam un samērojamam. Šobrīd, vienai darbinieku grupai atlīdzību nosakām atsevišķi un tā nav Izglītības pārvaldes problēma, tā ir mūsu pašu pieeja, kādā secībā risinām jautājumus. Apzināti izņēmām pedagogus no kopējiem darba samaksas noteikumiem, bet rezultātā gadu no gada lejam par divām atsevišķām darbinieku grupām, pedagogiem un pārējiem. Manuprāt, tas nav pareizi.

D. Karols izsaka viedokli.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, “PAR” - Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Evita Afoņina [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 201 "Par noteikumu "Kārtība, kādā tiek sadalīta valsts budžeta mērķdotācija, valsts budžeta dotācija un piešķirts pašvaldības finansējums pedagogu darba samaksai un valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām Talsu novada pašvaldības izglītības iestādēs" apstiprināšanu".

14.§

Par projekta iesniegšanu Lauku atbalsta dienesta izsludinātajā atbalsta pasākumā LA7 "Ieguldījumi ilgtspējīgai mežsaimniecībai"

A. Bērziņš, A. Dimante

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

A. Dimante informē, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīna, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 202 "Par projekta iesniegšanu Lauku atbalsta dienesta izsludinātajā atbalsta pasākumā LA7 "Ieguldījumi ilgtspējīgai mežsaimniecībai"".

15.§

Par Rojas pagasta padomes 2004. gada 25. oktobra saistošo noteikumu Nr. 8 "Detālais plānojums Rojas pagasta Rojas ostas un Rojas pludmales teritorijām - kadastra Nr. 8882 008 0728 un kadastra Nr. 8882 008 0729" atzīšanu par spēku zaudējušiem zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820081092

A. Bērziņš, L. Laicāns

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

L. Laicāns ziņo par veiktajiem precizējumiem lēmumprojektā.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīna, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 203 "Par Rojas pagasta padomes 2004. gada 25. oktobra saistošo noteikumu Nr. 8 "Detālais plānojums Rojas pagasta Rojas ostas un Rojas pludmales teritorijām - kadastra Nr. 8882 008 0728 un kadastra Nr. 8882 008 0729" atzīšanu par spēku zaudējušiem zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820081092".

16.§

Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma "Ostas iela 1", Rojā, Rojas pagastā ar kadastra Nr. 88820081132 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820081092

A. Bērziņš, L. Laicāns

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

L. Laicāns ziņo par veiktajiem precizējumiem lēmumprojektā.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 204 "Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma "Ostas iela 1", Rojā, Rojas pagastā ar kadastra Nr. 88820081132 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820081092".

17.§

Par grozījumu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 28. maija lēmumā Nr. 121 "Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu "Antropogēnās slodzes mazināšana Zēnu dīka teritorijā un invazīvo svešzemju sugu izplatības mazināšana Slīteres Nacionālā parka teritorijā"

A. Bērziņš, A. Dimante, A. Pinkens

A. Dimante ziņo, ka 2026. gada 28. maijā tika pieņemts lēmums par dalību konkursā. 2026. gada 18. augustā saņemta Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas Latvijas vides aizsardzības fonda vēstule, kurā informē, ka projekts "Antropogēnās slodzes mazināšana Zēnu dīka teritorijā un invazīvo svešzemju sugu izplatības mazināšana Slīteres Nacionālā parka teritorijā" ir apstiprināts. Līdz ar to, ļoti strauji ir jāuzsāk projekta īstenošana, jo projekta īstenošanas termiņš ir 1. novembris. Ar mums sazinājās Rojas apvienības pārvaldes vadītājs un Rojas tūrisma centra vadītāja, kuri lūdz šī projekta īstenošanu pārņemt Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamentam. Līdz ar to ir sagatavots lēmums par projekta pārņemšanu Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta izpildei. Precizēts punkts par līdzfinansējumu, jo saņemtajā finansējuma līgumā ir noteikts, ka pašvaldībai ir pieejams 30 % avanss, bet pārējā summa tiks atmaksāta pēc projekta īstenošanas. Budžeta grozījumu lēmumā jau paredzēja, ka šis finansējums tiek iestrādāts Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta budžetā. Lūdzu atbalstīt lēmumprojektu, lai varētu uzsākt projekta īstenošanu.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis “PAR” - Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Oļegs Solovjovs [balso pacelot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 205 “Par grozījumu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 28. maija lēmumā Nr. 121 “Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu “Antropogēnās slodzes mazināšana Zēņu dīķa teritorijā un invazīvo svešzemju sugu izplatības mazināšana Slīteres Nacionālā parka teritorijā”””.

18.§

Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 123 “Par ēkas servitūta (gaismas tiesības) nodibināšanu nekustamajam īpašumam Abavas iela 8, Sabilē, Talsu novadā”

A. Bērziņš, I. Romaško

Plkst. 14.19 iziet L. Pīlēģis

I. Romaško ziņo, ka pēc lēmuma pieņemšanas konstatēts, ka Lēmumā ieviesusies kļūda attiecībā uz nodibināmā ēkas servitūta (gaismas tiesība) norādīto platību. Nodibināmā ēkas servitūta (gaismas tiesība) apgrūtinātā platība Abavas ielai 5, Sabilē, Talsu novadā kļūdaini norādīta 0,028 ha, lai gan atbilstoši lēmuma pielikumā pievienotajam servitūta izvietojuma shēmai platība ir 0,0027 ha. Ievērojot minēto, lēmumā izdarāms labojums aizstājot ēkas servitūta (gaismas tiesība) platību no “0,028 ha” uz platību “0,0027 ha”. Lūdzu atbalstīt lēmumprojektu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis “PAR” - Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 206 “Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 123 “Par ēkas servitūta (gaismas tiesības) nodibināšanu nekustamajam īpašumam Abavas iela 8, Sabilē, Talsu novadā””.

19.§

Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 124 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 4, Sabilē, Talsu novadā”

A. Bērziņš, I. Romaško, A. Pinkens

I. Romaško ziņo, ka pēc lēmuma pieņemšanas tika konstatēts, ka tekstā ieviesusies pārrakstīšanās kļūda. Kļūdaini norādīts personas uzvārds. Persona jau ir iesniegusi šo lēmumu zemesgrāmatā īpašuma tiesību nostiprināšanai. Savukārt zemesgrāmatas tiesnese ir lūgusi veikt lēmuma precizēšanu, lai to varētu izmantot tiesību nostiprināšanas procesā. Lēmumprojekts paredz veikt grozījumu attiecībā uz personas uzvārdu. Šis grozījums attiecas arī uz tālāk minētajiem lēmumprojektiem.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 207 “Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 124 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 4, Sabilē, Talsu novadā””.

Plkst. 14.24 iziet A. Pinkens

20.§

Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 125 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 14, Sabilē, Talsu novadā”
A. Bērziņš

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

13 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 208 “Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 125 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 14, Sabilē, Talsu novadā””.

21.§

Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 126 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Priežu iela 21, Sabilē, Talsu novadā”
A. Bērziņš

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

Plkst. 14.25 pievienojas A. Pinkens

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 13 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

“NEPIEDALĀS” - 1 (Aldis Pinkens)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 209 “Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 126 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Priežu iela 21, Sabilē, Talsu novadā””.

22.§

Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 127 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6, Sabilē, Talsu novadā”
A. Bērziņš

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 210 “Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 127 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6, Sabilē, Talsu novadā””.

23.§

Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 128 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6A, Sabilē, Talsu novadā”
A. Bērziņš

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis

**Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs,
Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemts lēmums Nr. 211 “Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 128 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6A, Sabilē, Talsu novadā””.

24.§

**Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada
1. jūnija lēmumā Nr. 129 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Pilskalna iela 12, Sabilē,
Talsu novadā”**

A. Bērziņš

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

**“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols,
Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārkliņa, Aldis
Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs,
Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemts lēmums Nr. 212 “Par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Talsu novada pašvaldības domes 2026. gada 1. jūnija lēmumā Nr. 129 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Pilskalna iela 12, Sabilē, Talsu novadā””.

25.§

**Par līgumu slēgšanu par ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu Talsu novada
pašvaldības izglītības iestādēs**

A. Bērziņš, K. Riekstiņa-Sniedziņa, A. Pinkens, E. Kārkliņa

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

K. Riekstiņa-Sniedziņa informē par veiktajiem labojumiem lēmumprojektā.

A. Pinkens jautā, kāds termiņš tām iepirkuma daļām, par kurām Iepirkumu uzraudzības birojā ir iesniegtas sūdzības?

K. Riekstiņa-Sniedziņa atbild, ka attiecībā uz 1. un 9. daļu, iesniegumu izskatīšana notiks 1. septembrī. Savukārt uz 2. un 3. daļu lēmums ir pieņemts, tas vēl nav publicēts, bet iepirkums šajās daļās tiek pārtraukts.

E. Kārkliņa uzdod jautājumus par Valdemārpils vidusskolas statusu lēmumprojektā.

Plkst. 14.32 pievienojas L. Pilēģis

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

**“PAR” - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis
Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārkliņa, Aldis Pinkens,**

Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Dainis Karols [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 213 “Par līgumu slēgšanu par ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu Talsu novada pašvaldības izglītības iestādēs”.

26.§

Par dzīvokļa īpašuma Laidzes ielā 10A-2, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu

A. Bērziņš, K. Lukse

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

K. Lukse ziņo, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens,

“PAR” - Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Dainis Karols [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 214 “Par dzīvokļa īpašuma Laidzes ielā 10A-2, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu”.

27.§

Par dzīvokļa īpašuma Andreja Pumpura ielā 7-21, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu

A. Bērziņš, K. Lukse

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

K. Lukse ziņo, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens,

“PAR” - Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 215 "Par dzīvokļa īpašuma Andreja Pumpura ielā 7-21, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu".

28.§

Par dzīvokļa īpašuma Lielajā ielā 14-2, Valdemārpilī, Talsu novadā, atsavināšanu un izsoles noteikumu apstiprināšanu

A. Bērziņš, K. Lukse, A. Pinkens, D. Tabulēvica, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

K. Lukse ziņo par veiktajām izmaiņām.

A. Pinkens jautā, kāda informācija ir pieejama par konstatēto situāciju saistībā ar iespējamo nelegālo būvniecību? Kādi secinājumi izdarīti un kādas darbības ir plānotas, lai pašvaldībai nebūtu jānonāk situācijā, kur domē, izskatot lēmuma projektu nākas konstatēt pretiesiskas darbības pašvaldības īpašumā?

D. Tabulēvica atbild, ka ar Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamentu jau pārrunājuši nepieciešamību aicināt SIA "TALSU NAMSAIMNIEKS" uz tikšanos, lai izrunātu, kā tiek nodrošināta apsaimniekošana, uzraudzība un konstatētas iespējamās neatbilstības pašvaldības īpašumos. Attiecīgi šī tikšanās būtu pamats mūsu turpmākajai rīcībai.

A. Pinkens jautā, cik daudz vēl ir līdzīgu situāciju, kur par būvēm vai citām darbībām īpašumos uzzinām tikai tad, kad plānojam ar tiem veikt kādas darbības – pārdot, noteikt servitūtu vai citādi rīkoties un tad izrādās, ka tur jau sen ir veikta būvniecība? Kāda kopumā ir situācija šajos jautājumos?

D. Tabulēvica atbild, ka tāda statistika nav veikta. Šis ir ļoti rets gadījums.

A. Pinkens aicina, pārbaudīt kā tiek izmantoti pašvaldības īpašumi, kas nodoti apakšnomā vai īrē.

L. Pīlēģis jautā, iepriekš bija gadījums, ka pēc īrnieku izrakstīšanās dzīvoklī tika atstāti ievērojami atkritumu apjomi un SIA "TALSU NAMSAIMNIEKS" pieprasīja papildu finansējumu to izvešanai. Toreiz tika skaidrots, ka SIA "TALSU NAMSAIMNIEKS" apseko dzīvokļus pirms to nodošanas. Ir pagājis laiks, taču situācija nav uzlabojusies. Kāds ir skaidrojums, kāpēc nekas nav mainījies?

D. Tabulēvica atbild, ka veiks pārrunas ar SIA "TALSU NAMSAIMNIEKS".

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 15 (Evita Afonina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 216 "Par dzīvokļa īpašuma Lielajā ielā 14-2, Valdemārpilī, Talsu novadā, atsavināšanu un izsoles noteikumu apstiprināšanu".

29.§

Par telpu nekustamajā īpašumā Skolas ielā 8, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Latvijas Kultūras akadēmijai

A. Bērziņš, D. Tabulēvica

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.
Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 217 “Par telpu nekustamajā īpašumā Skolas ielā 8, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Latvijas Kultūras akadēmijai”.

30.§

Par nekustamā īpašuma Aspazijas ielā 13, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu un izsoles noteikumu apstiprināšanu

A. Bērziņš, D. Tabulēvica

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Tabulēvica ziņo par veiktajiem labojumiem.
Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 218 “Par nekustamā īpašuma Aspazijas ielā 13, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu un izsoles noteikumu apstiprināšanu”.

31.§

Par dzīvokļa īpašuma Nr. 9, Brīvības ielā 76, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu

A. Bērziņš, D. Tabulēvica, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Tabulēvica ziņo, ka noskaidrots, ka persona tiešām ir deklarēta no 1959. gada 25. maija, un secināja, ka tie ir dzimšanas dati. Kādēļ šāda situācija ir izveidojusies grūti pateikt, taču tāds personas deklarācijas datums ir norādīts dokumentos.

A. Pinkens jautā, vai tā ir tā kā pārrakstīšanās kļūda, jo māja 1959. gadā nebija?

D. Tabulēvica atbild, ka tā nav pārrakstīšanās kļūda. Nav informācija, kā kādreiz notika deklarēšana, iespējams, ka nevarēja nosecināt konkrētu datumu vai kā savādāk, tāpēc ierakstīja personas dzimšanas datumu. Nevar komentēt situāciju.

Plkst. 14.45 pievienojas G. Bērziņš

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

“NEPIEDALĀS” - 1 (Gaidis Bērziņš)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 219 “Par dzīvokļa īpašuma Nr. 9, Brīvības ielā 76, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu”.

32.§

Par dzīvokļa īpašuma Nr. 17, Brīvības ielā 76, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu

A. Bērziņš, D. Tabulēvica

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Gaidis Bērziņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 220 “Par dzīvokļa īpašuma Nr. 17, Brīvības ielā 76, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu”.

33.§

Par dzīvokļa īpašuma Nr. 14, Dundagas ielā 20, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu

A. Bērziņš, D. Tabulēvica

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis “PAR” - Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore [balso paceļot roku], Gaidis Bērziņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 221 “Par dzīvokļa īpašuma Nr. 14, Dundagas ielā 20, Talsos, Talsu novadā, atsavināšanu”.

34.§

Par cirsmas izstrādes tiesību zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88960040242, Virbu pagastā, Talsu novadā, nodošanu atsavināšanai

A. Bērziņš, D. Tabulēvica

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva “PAR” - Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 222 “Par cirsmas izstrādes tiesību zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88960040242, Virbu pagastā, Talsu novadā, nodošanu atsavināšanai”.

35.§

Par ziedojumu (dāvinājumu) “LATVIJĀ DZĪVOJOŠO UKRAINU BIEDRĪBU KONFEDERĀCIJA “VICHE”

A. Bērziņš, D. Tabulēvica, D. Karols, M. Rozenbergs, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.

D. Karols jautā, vai ar minēto biedrību ir pārrunāts automašīnas turpmākais izmantošanas plāns? Vai ir zināms, uz kuru konkrēto vietu automašīnas tiks nogādātas?

D. Tabulēvica atbild, ka ir norāde, ka transportlīdzekļi tiks sūtīti humānās palīdzības nodrošināšanai, konkrēta vieta nav zināma.

D. Karols uzdod jautājumus par transportlīdzekļu nodošanu Čortkivas pilsētai.

M. Rozenbergs jautā, vai pareizi atceras, ka Finanšu komitejā tika teikts, ka šīs mašīnas nav tehniskā kārtībā?

D. Tabulēvica atbild, ka šie konkrētie transportlīdzekļi šobrīd nav tehniskā kārtībā. Biedrība klātienē tos ir apskatījusi un gatava ieguldīt finanšu līdzekļus, lai automašīnas varētu sagatavot braukšanai.

M. Rozenbergs jautā, kādēļ nonākam tik tālu, ka stāv septiņas automašīnas?

D. Tabulēvica atbild, ka četras no transportlīdzekļiem ir ugunsdzēsēju mašīnas, bet trīs ir tās, kuras jau iepriekš bijušas izolē. Šo mašīnu tehniskais stāvoklis ir ļoti slikts. Izsole ir notikusi, bet neviens nav pieteicies. Apsekojusi šīs mašīnas un veikusi fotofiksāciju, lai izsoles dalībniekiem varētu sniegt precīzu informāciju par to stāvokli. Šobrīd transportlīdzekļi stāv neizmantoti. Plānots, ka transporta līdzekļus varētu piedāvāt biedrībām, ja biedrības izvērtē un secina, ka nepieciešamais ieguldījums ir pārāk liels, tad reālākais risinājums būtu šo mašīnu utilizācija.

M. Rozenbergs jautā, šogad Talsu novada pašvaldībai ir iepirkta jaunas automašīnas vairākām iestādēm, kādēļ šie transportlīdzekļi netiek izmantoti kā daļēja samaksa, iegādājoties jaunas automašīnas?

D. Tabulēvica atbild, jo transportlīdzekļu novērtējums ir pārāk zems, 150 vai 250 EUR un tas nedotu būtisku finansiālu atvieglojumu.

M. Rozenbergs skaidro, ka konkurss ir publiski pieejams visiem. Startēt var daudz un dažādi piegādātāji un viņi izvērtē, cik kurš dos. Konkursa nolikumā var ielikt – kurš vairāk dos, tas saņems vairāk punktus.

D. Tabulēvica informē, ka nākamreiz, veicot publisko iepirkumu apsvērs iespēju, ka šādu punktu varētu iekļaut.

A. Pinkens izsaka viedokli.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva “PAR” - Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 223 “Par ziedojumu (dāvinājumu) “LATVIJĀ DZĪVOJOŠO UKRAIŅU BIEDRĪBU KONFEDERĀCIJA “VICHE”””.

36.§

Par nekustamo īpašumu nodošanu bezatlīdzības lietošanā Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības 1. Reģionālais nodrošinājuma centram

A. Bērziņš, D. Tabulēvica, A. Pinkens

D. Tabulēvica ziņo, ka Talsu novada pašvaldībā 2026. gada 20. augustā saņemta Nacionālo bruņoto spēku vēstule ar informāciju, ka no 2026. gada 1. septembra līdz 2026. gada 8. oktobrim visā Latvijā norisināsies Nacionālo bruņoto spēku organizētās visaptverošas valsts aizsardzības mācības “Namejs 2026”. Lai pilnveidotu un stiprinātu spēju veikt uzdevumus valsts apdraudējuma gadījumā, visaptverošas valsts aizsardzības mācībās “Namejs 2026” plānots praktiski pilnveidot sadarbību ar Aizsardzības ministriju un tās padotības iestādēm, Civilās aizsardzības Operatīvo vadības centru un tajā pārstāvētajām iestādēm un organizācijām, kā arī pašvaldībām un komersantiem. Jūras spēku Specializētā krasta aizsardzības bataljona mācību viena no aktīvajām fāzēm notiks Talsu novadā, savukārt pati aktīvākā fāze ir plānota no 13. līdz 16. septembrim. Mācību norises laikā tiek plānota personāla un tehnikas

pārvietošanās pa koplietošanas ceļiem un meža ceļiem, mobilas patruļas un transporta kontroles posteņi, kā arī tiks izvērsti vairāki komandpunkti un apgādes elementi, atsevišķu mācību scenāriju izpildei tiek plānota salūtmunīcijas un kaujas imitācijas līdzekļu izmantošana. Vēstulē lūgts saskaņot bezatlīdzības līguma slēgšanu starp NBS un pašvaldību par nekustamo īpašumu izmantošanu laika periodā no 2026. gada 13. septembra līdz 2026. gada 16. septembrim. NBS Nodrošinājuma pavēlniecības 1. Reģionālais nodrošinājuma centrs ir struktūrvienība, kas veic uzdevumus saskaņā ar NBS Nodrošinājuma pavēlniecības uzdevumu aprakstu. NBS Nodrošinājuma pavēlniecības 1. Reģionālā nodrošinājuma centra galvenais uzdevums ir tiešā atbalsta sniegšana Jūras spēkiem, kā arī atbalsta sniegšana citām NBS vienībām saskaņā ar atsevišķiem rīkojumiem savas kompetences ietvaros. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu iestāžu sadarbība noteikt bez maksas, lēmumprojekts paredz, nodot bezatlīdzības lietošanā Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības 1. Reģionālajam nodrošinājuma centram no 2026. gada 13. septembra līdz 2026. gada 16. septembrim Nacionālo bruņoto spēku organizētās visaptverošās valsts aizsardzības mācību "Namejs 2026" norisei lēmumprojektā minētos 7 objektus.

A. Pinkens uzdod jautājumus par objektiem.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva "PAR" - Kārklīna, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 224 "Par nekustamo īpašumu nodošanu bezatlīdzības lietošanā Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības 1. Reģionālais nodrošinājuma centram".

Plkst. 15.07 aiziet A. Āboliņš

Plkst. 15.07 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 15.22 sēde turpinās

Informatīvā daļa

37.§

Domes priekšsēdētāja ziņojums

A. Bērziņš, L. Pīlēģis, A. Pinkens, G. Vjaters, E. Širante

A. Bērziņš ziņo par paveiktajiem darbiem un notikušajiem notikumiem augusta mēnesī.

Plkst. 15.25 pievienojas O. Solovjovs

Plkst. 15.32 iziet G. Bērziņš

L. Pīlēģis jautā, minējāt, ka tikāties ar ministriem, tika pieminēta energoefektivitāte un ceļu finansēšana. Varbūt konkrētāk var pastāstīt, ko ministri pirmsvēlēšanu karstumā sola?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd neviens nesola nereālus vai pārmērīgus finansējuma apmērus. Drīzāk tā bija tēmu aktualizēšana. Uzsvērām un atgādinājām, ka pašvaldību ēku energoefektivitātes programma, kurai oktobra sākumā ir iesniegšanas termiņš, piedāvā finansējumu, kas ir nesamērīgi mazs salīdzinājumā ar reālajām vajadzībām. Cer, ka šī

programma tiks papildināta ar papildu finansējumu. Atgādināja, ka civilās aizsardzības, konkrēti patvertņu labiekārtošanas jomā ir nepieciešams papildu valsts finansējums, jo pašvaldības to nespēs nodrošināt tikai no saviem līdzekļiem. Ministrs šajā jautājumā piekrita. Savukārt attiecībā uz ceļiem un ielām finansējums šobrīd netiek solīts. Pašreizējā kredītu sarakstā nav atsevišķas pozīcijas ielu projektiem, taču pastāv iespēja, ka 2027. gada kredītu sarakstā šāds finansējums varētu tikt iekļauts.

L. Pīlēģis jautā, par Talsu pamatskolas sporta stadionu, Vai ir kādi apsolījumi no Futbola federācijas, ka federācija varētu finansēt kādu daļu no šī laukuma, respektīvi, to daļu, ko federācija parasti finansē?

A. Bērziņš atbild, ka apsolījumi nav, uzturam sakarus un atgādinām.

A. Pinkens jautā, kādi ir secinājumi par esošo Civilās aizsardzības plānu, saskaņā ar kuru šobrīd tiek veiktas darbības?

A. Bērziņš atbild, ka Civilās aizsardzības plāns šobrīd tiek precizēts. Uz septembra domes sēdi ir plānots virzīt jauno, precizēto Civilās aizsardzības plāna redakciju pārskatīšanai. Civilās aizsardzības speciālisti šobrīd aktīvi strādā pie plāna pilnveides.

A. Pinkens jautā, kādi secinājumi ir par esošo plānu?

A. Bērziņš atbild, ka galvenais secinājums, ka Civilās aizsardzības plāns ir novecojis. Detalizēta analīze pa soļiem šajā brīdī nav izšķiroša, būtiskākais ir fakts, ka plānā trūkst aktuālas informācijas par pieejamajiem resursiem. Šajā situācijā resursu apzināšana notika nevis pēc plānā noteikta saraksta, bet gan operatīvi, balstoties uz to, ko konkrētajā brīdī varēja identificēt. Lielākais trūkums, kas šobrīd iezīmējas ir tieši resursu uzskaitē un aktualizācija, kas plānā nav pietiekami atjaunota.

Plkst. 15.36 pievienojas G. Bērziņš

Plkst. 15.37 iziet A. Stūrmanis

Plkst. 15.38 pievienojas A. Stūrmanis

G. Vjaters skaidro, ka Civilās aizsardzības plāns šobrīd tiek pārstrādāts, ņemot vērā tās situācijas ar kurām novads šobrīd ir saskāries. Šie praktiskie piemēri un pieredze tiek iestrādāti plāna jaunajā redakcijā. Protams, nepieciešami arī vairāki uzlabojumi atsevišķās sadaļās, īpaši tajās, kur iepriekšējā plāna skatījums bija nepietiekams. Viens no būtiskākajiem jautājumiem ir sakaru nodrošināšana, jo tieši sakari šajās situācijās izrādījās lielākā problēma. Līdz ar to plānā ir jāparedz skaidrs risinājums, kā turpmāk nodrošināt sakaru pieejamību un stabilitāti krīzes apstākļos. Civilās aizsardzības speciālisti šobrīd aktīvi strādā pie šo jautājumu pilnveides.

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par dambja projektēšanu.

Starp A. Pinkenu un A. Bērziņu notiek diskusija par dambja atjaunošanu.

Plkst. 15.46 aiziet G. Sebris

A. Pinkens jautā par Kvalitātes un riska vadītāja darba atskaiti. Kad ar to varēs iepazīties?

Plkst. 15.49 aiziet E. Afoņina

A. Bērziņš atbild, ka pie izpilddirektora pārskata.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka pie izpilddirektora pārskata atskaite nav. Pagājušajā mēnesī, jūs, apņēmāties atskaiti nogādāt deputātiem, bet tas nav izdarīts un nav zināms kādēļ. Jautā, kādēļ darbinieks nevēlas vai izvairās sniegt informāciju par veiktajiem pienākumiem?

E. Širante atbild, ka saskaņā ar Pašvaldību likumu un izpilddirektora pārskata regulējumu Kvalitātes un riska vadītājam nav pienākuma sniegt atskaiti deputātiem domes sēdē.

A. Pinkens vērš uzmanību, ja deputāts pieprasa informāciju, tad tā ir jāsniedz. Ja nevēlaties sniegt pieprasīto informāciju, lūdzu, sniedziet man oficiālu pamatojumu, kādēļ informācija netiks izsniegta. Lūdzu, atsūtīt oficiālu atteikumu sniegt informāciju. Jautā, var to izdarīt bez lieka administratīvā sloga, vai ir vajadzīgs oficiāls iesniegums?

E. Širante atbild, ka jāraksta oficiāls iesniegums.

A. Pinkens informē, ka izteica iesniegumu mutvārdos un aicina sagatavot rakstveidā.

DOME NOLEMJ:

Pieņemt informāciju zināšanai.

38.§

Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu

A. Bērziņš, E. Širante, J. Pauliņš, L. Pīlēģis, A. Pinkens, I. Lībeka, A. Stūrmanis,
G. Bērziņš, I. Romaško, M. Rozenbergs

E. Širante ziņo, ka darba kārtībā šobrīd ir pievienots izpilddirektora pārskats par paveikto darbu, pieņemto lēmumu izpildes gaitu un veiktajām darbībām. Tajā ietverts gan kapitāldaļu turētāja lēmumi, gan iestāžu un struktūrvienību sniegtie pārskati par paveiktajiem un plānotajiem darbiem. Sniedz atbildi uz L. Pīlēģa uzdoto jautājumu par Laidzes sporta zāles tālāko virzību un iesniegto iedzīvotāju iesniegumu par pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis” saistībā ar satiksmi un piekļuvi.

J. Pauliņš sniedz informāciju par situāciju saistībā ar satiksmes organizāciju pie pirmsskolas izglītības iestādes “Pīlādzītis”.

E. Širante sniedz atbildi uz jautājumu, kura no pusēm bija līguma izbeigšanas iniciators attiecībā uz Vilkmuižas projektu? Vilkmuižas projekta noslēgtiem līgumiem iniciators par līguma izbeigšanu ir pašvaldība. Kādēļ pašvaldība izvēlējās līgumus izbeigt uz savstarpējas vienošanās pamata, nevis vērtēja iespēju tos vienpusēji izbeigt būvdarbu veicēju saistību neizpildes dēļ? Izvērtējot tā brīža situāciju, tika pieņemts lēmums izbeigt uz vienošanās pamata, lai projektu varētu pabeigt termiņā, jo bija nepieciešams saņemt visu dokumentāciju no būvnieka un arī tā izpildes. Pretējā gadījumā sekotu tiesvedības process ar ļoti augstu risku, ka projekts netiktu realizēts noteiktajā termiņā, kā arī pastāvētu iespēja, ka tiktu piemērotas attiecīgas finanšu korekcijas.

L. Pīlēģis jautā, ja viens no argumenta punktiem bija, ka jāsaņem dokumentācija no būvnieka, kāda dokumentācija tā ir?

E. Širante atbild – kādā apjomā ir pabeigti darbi.

L. Pīlēģis jautā, balstījāties pieņemšanas - nodošanas aktā uz to, ko būvnieks jums iesniedz un ko pats sev auditēja, un ko ir izdarījis?

E. Širante atbild – jā. Pēc tam to pārbaudīja būvuzraugs.

L. Pīlēģis skaidro, ka būvuzraugs pieņem darbus un precīzi zina, cik daudz objektā ir izdarīts. Šajā situācijā nevienā brīdī nav jautājumu par būvnieka darbu kvalitāti. Pašvaldība ir izbeigusi līgumu uz vienošanās pamata, nepiemērojot nekādas soda sankcijas. Līguma darbības laikā uzņēmējam bija pienākums nodrošināt objekta uzturēšanu un norobežošanu. Būvnieks objektā nav bijis kopš pagājušā gada augusta. Pēc līguma pārtraukšanas teritorijā darbojās uzņēmēji, kas veica tās uzkopšanu. Jautā, kas sedza izmaksas par šiem darbiem?

E. Širante atbild, ka uz 27. augustu nav saņemts neviens rēķins par teritorijas kopšanu, labiekārtošanu vai uzturēšanu.

L. Pīlēģis lūdz, noskaidrot uz kāda pamata uzņēmēji veic darbus. Pilsētai vajadzētu zināt, kādi darbi tiek veikti viņu īpašumā.

L. Pīlēģis jautā, projektam ir divas kārtas, brīdī, kad noslēdzās otrās kārtas iepirkums, jautāju, vai turpināsim sadarbību ar šo pašu uzņēmēju, kurš jau tajā laikā bija nokavējis termiņus. Vai jums šķiet normāla situācija, kurā pašvaldība nepiemēro būvniekam nekādas sankcijas, neuzliek pienākumu izpildīt līgumā noteiktos darbus un vienojas par līguma izbeigšanu tādā veidā, ka šis pats pretendents teorētiski var piedalīties nākamajā iepirkumā? Vai jums liekas, ka viss ir kārtībā? Vai šādi vienojoties un atsakoties no iespējas vismaz daļēji amortizēt iespējamo sadārdzinājumu, mēs esam rīkojušies atbildīgi pret pašvaldības finanšu līdzekļiem? Visi argumenti, kas liecināja, ka mums bija pamats pieprasīt kompensāciju vai

sankcijas no būvnieka, tika ignorēti. Vienīgais, kas objektīvi aizstāv pašvaldības intereses un zina faktisko paveikto darba apjomu, ir būvuzraugs. Vai jūs uzskatāt, ka šis bija vislietderīgākais un visefektīvākais naudas izmantošanas veids, ņemot vērā, ka būs jauns iepirkums ar lielu varbūtību par sadārdzinājumu? Pirmajā kārtā soda naudas apmērs varēja pārsniegt 70 000 EUR. Mēs esam uzsvēruši, cik atbildīgi jāizturas pret pašvaldības budžetu un cik svarīgi ir taupīt līdzekļus. Šeit ar vienu lēmumu mēs atteicāmies no vairāk nekā 70 000 EUR.

E. Širante atbild, ka tika izvērtēts mazākais no iespējamajiem riskiem un negatīvajām sekām, lai pašvaldība pēc iespējas ātrāk varētu atgūt objektu un izsludināt jaunu iepirkumu. Lēmums izbeigt noslēgtos līgumus tika pieņemts ar mērķi nodrošināt iespēju turpināt projektu, sludinot jaunu iepirkumu un piesaistot būvnieku, kurš spēj noteiktajā termiņā paveikt nepieciešamos darbus. Šāda rīcība tika izvēlēta, lai izvairītos no sankciju piemērošanas riska un nodrošinātu, ka pašvaldība var operatīvi virzīties uz priekšu ar projekta īstenošanu.

Notiek diskusija par līguma laušanu ar būvnieku. Kādēļ līgums tika izbeigts atsakoties no likumīgi pienākošā līgumsoda un kurš pieņēma šo lēmumu.

A. Pinkens lūdz, nosūtīt projekta vadības darba grupas protokolu, lai saprastu kādēļ tika pieņemts lēmums – uz savstarpējas vienošanās pamata. Ja protokols nav, sniegt skaidrojumu kādēļ.

Turpinās diskusija par līguma izbeigšanu.

A. Pinkens lūdz, atsūtīt Juridiskā pakalpojuma sniedzēja izvēles cenu aptaujas dokumentus un pakalpojuma sniedzēja darba rezultātus.

E. Širante informē, ka pakalpojuma sniedzējam bija uzdevums sagatavot vienošanos.

A. Pinkens jautā, kas saskaņoja šo vienošanos?

E. Širante atbild, kas saskaņojis vienošanos.

Plkst. 16.16 iziet D. Karols

A. Pinkens jautā, cik samaksāja uzņēmējam avansu 2024. gadā vai 2025. gada sākumā? Cik no šī avansa ir izstrādāti?

E. Širante atbild, ka neizlietotais avanss par pirmo līgumu ir 76 096,87 EUR.

A. Pinkens jautā, cik bija izmaksāts?

E. Širante atbild, ka 321 686,70 EUR.

Notiek diskusija par izsniegto avansu, līgumu un vienošanos.

A. Pinkens jautā, cik izmaksāja Juridiskā pakalpojuma sniedzēja pakalpojums?

E. Širante atbild, ka šobrīd nevar atbildēt.

I. Lībeka atbild, ka nav šāda informācija.

A. Pinkens uzdod jautājumus par radušajiem zaudējumiem.

L. Pīlēģis lūdz, sagatavot atbildes uz jautājumiem, gan par apsaimniekošanas izdevumiem, gan par juridisko pakalpojumu izmaksām, gan par apsvērumiem, kas noveda pie šāda lēmuma. Atbildes sagatavot uz Attīstības komiteju.

A. Bērziņš aicina, uz Attīstības komiteju sagatavot informāciju par apsvērumiem, procesiem, riskiem, nākotni.

A. Pinkens aicina, priekšsēdētājam novērot šo procesu un būt par to atbildīgam.

A. Stūrmanis, L. Pīlēģis uzdod jautājumus par pansionāta “Lauciene” projektu.

I. Lībeka skaidro situāciju.

Plkst. 16.37 pievienojas D. Karols

Notiek diskusija par pansionāta “Lauciene” projektu.

A. Bērziņa priekšlikums, tā kā ir diskusijas par vairākiem projektiem, Attīstības komitejā iekļaut jautājumu par projektu aktualitātēm. Aicina deputātiem līdz 2. septembrim iesūtīt izpilddirektora vietniekam V. Bārdam jautājumus uz kuriem vēlas saņemt atbildes.

G. Bērziņš uzdod jautājumus par Saunaga ceļa pārņemšanu no Dabas aizsardzības pārvaldes.

I. Romaško sniedz atbildi uz jautājumu.

M. Rozenbergs lūdz, sagatavot un atsūtīt sarakstu ar vidi degradējošām ēkām Talsu novadā.

I. Romaško atbild, ka sagatavos un nosūtīs.

Plkst. 16.50 aiziet G. Bērziņš

A. Pinkens jautā, kad tiks sagatavota atbilde par neizpildītajiem uzdevumiem?

E. Širante atbild, ka nākošās nedēļas laikā.

A. Pinkens aicina, Attīstības komitejā sniegt informāciju par Viedās administrācijas un reģionālās attīstības iebildumiem par “Teritoriju un būvju saistošajiem noteikumiem”.

A. Pinkens uzdod jautājumus par iekšēja audita funkciju pašvaldībā. Kad notiks funkciju auditā minēto nepilnību novēršana?

E. Širante atbild, ka pie tā tiek strādāts.

A. Pinkens jautā, cik departamentu nolikumi ir apstiprināti?

E. Širante atbild, ka pagaidām neviens. Ir izdots rīkojums, gaidām kad iesūtīs.

A. Pinkens lūdz, atsūtīt rīkojumu.

Plkst. 17.02 aiziet M. Rozenbergs, D. Karols, O. Solovjovs

A. Pinkens jautā, tika saņemta vēstule, ka Biedrība “Talsu basketbola attīstība” vēlas bezmaksas lietošanā papildus telpas sporta nodarbību rīkošanai. Kas notiek ar šo iesniegumu?

E. Širante atbild, ka noskaidros, jo šobrīd nevar atbildēt uz jautājumu.

A. Bērziņš atbild, ka 20. augustā ir nosūtīta atbildes vēstule.

A. Pinkens lūdz, pārsūtīt vēstuli deputātiem.

A. Pinkens lūdz, ne vēlāk kā 4. septembrī atsūtīt informāciju – ko Rojas apvienības pārvaldes darbinieks, ugunsdzēsējs, ir minējis savā iesniegumā, attiecībā uz darba tiesisko attiecību izbeigšanu.

A. Pinkens uzdod precizējošus jautājumus par izpilddirektora atskaiti. Lūdz atsūtīt skaidrojumu, ko nozīmē jautājums par atļauzības noteikšanu Dundagas veselības centram.

A. Pinkens aicina Attīstības komitejā sniegt informāciju par līdzdalības budžeta izpildēm.

DOME NOLEMJ:

Pieņemt informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst. 17.12

Sēdes vadītājs

Parakstīts 03.09.2026.

(paraksts*)

Ansis Bērziņš

Protokolētāja

Parakstīts 03.09.2026.

(paraksts*)

Inga Koha-Kurovska