



1

Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 30. jūlijā

Nr.14

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.01

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 18 deputāti:

Andis Āboliņš

Ansis Bērziņš

Māris Bērziņš (*pēc pārtraukuma plkst. 16.35 pievienojas plkst. 16.36*)

Jānis Kaļiņičenko (*pēc pārtraukuma plkst. 11.27 pievienojas plkst. 11.28; pēc pārtraukuma plkst. 14.01 pievienojas plkst. 14.03*)

Dainis Karols (*iziet plkst. 14.48, pievienojas plkst. 14.55; iziet plkst. 15.25, pievienojas plkst. 15.56; pēc pārtraukuma plkst. 16.35 pievienojas plkst. 16.38; iziet plkst. 16.47, pievienojas plkst. 16.50*)

Lauris Pīlēģis (*iziet plkst. 14.46, pievienojas plkst. 14.48; iziet plkst. 15.15, pievienojas plkst. 15.17; aiziet plkst. 16.39*)

Gundars Sebris (*pēc pārtraukuma plkst. 11.27 pievienojas plkst. 11.28*)

Normunds Krūze

Ainis Stūrmanis (*pēc pārtraukuma plkst. 14.01 pievienojas plkst. 14.06; iziet plkst. 15.14, pievienojas plkst. 15.18*)

Eva Kārklīņa

Līva Maķe (*pēc pārtraukuma plkst. 11.27 pievienojas plkst. 11.28; iziet plkst. 14.53, pievienojas plkst. 14.56; iziet plkst. 15.13, pievienojas plkst. 15.18*)

Gaidis Bērziņš

Ligita Šnore (*iziet plkst. 16.45, pievienojas plkst. 16.51*)

Andris Dzenis

Aldis Pinkens

Māris Rozenbergs (*iziet plkst. 16.03, pievienojas plkst. 16.11; pēc pārtraukuma plkst. 16.35 pievienojas plkst. 16.38*)

Almants Kalniņš (*iziet plkst. 14.26, pievienojas plkst. 14.33; aiziet plkst. 15.25*)

Oļegs Solovjovs (*aiziet plkst. 16.24*)

Sēdē nepiedalās 1 deputāts:

Evita Afoņina

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore

Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja

Kristīne Riekstiņa-Sniedziņa – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta iepirkumu nodaļas vadītāja

Jana Robalde – Finanšu un grāmatvedības departamenta galvenā grāmatvede

Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja

Jānis Pauliņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas vadītājs

Armands Ankmanis – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas ceļu speciālists

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja

Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta plānošanas nodaļas vadītājs

Dace Cine – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta tūrisma nodaļas vadītāja

Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs

Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Roberts Ķēniņš – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Uldis Katlaps – Talsu novada Izglītības pārvaldes vadītājs

Vēsma Gaiziņa – Talsu novada Izglītības pārvaldes izglītības darba speciāliste

Ilze Kārklevalka – Talsu novada Sociālā dienesta vadītāja

Inta Zaķe – Talsu novada Bāriņtiesas priekšsēdētāja

Māris Grīnvalds – Talsu novada pašvaldības policijas priekšnieks

Solveiga Stalidzāne – Valdemārpils apvienību pārvaldes vadītāja

Baiba Barone-Vanaga – Ģibuļu apvienības pārvaldes vadītāja

Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs

Juris Kronbergs – Laucienes apvienību pārvaldes vadītājs

Egils Alsbergs – Sabiles un Stendes apvienības pārvaldes vadītāja vietnieks

Ilze Solovjova – Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Sprīdītis” vadītāja

Sarmīte Grūbe – Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Saulīte” vadītāja

Aigita Sprince – Rojas pirmsskolas izglītības iestādes “Zelta zivtiņa” vadītāja

Anete Krūmiņa-Guseva – Talsu pamatskolas vecāku padomes pārstāve

Liene Ludviga – Talsu pamatskolas vecāku padomes pārstāve

Dina Bičule – Talsu pamatskolas direktore

Aivars Lakstīgala – Talsu pamatskolas sporta skolotājs

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ansis Bērziņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par Sandras Bērziņas atbrīvošanu no Virbu pirmsskolas izglītības iestādes “Zīlūks” vadītājas amata (14.08.2026.).
2. Par Daces Čoderas atbrīvošanu no Dundagas Mākslas un mūzikas skola direktora amata (16.07.2026.).
3. Par ikgadējā apmaksātā papildatvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam.
4. Par Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja Anša Bērziņa komandējumu.
5. Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Sprīdītis” nolikums” izdošanu.
6. Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Saulīte” nolikums” izdošanu.
7. Par nolikuma “Grozījumi Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta nolikumā “Rojas pirmsskolas izglītības iestādes “Zelta zivtiņa” nolikums” izdošanu.
8. Par iepirkuma līguma “Talsu novada bezpiederīgo mirušo apbedīšanas pakalpojumu sniegšana un kapavietu labiekārtošana” slēgšanu.
9. Par investīciju projekta “Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana” īstenošanu
10. Deputātu iesniegums_Par investīciju projekta “Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana” īstenošanu.
11. Par konkursa “Talsu novada uzņēmēju Gada balva” nolikuma apstiprināšanu.
12. Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 apstiprināšanu.
13. Par detālplānojuma nekustamajos īpašumos “Birzītes”, “Ozolkrasti” un “Vālītes”, Valdemārpilī, Talsu novadā 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.
14. Par Rojas pagasta padomes 2008. gada 22. janvāra saistošo noteikumu Nr. 1/2008 “Detālplānojums Rojas pagasta īpašuma “Akas iela 74 - 3.noliktava”” (kods R-10) atzīšanu par spēku zaudējušiem.
15. Par mērķdotācijas pašvaldību autoceļiem (ielām) izlietojuma plānu trīs gadu periodam 2027. – 2029.gadam “Mērķdotācijas indikatīvais plāns” apstiprināšanu.
16. Par platības precizēšanu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 8886 001 0043 un 8886 001 0044.
17. Par Talsu novada pašvaldības nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 8874 003 0060 nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā.
18. Par zemes vienības ar nosaukumu “Aviņi” un adresi 1905. gada iela 6A, Dundagā, Dundagas pagastā, Talsu novadā, nodošanu atsavināšanai.
19. Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai “Piestātne”.
20. Par saistošo noteikumu “Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi” izdošanu.
21. Par pašvaldībai nodarīto zaudējumu izvērtējuma rezultātiem un turpmāko rīcību.

Informatīvā daļa

22. Domes priekšsēdētāja ziņojums.

23. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

A. Bērziņš informē, ka sistēmā "LIETVARIS" ievietoti priekšlikumi par darba kārtību.

1. Priekšlikums: Grozīt darba kārtību, izskatot lēmumprojektu "Deputātu iesniegums Par investīciju projekta "Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana" īstenošanu" kā 1. darba kārtības jautājumu. Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro, ka pagājušajā nedēļā, deputāti A. Pinkens un L. Pīlēģis iesūtīja lēmumprojektu izskatīšanai domes sēdē. Lēmumprojekts ietver iepriekš diskutētās darbības saistībā ar Talsu pamatskolu, gan fasādes atjaunošanu, gan sporta infrastruktūras atjaunošanu. Mūsu ieskatā lēmumprojekts ir pilnvērtīgāks nekā pašvaldības sagatavotais, kas ir tikai par Talsu pamatskolas fasādes atjaunošanu neizskatot sporta laukuma atjaunošanu. Deputātu sagatavotais lēmumprojekts ir pilnvērtīgāks, tādēļ būtu jāskata kā pirmais.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 4 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis)

11 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis,

"PRET" - Dainis Karols, Normunds Krūze, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

"ATTURAS" - 3 (Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums noraidīts.

2. Priekšlikums: Grozīt darba kārtību un 9. punktu izskatīt kā Nr.1, 10. punktu kā Nr.2. Iesniedza Ansis Bērziņš.

A. Bērziņš skaidro, sakarā ar to, ka lielākā daļa klātesošo ir saistībā ar Talsu pamatskolas jautājumu, tad likumsakarīgi, ka jautājumu pārceļ, kā 1. darba kārtības jautājumu.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

16 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Normunds Krūze, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Andris Dzenis, Dainis

"PAR" - Karols, Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

"PRET" - 2 (Eva Kārklīņa, Māris Rozenbergs)

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

APSTIPRINĀTĀ DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par investīciju projekta "Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana" īstenošanu.
2. Deputātu iesniegums_Par investīciju projekta "Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana" īstenošanu.
3. Par Sandras Bērziņas atbrīvošanu no Virbu pirmsskolas izglītības iestādes "Zīļuks" vadītājas amata (14.08.2026.).

4. Par Daces Čoderas atbrīvošanu no Dundagas Mākslas un mūzikas skola direktora amata (16.07.2026.).
5. Par ikgadējā apmaksātā papildatvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam.
6. Par Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja Anša Bērziņa komandējumu.
7. Par nolikuma "Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes "Sprīdītis" nolikums" izdošanu.
8. Par nolikuma "Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes "Saulīte" nolikums" izdošanu.
9. Par nolikuma "Grozījumi Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta nolikumā "Rojas pirmsskolas izglītības iestādes "Zelta zivtiņa" nolikums" izdošanu.
10. Par iepirkuma līguma "Talsu novada bezpiederīgo mirušo apbedīšanas pakalpojumu sniegšana un kapavietu labiekārtošana" slēgšanu.
11. Par konkursa "Talsu novada uzņēmēju Gada balva" nolikuma apstiprināšanu.
12. Par lokālpilnojuma nekustamā īpašuma "K.Valdemāra iela 58" ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 apstiprināšanu.
13. Par detālpilnojuma nekustamajos īpašumos "Birzītes", "Ozolkrasti" un "Vālītes", Valdemārpilī, Talsu novadā 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.
14. Par Rojas pagasta padomes 2008. gada 22. janvāra saistošo noteikumu Nr. 1/2008 "Detālpilnojums Rojas pagasta īpašuma "Akas iela 74 - 3.noliktava"" (kods R-10) atzīšanu par spēku zaudējušiem.
15. Par mērķdotācijas pašvaldību autoceļiem (ielām) izlietojuma plānu trīs gadu periodam 2027. – 2029.gadam "Mērķdotācijas indikatīvais plāns" apstiprināšanu.
16. Par platības precizēšanu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 8886 001 0043 un 8886 001 0044.
17. Par Talsu novada pašvaldības nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 8874 003 0060 nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā.
18. Par zemes vienības ar nosaukumu "Aviņi" un adresi 1905. gada iela 6A, Dundagā, Dundagas pagastā, Talsu novadā, nodošanu atsavināšanai.
19. Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Piestātne".
20. Par saistošo noteikumu "Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" izdošanu.
21. Par pašvaldībai nodarīto zaudējumu izvērtējuma rezultātiem un turpmāko rīcību.

Informatīvā daļa

22. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
23. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

1.8

Par investīciju projekta "Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana" īstenošanu

A. Bērziņš, A. Dimante, J. Kaļiņičenko, L. Pīlēģis, K. Riekstiņa-Sniedziņa, O. Solovjovs, M. Bērziņš, A. Pinkens, L. Maķe, D. Bičule, D. Tabulēvica, G. Bērziņš, E. Kārklīņa, M. Rozenbergs, D. Karols, A. Stūrmanis, A. Kalniņš, A. Krūmiņa-Guseva, G. Sebris, A. Lakstīgala

A. Dimante ziņo, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdes informatīvajā daļā un Finanšu komitejas sēdē kā lemjošais jautājums. Pēc Finanšu komitejas tika precizēts projekta mērķis un papildināta rindkopa pēc iepirkumu procedūru uzskaitīšanas ar summām ar teikumu "*Ņemot vērā, ka atklātajā konkursā "Talsu pamatskolas sporta laukuma modernizācija – būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde,*

būvdarbi un autoruzraudzība” pretendenta, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, iesniegtā piedāvājuma līgumcena pārsniedz Pašvaldības plānoto finansējuma apjomu, secināms, ka nepieciešams pārskatīt projektēšanas darba uzdevumu un tajā iekļautos būvniecības ieceres risinājumu”. Projekts līdz 1. augustam jāiesniedz Izglītības un zinātnes ministrijā.

A. Bērziņš papildina, šāds lēmumprojekts tiek virzīts, jo uzskata, ka Talsu pamatskolas fasādes atjaunošana, kā arī pati skola to bija norādījusi un ir skolas prioritāte numur viens, un šajā brīdī tas ir veicams darbs, lai pabeigtu iepriekš veikto skolas atjaunošanu. Aicina fasādi atjaunot un ņemt izglītības kredītu un tā ir galvenā sadaļa lēmumprojektā. Par sporta laukuma atjaunošanu, piedāvājums to darīt pa soļiem, proti, projektēt un pēc tam būvēt. Lēmumprojektā ne vienā brīdī nav paredzēts sporta laukumu neīstenot, bet ir priekšlikums to darīt pēc kārtas, izvērtējot lietas, kas sporta laukuma projektā šobrīd ir iekļautas vai nav iekļautas. J. Kaļiņičenko ziņos par elementiem, par kuriem varētu būt iespēja pārskatīt sporta laukumu atbilstoši pamatskolas vajadzībām ieeconomējot līdzekļus. Lēmumprojektā iekļauts punkts, kurš paredz uzdot rīkot iepirkumu, lai nepārprotami tas būtu dots domes uzdevums sporta laukumu procesu uzsākt un īstenot.

J. Kaļiņičenko papildina sniedzot informāciju par galvenajām prioritātēm izglītības iestāžu infrastruktūras uzlabošanai. Sniedz informāciju par Talsu pamatskolas sporta laukuma atjaunošanas projektēšanu un būvniecību, un iekļautajiem elementiem projektēšanas uzdevumā. Tehniskā specifikācija, manuprāt, šobrīd ir neprecīza, jo nav norādīti precīzi laukuma izmēri, žoga augstumi un citas lietas. Šobrīd laukuma izmaksas pēc iepirkuma sasniedz 550 000 EUR sākotnēji plānoto 200 000 EUR vietā. Vai darba grupā iesaistītie, kas veidojuši specifikāciju, zina kā būvnieks ir izpratis šos nosacījumus un, vai esam pārliecināti, ka saņems to, ko vēlamies, ja neesam norādījuši to precīzi. Paralēli runāts ar Latvijas Futbola federāciju, ka varētu futbola laukumu finansēt par federācijas līdzekļiem. Šobrīd ir iespēja piesaistīt papildu ārējo finansējumu un sarunas par finansējuma iegūšanu jau ir uzsāktas. Lēmumprojektā skaidri iezīmēts, ka virzāties uz priekšu un darām šos darbus, neesam teikuši, ka nevēlamies to darīt. Izvēloties “projektē un būvē” vai projektēšanu un būvniecību atsevišķi secība un darāmie darbi laika nogrieznī ir diezgan līdzīgi, iespējams zaudēs pāris mēnešus, bet tas nemaina būtību. Rezultātā nonāks pie sakārtota Talsu pamatskolas sporta laukuma.

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par prioritātēm. Jautā, vai kļūdaini noteikta indikatīvā summa ir par pamatu iepirkuma pārtraukšanai?

A. Bērziņš atbild, ka šis nav galvenais iemesls šo projektu pārtraukt, bet par projekta reālajām izmaksām. Izmaksas ir iespējamās zemākas neatkarīgi no tā, kāda bija indikatīvā un reālā summa.

K. Riekstiņa-Sniedziņa atbild, ka nepamatoti vai nosacīti kļūdaini noteikta plānotā līguma cena nav pamats pārtraukt iepirkumu.

L. Pīlēģis jautā, vai šobrīd ir pamats uzskatīt, ka šis piedāvājums ir nepamatoti lēts vai dārgs?

A. Bērziņš atbild, ka nav jautājums, vai esošais piedāvājums pasūtījumam ir vai nav adekvāts, bet pasūtījums ir izdarīts nepareizs un ir precizējams. Līdz ar to nav jautājums par piedāvāto cenu pasūtījumam.

L. Pīlēģis skaidro, ka neviens no izteiktajiem apgalvojumiem īsti nav pamatojams iepirkuma pārtraukšanai. Jautā, kādā veidā Latvijas Futbola federācija piešķir atbalstu?

A. Bērziņš atbild, ka gatavojot savu nākamā gada budžetu federācija izvērtē visus skolu pieteikumus, gan savas iespējas saņemt starptautiskās federācijas atbalstu. Precīzāk iekšējās procedūras nevar izstāstīt.

L. Pīlēģis jautā, vai tas tiek dots finanšu veidā vai federācija paši veic iepirkumus un organizē laukuma izbūvi?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd nevar atbildēt.

Jautājumus uzdod O. Solovjovs, M. Bērziņš.

A. Pinkens jautā, ja Talsu pamatskolas sporta laukuma atjaunošana nebija prioritāte, kādēļ tika veikts iepirkums projekta realizācijai?

A. Bērziņš atbild, ka Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departaments pauda bažas, ka fasādes atjaunošanai varētu pietrūkt pamatojums, lai saņemtu Izglītības ministrijas kredītu. Tāpēc operatīvi tika piedāvāts sporta laukuma “projektē un būvē” risinājumus, kā papildināt šo projektu. Šobrīd precizējuši nosacījumus un nav iemesla baidīties, ka kredītu nevarēs saņemt. Izglītības ministrijas kredīta nosacījums nav mācību telpas vai mācību procesa, vai tādā izpratnē mācību vides uzlabošana. Prioritāte ir pamatizglītības ilgtspējīga nodrošināšana.

A. Pinkens jautā A. Dimantei, tika minēts, ka ir neprecīza specifikācija un pasūtījums ir faktiski nepareizs. Vai šajā iepirkuma stadijā bija būtiski un vai varētu ievērojami samazināt, piemēram, iegūt divreiz lētāku gala rezultātu, ja norādītu precīzus izmērus laukumiem?

A. Dimante atbild, ka iepirkums bija “projektē un būvē”. Nosacījums bija obligāta laukumu apsekošana. Iepirkumā saņēma daudz jautājumus. “Projektē un būvē” iepirkumā nevar nosaukt konkrētus izmērus. Zinot reālo situāciju, mūsu vēlme bija, lai potenciālais būvnieks nāk ar savu skatījumu, kā viņš redz laukuma izvietojumu, jo teritorija ir maza un nevar meklēt standartus. Šis nav projektēšanas iepirkums, kur norādām konkrētus izmērus. Šis ir “projektē un būvē”, kur būvnieks nāk ar savu risinājumu. Par izmaksām šobrīd nevar komentēt.

L. Pīlēģis jautā, ja virzīsities ar šo sagatavoto lēmumprojekta versiju tad, kad būs definēti laukuma parametri, skrejceļi, žogu augstumi un praktiski izvietojumi?

J. Kaļiņičenko atbild, ka jā.

L. Pīlēģis jautā, kurā brīdī Latvijas Futbola federācija varētu atbildēt par laukumu?

A. Bērziņš atbild, ka precīzs termiņš nav, visticamāk gadu mijā, kad tiek pie sava budžeta.

L. Pīlēģis jautā, kā tas tiks formulēts projektēšanas uzdevumā? Ja Latvijas Futbola federācijas atbildi saņems gadu mijā, tad projektēšanas uzdevumu varēs izveidot tikai nākamgad.

A. Bērziņš atbild, ka projektēšanas uzdevumā ir jāparedz iespēja, ka, vai šis ir federācijas iekļātais laukums, vai pašvaldības.

L. Pīlēģis jautā, projektēšanas uzdevumā prasīsim, ka jāprojektē futbola laukums?

J. Kaļiņičenko atbild, ka to ir jāprecizē ar speciālistiem. Domā, ka ir jāiekļauj pamatnes projektēšana.

A. Pinkens jautā, par projekta mērķi, kā ieplānotie darbi ar fasādes atjaunošanu nodrošinās skolēniem, pedagogiem modernu, drošu motivējošu vidi mācību un attīstības procesam?

A. Dimante atbild, ka tas ir estētisks skats no ārpusē. Vienīgais, kas ir drošums, ka fasādei ir liels plaisas un nebūs risks, ka bērniem uzkrītis kāds apmetuma gabals.

A. Pinkens uzdod jautājumus par izpildīto iepirkumu nerealizēšanu un nepieciešamo finansējumu sporta laukuma modernizācijai un fasādes atjaunošanai.

L. Maķe jautā, sākotnēji tika teikts, ka skola kā pirmo prioritāti virzījusi fasādes atjaunošanu, vai varētu dzirdēt skolas vadības komentāru šajā jautājumā?

D. Bičule skaidro, ja par skolas fasādi, tad tā bija iekļauta prioritātēs kā numur viens pēc skolas renovācijas. Gribu minēt, ka pamatdokuments ir Investīciju plāns un sasaistās ar attīstības plānu. Investīciju plānā jau no 2014. gada ir minēta sporta zāle un sporta laukums. Arī domes sēdē vecāki pauda viedokli, ka prioritāte ir sporta laukums. Projektējot un virzot projektu tika teikts, ka prioritāte ir sporta laukums un klāt tiek pielikta fasāde, bet šobrīd ir apgriezts otrādi.

A. Pinkens lūdz skaidrot lēmumprojekta 4. punktu.

D. Tabulēvica sniedz skaidrojumu.

A. Pinkens jautā, vai Latvijas Futbola federācija plāno uzbūvēt laukumu vai samaksāt par uzbūvēto laukumu?

A. Bērziņš atbild, ka federācija naudu nedod, uzbūvē laukumu uz mūsu sagatavotas pamatnes.

L. Pīlēģis jautā, pieņemot, ka ejam šo ceļu, vai var nosaukt rīcības plānu, kā virzīsies uz priekšu? Kāds ir plāns? Kādi būs tālākie soļi, kādos termiņos, lai nākamajā gadā būtu solītais sporta laukums?

J. Kaļiņičenko atbild, ka tiks izveidota darba grupa, izstrādāts projektēšanas uzdevums, iepirkums. Kad būs gatavs projekts, būs iepirkums par būvniecību.

A. Bērziņš atbild, ka rezultāts varētu būt 2028. gada pavasarī.

A. Pinkens jautā, kāds ir juridiskais pamats šo iepirkumu procedūru pārtraukt saistībā ar sporta laukumu būvniecību un projektēšanu? Kas ir nepieciešams, lai būtu tiesības pārtraukt iepriekšējo un veiksmīgi noslēgt iepirkumu?

K. Riekstiņa-Sniedziņa atbild, ka Iepirkumu komisija un Iepirkumu nodaļa vadās pēc tās informācijas, kādu lēmumu pieņem pasūtītājs. Šajā situācijā Iepirkumu komisijā izvēlējušies pretendentu kuram ir piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, savukārt, ja iepirkums tiek pārtraukts, jābūt objektīvam pamatojumam. Šajā gadījumā, nav kompetenta teikt, kurš būs šis objektīvais pamatojums.

A. Pinkens jautā, kura ir tā institūcija, kura dod rīkojumu pārtraukt iepirkumu?

K. Riekstiņa-Sniedziņa atbild, ka tās var būt atšķirīgas situācijas, kas atkarīgas no iepirkuma specifikas vai finansējuma.

Notiek diskusija par iepirkuma pārtraukuma argumentāciju.

A. Pinkens uzdod jautājumus no vecāku iesūtītā iesnieguma.

Notiek diskusija par futbola laukuma segumu, darba grupas izstrādāto uzdevumu un darba kvalitātes izvērtēšanu.

A. Bērziņš informē, ka sistēmā "LIETVARIS" iesniegti divi priekšlikumi.

1. Priekšlikums: "1. Izteikt lēmuma projekta nosaukumu šādā redakcijā: "Par Talsu pamatskolas infrastruktūras sakārtošanu un vidusskolu sporta laukumu modernizāciju" 2. Izteikt lēmuma projekta lemjošās daļas 6.punktu šādā redakcijā: "6. Organizēt Dundagas vidusskolas sporta laukuma modernizācijas būvniecības dokumentācijas izstrādes iepirkumu. 3. Izteikt lēmuma projekta lemjošās daļas 7.punktu šādā redakcijā: "7. Organizēt Mērsraga vidusskolas sporta laukuma modernizācijas būvniecības dokumentācijas izstrādes iepirkumu." 4. Izteikt lēmuma projekta 8.punktu šādā redakcijā: "8. Finansējumu lēmuma 5., 6. un 7. punkta izpildei paredzēt no Talsu novada pašvaldības 2027. gada budžeta līdzekļiem"". Iesniedza Gaidis Bērziņš.

G. Bērziņš izsaka viedokli par sagatavoto lēmumprojektu un skaidro priekšlikumu.

A. Pinkens jautā, vai šie projekti ir jebkad bijuši Investīciju plānā? Vai ir bijis paredzēts finansējums? Vai bijuši kādā prioritāšu sarakstā?

G. Bērziņš atbild, ka nav bijuši Investīciju plānā. Priekšlikums paredz finansējumu projektēšanai paredzēt nākamā gada budžetā. Ja priekšlikums tiks atbalstīts, tad secīgi pie nākamajiem grozījumiem būs jāgroza Investīciju plāns.

A. Pinkens skaidro, ka lai realizētu projektu ir jāievēro secība, vispirms ideja, tad jāiekļauj Investīciju plānā, pēc tam realizācija, nevis vispirms pieņem lēmumu par realizāciju un tad adaptē plānu. Līdz šim nav redzēts vispār nekāds saraksts, ne prioritārs, ne saistībā ar budžetu. Jautā, vai šie divi sporta laukumi ir vienīgie sporta infrastruktūras objekti, kuri ir palikuši, kas Talsu novadā būtu jāatjauno?

G. Bērziņš atbild, ka kā domes deputātam ir tiesības iesniegt priekšlikumu un savukārt jums ir tiesības vērtēt, vai priekšlikums atbilst Investīciju plānam vai neatbilst. Attiecībā uz citiem sporta laukumiem, jā, tādi noteikti novadā ir, bet ar šiem diviem sporta laukumiem ir iepazīties detalizētāk un ir detalizētāka informācija.

J. Kaļiņičenko papildina, katrā izglītības iestādē nepieciešami infrastruktūras uzlabojumi un novadā ir nepieciešami ļoti daudz uzlabojumi.

L. Pīlēģis jautā, kā jūs redzat šo skolu attīstību 10 gadu griezumā?

J. Kaļiņičenko atbild, ka pilnīgi noteikti ir jāstiprina Dundagas skola, jo tā ir pieejamības skola. Šogad uzsākuši to darīt ar Rojas vidusskolu, projektējot sporta zāli un tā būtu secīgi jāturpina. Par Mērsraga pamatskolu 10 gadu griezumā, vēlas teikt, ka pamatskola noteikti vēl pastāvēs. Sporta infrastruktūra nekalpo tikai skolas vajadzībām, bet arī kā publiska vieta gan veselības veicināšanai, gan visam pārējam, kas ir jānodrošina novadā.

Notiek diskusija par izglītības iestāžu sporta infrastruktūras izvērtējumu novadā.

Plkst. 11.09 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 11.27 sēde turpinās

Plkst. 11.28 pievienojas J. Kaļiņičenko, G. Sebris, L. Maķe

G. Bērziņš informē par precizējumiem priekšlikumā.

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par finansējumu.

A. Pinkens jautā, kurā gadā plāno realizēt būvniecību Mērsraga un Dundagas skolās?

A. Bērziņš atbild, ka brīdī, kad Investīciju plānā šos objektus vērtēs, tad arī definēs termiņu.

E. Kārklīņas viedoklis, visā novadā ir jāizvērtē sporta infrastruktūra un sporta zāles, uzdevumi un termiņi kuros plāns tiks realizēts. Balsojumā nepiedalīsies.

L. Pīlēģa viedoklis, šis ir labs stratēģisks gājiens, kā, spriežot par vienu stadionu “ietirgot” vēl pārējos nepaskatoties kopumā uz novadu. Vēlas redzēt izvērtējumu pa visu novadu kā arī prognozes par skolām, cik ilgi tās būs, vai nebūs. Jāsaprot kādi ir stadioni kopumā un tad pie Investīciju plāna var diskutēt. Ņemot vērā to, ka nav pilns skats, nav izvērtējums, nav datu, vēlas rīkoties kā atbildīgs iedzīvotājs, deputāts un izvērtēt situāciju kopumā. Balsojumā par priekšlikumu nepiedalīsies.

M. Rozenberga viedoklis, īsti nesaprot vai tiek mainīts Investīciju plāns vai tiek runāts par Talsu pamatskolas stadionu. Šobrīd izskatās, ka atvēruši Investīciju plānu. Jārunā par konkrēto jautājumu, nevis tas jāizmanto citiem mērķiem.

A. Pinkena viedoklis, nav šaubu, ka būtu jāsakārto sporta infrastruktūras pieejamība skolā, bet tam ir jāatrod pareizais brīdis, jāievēro zināma secība. Šobrīd tiek piedāvāts sākt procesu, balstoties uz divām rindām plānā, taču nav skaidrs ne par finansējuma avotu, ne par izmaksām. Tikko izdiskutēja, ka nav saprotams, no kurienes naudu varētu iegūt, pašlaik pašvaldībai šādu līdzekļu nav. Nav arī priekšstats, cik šāds projekts maksā. Pašvaldībai nav izstrādāta sporta politika, kas noteiktu skaidru secību, kurš projekts ir pirmais, kurš nākamais. Aicina pēc iespējas drīz sagatavot pilnvērtīgu lēmumprojektu, izskatīt to domes komitejās, iekļaut Investīciju plānā un tad virzīties uz priekšu secīgi un pārdomāti. Balsojumā nepiedalīsies.

J. Kaļiņičenko viedoklis, interesanti, ka tiek izteikts pārmetums par sporta politikas neesamību, jo tieši sporta jomā līdz šim vispār nav bijusi stratēģija. Šobrīd esam noteikuši vadības uzdevumu – izveidot darba grupu un uzsākt sporta stratēģijas izstrādi. Progress nav bijis tik straujš, kā cerēts, tomēr darbs pie stratēģijas notiek. Plānojot, kuras izglītības iestādes vai sporta laukumi būtu jāuzlabo, ir skaidrs, ka prioritāšu sarakstam šobrīd būtu jābūt, bet skolu tīkla sakārtošanas rezultātā prioritārās skolas jau ir iezīmējušās – Dundagas skola un Rojas skola. Savukārt par Mērsraga skolu jāatgādina, ka šis sporta laukums ir viens no sliktākajiem, ja ne pats sliktākais visā novadā. Šajā gadījumā pat nav nepieciešams ekspertu atzinums, jo vizuāli ir skaidri redzams, ka seguma faktiski nav.

L. Maķes viedoklis, šodien skata jautājumu, kuru apstiprināja 8. jūlijā. Ja virzāmies pēc principa, ka var izteikt priekšlikumus par citām skolām, tad ierosina arī izteikt par visām pārējām. Viennozīmīgi piekrīt, ka šie ir laukumi, kuri ir jāvirza tuvākajā laikā, tieši tāpat kā Talsu pamatskolas laukums uz atjaunošanu, bet šādā veidā to likt klāt pēkšņi pie Talsu pamatskolas tēmas, kura jau iekļauta Investīciju plānā liekas nekorekti pret visām pārējām skolām. Balsojumā nepiedalīsies.

D. Karola viedoklis, atbalstīs priekšlikumu un lēmumprojektu lai virzās uz priekšu objekta un sporta laukuma sakārtošanas virzienā.

M. Rozenberga viedoklis, priekšlikumu neatbalstīs, jo tomēr vēlas pieturēties pie kaut kādas izveidotas sistēmas.

A. Stūrmaņa viedoklis, lēmumprojektu atbalstīs. Vēlas saprātīgā termiņā Attīstības komitejā vai citā atbildīgajā struktūrā redzēt sporta infrastruktūras attīstības programmu kopumā.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

10 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols,
“PAR” - Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis,
Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 3 (Māris Bērziņš, Jānis Kaļiņičenko, Andis Āboliņš)

“NEPIEDALĀS” - 5 (Eva Kārklīņa, Māris Rozenbergs, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

2. Priekšlikums: “Izteikt domes lēmuma projektu jaunā redakcijā (datne pielikumā)”. Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro, ņemot vērā šorīt notikušo diskusiju un visas situācijas virzību, secina, ka nākamais balsojums varētu būt par to, kā izņemt deputāta A. Pinkena un L. Pīlēģa sagatavoto lēmumprojektu, kurš ietver arī Talsu pamatskolas sporta infrastruktūras atjaunošanu, no darba kārtības, tādēļ sagatavoja priekšlikumu un aicina domei izvērtēt lēmumprojektu kurš ietver divas lietas – fasādes atjaunošanu un Talsu pamatskolas sporta infrastruktūras projekta realizāciju. Detalizētāk ziņo par lēmumprojektu, kas iekļauts priekšlikumā.

A. Kalniņa viedoklis, saklausīja, ka prioritāte ir sporta laukums. Nevienam no klātesošajiem nav arguments, ka Talsu pamatskolai nevajag sporta laukums. Jautājums ir par ceļu, kā nonākt līdz mērķim un, ja ir iespēja ietaupīt, tad tas jāmēģina veikt.

L. Pīlēģa viedoklis, aicina atbalstīt priekšlikumu. Izteikumi, ka var lētāk, mēs varētu labāk. Sēdes sākumā uzdodot jautājumus un nesadzirdot atbildes, un pieņemot, ka projektēšanas uzdevumā nav kaut kas definēts, bet pēc tam paskatoties atbildes uz jautājumiem tur ir shēmas uzzīmētas, cik gari celiņi. Šobrīd neviens nav apgalvojis, ka nākamgad būs sporta laukums, bet ir tikai pieņēmumi

L. Maķe izsaka viedokli, aicina atbalstīt priekšlikumu.

M. Rozenbergs izsaka viedokli un aicina atbalstīt sagatavoto priekšlikumu.

A. Krūmiņa-Guseva izsaka vecāku viedokli. Vecākus interesē, lai ir efektīvs process, kas virzās uz taustāmu rezultātu, kas šobrīd ir iespējams. Nav pamatojums neuzticēties esošajam būvniekam. Patreizējais lēmums, manuprāt, nekādā ziņā nav saistīts ar bērnu labākajām interesēm. Šobrīd ejam uz lētāko alternatīvu, jo mums nav ne sporta zāles, ne sporta laukuma, un to visi saprot.

A. Bērziņa viedoklis, sporta laukums ir vajadzīgs, un sākotnēji piedāvātā lēmuma redakcija to arī pasaka. Nepamatoti notikusi mānīšana, ka ejot ar “projektē un būvē” scenārija esošo iepirkumu, nozīmē šogad būvēt un notiks ātrāk, bet tā nav taisnība. Laika grafiks lielā mērā ir līdzīgs. Vairākkārt mēģināja uzsvērt, ka ir jāiet ar procesu uz priekšu, bet darīt to pa soļiem. Aicina priekšlikumu neatbalstīt un atbalstīt sākotnēji sagatavoto lēmumprojektu.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

- “PAR”** - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)
- “PRET”** - 5 (Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Dainis Karols, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])
- 8 (Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)
- “ATTURAS”** -

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums noraidīts.

Deputāti A. Kalniņš, A. Pinkens, G. Sebris, L. Pīlēģis, M. Rozenbergs, D. Karols, L. Maķe, M. Bērziņš izsaka viedokli par sagatavoto lēmumprojektu.

A. Pinkens informē, ka balsojumā nepiedalīsies.

L. Pīlēģis informē, ka balsojumā nepiedalīsies.

M. Rozenbergs informē, ka balsojumā nepiedalīsies.

L. Maķe informē, ka balsojumā nepiedalīsies.

E. Kārklīņa informē, ka balsojumā nepiedalīsies.

Talsu pamatskolas vecāku pārstāve izsaka viedokli.

Talsu pamatskolas sporta skolotājs A. Lakstīgala izsaka viedokli.

Talsu pamatskolas D. Bičule izsaka viedokli.

L. Pīlēģis, A. Bērziņš izsaka viedokli par lēmumprojektu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

- 13 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])**
- “PAR”** -
- “PRET”** - nav
- “ATTURAS”** - nav
- “NEPIEDALĀS”** - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 169 “Par investīciju projekta “Par Talsu pamatskolas infrastruktūras sakārtošanu un vidusskolu sporta laukumu modernizāciju” īstenošanu”.

Plkst. 12.49 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 14.01 sēde turpinās

2.§

Deputātu iesniegums Par investīciju projekta “Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošanu” īstenošanu

A. Bērziņš, A. Pinkens

A. Pinkens ziņo, ka detalizētāk par lēmumprojektu ziņoja pie 1. darba kārtības jautājuma priekšlikuma. Tikko pieņemtais domes lēmums neskatoties, kā tas tika sagrozīts līdz nepazīšanai, salīdzinot ar to, kas sākotnēji tika iesniegts ir savādāks. Lēmumprojekts nosaka pilnīgi konkrētu priekšlikumu, izpildīt veiktā iepirkuma rezultātu un līguma slēgšanu ar izvēlēto pretendentu – noslēgt līgumu ar SIA “KULK” par sporta infrastruktūras atjaunošanas,

būvēšanas un projektēšanas pakalpojumu un veikt to uzreiz, lai līdz 1. augustam var iesniegt Izglītības un zinātnes ministrijā iesniegumu, ka Talsu novada pašvaldība iet uz izglītībai paredzēta aizņēmuma saņemšanu. Deputāti izmantojuši tiesības iesniegt lēmumprojektu nevis priekšlikumu. Aicina atbalstīt iesniegto lēmumprojektu. Informē, ka saskaņošanas plūsmā nevienam nav bijuši iebildumi par sagatavoto lēmumprojektu, ne attiecībā par finansējumu, ne attiecībā par nepieciešamību šīs darbības veikt.

Plkst. 14.03 pievienojas J. Kaļiņičenko

A. Pinkena viedoklis, saprot šī brīža stratēģiju – noraidīt opozīcijas iesniegto lēmumprojektu, neskatoties uz to, cik korekts vai nekorekts lēmumprojekts. Šobrīd tiek dota vēl viena iespēja pieņemt korektu lēmumu, ko darīt ar Talsu pamatskolas sporta infrastruktūru. Šobrīd nav zināms, kas notiks ar iepriekš pieņemto domes lēmumu, par kuru vēl jautājums, cik tas ir likumīgs, jo patiesībā lēmuma nosaukums ir pilnīgi savādāks, un ir pamatotas aizdomas, ka tas vispirms bija jāiekļauj darba kārtībā tādā izskatā, kādā jūs viņu beigu galā novedāt līdz balsojumam. Apstiprinot šo domes lēmumu, deputāti var labot pirms pusdienas pārtraukuma izdarīto kļūdu un nonākt pie plānotā rezultāta.

Plkst. 14.06 pievienojas A. Stūrmanis

A. Bērziņa viedoklis, lēmumprojekts dublē iepriekšējā lēmumā skatīto priekšlikumu, kas tika noraidīts. Pēc būtības tas ir pretrunā ar iepriekš pieņemto lēmumu, tādēļ aicina lēmumprojektu neatbalstīt. Šobrīd virzās uz priekšu ar fasādes atjaunošanu un ar sporta laukumu virzās uz priekšu vispirms projektēt un tad būvē.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

“PRET” - 5 (Ansis Bērziņš, Dainis Karols, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

8 (Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis “ATTURAS” - Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

Noraidīt lēmuma projektu “Deputātu iesniegums_Par investīciju projekta “Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana” īstenošanu”.

3.8

Par Sandras Bērziņas atbrīvošanu no Virbu pirmsskolas izglītības iestādes “Zīluku” vadītājas amata (14.08.2026.)

A. Bērziņš, J. Krūze

J. Krūze ziņo, ka ar Talsu novada domes 2021. gada 29. jūlija lēmumu Nr. 20 “Par Sandras Bērziņas pieņemšanu darbā par Virbu sākumskolas direktori” Sandra Bērziņa tika iecelta Virbu sākumskolas direktora amatā. Ar Talsu novada pašvaldības domes 2024. gada 5. janvāra lēmumu Nr. 2 “Par Virbu sākumskolas iekšējo reorganizāciju” ar 2024. gada 1. augusta Virbu sākumskola tika reorganizēta, pārveidojot to par Virbu pirmsskolas izglītības iestādi “Zīluku”. Talsu novada pašvaldībā 2026. gada 29. jūnijā saņemts Sandras Bērziņas iesniegums kurā lūgts izbeigt darba tiesiskās attiecības pēc pašas vēlēšanās ar 2026. gada 14. augustu. Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 10. punktu, aicina lemt par Sandras Bērziņas atbrīvošanu no Virbu pirmsskolas izglītības iestādes “Zīluku” vadītājas amata ar 2026. gada 14. augustu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārkliņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Lauris Pilēģis [balso paceļot roku, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 170 “Par Sandras Bērziņas atbrīvošanu no Virbu pirmsskolas izglītības iestādes “Zīļuks” vadītājas amata (14.08.2026.)”.

4.8

Par Daces Čoderas atbrīvošanu no Dundagas Mākslas un mūzikas skola direktora amata (16.07.2026.)

A. Bērziņš, J. Krūze

J. Krūze ziņo, ka ar Dundagas novada domes 2018. gada 28. septembra lēmumu Nr. 228 “Par iecelšanu Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora amatā” Dace Čodera tika iecelta Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora amatā. Pašvaldība un Dace Čodera savstarpēji vienojušies par darba tiesisko attiecību izbeigšanu un 2026. gada 16. jūlijā saskaņā ar Darba likuma 114. pantu par to noslēgta rakstiska vienošanās. Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 10. punktu, Darba likuma 114. pantu un 2026. gada 16. jūlija vienošanos par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, aicinu domi lemt par Daces Čoderas atbrīvošanu no Dundagas Mākslas un mūzikas skolas direktora amata ar 2026. gada 16. jūliju.

Jautājumus uzdod D. Karols.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārkliņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 171 “Par Daces Čoderas atbrīvošanu no Dundagas Mākslas un mūzikas skola direktora amata (16.07.2026.)”.

5.8

Par ikgadējā apmaksātā papildatvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam

A. Bērziņš, J. Krūze, A. Pinkens

A. Bērziņš ziņo, ka lūdzis piešķirt ikgadējo apmaksāto papildatvaļinājumu.

J. Krūze papildina ziņojumu, ka domes priekšsēdētājs ar iesniegumu informē pašvaldību un lūdz domi lemt par atvaļinājuma piešķiršanu no 2026. gada 10. augusta līdz 2026. gada 14. augustam.

A. Pinkens jautā, kādi ir papildatvaļinājuma izņemšanas nosacījumi?

J. Krūze atbild, ka saskaņā ar iekšējiem noteikumiem no sākuma jāizmanto ikgadējais apmaksātais atvaļinājums pirms papildatvaļinājuma, bet tas attiecas vienīgi uz papildatvaļinājumu, kas tiek piešķirts par darbinieka novērtējumu, ko savā komentārā uzsver arī Valsts darba inspekcija. Šinī gadījumā atvaļinājums, kas pienākas, pamatojoties uz Darba likuma 151. pantu, tiek piešķirts pilnā apmērā uzreiz uzsākoties darbam. Attiecībā uz atvaļinājumu, kas tiek piešķirts par nepilngadīgiem bērniem, vienīgie nosacījumi ir minēti Darba likuma 151. pantā.

A. Pinkens lūdz skaidrot minēto Valsts darba inspekcijas komentāru.

J. Krūze sniedz skaidrojumu.

Notiek diskusija par papildatvaļinājuma izņemšanas kārtību.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 172 “Par ikgadējā apmaksātā papildatvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam”.

Plkst. 14.26 iziet A. Kalniņš

6.§

Par Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja Anša Bērziņa komandējumu

A. Bērziņš, J. Krūze, A. Pinkens, L. Maķe, L. Pīlēģis, D. Karols

J. Krūze ziņo, ka Talsu novada pašvaldībā 2026. gada 28. maijā saņemts ielūgums ar lūgumu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam piedalīties Čortkivas pilsētas svinīgajā pasākumā. Šī gada programma notiks no 2026. gada 3. septembra līdz 2026. gada 6. septembrim ar saukli “Čortkiva apvieno”. Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas pirmo teikumu un Ministru kabineta 2010. gada 12. oktobra noteikumiem Nr. 969 “Kārtība kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi”, aicinu lemt par Anša Bērziņa komandējumu uz Čortkivas pilsētu Ukrainā no 2026. gada 2. septembra līdz 2026. gada 6. septembrim. Aprēķināt un izmaksāt Ansim Bērziņam dienas naudu par piecām komandējuma dienām un apmaksāt komandējuma izdevumus saskaņā ar saņemtajiem rēķiniem un maksājumu apliecinājumiem dokumentiem.

A. Pinkens jautā, skatoties uz ielūgumu tiek aicināta delegācija, kāds ir Talsu novada pašvaldības delegācijas sastāvs?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd delegācijas sastāvs vēl nav sastādīts. Šis jautājums, visticamāk, tiks risināts nākamnedēļ.

A. Pinkens jautā, kas ir paredzēts vizītes laikā?

A. Bērziņš atbild, ka detalizētāk vizītes programma šobrīd nav, ir tikai ielūgums, kurš ir pieejams.

Jautājumus uzdod L. Maķe, L. Pīlēģis. A. Pinkens.

Plkst. 14.33 pievienojas A. Kalniņš

D. Karola viedoklis, darba kārtību šādos vizīšu gadījumos parasti nosaka uzaicinātāja puse un ukraiņiem starptautiskā sadarbība ir būtiska kopienu attīstībai. Tas ir skaidri norādīts ielūgumā. Ņemot vērā, ka nākotnē Eiropas Savienības finansējums Ukrainas atjaunošanai, visticamāk, tiks sadalīts tieši caur pašvaldībām, sadarbības partneri Eiropā viņiem ir ļoti svarīgi. Arī mēs savulaik esam realizējuši projektus kopā ar partneriem Zviedrijā un Dānijā un šāda sadarbība ir devusi reālus rezultātus.

A. Pinkena viedoklis, nav runa, ka nevajag sadarboties. Vienmēr bijis par to, ka ja ir sadraudzības pilsētas, pašvaldības vai kas tamlīdzīgs, tad sadarbība ir jāattīsta visos iespējamajos veidos. Šobrīd runā, ka priekšsēdētājas plāno doties komandējumā neiepazīstoties ar to, kas būs jādara un nespējot informēt, kas no pašvaldības tiks iekļauti delegācijas satāvā.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva "PAR" - Kārklīna, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Līva Maķe [balso paceļot roku], Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

"PRET" - 2 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 173 "Par Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja Anša Bērziņa komandējumu".

7.§

Par nolikuma "Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes "Sprīdītis" nolikums" izdošanu

A. Bērziņš, I. Solovjova, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Solovjova ziņo, ka ņemti vērā priekšlikumi un norādījumi, kas izteikti Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē.

L. Pīlēģis jautā, ņemot vērā demogrāfisko situāciju, vai saskata, ka tas varētu būt izaicinājums jūsu vadītajai iestādei tuvāko gadu laikā?

I. Solovjova atbild, ka nenoliedzami, par to runājusi jau pagājušā gadā, ka šī ir problēma. Iestāžu ir ļoti daudz, bērnu ļoti maz. Aktīvi seko līdz bērnu dzimstībai un demogrāfiskai situācijai. Jā, tā varētu būt problēma.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva "PAR" - Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

"PRET" - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemot lēmumu Nr. 174 “Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Sprīdītis” nolikums” izdošanu”.

8.§

Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Saulīte” nolikums” izdošanu

A. Bērziņš, S. Grūbe, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

S. Grūbe ziņo, ka ņemti vērā Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas norādījumi un veikti precizējumi.

L. Pīlēģis jautā, kā jūs skatāties, ja iepriekšējā izglītības iestāde ir lielāka, vai šis tuvākajos gados var ietekmēt pirmsskolas izglītības iestādes darbību? Vai demogrāfiskā situācija var ietekmēt pirmsskolas izglītības iestāde tuvāko gadu darbību?

S. Grūbe atbild, ka skatoties bērnu skaitu lejupslīdi, viennozīmīgi tas ietekmēs. Jau iepriekš vērta uzmanību, ka ir jādomā par iestādēm, kas sniedz kvalitatīvu izglītību bērniem. Mazāks bērnu skaits, protams, veicina izglītības kvalitāti, bet ir jādomā arī par finansiālo pusi.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 18 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārkliņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso pacelot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemot lēmumu Nr. 175 “Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Saulīte” nolikums” izdošanu”.

Plkst. 14.46 iziet L. Pīlēģis

9.§

Par nolikuma “Grozījumi Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta nolikumā “Rojas pirmsskolas izglītības iestādes “Zelta zivtiņa” nolikums” izdošanu

A. Bērziņš, A. Sprince

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

A. Sprince ziņo, ka Rojas pirmsskolas izglītības iestādes “Zelta Zivtiņa” nolikumā nepieciešami grozījumi četros punktos. 11. punkts papildināts ar speciālās pirmsskolas izglītības programmām bērniem ar valodas attīstības traucējumiem, ar jauktiem attīstības traucējumiem un garīgās attīstības traucējumiem. Ir precizējums arī 4. punktā. Papildināts 36. punkts par vienotu lēmumu vai faktiskās rīcības apstrīdēšanas kārtību un izveidots 49. punkts, kas paredz iestādes oficiālo saziņas avotu ar vecākiem un likumiskajiem pārstāvjiem.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva "PAR" - Kārkliņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 176 "Par nolikuma "Grozījumi Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta nolikumā "Rojas pirmsskolas izglītības iestādes "Zelta zivtiņa" nolikums" izdošanu".

Plkst. 14.48 pievienojas L. Pīlēģis

Plkst. 14.48 iziet D. Karols

10.§

Par iepirkuma līguma "Talsu novada bezpiederīgo mirušo apbedīšanas pakalpojumu sniegšana un kapavieta labiekārtošana" slēgšanu.

A. Bērziņš, I. Kārklevalka, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Kārklevalka ziņo par veiktajiem precizējumiem.

A. Pinkens uzdod jautājumus par kapsētu uzskaitījumu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārkliņa, Līva Maķe, "PAR" - Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 177 "Par iepirkuma līguma "Talsu novada bezpiederīgo mirušo apbedīšanas pakalpojumu sniegšana un kapavieta labiekārtošana" slēgšanu".

Plkst. 14.53 iziet L. Maķe

11.§

Par konkursa "Talsu novada uzņēmēju Gada balva" nolikuma apstiprināšanu

A. Bērziņš, A. Dimante, A. Pinkens, L. Maķe

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

A. Dimante ziņo, ka uzņēmējdarbības speciālists pēc Attīstības komitejas sazinājies ar personas datu aizsardzības speciālistu. Ir veikti nepieciešamie grozījumi, kas saistīti ar

ieteiktajiem komentāriem no speciālista puses. Ja šodien nolikums tiek apstiprināts, tad 13. augustā tiek izsludināta pieteikšanās konkursam.

A. Pinkens uzdod jautājumus par nominācijām un komisijas tiesībām noteikt nominācijas.

Plkst. 14.55 pievienojas D. Karols

Plkst. 14.56 pievienojas L. Maķe

Notiek diskusija par komisijas tiesībām noteikt nominācijas.

L. Maķe jautā, vai domājuši, ka kategoriju uzvarētājus paziņo iepriekš nevis tikai pasākumā, lai zinātu kuriem uzņēmējiem jāierodas pēc balvas?

A. Dimante atbild, ka tad zūd pasākuma jēga, jo tieši tas ir pārsteiguma moments, jo uz pasākumu aicina visus nominantus.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 18 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārkliņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 178 “Par konkursa “Talsu novada uzņēmēju Gada balva” nolikuma apstiprināšanu”.

12.§

Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 apstiprināšanu

A. Bērziņš, L. Laicāns

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

L. Laicāns ziņo par veiktajām izmaiņām lēmumprojektā un pielikumos.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 18 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārkliņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 179 “Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 apstiprināšanu”.

13.§

Par detālplānojuma nekustamajos īpašumos “Birzītes”, “Ozolkrasti” un “Vālītes”, Valdemārpilī, Talsu novadā 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai

A. Bērziņš, L. Laicāns, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

L. Laicāns ziņo, ka lēmumprojektā labojumi nav veikti. Sniedz atbildes uz komitejā uzdotajiem jautājumiem, ko pārrunājis tikšanās laikā ar detālplānojuma izstrādātāju.

Plkst. 15.13 iziet L. Maķe

A. Pinkens uzdod jautājumus par ugunsdrošības, ugunsdzēsšanas risinājumu, par ūdensapgādi, kanalizāciju, par Dižliepu ielas izbūvi.

Plkst. 15.14 iziet A. Stūrmanis

Plkst. 15.15 iziet L. Pīlēģis

Plkst. 15.17 pievienojas L. Pīlēģis

Plkst. 15.18 pievienojas A. Stūrmanis, L. Maķe

A. Pinkens skaidro, ka vēlas saprast, kurš par ko atbild līdz brīdim, kad būs jāpieņem lēmums, lai nebūtu nejauši jānobalso par to, ka izbūvē ielu tajā vietā, kur patiesībā ielu nevajag, vai pat nedrīkstētu to būvēt.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 180 “Par detālplānojuma nekustamajos īpašumos “Birzītes”, “Ozolkrasti” un “Vālītes”, Valdemārpilī, Talsu novadā 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.

14.§

Par Rojas pagasta padomes 2008. gada 22. janvāra saistošo noteikumu Nr. 1/2008 “Detālplānojums Rojas pagasta īpašuma “Akas iela 74 - 3.noliktava” (kods R-10) atzišanu par spēku zaudējušiem

A. Bērziņš, L. Laicāns

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

L. Laicāns ziņo, ka lēmumprojektā pēc komitejas izmaiņas nav veiktas.

Plkst. 15.25 iziet D. Karols

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, “PAR” - Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 181 “Par Rojas pagasta padomes 2008. gada 22. janvāra saistošo noteikumu Nr. 1/2008 “Detālplānojums Rojas pagasta īpašuma “Akas iela 74 - 3.noliktava”” (kods R-10) atzīšanu par spēku zaudējušiem”.

Plkst. 15.25 aiziet A. Kalniņš

15.8

Par mērķdotācijas pašvaldību autoceliem (ielām) izlietojuma plānu trīs gadu periodam 2027. - 2029.gadam “Mērķdotācijas indikatīvais plāns” apstiprināšanu

A. Bērziņš, A. Ankmanis, A. Pinkens, V. Bārda, A. Dzenis, D. Tabulēvica, A. Stūrmanis, J. Kaļiņičenko, L. Pīlēģis, D. Karols, E. Kārklīņa

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

A. Ankmanis ziņo, ka Satiksmes ministrija 2026. gadam Talsu novada pašvaldības ceļu uzturēšanai ir iedalījusi 1 403 636 EUR, kurus arī šinī gadā lietojam. Indikatīvo plānu sastāda orientējoties, ka 2027., 2028. 2029. gadā tiks iedalīta tieši tāda pati summa. Cik liela summa būs konkrēti redzēs šī gada beigās vai nākamā gada janvārī, un tad varēs plānu precizēt. Pēc komitejas veica apkopojumu pa pārvaldēm, kādus ceļa darbus varēs orientējoši veikt par šo naudu. Pēc veiktā apkopojuma plānotas dubultās virsmas apstrādes un asfaltēšanas darbi.

A. Pinkens jautā vai mērķdotācijas sadalījuma plānam nav jābūt oficiālākam pielikumam?

A. Ankmanis atbild, ka sagatavos oficiālāku pielikumu.

Notiek diskusija par indikatīvā plāna budžeta kodiem – kādēļ pamatkapitāla veidošanā nav iekļauts neviens darbs.

A. Pinkens jautā, vai pareizi saprot, ka šobrīd tiek piedāvāts atbalstīt plānu trīs gadiem ar domu, ka nevienu ceļu un ielu negrasās atjaunot? Tāds ir priekšlikums šobrīd?

A. Ankmanis atbild, ka regulāri katru gadu atjauno kādu ielu un tas ir tas mērķis, lai tas tiktu darīts.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka plāns to neatspoguļo. Plāna nosaukums ir mērķdotācijas izlietošana. Šādu plānu nevar atbalstīt.

A. Ankmanis skaidro, ka mērķdotācijas plāns ir veikt autoceļu uzturēšanu.

A. Pinkens skaidro, tai skaitā remonts, 5000 kodi – pamatkapitāla veidošana, kuros šobrīd nekas nav paredzēts.

V. Bārda skaidro, ka ņemot vērā izskanējušo kritiku, piekrīt, ka šī situācija nav ideāla ne no labas pārvaldības, ne no skaitļu atspoguļošanas viedokļa. Faktiski ir divas iespējas: vai nu balso ar skaidru atrunu, ka plāns nav pilnīgs, vai arī neapstiprina to šobrīd un skata jautājumu septembrī. Loģiskākais risinājums būtu šobrīd nebalsot par plānu un atgriezties pie tā septembrī. Līdz gada beigām plānam ir jābūt apstiprinātam un tas dod iespēju to sakārtot, pārskatīt prioritātes un virzīties uz priekšu pēc skaidra principa. Budžeta pieņemšanas laikā šīs lietas pārrunā un iekļauj, tikai šoreiz tas ir korekti jānoformē un konsekventi jāievēro.

A. Dzenis informē, ka atbalsta jautājuma skatīšanas atlikšanu līdz septembrim, kad būs konkrētāks plāns.

A. Bērziņš jautā, kāds šobrīd priekšlikums jautājuma virzībai, atlikt jautājuma skatīšanu vai virzīties uz priekšu ar šo dokumentu?

D. Tabulēvica atbild, ka atlikt jautājuma izskatīšanu līdz septembrim. Jautājumu virzīt uz septembra komitejām, mērķdotācijas plānā iekļaujot informāciju, kas attiecas uz plānveida ceļu remontdarbiem.

A. Stūrmanis jautā, kas mainīsies līdz septembrim? Kas tiks darīts un kādas būs rīcības?

A. Ankmanis atbild, ka saliks visus plānojamos būvniecības darbus, kādi ir paredzēti, plānoti.

V. Bārda atbild, lai ierakstītu precīzi veicamos plānus līdz trīs gadiem, jāapkopo pārvalžu sniegtā informācija, ko pieprasījuši, jāsaliek indikatīvās summas pa kodiem un tad var virzīt uz apstiprināšanu.

J. Kaļiņičenko jautā, vai ir bijis kāds gads, kad no tā gada dotācijas apmēra ir varējuši kādu ielu atjaunot, un vai tas ir bijis mērķtiecīgi plānots, ka tā arī darīs?

A. Ankmanis atbild, ka, ja virzīsies uz pilnvērtīgu ceļu uzturēšanu ar nomalēm, krūmu izciršanu, sāngrāvju sakārtošanu, tad ir skaidrs, ka ar esošajiem līdzekļiem nepietiks pat uzturēšanai, nemaz nerunājot par būvniecību vai kapitālajiem remontiem.

Notiek diskusija par mērķdotācijas līdzekļu sadalīšanu, izlietošanu.

Plkst. 15.56 pievienojas D. Karols

Plkst. 16.03 iziet M. Rozenbergs

L. Pīlēģis lūdz, sagatavot atskaiti, kādēļ budžetā ir komentāri par to, ka pašvaldībai ir atvilkumi dēļ tā, ka nauda nav izmantota atbilstoši konkrētiem Ministru kabineta noteikumiem. Apkopot, kurās pagasta pārvaldēs vai pilsētu pārvaldēs. Mums ir mērķdotācija un to ne tā izmantojam un nākas atmaksāt, kas nozīmē, ka īstenībā dotējam no pašvaldības budžeta. Jautā, vai ir zināms uz kā pamata samazinājās mērķdotācija pagājušogad un šogad?

V. Bārda skaidro situāciju.

L. Pīlēģis skaidro, ka pašreizējā situācija izskatās, ka ir iedota mērķdotācija avansā, un, ja vēlāk būs korekcija, rodas jautājums – no kādiem līdzekļiem to segs. Budžetā vairākās pārvaldēs parādās pozīcija “korekcija” un nav skaidrs, kāpēc tā tur ir un kas tieši koriģēts. Lūdz izskaidrot, kā šīs korekcijas ir veidojušās, kāpēc tās parādās budžetā dažādās vietās un apkopot visas pozīcijas, kurās šādas korekcijas ir ierakstītas.

M. Grohjacka atbild, ka saņēma starpziņojumu, kurā norādīts, ka daļa mērķdotācijas līdzekļu ir izlietoti neatbilstoši. Grāmatvedības nodaļa jau šobrīd ir ierosinājusi ieturēt attiecīgās summas no pārvaldēm, pat ja esam snieguši papildu skaidrojumus. Gala ziņojumu vēl lietvedībā nav. Uz septembri sagatavos pilnu pārskatu par starpziņojumu, un, ja līdz tam būs saņemts galējais Satiksmes ministrijas lēmums, par to informēs informatīvajā daļā.

A. Pinkena viedoklis, pēc visām diskusijām, šāda plāna apstiprināšanu atbalstīt nevar, ieskatoties pārvaldniekiem prasītājā un iedotajai informācijai, burtiski katrai pārvaldei ir paredzēti būtiskāki darbi par ikdienas uzturēšanu, kam būtu vismaz 2027. gadam plānā jātop un kaut kādā veidā atspoguļotiem un redzamiem, lai būtu skaidrs, kas tiek plānots. Šobrīd faktiski atkārtoto mērķdotācijas sadalījumu tikai uzturēšanai, radot iespaidu, ka nekāda atjaunošana netiks veikta. Tas neatbilst realitātei un, manuprāt, šādam dokumentam tā nevajadzētu izskatīties. Aicinu kolēģus apsvērt iespēju atlikt šī jautājuma pieņemšanu uz vēlāku laiku, kad būs iespējams apkopot reālus skaitļus vismaz par 2027. gadu. Pārvaldnieki ir skaidri norādījuši, ka katra pārvalde plāno konkrētus kapitālieguldījumus un šai informācijai dokumentā jāparādās.

A. Dzeņa viedoklis, pievienojas viedoklim, kad šādā formātā šo plānu atbalstīt nevar, jo plāns ir tāpēc, kad plānā tiek definētas nākamam periodam zināmas lietas. Priekšlikums būtu jautājumu ņemt ārā un skatīt atkārtoti septembrī ar konkrētām lietām.

D. Karola viedoklis, skaidrs, ka plānam jābūt precīzākam un jāparedz iespēja pārvaldniekiem iesniegt savus priekšlikumus, nepārkāpjot mērķdotācijas indikatīvo plānu

autoceļiem. Šī dokumenta kvalitāte ir jāuzlabo, lai tas reāli atspoguļotu nepieciešamās darbības un prioritātes.

Plkst. 16.11 pievienojas M. Rozenbergs

E. Kārklīņa jautā, vai informācija nav jāpapildina ar ceļu plāniem, kurus pašvaldība plāno reģistrēt? Daudz ceļi nav reģistrēti un ja nav reģistrēti, tad dotāciju nesaņem.

V. Bārda, A. Ankmanis skaidro situāciju.

L. Pīlēģis vērš uzmanību, ka ceļu mērķdotācijās šogad ir samazinājums 69 454 EUR. Jautā, kādēļ un kurš par to var atbildēt? Ir zaudēti 70 000 EUR un neviens par to nesatraucās. Lūdzu Attīstības komitejā sniegt skaidrojumu par šo situāciju.

A. Bērziņš informē, kas sistēmā "LIETVARIS" ievietots priekšlikums.

Priekšlikums: Izņemt no darba kārtības jautājumu "Par mērķdotācijas pašvaldību autoceļiem (ielām) izlietojuma plānu trīs gadu periodam 2027. – 2029. gadam "Mērķdotācijas indikatīvais plāns" apstiprināšanu". Iesniedza Andris Dzenis.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

12 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis,
"PAR" - Dainis Karols, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs)

"PRET" - 2 (Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

"ATTURAS" - 3 (Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

Plkst. 16.24 aiziet O. Solovjovs

Plkst. 16.24 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 16.35 sēde turpinās

16.§

Par platības precizēšanu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 8886 001 0043 un 8886 001 0044

A. Bērziņš, I. Romaško

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Romaško ziņo, ka pēc komitejas lēmumprojektā grozījumi vai papildinājumi nav veikti.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

Plkst. 16.36 pievienojas M. Bērziņš

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis,
"PAR" - Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe,
Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš,
Ligita Šnore, Gundars Sebris [balso paceļot roku])

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 182 "Par platības precizēšanu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 8886 001 0043 un 8886 001 0044".

17.§

Par Talsu novada pašvaldības nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 8874 003 0060 nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā

A. Bērziņš, I. Romaško

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Romaško ziņo, ka lēmumprojektam kā pielikums pievienota pamatlīdzekļu kartiņa. Lēmumprojekts ir papildināts ar zemes vienību kadastrālo vērtību un precizēts 7. punkts. Noskaidrota informācija, ka īpašumā blakus esošajam ceļa posmam nav deklarētas personas.

Plkst. 16.38 pievienojas D. Karols, M. Rozenbergs

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva "PAR" - Kārkliņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 183 "Par Talsu novada pašvaldības nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 8874 003 0060 nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā".

18.§

Par zemes vienības ar nosaukumu "Aviņi" un adresi 1905. gada iela 6A, Dundagā, Dundagas pagastā, Talsu novadā, nodošanu atsavināšanai

A. Bērziņš, D. Tabulēvica

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas

Plkst. 16.39 aiziet L. Pīlēģis

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva "PAR" - Kārkliņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 184 "Par zemes vienības ar nosaukumu "Aviņi" un adresi 1905. gada iela 6A, Dundagā, Dundagas pagastā, Talsu novadā, nodošanu atsavināšanai".

19.§

Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, dalas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Piestātne"

A. Bērziņš, D. Tabulēvica, A. Pinkens, L. Maķe, G. Bērziņš

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas

A. Pinkens jautā, ko darām ar publiski pieejamiem objektiem līdzīgas lietošanas gadījumos un kā rīkojamies ar visiem šādiem objektiem, kas atrodas pašvaldības īpašumā?

D. Tabulēvica atbild, ka pašvaldībā, saņemot juridiskas personas iesniegumu par nekustamā īpašuma izmantošanu, vispirms tiek izvērtēts, vai konkrēto īpašumu ir iespējams nodot lietošanā bez atlīdzības vai par maksu. Ja maksa nav noteikta, tad saskaņā ar izpilddirektora pilnvarojumu tiek noteikta un piemērota maksa par nekustamā īpašuma izmantošanu. Savukārt gadījumos, kad īpašumu vēlas izmantot biedrība, kurai ir noteikts atbilstošs statuss, piemērojamas Izšķērdēšanas likuma normas. Tas nozīmē, ka šādos gadījumos ir nepieciešams domes lēmums par nodošanu bezatlīdzības lietošanā.

A. Pinkens jautā, ko darām līdzīgās situācijās, kad tiek izmantoti citi pašvaldības publiski pieejamie objekti, par kuriem maksa nav noteikta un par kuriem mums arī nav zināms, ka būtu bijis jānosaka vai jāpieņem domes lēmums. Tādiem kā sporta būves, infrastruktūras un tamlīdzīgi, kuros, cik man zināms, un par to komitejā runāja, pašvaldībā tiek izmantoti bez domes lēmuma? Kur ir atšķirība?

D. Tabulēvica atbild, ka Izšķērdēšanas likums tieši nenosaka kritērijus, kuros obligāti būtu jāpieņem nomas maksa un tikai tad jālemj par nodošanu nomā. Likums nosaka konkrētus kritērijus, kuros ir pieļaujama nodošana bezatlīdzības lietošanā, un šajā gadījumā ir spēkā tieši izņēmuma gadījums, kas lēmumā ir skaidri ierakstīts un pamatots. Nevienu citu izņēmuma gadījumu, ko jūs minat, piemēram, maksas noteikšanu vai publiskas telpas statusu, šajā likumā neatrod. Tāpēc šis lēmums balstās uz likumā paredzēto izņēmumu, nevis uz kādiem citiem kritērijiem.

A. Pinkens jautā, ko dara gadījumos, kad kāds vēlas izmantot stadionu? Vai ir kaut kur minēts, ka ir jānāk ar iesniegumu uz domi un tikai tad drīkst šo būvi izmantot tam paredzētajam mērķim?

D. Tabulēvica atbild, ka publiskā ārtelpā, piemēram, situācijā, ja to izmanto fiziska persona, iedzīvotājs, protams, viņš drīkst izmantot. Ir būtiska atšķirība starp situāciju, kad iedzīvotājs vienkārši ieiet skolas sporta laukumā vai stadionā un individuāli sporto, un situāciju, kad notiek organizēts pasākums ar konkrētu, iepriekš zināmu cilvēku skaitu. Organizētam pasākumam ir cita rakstura slodze un cita atbildība. Tieši tāpēc šādos gadījumos, slēdzot līgumu ar juridisko personu nosakām konkrētus pienākumus un atbildību.

Plkst. 16.45 iziet L. Šnore

Notiek diskusija par publiski brīvi pieejamas mantas izmantošanas nosacījumiem. Kāda ir atšķirība starp fiziskām un juridiskām personām.

Plkst. 16.47 iziet D. Karols

Plkst. 16.50 pievienojas D. Karols

Plkst. 16.51 pievienojas L. Šnore

Jautājumus uzdod L. Maķe, G. Bērziņš.

A. Pinkena viedoklis, uz domi nav jānes lēmumi, kas domei nav jāpieņem. Ja mērķis ir ļaut vai neļaut pārvaldniekam izmantot kādu pagasta pārvaldes pārziņā esošu telpu, tad tas ir jārisina pārvaldnieka vai izpilddirektora līmenī, nevis domes sēdē.

J. Kaļiņičenko informē, ka balsojumā nepiedalīsies.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 13 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Normunds Krūze, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 1 (Eva Kārklīņa)

“NEPIEDALĀS” - 1 (Jānis Kaļiņičenko)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 185 “Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai “Piestātne””.

Plkst. 17.00 tiek izsludināts sēdes pārtraukums līdz 04.08.2026. plkst. 09.00

Sēde turpinās

2026. gada 4. augustā

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.02

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 17 deputāti:

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 09.07; nav redzams no plkst. 10.15 līdz plkst. 10.16; aiziet plkst. 11.01*)

Ansis Bērziņš

Andris Dzenis (*iziet plkst. 10.19, pievienojas plkst. 10.22; iziet plkst. 13.17, pievienojas plkst. 13.21; pēc pārtraukuma plkst. 15.02. pievienojas plkst. 15.03; iziet plkst. 16.26, pievienojas plkst. 16.29; aiziet plkst. 17.52*)

Aldis Pinkens

Jānis Kaļiņičenko (*iziet plkst. 10.02, pievienojas plkst. 10.05; iziet plkst. 11.59, pievienojas plkst. 13.17; iziet plkst. 17.29, pievienojas plkst. 17.33*)

Dainis Karols (*iziet plkst. 09.45, pievienojas plkst. 09.56; iziet plkst. 11.37, pievienojas plkst. 11.49; iziet plkst. 13.53, pievienojas plkst. 13.58; iziet plkst. 15.36, pievienojas plkst. 15.41; iziet plkst. 16.20, pievienojas plkst. 16.25; iziet plkst. 16.56, pievienojas plkst. 17.05; aiziet plkst. 17.29*)

Lauris Pīlēģis (*iziet plkst. 10.21, pievienojas plkst. 10.23; iziet plkst. 10.24, pievienojas plkst. 10.26; iziet plkst. 16.17, pievienojas plkst. 16.20*)

Gundars Sebris (*iziet plkst. 11.46, pievienojas plkst. 11.49; no plkst. 13.17 Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 13.54 līdz plkst. 13.59; nav redzams no plkst. 14.11 līdz plkst. 14.14; aiziet plkst. 14.47*)

Oļegs Solovjovs (*pēc pārtraukuma plkst. 10.50 pievienojas plkst. 11.00; iziet plkst. 15.36, pievienojas plkst. 15.38*)

Normunds Krūze (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 09.07; nav redzams no plkst. 15.45 līdz plkst. 15.46; nav redzams no plkst. 16.00 līdz plkst. 16.01; nav redzams no*

plkst. 17.12 līdz plkst. 17.14; nav redzams no plkst. 17.19 līdz plkst. 17.21; nav redzams no plkst. 17.46 līdz plkst. 18.09; aiziet plkst. 18.11)

Ainis Stūrmanis (Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 10.23 līdz plkst. 10.28; nav redzams no plkst. 10.50 līdz plkst. 11.34; nav redzams no plkst. 13.23 līdz plkst. 13.31; nav redzams no plkst. 13.45 līdz plkst. 13.53; nav redzams no plkst. 14.13 līdz plkst. 14.14; nav redzams no plkst. 14.27 līdz plkst. 14.29; nav redzams no plkst. 15.18 līdz plkst. 15.25; nav redzams no plkst. 15.54 līdz plkst. 16.16; nav redzams no plkst. 16.30 līdz plkst. 16.36; nav redzams no plkst. 17.33 līdz plkst. 17.46; nav redzams no plkst. 17.52 līdz plkst. 18.10; nav redzams no plkst. 18.11 līdz plkst. 18.14; nav redzams no plkst. 18.25 līdz plkst. 18.29; nav redzams no plkst. 18.33 līdz plkst. 18.37)

Līva Maķe (iziet plkst. 09.14, pievienojas plkst. 09.15; iziet plkst. 09.46, pievienojas plkst. 09.53; iziet plkst. 12.06, pievienojas plkst. 13.17; iziet plkst. 13.49, pievienojas plkst. 13.57; iziet plkst. 14.35, pievienojas plkst. 15.02; iziet plkst. 16.34, pievienojas plkst. 16.35; iziet plkst. 16.56, pievienojas plkst. 17.00)

Gaidis Bērziņš (aiziet plkst. 17.26)

Ligita Šnore

Almants Kalniņš (pēc pārtraukuma plkst. 13.17 pievienojas plkst. 13.18; iziet plkst. 17.23, pievienojas plkst. 17.27; aiziet plkst. 17.29)

Māris Rozenbergs (iziet plkst. 10.25, pievienojas plkst. 10.31; pēc pārtraukuma plkst. 15.02 pievienojas plkst. 15.14; iziet plkst. 17.33, pievienojas plkst. 17.39; aiziet plkst. 18.08)

Eva Kārklīņa (Zoom tiešsaistes platformā; aiziet plkst. 14.23)

Sēdē nepiedalās 2 deputāti:

Evita Afoņina

Māris Bērziņš

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore

Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja

Kristīne Riekstiņa-Sniedziņa – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta iepirkumu nodaļas vadītāja

Jana Robalde – Finanšu un grāmatvedības departamenta galvenā grāmatvede

Jānis Pauliņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas vadītājs

Armands Ankmanis – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas ceļu speciālists

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja

Dace Cine – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta tūrisma nodaļas vadītāja

Emīls Gulbis – Talsu novada Būvvaldes vadītājs, Talsu pilsētas arhitekts

Ervīns Šedis – Talsu novada Būvvaldes būvinspekcijas nodaļas vadītājs

Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs

Madara Brāle – Administratīvā departamenta sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja

Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Roberts Kēniņš – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Ilze Kārklevalka – Talsu novada Sociālā dienesta vadītāja
Māris Grīnvalds – Talsu novada pašvaldības policijas priekšnieks
Evija Zapacka – Talsu novada muzeja direktora vietniece
Dinārs Dāvidsons – Rojas apvienības pārvaldes vadītājs
Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs
Juris Kronbergs – Laucienes apvienības pārvaldes vadītājs
Aivis Vincevs – SIA “TALSU ŪDENS” valdes loceklis

A. Bērziņš informē, ka sistēmā “LIETVARIS” ievietoti priekšlikumi par divu papildu darba kārtības jautājumu iekļaušanu domes sēdes darba kārtībā.

DARBA KĀRTĪBA**Lemjošā daļa**

1. Par investīciju projekta “Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana” īstenošanu.
2. Deputātu iesniegums Par investīciju projekta “Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana” īstenošanu.
3. Par Sandras Bērziņas atbrīvošanu no Virbu pirmsskolas izglītības iestādes “Zīļuks” vadītājas amata (14.08.2026.).
4. Par Daces Čoderas atbrīvošanu no Dundagas Mākslas un mūzikas skola direktora amata (16.07.2026.).
5. Par ikgadējā apmaksātā papildatvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam.
6. Par Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja Anša Bērziņa komandējumu.
7. Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Sprīdītis” nolikums” izdošanu.
8. Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Saulīte” nolikums” izdošanu.
9. Par nolikuma “Grozījumi Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta nolikumā “Rojas pirmsskolas izglītības iestādes “Zelta zivtiņa” nolikums” izdošanu.
10. Par iepirkuma līguma “Talsu novada bezpiederīgo mirušo apbedīšanas pakalpojumu sniegšana un kapavietu labiekārtošana” slēgšanu.
11. Par konkursa “Talsu novada uzņēmēju Gada balva” nolikuma apstiprināšanu.
12. Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 apstiprināšanu.
13. Par detālplānojuma nekustamajos īpašumos “Birzītes”, “Ozolkrasti” un “Vālītes”, Valdemārpilī, Talsu novadā 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.
14. Par Rojas pagasta padomes 2008. gada 22. janvāra saistošo noteikumu Nr. 1/2008 “Detālplānojums Rojas pagasta īpašuma “Akas iela 74 - 3.noliktava”” (kods R-10) atzīšanu par spēku zaudējušiem.
15. Par mērķdotācijas pašvaldību autocelšiem (ielām) izlietojuma plānu trīs gadu periodam 2027. – 2029.gadam “Mērķdotācijas indikatīvais plāns” apstiprināšanu.
16. Par platības precizēšanu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 8886 001 0043 un 8886 001 0044.
17. Par Talsu novada pašvaldības nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 8874 003 0060 nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā.
18. Par zemes vienības ar nosaukumu “Aviņi” un adresi 1905. gada iela 6A, Dundagā, Dundagas pagastā, Talsu novadā, nodošanu atsavināšanai.

19. Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Piestātne".
20. Par saistošo noteikumu "Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" izdošanu.
21. Par pašvaldībai nodarīto zaudējumu izvērtējuma rezultātiem un turpmāko rīcību.

Informatīvā daļa

21. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
22. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

PAPILDU DARBA KĀRTĪBA

24. Par prioritārā investīciju projekta "Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālās un novada nozīmes attīstības centros" īstenošanu.
25. Par 2026. gada 20. – 21. jūlija lietavu radīto seku likvidēšanu un finanšu līdzekļu pieprasīšanu no valsts budžeta programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" lietavu radīto zaudējumu novēršanai.

A. Bērziņš informē, ka turpinās 30. jūlija domes sēde. Sākotnējā darba kārtībā palika divi lemjošie jautājumi un divi informatīvie jautājumi. Šobrīd priekšlikums papildināt darba kārtību ar vēl diviem jautājumiem. Aicina priekšlikumus iekļaut darba kārtībā.

1. Priekšlikums: iekļaut darba kārtībā 25. punktu "Par 2026. gada 20. – 21. jūlija lietavu radīto seku likvidēšanu un finanšu līdzekļu pieprasīšanu no valsts budžeta programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" lietavu radīto zaudējumu novēršanai" kā darba kārtības 20. punktu.

Notiek diskusija par priekšlikumu izskatīšanas secību.

Plkst. 09.07 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas A. Āboliņš, N. Krūze

A. Pinkens jautā, jūsu ieskatā, kāda ir domātā jēga tam, ka domē būtu jāpieņem lēmumi par šo situāciju? Kurš no nolemjošās daļas punktiem ir jāpieņem domē?

D. Tabulēvica atbild, ka Ministru kabineta noteikumi Nr. 421 skaidri nosaka, kad ir nepieciešams domes lēmums. 47.¹ punkts nosaka kārtību, kādā pašvaldība var pieprasīt līdzekļus no neparedzētiem gadījumiem. Vienlaikus jāņem vērā, ka pašreizējā apstiprinātajā budžetā neparedzētiem gadījumiem nav šāds finanšu apjoms, kurš, iespējams, būs nepieciešams, tāpēc, lai pašvaldība varētu operatīvi rīkoties, novērst radušās problēmas un saprast, kāds ir nepieciešamais finansējums un tā apmērs, ir vajadzīgs domes lēmums, kas ļauj pieprasīt šos līdzekļus.

A. Pinkens skaidro, iepazīties ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 421 minēto 47.¹ punktu un tur nav norādīts, ka šādā situācijā būtu jāpieņem atsevišķs domes lēmums. Lēmumprojektā ietvertais teksts nav budžeta grozījums un nedod pašvaldībai tiesisku pamatu veikt turpmākas darbības.

D. Tabulēvica skaidro, ka attiecībā uz budžeta grozījumiem, šobrīd domes lēmums paredz, ka, lai novērstu ārkārtas situāciju ar domes lēmumu nosaka konkrētos kodus no kuriem tiks novirzīti nepieciešamie finanšu līdzekļi. Augusta domes sēdē tiks virzīts atsevišķs lēmuma projekts par budžeta grozījumiem, kur šie līdzekļi jau tiks formāli un secīgi pārdalīti budžetā. Vienlaikus lēmumprojektā ir skaidri norādīts, ka šis ir pagaidu finansējums, kas nepieciešams, lai nodrošinātu neatliekamu darbu veikšanu un veiktu nepieciešamos maksājumus.

A. Pinkens jautā, kas no tā jālemj domei? Lasot 47.¹ punktu neredz tur minētu, ka līdzekļi neatliekamiem gadījumiem tiktu sadalīti šādā veidā. Vērš uzmanību, ka arī pēc šāda domes lēmuma neviens nevar šo kodu aiztikt, jo budžetā nav veikti grozījumi.

A. Pinkens jautā, kādēļ jautājums iekļauts papildu darba kārtībā?

A. Bērziņš atbild, ka šai gadījumā visa situācija ir diezgan akūta. Visas norises ir notikušas strauji, un domā, ka visu kopīgās interesēs šajā brīdī ir operatīvi rīkoties.

Plkst. 09.14 iziet L. Maķe

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

A. Pinkena viedoklis, aicina neatbalstīt priekšlikumu, jo netiek dota iespēja izteikt viedokli.

Par priekšlikumu balso:

12 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“**PRET**” - 2 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

“**ATTURAS**” - 1 (Eva Kārklīņa)

“**NEPEDALĀS**” - 1 (Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

Plkst. 09.15 Pievienojas L. Maķe

A. Pinkens aicina, pirms nonāks līdz jautājuma izskatīšanai, lūdz atsūtīt visus materiālus, kas attiecas uz naudas piešķiršanu, tāmes un citas lietas, kas ļauj secināt, ka ir nepieciešama lēmumprojektā minētā summa.

L. Pīlēģis pamato balsojumu, nebalsoja par priekšlikumu, jo priekšsēdētājs aicina ievērot kārtību, ko paši neievēro.

A. Bērziņš skaidro, ka kārtība paredz kā uzdot jautājumus, Jautājumi nav viedokļi un ir deputāti, kas konsekventi to neievēro un jauc jautājumus ar viedokļiem. Aicina visiem deputātiem ievērot kārtību.

Priekšlikums: iekļaut darba kārtībā 24. punktu “Par prioritārā investīciju projekta “Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālās un novada nozīmes attīstības centros” īstenošanu” kā darba kārtības 21. punktu.

A. Pinkens jautā, kādēļ jautājums par 1,76 miljoniem netika savlaicīgi iesniegts? Kādēļ tik būtisks jautājums, kas skar pašvaldības budžetu un finanšu plānošanu, tiek iekļauts kā papildu darba kārtības punkts?

D. Tabulēvica atbild, ka vakar beidzās pārsūdzība un šodien ir pēdējā diena, kad var Valsts kasē iesniegt pieteikumu par aizņēmumu.

A. Pinkena viedoklis, situācijās, kad pašvaldībai ir jāpiedalās ar ievērojamu finanšu summu aizņēmuma saņemšanā vai projekta īstenošanā, nav pieļaujami, ka domes lēmums tiek iesniegts tikai dažas stundas pirms domes sēdes.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

16 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Normunds Krūze, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Ainis Stūrmanis [balso paceļot roku], Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“**PRET**” - nav

“**ATTURAS**” - 1 (Eva Kārklīņa)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

APSTIPRINĀTĀ DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par investīciju projekta “Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana” īstenošanu.
2. Deputātu iesniegums Par investīciju projekta “Talsu pamatskolas mācību vides uzlabošana” īstenošanu.
3. Par Sandras Bērziņas atbrīvošanu no Virbu pirmsskolas izglītības iestādes “Zīlūks” vadītājas amata (14.08.2026.).
4. Par Daces Čoderas atbrīvošanu no Dundagas Mākslas un mūzikas skola direktora amata (16.07.2026.).
5. Par ikgadējā apmaksātā papildatvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam.
6. Par Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja Anša Bērziņa komandējumu.
7. Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Sprīdītis” nolikums” izdošanu.
8. Par nolikuma “Par Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Saulīte” nolikums” izdošanu.
9. Par nolikuma “Grozījumi Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta nolikumā “Rojas pirmsskolas izglītības iestādes “Zelta zivtiņa” nolikums” izdošanu.
10. Par iepirkuma līguma “Talsu novada bezpiederīgo mirušo apbedīšanas pakalpojumu sniegšana un kapavieta labiekārtošana” slēgšanu.
11. Par konkursa “Talsu novada uzņēmēju Gada balva” nolikuma apstiprināšanu.
12. Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 apstiprināšanu.
13. Par detālplānojuma nekustamajos īpašumos “Birzītes”, “Ozolkrasti” un “Vālītes”, Valdemārpilī, Talsu novadā 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.
14. Par Rojas pagasta padomes 2008. gada 22. janvāra saistošo noteikumu Nr. 1/2008 “Detālplānojums Rojas pagasta īpašuma “Akas iela 74 - 3.noliktava”” (kods R-10) atzīšanu par spēku zaudējušiem.
15. Par mērķdotācijas pašvaldību autoceļiem (ielām) izlietojuma plānu trīs gadu periodam 2027. – 2029.gadam “Mērķdotācijas indikatīvais plāns” apstiprināšanu.
16. Par platības precizēšanu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 8886 001 0043 un 8886 001 0044.
17. Par Talsu novada pašvaldības nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 8874 003 0060 nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā.
18. Par zemes vienības ar nosaukumu “Aviņi” un adresi 1905. gada iela 6A, Dundagā, Dundagas pagastā, Talsu novadā, nodošanu atsavināšanai.
19. Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai “Piestātne”.
20. Par 2026. gada 20. – 21. jūlija lietavu radīto seku likvidēšanu un finanšu līdzekļu pieprasīšanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” lietavu radīto zaudējumu novēršanai.
21. Par prioritārā investīciju projekta “Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālās un novada nozīmes attīstības centros” īstenošanu.
22. Par saistošo noteikumu “Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi” izdošanu.
23. Par pašvaldībai nodarīto zaudējumu izvērtējuma rezultātiem un turpmāko rīcību.

Informatīvā daļa

24. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
25. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

20.§

Par 2026. gada 20. - 21. jūlija lietavu radīto seku likvidēšanu un finanšu līdzekļu pieprasīšanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” lietavu radīto zaudējumu novēršanai

A. Bērziņš, M. Grohjacka, L. Pīlēģis, A. Pinkens, A. Vincevs, E. Širante, D. Tabulēvica,
J. Robalde, V. Bārda, A. Kalniņš, D. Karols, A. Stūrmanis

M. Grohjacka ziņo, ka Talsu novada pašvaldības administratīvajā teritorijā 2026. gada 20.–21. jūlijā ilgstošu un intensīvu lietavu rezultātā tika radīti būtiski bojājumi pašvaldības īpašumā un valdījumā esošajai infrastruktūrai. Uz 2026. gada 23. jūliju apzināti 53 bojāti ceļa posmi. Nokrišņu ietekmē tika izskaloši, pārrauti un deformēti Pašvaldības ceļi Balgales, Laucienes, Valdgales, Ģibuļu un Lībagu pagastos, bojātas caurtekas un meliorācijas sistēmas, radot apdraudējumu satiksmes drošībai un iedzīvotāju mobilitātei. Ūdens līmeņa strauja paaugstināšanās Dursupes Dzirnavezērā izraisīja pilnīgu aizsargdambja sabrukšanu un blakus esošajam bērnu laukumam neatgriezeniskus bojājumus. Ģibuļu pagasta pārvaldes administrācijas ēkā - Skolas ielā 2, Pastendē, Talsu novadā, pagrabstāvā uz remontdarbu laiku tika novietots Talsu muzeja krājums, kas plūdu rezultātā ir būtiski bojāts un tam nepieciešama atjaunošana. SIA “TALSU ŪDENS” ir radušies būtiski izdevumi, nodrošinot pakalpojumu Talsu pilsētas lietuvu ūdeņu plūdu radīto seku novēršanai. Izdevumi SIA “TALSU ŪDENS” saistīti ar lietuvu ūdens atsūkņēšanu no applūdušajām teritorijām, operatīvu palīdzības sniegšanu iedzīvotājiem. Lai novērstu dabas stihijas radītās sekas un atjaunotu bojāto Pašvaldības infrastruktūru, nepieciešami finanšu līdzekļi bojājumu novēršanai. 2026. gada 23. jūlijā Talsu novada pašvaldība vērsās Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijā ar lūgumu par finanšu līdzekļu pieprasīšanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”. 2026. gada 24. jūlijā Latvijas Republikas Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijā tika izskatīta Talsu novada pašvaldības situācija, kurā tika lemts aicināt Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministriju un Finanšu ministriju prioritārā kārtībā izvērtēt Talsu novada pašvaldības iesniegto pieprasījumu par valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu lietuvu ūdeņu radīto seku novēršanai. Lai nodrošinātu operatīvu darbu izpildi līdz brīdim, kad tiks sagatavots un iesniegts finanšu līdzekļu pieprasījums Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijai un Pašvaldība saņems finansējumu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”, nepieciešams nodrošināt pagaidu naudas plūsmu no Pašvaldības budžeta līdzekļiem. Lai nodrošinātu ilgstošo un intensīvo lietuvu radīto seku neatliekamu novēršanu, Talsu novada pašvaldības īpašumā un valdījumā esošās infrastruktūras atjaunošanai, uzdot Finanšu un grāmatvedības departamentam nākamajos Talsu novada pašvaldības budžeta grozījumos veikt finansējuma pārdali Talsu novada pašvaldības budžeta uzskaites dimensijā 01.101 “Talsu novada Centrālā administrācija”, novirzot finansējumu 120 000,00 EUR no F22010000PB “Pieprasījuma noguldījumu atlikums perioda beigās” uz ekonomiskās klasifikācijas kodu 2275 “Pašvaldību līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”. Piešķirt finansējumu no Talsu novada pašvaldības budžeta līdzekļiem intensīvo lietuvu radīto neatliekamo seku novēršanai šādā apmērā: uzskaites dimensijas 01.112 “DRN Rezerves fonds”/ EKK 2244.2 “Teritoriju, zaļo zonu uzturēšanas izdevumi” – 50 000,00 EUR; uzskaites dimensijas 01.101 “Talsu novada Centrālā administrācija”/EKK 2275 “Pašvaldību līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” – 195 000,00 EUR; uzskaites dimensijas A01.118 “Atsavināšana – neparedzētiem gadījumiem un izpilddirektora sadalāmā daļa”/ EKK 2275 “Pašvaldību līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” – 50 000,00 EUR. Noteikt, ka šā lēmuma 2. punktā paredzētais finansējums tiek izmantots kā pagaidu finansējums, lai nodrošinātu neatliekamo darbu un maksājumu veikšanu līdz finanšu līdzekļu pieprasījuma iesniegšanai un finansējuma saņemšanai no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”. Nodrošināt krīzes pabalstu izmaksu no Talsu novada Sociālā dienesta budžeta līdzekļiem uzskaites dimensijā 23.03 “Sociālie pabalsti” “Stihiskas nelaimes un neparedzamu apstākļu gadījumos”. Lūdz atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

L. Pīlēģis jautā, tika pieminētas meliorāciju sistēmas, cik no tām ir pašvaldības nozīmes un cik no tām ir pašvaldības īpašumā esošas?

M. Grohjacka atbild, ka par Talsu pilsētu ir sagatavots adrešu saraksts.

L. Pīlēģis vērš uzmanību, ka runā par visu Talsu novadu.

M. Grohjacka atbild, ka šobrīd vēl situācija tiek apzināta un tiek gatavoti apsekošanas akti. Nākamajā domes sēdē varēs atbildēt uz konkrētajiem jautājumiem par konkrētām lietām. Šobrīd lūdz priekšfinansēt jau izdarīto darbu maksājumus.

L. Pīlēģis jautā, šobrīd runā par teorētisku naudas piešķirumu, ne praktisku? Vai tiešām šie darbi, kas šeit nav minēti, daļa nav paveikti?

M. Grohjacka atbild, ka situācijās, kur bija jānovērš drošības jautājumi, darbi ir uzsākti. Pēc esošās informācijas apvienību pārvaldēs, kur bija neatliekamie darbi, tie ir veikti, bet maksājumi nav saņemti.

L. Pīlēģis jautā, vai ir saraksts ar vietām kas jāremontē, jālabo vai jānovērš sekas visā novadā?

M. Grohjacka atbild, jā, ir sagatavoti saraksti un kontroltāmes par veicamajiem darbiem.

L. Pīlēģis jautā, vai ir saraksts, kas jau ir novērsts?

M. Grohjacka atbild – nē, šāds saraksts nav.

L. Pīlēģis lūdz, līdz izpilddirektora atskaitē atsūtīt kopējo sarakstu.

A. Pinkens jautā, vai pareizi saprot, ka “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” piešķiršanas kārtībai izmantoti 2011. gada iekšējos noteikumus?

M. Grohjacka – jā, šobrīd strādājam pēc spēkā esošā nolikuma.

A. Pinkens skaidro, ka šobrīd domes lēmuma projektā ir norādīti tikai pieprasītie izdevumi, taču tie nav pamatoti ar nevienu dokumentu. Lūdz līdz jautājuma izskatīšanai iesniegt tāmes, jo tie paši noteikumi, uz kuriem atsaucas, skaidri nosaka, ka pieprasījumu par līdzekļu piešķiršanu neparedzētiem gadījumiem var izskatīt tikai pēc visu nepieciešamo dokumentu saņemšanas. Domei ir jāredz dokumenti, lai varētu pārliecināties, ka kopējā aplēstā summa ir pamatota. Šobrīd nav nekāda informācija, nav skaidrs ne kopējais izdevumu apjoms, ne to pamatojums.

M. Grohjacka skaidro, ka šobrīd ir tikai provizoriskās tāmes un tās vēl nav balstītas uz pieņemšanas–nodošanas aktiem vai apstiprinātām kontroltāmēm. Pašvaldība faktiski lūdz priekšfinansējumu naudas plūsmai, lai varētu sākt neatliekamos darbus. Konkrētas un pilnas kontroltāmes būs pieejamas tikai pēc līgumu noslēgšanas, kad varēs precīzi atskaitīties par katru izdevumu. Šobrīd summas ir saliktas atbilstoši tam, ko budžetā varēja identificēt neparedzētiem gadījumiem. Primāro apkopojumu par ceļiem un “Talsu ūdens” izdevumiem var nosūtīt e-pastā, taču jāņem vērā, ka šie skaitļi mainās katru dienu, jo vēl nav saņemti galīgie dokumenti.

A. Pinkens skaidro, ka šobrīd tiek prasīts finansējums un prasījumam ir jābūt pamatotam. Iesniedziet to, kas šobrīd ir, no kurienes šo kopējo summu aprēķinājuši un ļaujiet iepazīties kā normatīvie akti nosaka. Lūdz līdz lēmuma pieņemšanai šo informāciju atsūtīt.

L. Pīlēģis jautā, par “SIA TALSU ŪDENS” izdevumiem, kādus izdevumus sedzam?

M. Grohjacka atbild, ka tie ir par Talsu pilsētas noplūdušās teritorijas, kas neattiecas uz tiešiem SIA “TALSU ŪDENS” jautājumiem – tehnikas izmantošana darba stundās, virsstundās 4000 EUR, par papildus lietusūdeņu novadīšanu uz Pastendes attīrīšanas iekārtām ap 40 000 EUR.

A. Vincevs sniedz informāciju par lietusūdeņu novadīšanu un radušajiem zaudējumiem.

Plkst. 09.45 iziet D. Karols

Plkst. 09.46 iziet L. Maķe

Jautājumus par applūdušajiem īpašumiem, teritorijām uzdod L. Pīlēģis. Lūdz izvērtēt gadījumus, kur applūdušās teritorijas un kādēļ tās applūdušas.

Plkst. 09.53 pievienojas L. Maķe

L. Pīlēģis jautā, kādā veidā atmaksās naudu kapitālsabiedrībai, kurā palielinoties ražošanas apjomiem ir palielinājušās ražošanas izmaksas? Kādā veidā plāno ieguldīt vai atmaksāt šo naudu?

E. Širante atbild, ka apmaksa tiks veikta atbilstoši rēķinam, kas tika konstatēta šajā krīzes situācijā.

L. Pīlēģis jautā, uz kāda pamata būs līgums? Kas tiks norādīts rēķinā?

E. Širante atbild, ka šī ir krīzes situācija.

L. Pīlēģis lūdz, pēc apmaksas veikšanas, pie izpilddirektora atskaites noziņot, kā kompensēja papildus izmaksas.

M. Grohjacka vērš uzmanību, ka lēmumprojekts ir sagatavots, lai varētu sākt veikt apmaksu. Šobrīd tās ir kontroltāmes un radītie zaudējumi, kas tika iesniegti. Kopā ar Finanšu un grāmatvedības departamentu skatīsies, kā var to izdarīt un pie nākamā mēneša izpilddirektora atskaites varēs sākt detalizēti atskaitīties, ko esam samaksājuši un kādā veidā.

L. Pīlēģis jautā, vai lēmumprojekts atbilstoši normatīvajiem aktiem ļaus norēķināties par zaudējumiem?

M. Grohjacka atbild, ka pie budžeta grozījumiem varēs veikt apmaksu saņemtajiem maksājumiem. Lēmumprojekts ļauj rīkoties un novērst plūdu radītos zaudējumus un veikt darbus.

Plkst. 09.56 pievienojas D. Karols

L. Pīlēģis jautā, vai var apliecināt, ka līdz šim nekādi papildus maksājumi virs budžeta ietvara nav veikti un arī netiks veikti līdz budžeta grozījumiem?

M. Grohjacka atbild, ka nevar.

A. Pinkens jautā, vai ir pārliecība, ka 2011. gada iekšējie noteikumi atbilst ārējiem normatīvajiem aktiem, kādi tie ir šobrīd, lai šāds domes lēmums būtu jāpieņem tādā formā, kā to redzam?

D. Tabulēvica atbild, ka kontekstā ar nolikumu nav vērtēts. Lēmumprojekts ir par to, ka dome ļauj šobrīd piešķirt finanšu līdzekļus krīzes situācijas novēršanai, kur pēc tam tiks veikti budžeta grozījumi. Savukārt, saņemot dotāciju no valsts, tie tiks atgriezti atpakaļ konkrētā kodā. Šeit nerunā par finanšu līdzekļu novirzīšanu nesaprotamam mērķim.

Notiek diskusija par nepieciešamo finansējumu un kādiem mērķiem tas paredzēts.

Plkst. 10.02 iziet J. Kaļiņičenko

Plkst. 10.05 pievienojas J. Kaļiņičenko

J. Robalde skaidro nepieciešamā finansējuma sadalījumu.

No plkst. 10.15 līdz plkst. 10.16 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Pīlēģis jautā, kā varēs saprast vai atguva visu summu vai daļēji?

D. Tabulēvica atbild, ka to var izdarīt atskaites veidā, piešķirtā summa, iesniegtais, līdzfinansējums un Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas atgūtais finansējums.

L. Pīlēģis skaidro un lūdz ierakstīt protokolā, ka šis jautājums jāiekļauj izpilddirektora atskaitē vai Finanšu komitejā, līdz brīdim, kamēr šis process būs beidzies. Visticamāk tie būs vairāki posmi.

A. Pinkens lūdz skaidrot par aizsargdambja stabilizēšanas darbu veikšanu, kas tiks darīts un kādas izmaksas?

V. Bārda, sniedz skaidrojumu.

A. Pinkens uzdod jautājumus par paredzētajām darbībām saistībā ar dambi.

Plkst. 10.19 iziet A. Dzenis

Plkst. 10.21 iziet L. Pīlēģis

Plkst. 10.22 pievienojas A. Dzenis

Plkst. 10.23 pievienojas L. Pīlēģis

No plkst. 10.23 līdz plkst. 10.28 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

A. Pinkens uzdod jautājumus par lēmumprojekta 5. un 6. punktu.

Plkst. 10.24 iziet L. Pīlēģis

Plkst. 10.25 iziet M. Rozenbergs

Plkst. 10.26 pievienojas L. Pīlēģis

A. Kalniņa viedoklis, lietus radītās sekas ir nopietnas un iedzīvotāji pamatoti gaida ātru rīcību tur, kur ceļi, dambji un infrastruktūra ir būtiski bojāta. Dažu dienu laikā nav iespējams sagatavot precīzas tāmes – tās objektīvi mainīsies un tas ir normāli šādā situācijā. Manuprāt, pašvaldības rīcība šobrīd ir pareiza, ir jāpieņem lēmums, lai pēc iespējas ātrāk varētu sākt seku likvidēšanu un atgriezties normālā ikdienā. Kontrole un uzraudzība no izpilddirektora puses šeit ir nepieciešama un lēmuma projektā iekļautie punkti ir pamatoti. Lēmumprojektu atbalstīs.

L. Pīlēģa viedoklis, ir skaidrs, ka šī problēma ir jārisina un jāpalīdz arī iedzīvotājiem, un tas jādara pēc iespējas ātrāk. Drīz dokumenti nonāks ministrijā, kur vērtēšana būs ļoti precīza un balstīta uz noteikumu prasībām, kas jāiesniedz un, ja kāds dokuments trūks, finansējumu neatgūs. Būtiski pievērst uzmanību visām niansēm un nodrošināt, ka dokumenti ir sagatavoti kvalitatīvi un atbilstoši normatīvajiem aktiem. Cer, ka izdosies atgūt visu, uz ko šobrīd ceram. Ņemot vērā steidzamību un situācijas nopietnību, lēmuma projektu atbalsta, taču uzsver, ka šādos gadījumos ir jāstrādā precīzi, lai neradītu risku.

A. Pinkena viedoklis, noteikumi ir rakstīti, lai tos ievērotu, īpaši jautājumos, kas skar finanses. Apstiprināta kārtība, kā šādos gadījumos rīkojas un tai ir jāseko. No šodienas diskusijas saprot, ka domes lēmums pats par sevi neļauj veikt izmaksas, kas ir pozitīvi un rada zināmu pārliecību par administrācijas spēju tikt galā ar situāciju. Nav pārliecināts, ka iekšējais normatīvais akts, uz kura pamata lēmums sagatavots, atbilst šī brīža regulējumam. Kopš 2011. gada ir pagājis ilgs laiks un tajā ir redzamas problēmas, kas šobrīd nonāk lēmuma projektā. Aicina vērtēt, kā šo lēmumu turpmāk izmantos un pie pirmās iespējas precīzi fiksēt visas vajadzības budžeta grozījumos, lai nebūtu šaubu, kādi līdzekļi un kādiem mērķiem budžetā ir vai nav pieejami. Situācija nav standarta, pieredze ir maz un nebija pietiekami daudz laika iepazīties ar lēmuma projektu. Tāpēc šobrīd to pieņem balstoties tikai uz administrācijas sagatavotu, nebūt ne perfektu domes lēmumu.

Plkst. 10.31 pievienojas M. Rozenbergs

D. Karola viedoklis, aicina kolēģus atbalstīt minēto lēmumprojektu. Preambulā skaidri norādīts uz kādiem pašvaldības likuma pantiem un Ministru kabineta noteikumiem tas balstās. Lēmuma būtība ir neatliekama ilgstošu un intensīvu lietu radīto seku novēršana. Piekrīt, ka iekšējie normatīvie dokumenti ir novecojuši, taču tas nevar būt iemesls, lai šobrīd kavētu seku likvidāciju. Krīzes situācijā ir jārīkojas un lēmumprojekts ir virzīts tieši uz to – nodrošināt ātru un nepieciešamu rīcību, lai novērstu lietu radītās problēmas.

A. Stūrmaņa viedoklis, saprot, ka iekšējie noteikumi un saistošie dokumenti ir novecojuši un būs daudz darba, lai tos sakārtotu, jo šobrīd nav skaidras procedūras līdzīgām katastrofu situācijām. Tas nedrīkst kavēt rīcību šajā brīdī. Šobrīd iedzīvotāji dara vairāk nekā mēs, deputāti, sēžot pie galda un diskutējot. Deputātiem ir daudz jautājumu un tas ir saprotami, noteikumiem jābūt skaidriem. Kad notika seku likvidācija, tad no 19 deputātiem palīgā redzēju tikai divus. Varbūt mazāk runājam un vairāk darām. Aicina atbalstīt lēmuma projektu.

A. Bērziņa viedoklis, diskusija, manuprāt, ļoti skaidri parādīja iedzīvotājiem, kuri dažkārt satraucās par procesa lēnumu, ka pašvaldībai pat ārkārtas situācijās ir jāievēro noteikumi un procedūras. Diemžēl bieži prioritāte kļūst precizitāte un atbilstība normām, nevis elastīga rīcība apstākļu dēļ, taču tāda ir realitāte, kurā jāstrādā un ir jāmacās būt elastīgākiem un saprast, ka ir situācijas, kurās jāpielāgojas un jāreaģē operatīvi. Vienlaikus ir skaidrs, ka noteikumi par neparedzēto gadījumu līdzekļu izmantošanu ir jāprecizē, lai turpmāk nebūtu tik daudz diskusiju operatīvās situācijās. Aicina atbalstīt lēmumprojektu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 17 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīna, Līva Maķe,

**Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris,
Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Ainis Stūrmanis
[balso paceļot roku], Almants Kalniņš [balso paceļot roku]**

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 186 “Par 2026. gada 20. – 21. jūlija lietavu radīto seku likvidēšanu un finanšu līdzekļu pieprasīšanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” lietavu radīto zaudējumu novēršanai”.

Plkst. 10.37 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 10.50 sēde turpinās

No plkst. 10.50 līdz plkst. 11.34 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

21.§

Par prioritārā investīciju projekta “Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālās un novada nozīmes attīstības centros” īstenošanu

A. Bērziņš, A. Dimante, L. Pīlēģis, L. Šnore, E. Gulbis, A. Pinkens, A. Ankmanis, V. Bārda, A. Kalniņš, D. Tabulēvica, D. Karols, K. Riekstiņa-Sniedziņa, M. Rozenbergs, D. Dāvidsons

A. Dimante ziņo, ka sagatavots lēmumprojekts par astoņu ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošanu Talsu novada reģionālās un novada nozīmes attīstības centros. Plānotajiem darbiem pašvaldība var saņemt prioritāro aizdevumu. Kopējā pieejamā aizdevumu summa ir 3 000 000 EUR. Daļu no šī te pieejamā aizdevuma mēs jau esam izmantojuši Talsu tirgus teritorijas attīstībai, taču vēl pietiek finansējums arī visu 8 projektu īstenošanai. Projekta īstenošanai pašvaldībai ir jānodrošina līdzfinansējums 15% apmērā, jo aizdevums segs 85 % no visām izmaksām. Projekta mērķis – uzlabot Talsu novada reģionālās un novada nozīmes attīstības centru ielu un ceļu infrastruktūras kvalitāti, atjaunojot braucamās daļas segumu un nodrošinot drošu transporta kustību. Elektronisko iepirkumu sistēmā tīmekļa vietnē 2026. gada 1. jūnijā publicēja publikāciju iepirkuma procedūras veidam – atklāts konkurss “Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālās un novada nozīmes attīstības centros” un saskaņā ar Iepirkuma komisijas lēmumu, līguma slēgšanas tiesības piešķirtas 1. daļā “Friča Blumbaha ielas Talsos atjaunošana no rotācijas apļa Stendes ielā līdz Talsu apvedceļam AS “LAU Infra Grupa”, 2. daļā “Raiņa ielas Valdemārpilī atjaunošana (projektē visu Raiņa ielu, būvprojektu sadalot divās kārtās, būvdarbu 1. kārtā, autoruzraudzība)” SIA “VIA”, 3. daļā “Zvejnieku ielas Rojā atjaunošana (projektē visu Zvejnieku ielu, būvprojektu sadalot divās kārtās, būvdarbu 1. kārtā, autoruzraudzība)”- AS “LAU Infra Grupa”, 4. daļā “Meža ielas Sabilē asfaltbetona seguma virskārtas atjaunošana”- SIA “CBS Igate”, 5. daļā “Brīvības ielas Stendē atjaunošana (projektē Brīvības ielu no dzelzceļa pārbrauktuves līdz pilsētas robežai Sabiles virzienā, būvprojektu sadalot divās kārtās, būvdarbu 1. kārtā, autoruzraudzība)”- SIA “SC GRUPA”, 6. daļā “Dubultās virsmas apstrāde Brūkļu un Ceriņu ielās Mērsragā” – SIA “Valkas ceļi”, 7. daļā “Bānīša ielas atjaunošana Dundagā (projektē, būvē, autoruzraudzība)” – SIA “SC GRUPA” un 8. daļā “Ceļa Pareizticīgo baznīca-Robežsargi-Līvānu mājas Kolkas pagastā dubultās virsmas apstrāde” - AS “LAU Infra Grupa”. Paralēli tika rīkots iepirkums par būvuzraudzību objektos un līguma slēgšanas tiesības piešķirtas SIA “GEO CONSULTANTS” par kopējo līgumcenu, ieskaitot PVN, 20 449,00 EUR. Projekta kopējās izmaksas ir 1 764 526,54 EUR. 2026. gadā plānotās izmaksas, ieskaitot PVN – 292 583,24 EUR un 2027. gadā – 1 471 943,30 EUR. Pašvaldības līdzfinansējums, ieskaitot PVN, 2026. gadā – 43 887,49 EUR un 2027. gadā – 220 791,49 EUR. Tik liela izmaksu atšķirība pa gadiem ir tādēļ, ka šajā gadā reāli ir iespējams

īstenot tos projektus, kur paredzēta dubultās virsmas apstrāde un tas ir trīs daļās, pārējām piecām daļām, kur plānota "projektē un būvē", šajā gadā tiks uzsākta projektēšana, jo visiem objektiem plānotā projektēšana ir četri mēneši. Līdz ar to šajā gadā būs iespējams samaksāt tikai avansu par projektēšanu un atlikušais maksājums būs nākamā gada janvārī. Lūdz lemt par prioritārā investīciju projekta "Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālās un novada nozīmes attīstības centros" īstenošanu un noteikt kopējās izmaksas, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli 1 764 526,54 EUR. Ņemt ilgtermiņa aizņēmumu, ieskaitot PVN, 1 499 847,56 EUR no Valsts kases ar tās noteikto procenta likmi uz 20 gadiem. Nodrošināt Talsu novada pašvaldības līdzfinansējumu 15 % apmērā 2026. gadā 43 887,49 EUR paredzot līdzekļus no atlikuma gada beigās un 2027. gadā – 220 791,49 EUR paredzēt no Talsu novada pašvaldības 2027. gada budžeta.

L. Pīlēģis jautā, vai visur paredzēta atjaunošana, Friča Blumbaha ielā arī?

A. Dimante – jā.

L. Pīlēģis jautā, kādēļ Friča Blumbaha ielas projektēšanas uzdevumā rakstīts pārbūve?

A. Dimante atbild, ka darbi ir plānoti kā atjaunošana, jo ir paredzēta virskārtas atjaunošana. Paredzēts izbūvēt papildus gājēju celiņus, kas sākoties no rotācijas apļa pēc neliela posma beidzas.

L. Pīlēģis jautā, cik šiem projektiem bija paredzēta nauda Investīciju plānā un iesniegumā uz iepirkumu?

A. Dimante atbild, ka visam kopā 1 000 000 EUR.

L. Pīlēģis jautā politiskajai vadībai, kā sanāk, ka šis lēmumprojekts šādā izpildījumā nonāca līdz domes sēdei? Jo, atceroties jūsu pašu pamatojumu par pamatskolas projektu, toreiz indikatīvās izmaksas tika uzskatītas par pārāk lielām un nepieņemamām. Kādēļ šajā gadījumā tiek virzīts šāds lēmums?

A. Bērziņš atbild, ka šīs divas situācijas ir pilnīgi atšķirīgas. Attiecībā uz pamatskolas sporta laukumu jau iepriekš skaidroja, ka jautājums nebija tikai plānotā un faktiskā izmaksu atšķirība, bet gan tas, ka rezultātu varēja sasniegt lētāk. Tur bija redzams, ka pastāv alternatīvas ar zemākām izmaksām. Šajā gadījumā tādu iespēju nav. Iela maksās tik, cik maksā, ja to asfaltē noteiktā garumā un apjomā. Šeit nav saskatāmi risinājumi, kas ļautu iegūt būtiski zemāku cenu.

Plkst. 11.00 pievienojas O. Solovjovs

L. Pīlēģis jautā, kā izvēlējas šos ceļa posmus, pēc kādiem kritērijiem?

No plkst. 11.01 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Šnore atbild, pie šiem posmiem nonāca, ka kopā ar apvienību pārvalžu vadītājiem apsekoja un lūdza noteikt prioritāri tās ielas, kas būtu projektējamas, un kur sākotnēji plānoja virskārtas nomaiņu. Saskaņojot ar pārvalžu vadītājiem, nonācām pie šāda te rezultāta.

L. Pīlēģis jautā, jautājums bija par kritērijiem. Kā nonāca pie secinājuma, ka tieši šie ir prioritārie ielu posmi? Kā lēmējvara vēlas saprast, kas tika izvērtēts un kādēļ tieši šie posmi, nevis citi. Kādi bija kritēriji?

L. Šnore atbild, ka pārsvarā skatījās uz galvenajām ielām, kur ielu posmi nodrošina piekļuvi skolai, piemēram, Rojā, taču lielākoties prioritātes noteica pārvalžu vadītāji.

A. Bērziņš skaidro kā tika izvēlētas konkrētās ielas.

L. Pīlēģis jautā, ņemot vērā ceļu specifiku un to nolietojumu, kā arī faktu, ka lielākā daļa no mums nav ceļu speciālisti un nespēj profesionāli izvērtēt ceļu nesošās konstrukcijas stāvokli, kādēļ tika izvēlēts princips "projektē un būvē"? Kādēļ netika izvēlēts projektē un pēc tam būvē, kur jau iepriekš zinātu precīzus apjomus un būtu veikts pilnvērtīgs ceļu nesošās konstrukcijas izvērtējums?

A. Dimante atbild, ka nevar atbildēt uz šo jautājumu.

L. Pīlēģis jautā, kā noteica, kurās vietās pietiek ar virsmas atjaunošanu vai tomēr būs nepieciešama arī esošās konstrukcijas atjaunošana vai pārbūve?

L. Šnore atbild, ka visas ielas tika apsekotas klātienē, tai skaitā kopā ar pašvaldības ceļu speciālistu. Apsekošanas laikā secināja, ka, piemēram, Friča Blumbaha ielā, Talsos, nav iespējams vienkārši nomainīt tikai virsējo asfaltu, nepieciešams atjaunot arī ietves daļu, kā arī

izvērtēt esošā stāvlaukuma pie kapiem atbilstību, ņemot vērā apli un to, vai šādu risinājumu vispār drīkst plānot. Tieši tādēļ uzskatīja, ka šim posmam ir nepieciešams tehniskais projekts, lai skaidri saprastu, kādas izmaiņas ir iespējamās un kāds ir nepieciešamais darba apjoms.

L. Pīlēģis vēlas dzirdēt Būvvaldes komentāru, kas ir atjaunošana un ko ceļu atjaunošanas projektā drīkst darīt?

L. Šnore skaidro, ka projektēšanas darba uzdevumā ir norādīts, ko katrai ielai izanalizē kas ir nepieciešams. Apsekoja uz vietas, lai saprastu, kā kvalitatīvāk šīs ielu daļas izprojektētu un risinātu jautājumus ne tikai lietus notekūdeņiem, bet arī saistībā ar gājēju ietvēm un apgaismojumu.

L. Pīlēģis lūdz, atsūtīt ceļu speciālista atzinumus par visām apsekotajām ielām.

L. Pīlēģis jautā, vai ir tematiskais plānojums par ceļu infrastruktūru un veikts audits? Cik daudz no auditā konstatētajiem trūkumiem ir novērsuši?

L. Šnore atbild, ka uz jautājumu sagatavos atbildi un iesniegs.

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par projektēšanas uzdevumiem.

Notiek diskusija par projektos paredzētajiem darbiem, apjomiem un tehniskajiem uzdevumiem.

L. Pīlēģis jautā Būvvaldei, ceļa atjaunošanas būvprojekta ietvaros, nevis pārbūvē, bet tieši atjaunošanā, vai drīkst izbūvēt jaunu grāvi, ierīkot gājēju pāreju ar citu risinājumu, izbūvēt vai pārvietot inženierkomunikācijas? Vai šādas darbības ir pieļaujamas atjaunošanas projektā?

E. Gulbis skaidro, ka atbilstoši uzdotajam jautājumam, vai grāvju rakšana, gājēju pārejas izveidošana un citu lietu ieviešana pēc definīcijas būtu pārbūve.

L. Pīlēģis skaidro, ka spriežot pēc darba uzdevuma, Būvvalde nevarēs apstiprināt šos projektus kā atjaunošanu.

A. Pinkens jautā, vai minētie darbi ir kaut kādā veidā darīti zināmi iedzīvotāju padomēm un vaicāts viņu viedoklis, kurš iedzīvotāju padomju teritorijā ir vai nav svarīgākais ceļš?

A. Bērziņš atbild, ka nav sūtīti iedzīvotāju padomēm.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka domei ir pienākums noskaidrot iedzīvotāju padomes viedokli. Šobrīd sarakstā redz ielu posmus, par kuriem, manuprāt, iedzīvotāju padomei noteikti būtu savs viedoklis un komentāri, taču šāda iespēja netiek dota.

A. Pinkens jautā, cik no šiem astoņiem objektiem ir atjaunošana un cik pārbūve?

A. Dimante atbild, ka viss ir definēts kā atjaunošana, izņemto trīs, kur ir dubultā virsma.

A. Pinkens jautā, kā tika izvēlēts ceļa posms Kolkā? Kādi bija kritēriji?

A. Ankmanis atbild, ka Kolkā bija ļoti cerīgas sarunas un jau tika veidots gan projekts, gan iepirkums no Latvijas Valsts ceļu puses par centrālās ielas atjaunošanu no viena Kolkas gala līdz otram. Projekts varētu būt realizējies jau šogad un, protams, visi priecātos par skaistu, pilnībā asfaltētu ielu. Ņemot vērā, ka SIA "TALSU ŪDENS" nākamajā gadā plānots ūdenssaimniecības atjaunošanas projekts, centrālās ielas iecere tika pārcelta.

A. Pinkens jautā, kādi bija kritēriji pēc kuriem izvēlējās? Kādēļ tieši šis posms nevis cits?

A. Ankmanis atbild, ka pārvaldnieks izvēlējās šo posmu, tas ir viņa lēmums.

Plkst. 11.37 iziet D. Karols

Notiek diskusija par izvēlēto ceļa posmu Kolkā.

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par ceļa posmu atjaunošanu Valdemārpilī.

Notiek diskusija par Raiņa ielas paredzētajiem darbiem – vai tā būs atjaunošana vai pārbūve.

Plkst. 11.46 iziet G. Sebris

Plkst. 11.49 pievienojas D. Karols, G. Sebris

L. Pīlēģis jautā, speciālisti līdz šim ir veikuši tikai vizuālu apsekojumu, taču būs arī tehniskais apsekojums, kur ceļa stāvoklis tiks izvērtēts detalizēti. Ko darīs, ja tehniskais

apsekojums parādīs, ka nepieciešama iejaukšanās arī ceļa nesošajās konstrukcijās? Kāds ir plānotais rīcības scenārijs šādā situācijā?

V. Bārda atbild, ka nevar komentēt, jo nepiedalījās izvērtēšanas un lēmumu pieņemšanas procesā.

A. Dimante atbild, ka viennozīmīgi tas būs saistīts ar papildus izmaksām.

L. Pīlēģis skaidro, tajā brīdī, ja sapratīs, ka tās ir papildus izmaksas ir jāsaprot, ka to nevarēs veikt uzņēmējs. Šajā gadījumā iepirkuši pakalpojumu “projektē un būvē” un projektēšanas uzdevumā nav paredzēts veikt pārbūves darbus, un tas nozīmē, ka uzņēmējs šādas iejaukšanās nesošajās konstrukcijās nevarēs veikt. Ja tehniskais apsekojums parādīs, ka ceļam ir nepieciešama pārbūve būs jāveic papildu iepirkumi. Šobrīd definējuši, ka darbi ir atjaunošana, taču tiklīdz sākas iejaukšanās ceļa nesošajās konstrukcijās, tas vairs nav atjaunošanas process. Tā jau ir pārbūve. Līdz ar to būs nepieciešams pilnīgi jauns pārbūves projekts, jauns līgums, cita veida projektēšanas uzdevums un arī jauns būvnieks.

A. Pinkens, L. Pīlēģis uzdod jautājumus par plānotajiem darbiem ceļa posmam Rojā.

Plkst. 11.59 iziet J. Kaļiņičenko

Plkst. 12.06 iziet L. Maķe

Plkst. 12.08 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 13.17 sēde turpinās

L. Pīlēģis turpina uzdot jautājumus par prasībām un specifiku.

Plkst. 13.17 iziet A. Dzenis

Plkst. 13.18 pievienojas A. Kalniņš

Plkst. 13.21 pievienojas A. Dzenis

A. Pinkens uzdod jautājumus par plānotajiem darbiem ceļa posmam Stendē.

No plkst. 13.23 līdz plkst. 13.31 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

A. Kalniņš jautā, vai šobrīd var skaidri saprast, kuras no šīm astoņām ielām atbilst vienkāršotai rekonstrukcijai “projektē un būvē” un kuras neatbilst šim modelim?

A. Dimante atbild, ka nevar komentēt, jo iepirkums ir šādi noslēdzies.

A. Kalniņš jautā, diskusiju laikā nonākuši pie secinājuma, ka Talsos, Friču Blumbaha iela faktiski vairs neatbilst vienkāršotai rekonstrukcijai, jo gājēju celiņa izbūve jebkurā gadījumā prasa pilnu tehnisko projektu un līdz ar to šis objekts nevar tikt īstenots kā vienkāršota rekonstrukcija. Ko mēs darām šādā situācijā?

A. Dimante atbild, ka projektēšanas uzdevumā Friču Blumbaha ielai ir atzīmēts, ka tā ir pārbūve.

A. Bērziņš lūdz sniegt D. Tabulēvicai skaidrojumu, ko nozīmē, ja projektēšanas laikā, uzsākot līgumattiecības, secina, ka apstākļi objektā ir mainījušies un darbi vairs neatbilst sākotnēji definētajai atjaunošanai.

D. Tabulēvica skaidro, ka atzinums tiek ietverts projekta darba uzdevumā. Saņemot tehnisko atzinumu un secinot, ka darbi nav klasificējami kā atjaunošana, bet gan kā pārbūve, var lūgt precizēt projektēšanas darbu uzdevumu. Šajā ietvarā tad tiek sagatavots projekts kā pārbūve. Ja secina, ka esošā līguma ietvaros šos pārbūves darbus izpildīt nav iespējams var veikt norēķinus par faktiski paveikto darbu un šo procesu neturpināt. Otrs scenārijs – pēc projekta un atzinuma saņemšanas, ja tajā ir konstatēta pārbūve, tiek sagatavots atbilstošs pārbūves projektēšanas uzdevums, tad var saprast, ka ir iespējams iepirkuma ietvarā piesaistīt citu būvdarbu veicēju, kurš veic darbus, kas nepieciešami pārbūvei, piemēram, caurtekas izbūvi. Savukārt esošais būvnieks turpina veikt tos darbus, kas ietilpst sākotnēji paredzētajā atjaunošanas apjomā.

D. Karols jautā, ja tehniskais atzinums parāda, ka darbi ietver pārbūvi, nevis atjaunošanu un šādā gadījumā ir jāpieaicina citi būvnieki, kas veic pārbūvei nepieciešamos darbus, vai tas nesadārdzinās projekta gala izmaksas, ņemot vērā, ka iepirkums jau ir noticis?

D. Tabulēvica atbild, ka izmaksas idejiski var būt lielākas, bet var arī nebūt. Nav zināms, kas ir tas, ko atzinumā ietvers. Ja saprot, ka tie ir papilddarbi, kas nav ietverti esošā līguma apjomā, tad, protams, tās būs papildu izmaksas.

A. Kalniņš jautā, ja nonāk situācijā, kad nepieciešams lauzt līgumu ar būvnieku, vai šādā gadījumā ir paredzētas kādas finansiālas sankcijas?

K. Riekstiņa-Sniedziņa atbild, ka ir saprotams, ka vēlamies izvērtēt visus iespējamus riskus, tai skaitā scenāriju “kā būtu, ja būtu”. Ja konkrētās ielas projekts nebūtu turpināms pastāv arī iespēja līgumu izbeigt pusēm vienojoties, ja kļūst skaidrs, ka projektēšanas uzdevumā bija paredzēti vieni darbi, bet ekspertīzes vai detalizētās apsekošanas slēdziens rāda, ka faktiski nepieciešams pavisam cits risinājums. Šādā situācijā abas puses var saprast, ka līgumu turpināt nav lietderīgi un vienoties par tā izbeigšanu. Tas būtu visloģiskākais risinājums. Protams, pastāv arī līguma vienpusēja laušana, taču tad iestājas sankcijas, kas noteiktas līgumā. No iepirkuma viedokļa, prasības pret pretendentiem atjaunošanas un pārbūves darbiem būtiski neatšķiras. Līdz ar to tas nav pamats izslēgt tirgus dalībniekus vai veidot jaunu iepirkumu. Visdrīzāk šādā situācijā ir iespējami līguma grozījumi un būvniecības dokumentācijas izstrāde pārbūvei.

plkst. 13.45 līdz plkst. 13.53 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

Turpinās diskusija par paredzētajiem darbiem – vai būs atjaunošana vai pārbūve.

Plkst. 13.49 iziet L. Maķe

M. Rozenbergs jautā, vai Talsos tika apspriestas arī citas ielas vai tikai Friča Blumbaha iela?

A. Bērziņš – jā, Fabrikas iela, Saules iela, Draudzības iela, Mīlenbaha iela.

M. Rozenbergs jautā, kā nonāca pie Friča Blumbaha ielas?

A. Bērziņš atbild, ka iela pēc stāvokļa, gan pēc intensitātes visiem iesaistītajiem šķita visaktuālākā.

M. Rozenbergs jautā, vai ir iespēja redzēt intensitāti, kas mērīta visām pārējām ielām?

A. Ankmanis atbild, ka Friča Blumbaha ielai nav skaitītājs. Norādīts mans pieņemtais cipars.

Plkst. 13.53 iziet D. Karols

No plkst. 13.54 līdz plkst. 13.59 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris

Notiek diskusija par ielu un ceļa posmu izvēli un prioritātēm.

Plkst. 13.57 pievienojas L. Maķe

Turpinās diskusija par Kolkas ceļa posma atjaunošanu.

Plkst. 13.58 pievienojas D. Karols

D. Dāvidsons skaidro, ka konkrētajai ielai iepriekš ir veikta dubultā apstrāde. Protams, nav ceļu speciālists un nevar sniegt profesionālu alternatīvu viedokli par ceļa tehnisko stāvokli. Var vērtēt tikai kā amatpersona, balstoties uz to, kā ceļš izskatās vizuāli. Līdz ar to arī mani izteikumi ir kritizējami un tas ir saprotami. Ceļa stāvoklis ir tāds, ka tas būtu jāatjauno, ir gan profila iesēdumi, gan bojāts dubultās virsmas apstrādes segums. Dubultā virsmas apstrāde nav mūžīga. Protams, Kolkas pagastā ir arī citi ceļi, kurus būtu nepieciešams apstrādāt ar dubulto virsmas apstrādi. Vai šī izvēle ir optimāla, to jāvērtē kopā ar ekspertiem. Pārvalde ieteica tieši šo posmu un tas attiecīgi tika iekļauts projektā.

L. Pīlēģis, A. Pinkens uzdod jautājumus par dubulto virsmas apstrādi.

No plkst. 14.11 līdz plkst. 14.14 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris

No plkst. 14.13 līdz plkst. 14.14 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

A. Pinkens jautā, kādi ir nākamie plāni un ieceres šajā jomā. Investīciju plānā neredz turpinājumu šai darbībai? Kad plānots nodarboties ar 2. kārtām?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd nevar atbildēt. Domā, ka tas Investīciju plāna kontekstā arī būs viens no jautājumiem.

M. Rozenbergs jautā, ja ir uzstādītas skaitīšanas kameras, kādēļ tās netiek izmantotas, bet tiek izmantoti pieņemtie skaitļi?

A. Ankmanis atbild, ka kameras ir uzliktas citās ielās, Friča Blumbaha ielā nav.

L. Pīlēģis uzdod precizējošus jautājumus.

L. Pīlēģis jautā, ņemot vērā visu dzirdēto, kāds, jūsuprāt, ir labākais risinājums, lai sasniegtu izvirzīto mērķi un izvairītos no riskiem, kas jau tika minēti? Kādi soļi ir plānoti, lai mazinātu neatbilstību, sadārdzinājumu un iespējamo komunikāciju pārbūvju riskus, tostarp Friču Blumbaha ielā? Kāda šobrīd ir stratēģija, kamēr lēmums vēl nav pieņemts? Vēlas dzirdēt, kādi ir varianti un kā plāno virzīties tālāk šajā jautājumā.

No plkst. 14.23 Zoom tiešsaistes platformā nav redzama E. Kārklīņa

A. Bērziņš atbild, ka dzirdot visas kritiskās vietas un šaubas ir skaidrs, ka paralēli aizņēmuma atzinuma saņemšanai ir vēlreiz rūpīgi jāieskatās projektā, jāidentificē, kur tieši ir nesakritības, potenciālie riski vai jautājumi, kas būtu precizējami vai jāsaņem papildu skaidrojumi. Šobrīd, piesakoties aizņēmumam Valsts kasē vēlreiz pārvērtēt situāciju un saprast, kas ir būtiskākais. Iespējams, ka lielas izmaiņas vairs nav veicamas, taču vismaz var skaidri noteikt tās vietas, kur varētu rasties nopietnākas problēmas.

A. Dimante atbild, ka no projekta īstenošanas viedokļa, visi būvnieki ir bijuši objektā klātienē un veikuši apsekošanu. Ja tiks piešķirts aizdevums, pirms līguma parakstīšanas var individuāli ar katru būvnieku vēlreiz tikties un pārrunāt iespējamus riskus. Ja kādā posmā būvnieks norāda, ka viņa piedāvājums nav ietvēris konkrētus darbus, tad attiecīgi šajās daļās līgumu var neslēgt, tas ir viens scenārijs. Otrs scenārijs attiecas uz brīdi, kad līgumi jau būs noslēgti. Tad, balstoties uz tehniskās apsekošanas atzinumiem varēs konkrēti izvērtēt situāciju un pieņemt lēmumu. Šobrīd neviens nevar sniegt precīzu atbildi, jo detalizētāka informācija būs pieejama tikai pēc tehniskajiem atzinumiem.

No plkst. 14.27 līdz plkst. 14.29 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

L. Pīlēģa viedoklis, ņemot vērā visus riskus un nezināmos, kas saistīti ar šo iepirkumu, rodas pamatotas šaubas par iespējamiem sadārdzinājumiem. Nav veikta ceļa seguma nestspēja un ģeotehniskā izpēte, nav skaidri definēti ūdens novadīšanas risinājumi un nav zināms, vai esošā infrastruktūra spēs uzņemt papildu slodzi. Tas nozīmē, ka projektēšanas vai būvdarbu laikā var parādīties būtiskas papildus izmaksas, kas gulsies uz pašvaldības budžetu. Projektēšanas uzdevumā ir minēta atjaunošana, taču faktiski paredzētas plašākas darbības, kas var prasīt pārbūvi. Tas palielina risku, ka būvnieki savos piedāvājumos iekļauj maksimālos drošības rezervju izmaksu risinājumus, bet reālie izdevumi parādīsies tikai pēc tehniskās apsekošanas. Īstermiņā projekts var dot rezultātu, taču ilgtermiņā tas var radīt papildu slogu budžetam. Nav pret ceļu atjaunošanu – tā ir būtiska iedzīvotājiem un uzņēmējiem – taču šajā situācijā, redzot daudzus nezināmos un nepietiekamo sagatavotību, balsojumā nepiedalīšos. Šī bija reize, kad vispirms vajadzēja sakārtot dokumentāciju un tikai tad virzīties uz priekšu, īpaši no izmaksu viedokļa.

Plkst. 14.35 iziet L. Maķe

M. Rozenberga viedoklis, īsti korekta ceļu posmu izvēle šajā projektā, manuprāt, nav bijusi. Ceļi ir jāremontē, taču pilsētā ir posmi, kas būtu jāatjauno primāri – tie, par kuriem notiek ikdienas pilsētas kustība. Dati par intensitāti Friča Blumbaha ielā, kas parādījās atbildēs, nav balstīti uz reāliem mērījumiem. Ja ir tehniskas ierīces ar kurām var precīzi noteikt satiksmes intensitāti un pieņemt pamatotus lēmumus, tad tās ir jāizmanto, nevis jābalstās uz pieņēmumiem. Paldies par ieguldīto darbu, bet ņemot vērā šos aspektus un atšķirīgo redzējumu par prioritātēm balsojumā nepiedalīsies.

A. Pinkena viedoklis, lēmuma virzība notikusi pavirši un bez pienācīgas analīzes. Lemjam par 1,76 miljoniem euro ārkārtas režīmā, bez komiteju diskusijām, bez kritērijiem, pēc kuriem izvēlēties ceļu posmus, un bez reāliem datiem par satiksmes intensitāti vai iedzīvotāju vajadzībām. Deputātiem tiek piedāvāts balsot par vienu vienīgu variantu, kuru pat nespēj pietiekami pamatot. Iesniegtajos materiālos acīmredzamas neatbilstības, piemēram, Rojas krustojuma pārbūve, kas nav saistīta ar Zvejnieku ielas atjaunošanu, vai Kolkas ceļa posms, kas nesen jau atjaunots. Tas liecina par nekvalitatīvu sagatavošanu un nepietiekamu situācijas izpēti. Šajā lēmuma pieņemšanā nepiedalīsies.

L. Šnors viedoklis, ir ieguldīts ļoti liels darbs, un komanda ir strādājusi intensīvi, lai nonāktu līdz rezultātam. Ņemot vērā ieguldīto darbu un nepieciešamību iesaka virzīties uz priekšu un aicina kolēģus atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

A. Bērziņa viedoklis, domā, ka visi piekrīt, ka ceļi ir viens no būtiskākajiem priekšnoteikumiem gan uzņēmējdarbībai, gan iedzīvotāju ikdienai. Regulāri pārvietojamies pa ielām un ir skaidrs, ka ceļu stāvoklis novadā ir nepietiekams. Lēmumprojekts ir mēģinājums spert pirmo soli, lai ceļu un ielu stāvoklis novadā sāktu uzlaboties. Iepirkuma procesā ir identificēti trūkumi un paldies kolēģiem par uzmanības vēršanu uz tiem. Nepieciešams skatīties, ko var precizēt un sakārtot vēl procesa gaitā. Katrā vietā ir saraksts ar posmiem, kas prasa atjaunošanu. Secinājumi par iepirkumu un “projektē un būvē” pieeju ir jāņem vērā nākotnē, jo šis modelis rada riskus un neskaidrības. Taču tas nemaina faktu, ka šobrīd ir jāvirzās uz priekšu un jāsāk ceļu atjaunošana. Aicina kolēģus atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

11 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Līgita Šnore, Dainis Karols [balso paceļot roku], Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

“NEPIEDALĀS” - 3 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

DOMĒ NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 187 “Par prioritārā investīciju projekta “Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālās un novada nozīmes attīstības centros” īstenošanu”.

No plkst. 14.47 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris

Plkst. 14.47 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 15.02 sēde turpinās

22.§

Par saistošo noteikumu “Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi” izdošanu

A. Bērziņš, V. Bārda, D. Tabulēvica, L. Pīlēģis, G. Bērziņš, M. Grohjacka, L. Maķe, J. Kaļiņičenko, A. Pinkens, E. Šedīs, E. Gulbis, A. Kalniņš, D. Karols

A. Bērziņš informē, ka jautājums vairākkārt skatīts komitejās.

V. Bārda, D. Tabulēvica ziņo, par veiktajām izmaiņām saistošajos noteikumos.

Plkst. 15.03 pievienojas A. Dzenis

Plkst. 15.14 pievienojas M. Rozenbergs

L. Pīlēģis jautā, par 9. punktu, Būvvalde apseko īpašumu, dod atzinu, tad gaida trīs mēnešus un, ja īpašnieks, respektīvi, neiesniedz dokumentus, tad atkal iet apsekot?

V. Bārda atbild, ka jau minēja iepriekšējā reizē, saņemot paskaidrojumu, ir redzams, ka saistošajos noteikumos ir grūti precīzi definēt, cik ilgs laiks nepieciešams katrai darbībai. Tieši tāpēc Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta pārstāvji piedāvāja risinājumu noteikt trīs mēnešu termiņu. Pēc šo trīs mēnešu beigām būve ir jāapseko atkārtoti. Ja konstatē, ka pārkāpumi nav novērsti, tad pašvaldība var pieņemt lēmumu klasificēt būvi kā vidi degradējošu.

No plkst. 15.18 līdz plkst. 15.25 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

L. Pīlēģis jautā, par 8.8. apakšpunktu, ko darām ar vītenaugiem uz fasādes?

V. Bārda atbild, ka uz šo jautājumu varētu precīzāk atbildēt Būvvalde.

G. Bērziņš jautā, par 8.1. apakšpunktu – paredzēto dekoratīvo elementu neesamību, vai ir kādi piemēri? Vai tomēr nav jārunā par būtiskiem fasādes un konstrukciju bojājumiem? Manuprāt, Būvvaldei ir jāspēj izvērtēt, kuri bojājumi ir būtiski un rada apdraudējumu, piemēram, vai neliels apmetuma nodrupums ēkas stūrī ir uzskatāms par būtisku, vai arī būtisks ir materiālu kārtu atdalījums virs ieejas, kas var radīt reālu veselības vai dzīvības apdraudējumu cilvēkiem. Tieši šādas situācijas, kur bojājums var radīt risku, būtu klasificējamās kā būtiskas un obligāti novēršamas. Personīgi uzskata, ka saistošajos noteikumos būtu jāparedz pienākums novērst tieši būtiskus fasādes bojājumus, nevis jebkuru nelielu defektu, kas faktiski nemaina ēkas drošumu un nesasniedz noteikto mērķi. Sagatavos un iesniegs priekšlikumu par 8.1. apakšpunktu.

M. Grohjacka skaidro, ka Būvvalde sniedza komentāru tikai par vītenaugiem, ka katrs gadījums tiek skatīts individuāli. Piemēram, ja ir nostiprināts uz rāmi, tad viņš ir kā dekoratīvs elements. Bet, ja viņš bojā fasādi, tad varētu būt kaut kādi konkrēti norādījumi.

Jautājumus uzdod L. Maķe.

A. Bērziņš skaidro, ka attiecībā uz apdzīvoto vietu izvēli vēlas atgādināt, ka tā joprojām ir politiskā izvēle. Jautājums kopš noteikumu izstrādes sākuma ir ticis nepārtraukti apspriests un skatīts dažādos variantos. Diskusijas ir bijušas ļoti plašas, šobrīd, balstoties uz pēdējo Finanšu komitejas lēmumu, esam nonākuši pie kompromisa gan fasāžu sakārtošanai, gan teritoriju uzturēšanai piemērojam novada nozīmes attīstības centrus. Tie mums ir astoņi – četras pilsētas un četri lielie ciemi (trīs lielie ciemi un Kolka), kā tas definēts stratēģijā. Ja skatāmies tālāk uz teritoriju kopšanu – zāli, sniegu, plašāku uzturēšanas skatījumu tad pieturoties pie stratēģijas kā mērauklas, nākamais loģiskais līmenis būtu likt vietējās nozīmes attīstības centrus. Tas paplašinātu sarakstu par vēl aptuveni 15 ciemiem. Noteikumi vienmēr kādam šķitīs nepareizi, vienam tie radīs apgrūtinājumu, savukārt cits ļoti gaidīs, kad kaimiņš beidzot sakārtos savu īpašumu. Šobrīd, ja ir priekšlikums mainīt apdzīvoto vietu sarakstu, tad jāiesniedz priekšlikums. Attiecībā uz fasādēm situāciju var izskaidrot vieglāk, tur apzināti sākam ar šaurāko loku, lielākajām apdzīvotajām vietām, kur vidi degradējošas fasādes rada vislielāko ietekmi. Vienīgā vieta, kas pēc iedzīvotāju skaita šobrīd iztrūkst starp pirmajām septiņām un Kolku, ir Pastende. Attiecībā uz teritoriju uzkopšanu, sarakstu var paplašināt vai sašaurināt, bet tam ir nepieciešams priekšlikums.

J. Kaļiņičenko skaidro, ka principā pašvaldībā jau iepriekš ir bijuši atsevišķi noteikumi, kas regulē publisko infrastruktūru un piegulošās teritorijas. Tajos bija paredzēts, ka pašvaldība var sniegt atbalstu arī privātpašnieku piegulošo teritoriju sakārtošanā, ja tās ir saistītas ar publisko telpu. Šajā gadījumā domāts par privātajām teritorijām, kurās pašvaldība nevar iejaukties un novērst situāciju īpašnieka vietā. Atvieglojumi tiek piemēroti, jo galējais piespiedu līdzeklis ir īpašuma atsavināšana. Mazāk aizsargātajām iedzīvotāju grupām šāds risks var iestāties daudz ātrāk un tāpēc ir būtiski noteikt saprātīgus atvieglojumus, lai nenonāktu līdz masveida atsavināšanas procesiem.

L. Maķe, A. Kalniņš turpina uzdod jautājumus.

Plkst. 15.36 iziet D. Karols, O. Solovjovs

Plkst. 15.38 pievienojas O. Solovjovs

A. Pinkens jautā, par 9. punktu, vai Būvvaldes atzinums ir apstrīdams?

E. Šedis atbild, ka pats atzinums nebūs apstrīdams. Starplēmumam nav tiesiskas sekas, tas tikai informē par to, ko Būvvalde lēmusi un dod pārejas periodu trīs mēnešus, lai novērstu šīs pazīmes.

Plkst. 15.41 pievienojas D. Karols

A. Pinkens jautā, bet tur tiek uzlikts termiņš novēršanai?

E. Šedis atbild, ka noteikumi paredz trīs mēnešu termiņu. Trīs mēnešu termiņā apzinīgs īpašnieks var novērst konstatētos bojājumus. Ja tie netiek novērsti, Būvvalde pieņem lēmumu, ko var apstrīdēt.

A. Pinkens jautā, kurā brīdī ir tiesības vai iespējas sniegt paskaidrojumus?

E. Šedis atbild, ka paskaidrojumus sniedz līdz lēmuma pieņemšanai.

Notiek diskusija par noteikumu 13. un 14. punktu.

No plkst. 15.45 līdz plkst. 15.46 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams N. Krūze

L. Maķe jautā, ja ir vēsturiskā ēka un apsekošanā konstatēts, ka tai nepieciešami uzlabojumi, kā šādā situācijā tiek piemērots trīs mēnešu termiņš? Vai vēsturisku ēku gadījumā tiek ņemts vērā, ka projektēšana, saskaņošana un restaurācijas process var būt ievērojami ilgāks, un kā tas tiek risināts?

E. Gulbis atbild, ka visiem īpašniekiem tiek nosūtīts būves pārbaudes atzinums, kurā noteikts trīs mēnešu termiņš, lai pirms lēmuma pieņemšanas novērstu konstatētās pazīmes. Pēc šī termiņa Būvvalde pieņem lēmumu, ņemot vērā gan apsekošanas atzinumu, gan īpašnieka sniegto paskaidrojumu par to, kādā laika periodā plāno novērst būtiskās pazīmes.

L. Maķe jautā, pēc trīs mēnešiem nebūs paaugstināts nekustamā īpašuma nodoklis, ja būs uzsākts novēršanas process?

E. Gulbis atbild, ka korekti būtu, ka jau no pirmās dienas būtu jāsaņem paaugstinātam nodoklim. Šie noteikumi pagarina procesu par trīs mēnešiem uz priekšu, kad paaugstinātais nekustamā īpašuma nodoklis stājas spēkā kad ir pieņemts lēmums.

No plkst. 15.54 līdz plkst. 16.16 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis
Jautājumus uzdod L. Pīlēģis, A. Dzenis, A. Kalniņš.

No plkst. 16.00 līdz plkst. 16.01 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams N. Krūze

G. Bērziņš lūdz skaidrot par fasāžu bojājumiem. Kas ir šis dekoratīvais elements, kas būtu saistīts ar fasādes bojājumu.

E. Gulbis atbild, kā piemēru var minēt koka ēkām tie būtu kokgriezumi, slēgi.

G. Bērziņš jautā, vai jūsuprāt tas būtu būtisks fasādes bojājums?

E. Gulbis atbild, ka atkarīgs kā skatās pilsētu kopumā.

Notiek diskusija par fasādes bojājumu būtiskumu.

G. Bērziņš informē, ka sagatavojis priekšlikumu papildināt 8.1. apakšpunktu ar vārdu "būtisku". Attiecībā uz šo būtiskuma izvērtēšanu sagaida, ka, ja priekšlikums tiks atbalstīts, Būvvalde, vērtējot fasādes bojājumus, dažos teikumos skaidri pamatos, kāpēc konkrētais bojājums ir uzskatāms par būtisku.

E. Gulbis skaidro, ka tā tas var būt. Papildus pie lēmuma sagatavošanas var iekļaut rindkopu, kādēļ bojājums ir būtisks.

Tupinās diskusija par fasādes bojājumiem.

A. Pinkens jautā, pirms sāk pievērsties privātpersonu pārkāpumiem un vizuāli degradējošiem vai vidi bojājošiem ēku fasāžu stāvokļiem, kā pašvaldība plāno šo regulējumu praktiski piemērot saviem īpašumiem? Budžetā 2026. gadam neredz būtiskus pasākumus šajā jomā. Kādi ir pašvaldības plāni turpmākajos gados, un kādā veidā paredzēts nodrošināt šo noteikumu īstenošanu?

V. Bārda atbild, ka būvvaldei būs jāreaģē arī uz iedzīvotāju iesniegumiem, ja tādi tiks saņemti un attiecīgi pašvaldībai būs jāsniedz norādījumi par konkrētiem nekustamajiem īpašumiem. Tas nozīmē, ka arī mūsu atbildīgajām struktūrām būs jāstrādā daudz rūpīgāk, jāizstrādā saraksti, jāplāno darba apjomi un jānosaka prioritātes. Vienlaikus būs jādomā, kā šos darbus atbalstīt nākotnes budžetā, lai tie būtu reāli īstenojami. Pašvaldībai attiecas tieši tas pats princips, kas privātajiem īpašniekiem, gādīga saimnieka attieksme. Ja savas ēkas neremontēs laikus, tās vēlāk pārvērsas par daudz lielākām izmaksām. Tas jau ir pierādījies praksē. Ja mēs prasām no iedzīvotājiem sakārtot savu īpašumu, tad arī pašvaldībai ir jāparāda, ka tā pati rīkojas atbildīgi un savlaicīgi.

Plkst. 16.17 iziet L. Pīlēģis

Notiek diskusija par darbinieku kapacitāti pēc noteikumu pieņemšanas.

Plkst. 16.20 pievienojas L. Pīlēģis

Plkst. 16.20 iziet D. Karols

A. Pinkens jautā, kā plāno pamatot, ka dome nav izpildījusi pienākumu noskaidrot padomju viedokli par būtiskām izmaiņām autonomo funkciju izpildes kārtībā? Likums skaidri

nosaka, ka šāds viedoklis ir jāuzzina, taču šobrīd saistošie noteikumi ir būtiski mainījušies salīdzinājumā ar versiju, kas bija publiskajā apspriešanā un arī padomju skaits ir mainījies.

V. Bārda atbild, ka plāns bija pieņemt lēmumu jūnija sēdē un tādēļ publiskā apspriešana un materiālu nosūtīšana iedzīvotāju padomēm notika jau 4. jūnijā, lai līdz sēdei varētu saņemt un apkopot viedokļus. Jūnijā lēmums netika pieņemts, jo parādījās papildu priekšlikumi, taču būtiskas jaunas izmaiņas pēc apspriešanas netika ieviestas, tāpēc viedoklis netika prasīts atkārtoti.

Plkst. 16.25 pievienojas D. Karols

Plkst. 16.26 iziet A. Dzenis

Notiek diskusija par Iedzīvotāju padomju viedokļu noskaidrošanu.

Plkst. 16.29 pievienojas A. Dzenis

No plkst. 16.30 līdz plkst. 16.36 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

A. Kalniņš izsaka viedokli, lai noteikumos iekļautu priekšlikumu, par būtiskiem ēkas bojājumiem. Jo šobrīd, ja vizuāli skatās, tad dotajā brīdī sāk diezgan drastiski izturēties pret saviem iedzīvotājiem.

Plkst. 16.34 iziet L. Maķe

Plkst. 16.35 pievienojas L. Maķe

A. Bērziņš informē, ka Dokumentu vadības sistēmā pievienots priekšlikums: "Izteikt noteikumu 8.1. punktu šādā redakcijā: 8.1. būtisku fasādes bojājumu (piemēram, caurumi, plaisas, atsevišķu materiālu kārtu atdalīšanās, ieseguma elementu neesamība, deformācija, apdegums, lietusūdens novadīšanas sistēmas neesamība, paredzēto dekoratīvo elementu neesamība) novēršanu". Iesniedza Gaidis Bērziņš.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 12 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 2 (Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

G. Bērziņa viedoklis, neviens normatīvais akts un tai skaitā arī šie saistošie noteikumi nav ideāli, bet domā, ka prakse parādīs arī iespējamās problēmjautājumus, kurus arī sagaidām, tai skaitā no būvvaldes, ja tādi parādās praksē, lai varētu risināt un, ja nepieciešams, tad arī varētu virzīt attiecīgos grozījumus. Deputāti ir saņēmuši no Košraga biedrības vēstuli attiecībā uz Košraga vēsturisko faktoru un ņemot vērā to, ka attiecībā šie noteikumi par ēku, būvju sakārtošanu vai bīstamību nav attiecināma uz Košragu, tad atbildi sniedzot tas būtu jānorāda iesniedzējiem, lai ir skaidrība. Iedzīvotāji par to bija sabažījušies, ka liks nojaukt vecās lībiešu ciema ēkas, kas tur vēl ir palikušas. Aicina atbalstīt noteikumus.

A. Kalniņa viedoklis par saistošajiem noteikumiem.

L. Pīlēģa viedoklis pirmo reizi šos noteikumus sāka skatīt 2025. gada septembrī. Viens bija paaugstinātais nekustamā īpašuma nodoklis ēkām, kuras nav nodotas ekspluatācijā un otrs par graustiem lai nebūtu grausti pilsētvidē un, lai varētu saglabāt vēsturiskos centrus. Šobrīd no tā visa esam aizgājuši diezgan tālu, ja gribam vēsturisko vairāk vai mazāk autentisku saglabāt, kāds bija pamatmērķis, tad vajadzēja nodalīt vecpilsētu nost. Manuprāt, mērķi ar šo neesam sasnieguši un nevar atbalstīt noteikumus.

D. Karola viedoklis, dotajā brīdī noteikumos ir iekļauti reģionālie novada nozīmes centri, tas ir skaidrs vēstījums, ka apstiprinot minētos noteikumus ļauj tiem beidzot sākt strādāt un arī pārbaudīt kontrolmehānismu, kā tas strādā un kāds ir gala rezultāts. Šodienas izteiktais

priekšlikumus par būtiskiem trūkumiem ir tas redzējums, un tās ir labās lietas, kas tika atbalstītas. Minētos noteikumus atbalstīs.

A. Pinkena viedoklis par saistošiem noteikumiem.

L. Maķes viedoklis par saistošiem noteikumiem. Neatbalstīs šo lēmuma projektu, jo neatbalsta šobrīd esošo redakciju.

A. Bērziņa viedoklis par saistošiem noteikumiem. Aicina atbalstīt šī brīža redakciju.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

10 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, "PAR" - Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku, Gaidis Bērziņš [balso paceļot roku])

"PRET" - 2 (Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)

"ATTURAS" - 2 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 188 "Par saistošo noteikumu "Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" izdošanu".

Plkst. 16.56 iziet L. Maķe, D. Karols

23.8

Par pašvaldībai nodarīto zaudējumu izvērtējuma rezultātiem un turpmāko rīcību

A. Bērziņš, D. Tabulēvica, A. Pinkens, G. Bērziņš, L. Pīlēģis, L. Maķe

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmuma pirmā daļa ir izpildīta un ir veikti statūta grozījumi un izšķiroša ietekme atgūta. Savukārt, ievērojot lēmuma otro punktu, Juridiskais departaments vairākkārt veica cenu aptauju par ārpakalpojuma sniedzēju, kas varētu šo atzinumu sagatavot. Nevienš pieteikums netika saņemts un Juridisko iepirkumu kapitālsabiedrības uzraudzības departaments šo atzinumu arī sagatavoja ņemot vērā pieejamo informāciju. Secinājums, ka izšķirošās ietekmes zaudēšana vai pašvaldības ieguldījums sabiedrības pamatkapitālā paši par sevi nav uzskatāmi par pašvaldībai nodarītiem zaudējumiem. Zaudējumi nav jebkuras nelabvēlīgas sekas vai kontroles zaudēšana, bet gan pierādāms mantisks, tas ir esošais zaudējums vai negūtā peļņa. Izvērtējot sabiedrības pieņemtus lēmumus pēc pašvaldības izšķirošās ietekmes zaudēšanas līdz mantiskā ieguldījuma veikšanai nav konstatēts, ka pašvaldībai būtu nodarīti mantiski zaudējumi. Sabiedrības lēmumi minētajā laika posmā pieņemti atbilstoši apstiprinātam sabiedrības budžetam, Ziemeļkurzemes reģionālās atkritumu apsaimniekošanas plānam un normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos. Ņemot vērā minēto, nav identificēti mantiskie zaudējumi pašvaldībai, kuri būtu radušies izšķirošās ietekmes sabiedrības zaudēšanas dēļ. Lēmuma projekts paredz pieņemt zināšanai 2026. gada 27. jūlija atzinumu, kurš pievienots pielikumā. Pamatojoties uz atzinumā norādīto, konstatēt, ka pašvaldībai nav nodarīti zaudējumi saistībā ar izšķirošās ietekmes zaudēšanu SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība "PIEJŪRA"" un tās atgūšanu, līdz ar to nav pamata uzsākt turpmāku rīcību saistībā ar iespējamo zaudējumu atlīdzināšanu.

Plkst. 17.00 pievienojas L. Maķe

A. Pinkens jautā, cik reizes organizēja cenu aptauju?

D. Tabulēvica atbild, ka cenu aptauja veikta trīs reizes dažādos posmos. Var nosūtīt e-pastā konkrētos datumus.

A. Pinkens lūdz nosūtīt šo informāciju e-pastā.

Notiek diskusija par izpilddirektora rīcību.

Plkst. 17.05 pievienojas D. Karols

A. Pinkens jautā, pēc kādiem kritērijiem tika vērtēts katrs atzinumā minētais kapitālsabiedrības lēmums, nosakot, ka tas nav radījis zaudējumu. Kādi ir šie kritēriji?

D. Tabulēvica atbild, ka nekādi kritēriji netika ņemti vērā, secīgi tika apkopoti visi lēmumi, kādus kapitālsabiedrība ir pieņēmusi brīdī, kad ir zaudēta izšķirošā ietekme līdz tās atgūšanai, un skatīts, kādā kontekstā tas ir pieņemts.

G. Bērziņš jautā, vai pareizi saprot, ka tabulā, kur ir vērtēti visi dalībnieku sapulces lēmumi, ir vērtējuši to, vai attiecīgais lēmums ir radījis pašvaldības mantas samazinājumu vai radījis apstākļus, kas liedz iegūt peļņu?

D. Tabulēvica atbild, ka visi šie lēmumi ir izvērtēti šādā griezumā.

Notiek diskusija par izvērtējumu.

No plkst. 17.12 līdz plkst. 17.14 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams N. Krūze

A. Pinkena viedoklis, Domes lēmumu sagatavojuši darbinieki, kuri ir tieši atbildīgi, lai izpilddirektors nenonāktu situācijā, kad vispār ir iespēja pieņemt lēmumu atbilstoši likumam. Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta viena no nodaļām ir kapitālsabiedrību pārraudzības struktūrvienība, kurai ir jānodrošina, lai pašvaldības izpilddirektors varētu pieņemt pašvaldības interesēs esošus lēmumus. Balsojumā nepiedalīsies.

D. Karola viedoklis, kad lēma par lēmumprojektu, ka domes priekšsēdētājam jāveic šāds izvērtējums, tad pauda bažas, ka jebkurā gadījumā, lai kādu lēmumu domes priekšsēdētājs pieņem, tas būs nepareizs. Deputāti uzticēja domes priekšsēdētājam veikt šo darbu un tikai no mums pašiem atkarīgs, vai atbalstām, vai nē. Dotajā brīdī izvērtējums ir veikts un sagatavots lēmuma projekts.

No plkst. 17.19 līdz plkst. 17.21 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams N. Krūze

L. Pīlēga viedoklis, ir skaidrs, ka izpilddirektors, pieņemot šo lēmumu, pārkāpa savas pilnvaras. Ņemot vērā visu iepriekš notikušo situāciju, balsojumā nepiedalīsies.

L. Maķe informē, ka balsojumā nepiedalīsies.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

10 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, “PAR” - Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

“NEPIEDALĀS” - 4 (Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 189 “Par pašvaldībai nodarīto zaudējumu izvērtējuma rezultātiem un turpmāko rīcību”.

Plkst. 17.23 iziet A. Kalniņš

Informatīvā daļa

24.§

Domes priekšsēdētāja ziņojums

A. Bērziņš, L. Pīlēģis, A. Pinkens

A. Bērziņš ziņo par paveiktajiem darbiem un notikušajiem notikumiem jūlija mēnesī. Lielākais notikums lietu radītie zaudējumi. Pašvaldības policija pārņem kompetenci par dzīvnieku labturības jautājumiem. Risināti jautājumi par Sabiles kultūras nama jumtu un Sabiles pirmsskolas izglītības iestādes ēkas projektēšanu, kura ir cieši saistīta ar zemes jautājumu. Notika Kurzemes plānošanas reģionu sapulce, tikšanās ar Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministru. Talsu pilsētas svētku ietvaros notika sadraudzības pilsētas

starptautiskās delegācijas uzņemšana, Talsos, no piecām valstīm. 20. jūlijā uzņēma Izglītības un zinātnes ministri, pārrunāja jautājumus saistībā ar skolu tīklu, pozitīvāku virzību gan saistībā ar iespējamu proporcionālo finansējumu Dundagas vidusskolai, gan iespējamo skolas pieejamību Mērsraga pamatskolai.

Plkst. 17.26 aiziet G. Bērziņš

Plkst. 17.27 pievienojas A. Kalniņš

Jautājumus uzdod L. Pīlēģis, A. Pinkens.

Plkst. 17.29 aiziet D. Karols, A. Kalniņš

Plkst. 17.29 iziet J. Kaļiņičenko

A. Pinkens lūdz, kad zināms delegācijas sastāvs komandējumam uz Ukrainu, tad sniegt informāciju kāda ir pašvaldības delegācija.

DOME NOLEMJ:

Pieņemt informāciju zināšanai.

25.8

Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu

A. Bērziņš, M. Grohjacka, A. Dimante, L. Pīlēģis, A. Stūrmanis, L. Maķe A. Vincevs,,
A. Pinkens, E. Širante V. Bārda

M. Grohjacka ziņo par paveikto jūlija mēnesī.

A. Dimante, sniedz atbildes uz iepriekš uzdotajiem jautājumiem un sagatavoto informāciju par projektiem, kuriem izpilde ir zem 20%. Ziņo par “projektē un būvē” līgumiem, termiņiem un izmaksām.

Plkst. 17.33 pievienojas J. Kaļiņičenko

Plkst. 17.33 iziet M. Rozenbergs

No plkst. 17.33 līdz plkst. 17.46 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

Plkst. 17.39 pievienojas M. Rozenbergs

No plkst. 17.46 līdz plkst. 18.09 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams N. Krūze

L. Pīlēģis, A. Stūrmanis, A. Pinkens uzdod precizējošus jautājumus par projektiem.

No plkst. 17.52 līdz plkst. 18.10 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

Plkst. 17.52 aiziet A. Dzenis

L. Maķe jautā, par 2025. gadā iesniegtajiem līdzdalības budžeta konkursa projektiem?

A. Dimante sniedz skaidrojumu par līdzdalības konkursa projektiem.

M. Grohjacka ziņo par lietavu radīto postījumu apzināšanu un zaudējumu noteikšanu.

Plkst. 18.08 aiziet M. Rozenbergs

L. Pīlēģis jautā, ko tas nozīmē iedzīvotājiem, SIA “TALSU ŪDENS” iekšējie noteikumi “Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu pārtraukšanas kārtību patvaļīgu pieslēgumu gadījumos un kompensācijas aprēķināšanas metodika saskaņā ar pielikumu”?

M. Grohjacka atbild, ka nevar detalizēti izstāstīt.

A. Vincevs skaidro, ka attiecīgi ir skaidri noteikta procedūra, sākot no tā, kā SIA “TALSU ŪDENS” konstatē šos pieslēgumus, kāda ir fiksēšanas kārtība, kādi pierādījumi tiek vērtēti, izvērtēti un kā tiek piemēroti attiecīgi Ministru kabineta noteikumi, nosakot šo kompensācijas apmēru.

L. Pīlēģis jautā, kā tas ietekmē iedzīvotājus?

A. Vincevs skaidro, ka iedzīvotājus jebkurā gadījumā tas ietekmē, kad kompensācijas aprēķins tiek piemērots. Šobrīd precizēts atbilstoši arī Augstākās tiesas spriedumu vadlīnijām vai atziņām noteikuši konkrēti, jo katra situācija tiek vērtēta individuāli un tad arī attiecīgi tiek piemērots.

L. Pīlēģis jautā, kāds mērķis SIA “TALSU NAMSAIMNIEKS” aizņēmumam 109 000 euro? Lūdz atsūtīt informāciju uz e-pastu.

No plkst. 18.11 līdz plkst. 18.14 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

No plkst. 18.11 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams N. Krūze

No plkst. 18.11 līdz plkst. 18.14 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

A. Pinkens jautā, par kvalitātes un riska vadītāja paveikto pienākumu atskaiti ikmēneša izpilddirektora atskaitē?

M. Grohjacka atbild, ka atbilde ir sniegta e-pastā.

A. Pinkens lūdz domes priekšsēdētājam un vēlas sagaidīt atbildi par kvalitātes un riska vadītāja paveikto, gan par normatīvo aktu un pamatojumu, kas ļauj šādā veidā kādam Centrālajā pārvaldē nesniegt atskaiti par padarīto darbu.

A. Pinkens atgādina, ka iepriekš lūdza sagatavot un atsūtīt par funkciju auditu, kur tika ziņots, ka jūlija sēdē tiks sniegta informācija.

A. Bērziņš atbild – paldies par atgādinājumu un nosūtīs deputātiem e-pastā informāciju.

L. Pīlēģis atgādina, ka uzdeva jautājumu par funkciju auditu. Jautājums bija, vai tiks izsniegts funkciju audits? Vai ir pamatojums, lai funkciju auditu neizsniegtu, lūdz juridisko pamatojumu, kādēļ nevar to izsniegt?

A. Pinkens jautā par amata katalogu. Maija sēdē tika minēts, ka augusta domes sēdē būs amata kataloga grozījumi. Kurā komitejā to varēs sākt skatīt?

E. Širante skaidro, ka šobrīd vēl joprojām tiek vērtēts amata katalogs saistībā ar iestādēm, konkrēti bibliotēkas, lai bibliotēkas varētu izvērtēt tām ir jābūt speciāliem kritērijiem, pie kā šobrīd tiek strādāts un apkopots.

A. Bērziņš skaidro, ka ļoti cer, ka septembra mēnesī amatu katalogs būs. Saprot, ka ir atsevišķi iesniegumi, kas, iespējams, ir operatīvāk risināmi. Aicina kolēģus ieskatīties, vai šādas, tehniskas izmaiņas, kas ir nosacīti operatīvāk labojamas veikt negaidot kopējo amatu kataloga apstiprināšanu.

A. Pinkens jautā, sniegt informāciju par lidlauka skrejceļu problēmu, par daļēju pašvaldības īpašuma iznīcināšanu.

M. Grohjacka atbild, ka Būvvalde ir sagatavojusi atzinumu par būves pārbaudi, nosūtījusi zemes īpašniekiem un pieprasījuši paskaidrojumu. Pēc paskaidrojuma saņemšanas Būvvalde uzdos īpašniekiem sakārtot dokumentāciju.

No plkst. 18.25 līdz plkst. 18.29 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

A. Pinkens jautā, kāds ir termiņš?

M. Grohjacka atbild – šobrīd nevar atbildēt.

A. Pinkens jautā, skaidrot situāciju par aizsprostiem uz Stendes upes. Lūdz atsūtīt informāciju, kā tas ir pārdzīvojis lielās lietavas, kā ar līmeņiem, plūdiem un būvēm, kuras nav pašvaldības.

M. Grohjacka atbild – informācija tiks sagatavota.

A. Pinkens jautā, kādēļ pašvaldības vakances nav redzamas Nodarbinātības valsts aģentūras vakanču portālā? Par pašvaldības mājas lapu un izsoļu sadaļu?

M. Grohjacka skaidro situāciju.

No plkst. 18.33 līdz plkst. 18.37 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

A. Pinkens jautā, par Dundagas veselības centra valdes locekļa konkursu un iesaka kopā ar līguma noslēgšanu pārskatīt iepriekš noteikto atlīdzību.

A. Pinkens iesaka paskatīties par SIA "TALSU NAMSAIMNIEKS" izmaksām, kuras gūlās uz abām sadaļām, bet šobrīd ir tikai uz daudzdzīvokļu māju pārvaldīšanu.

A. Stūrmanis jautā, kāda virzība par Valdemārpils sporta laukumu, stadionu?

V. Bārda skaidro situāciju, kā arī vēlāk arī deputātiem tiks sniegts ziņojums.

DOME NOLEMJ:

Pieņemt informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst. 18.43

Sēdes vadītājs
Parakstīts 11.08.2026.

(paraksts*)

Ansis Bērziņš

Protokolētāja
Parakstīts 11.08.2026.

(paraksts*)

Inga Koha-Kurovska