



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 28. maijā

Nr.11

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.00

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 18 deputāti:

Evita Afoņina (*pēc pārtraukuma plkst. 15.30 pievienojas plkst. 15.31*)

Andis Āboliņš (*pēc pārtraukuma plkst. 13.41 pievienojas plkst. 14.03; iziet plkst. 15.18, pievienojas plkst. 15.30*)

Ansis Bērziņš

Māris Bērziņš

Jānis Kaļiņičenko

Dainis Karols (*iziet plkst. 09.31, pievienojas plkst. 09.35; iziet plkst. 11.38, pievienojas plkst. 11.48; iziet plkst. 12.23, pievienojas plkst. 13.41; iziet plkst. 15.02, pievienojas plkst. 15.08; iziet plkst. 15.12, pievienojas plkst. 15.18; iziet plkst. 16.45, pievienojas plkst. 16.49; pēc pārtraukuma plkst. 17.07 pievienojas plkst. 17.09; iziet plkst. 17.50, pievienojas plkst. 17.55*)

Lauris Pīlēģis (*iziet plkst. 10.01, pievienojas plkst. 11.25; iziet plkst. 14.57, pievienojas plkst. 14.58; iziet plkst. 15.02, pievienojas plkst. 15.04; iziet plkst. 15.12, pievienojas plkst. 15.15; aiziet plkst. 16.53*)

Gundars Sebris (*iziet plkst. 11.43, pievienojas plkst. 11.50; iziet plkst. 15.19, pievienojas Zoom tiešsaistes platformā plkst. 15.47*)

Oļegs Solovjovs (*pēc pārtraukuma plkst. 10.52 pievienojas plkst. 10.56; pēc pārtraukuma plkst. 13.41 pievienojas plkst. 14.06; pēc pārtraukuma plkst. 15.30 pievienojas plkst. 16.06; aiziet plkst. 16.57*)

Normunds Krūze (*iziet plkst. 15.43, pievienojas plkst. 15.46*)

Ainis Stūrmanis (*iziet plkst. 09.39, pievienojas plkst. 09.41*)

Eva Kārklīņa (*pēc pārtraukuma plkst. 10.52 pievienojas plkst. 10.54*)

Līva Maķe (*iziet plkst. 12.24, pievienojas plkst. 13.40; aiziet plkst. 16.57*)

Gaidis Bērziņš

Ligita Šnore (*pēc pārtraukuma plkst. 15.30 pievienojas plkst. 15.34; iziet plkst. 16.04, pievienojas plkst. 16.12*)

Andris Dzenis (*iziet plkst. 09.37, pievienojas plkst. 09.40; pēc pārtraukuma plkst. 17.07 pievienojas plkst. 17.08*)

Aldis Pinkens

Māris Rozenbergs (*iziet plkst. 11.43, pievienojas plkst. 14.04; pēc pārtraukuma plkst. 15.30 pievienojas plkst. 15.32; aiziet plkst. 16.57*)

Sēdē nepiedalās 1 deputāts:

Almants Kalniņš

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore

Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Aigars Šturms – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākais jurists

Karīna Lukse – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākā juriste

Lelde Andersone – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta kapitālsabiedrību speciāliste

Kristīne Riekstiņa-Sniedziņa – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta iepirkumu nodaļas vadītāja

Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja

Toms Akmentiņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta energopārvaldības vadītājs

Ričards Celmiņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas vides speciālists

Agnese Veckāgane – Finanšu un grāmatvedības departamenta vadītāja

Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja

Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja

Helēna Skuja – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas projektu vadītāja

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja

Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs

Inga Priede – Administratīvā departamenta sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja

Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Roberts Ķēniņš – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Uldis Katlaps – Talsu novada Izglītības pārvaldes vadītājs

Vēsma Gaiziņa – Talsu novada Izglītības pārvaldes izglītības darba speciāliste

Lienīte Krūzīte – Talsu novada Izglītības pārvaldes izglītības darba speciāliste

Ilze Kārklevalka – Talsu novada Sociālā dienesta vadītāja

Maija Zariņa – Talsu novada Dzimtsarakstu nodaļas vadītāja

Juris Kronbergs – Laucienes apvienības pārvaldes vadītājs

Solveiga Stalidzāne – Valdemārpils apvienību pārvaldes vadītāja

Kristīne Voldemāre – Rojas tūrisma informācijas centra vadītāja
Edgars Kviesis – Valdemārpils vidusskolas direktors
Sarmīte Grūbe – Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Saulīte” vadītāja
Edgars Atlācis – “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “Piejūra”” juridiskais pārstāvis

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ansis Bērziņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību. Informē, ka Dokumentu vadības sistēma “LIETVARIS” pievienoti priekšlikumi par papildu darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības “PIEJŪRA”” statūtu grozījumiem.
2. Par Leldes Hodjačikas atbrīvošanu no Pastendes pamatskolas direktora amata.
3. Par ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam.
4. Par piedalīšanos Dundagas vidusskolas 10.-12. klašu posma finansēšanā un reorganizāciju par pamatskolu skolēnu skaita nepietiekamības dēļ.
5. Par Valdemārpils vidusskolas reorganizāciju par Valdemārpils pamatskolu.
6. Par Mērsraga vidusskolas reorganizāciju par Mērsraga pamatskolu.
7. Par Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta lēmuma Nr. 110 “Par Talsu novada konkursa “Izcilākie Talsu novada izglītojamie un pedagogi vispārējās, profesionālās ievirzes un interešu izglītībā” vērtēšanas komisijas sastāvu” atzīšanu par spēku zaudējušu.
8. Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Talsu pirmsskolas izglītības iestādē “Saulīte”.
9. Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Rojas vidusskolā.
10. Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 1. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.
11. Par piedalīšanos Vides investīciju fonda projektu konkursā ar projektu “Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana Talsu novada pašvaldības ēkās”.
12. Par papildus izmaksām projektā Nr. 4.1.1.3/2/25/A/057 “Primārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā”.
13. Par grozījumu “Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2024. gada 30. maija saistošajos noteikumos Nr. 14 “Par materiālās palīdzības pabalstiem”” izdošanu.
14. Par grozījumiem Talsu novada domes 2024. gada 30. maija saistošajos noteikumos Nr. 13 “Pabalsti bērnu izglītības procesa nodrošināšanai”.
15. Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu “Antropogēnās slodzes mazināšana Zēņu dīķa teritorijā un invazīvo svešzemju sugu izplatības mazināšana Slīteres Nacionālā parka teritorijā”.
16. Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu “Mazvirbu alejas dabas vērtību saglabāšana un atjaunošana”.
17. Par ēkas servitūta (gaismas tiesības) nodibināšanu nekustamajam īpašumam Abavas iela 8, Sabilē, Talsu novadā.
18. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 4, Sabilē, Talsu novadā.

19. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 14, Sabilē, Talsu novadā.
20. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Priežu iela 21, Sabilē, Talsu novadā.
21. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6, Sabilē, Talsu novadā.
22. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6A, Sabilē, Talsu novadā.
23. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Pilskalna iela 12, Sabilē, Talsu novadā.
24. Par dzīvokļa īpašuma Nr. 1, Selgas ielā 10, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, atsavināšanu.
25. Par nekustamā īpašuma "Autoceļš Būdeni-Stirniņi" un nekustamā īpašuma "Autoceļš Būdeni-Stirniņi 2", Dundagas pagastā, Talsu novadā, iegūšanu Talsu novada pašvaldības īpašumā.
26. Par būves Kārļa Mīlenbaha ielā 32, Talsos, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88010130001001, telpas nodošanu nomā sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GTI".
27. Par būves Zvejnieku ielā 7, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88820080849003, telpu nodošanu nomā biedrībai "Šinkjokušinkai karatē do klubs "Seido"".
28. Par būves ar nosaukumu "Kolkas pamatskola" un adresi Kolkas pamatskola, Kolkā, Kolkas pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā Latvijas Universitātei.
29. Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Telpa bērnam".
30. Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā Biedrībai "Florbola klubs "Talsi"".
31. Par finansējuma piešķiršanu Biedrībai "Sabiles Brīvprātīgo Ugunsdzēsēju biedrība".

Informatīvā daļa

32. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
33. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

PAPILDU DARBA KĀRTĪBA

Lemjošā daļa

34. Par kustamās mantas pieņemšanu bez atlīdzības Talsu novada pašvaldības īpašumā.
35. Par Talsu novada pašvaldības domes 2016. gada 16. jūnija lēmuma Nr. 355 "Par telpu nomu K. Barona ielā 6, Sabilē, Talsu novadā" 2. punkta atzīšanu par spēku zaudējušu.
36. Par pirmpirkuma tiesību uz būvju īpašumu Selgas ielā 12, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā.
37. Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Piestātne".
38. Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu un trešās personas pieaicināšanu.

A. Pinkens jautā, kādēļ darba kārtība nav iekļauti visi jautājumi, kuri skatīti komitejās?

A. Bērziņš aicina K. Riekstiņai-Sniedziņai sniegt komentāru, par Finanšu komitejā skatīto jautājumu "Par vispārīgās vienošanās slēgšanu par saimniecības preču, remonta, celtniecības materiālu un citu iestāžu darbībai nepieciešamo preču iegādi Talsu novada pašvaldības iestāžu vajadzībām".

K. Riekstiņa-Sniedziņa skaidro, ka pēc Finanšu komitejas izdiskutējot jautājumus, kuri saistīti ar vispārīgās vienošanās slēgšanu un faktisko ieviešanu, radās vairāki jautājumi, kurus faktiski līdz domes sēdei nebija iespējams atrisināt, jo ir nepieciešams iegūt papildus informāciju konsultējoties ar Iepirkumu uzraudzības biroju. Izvērtējot iespējamo vispārīgās vienošanās kopējo līguma summu un esošos finansējuma kodus, ir nepieciešams precizēt

vairākas nianšes un papildus saskaņot jautājumus ar pārvaldēm, iestādēm un Finanšu un grāmatvedības departamentu. Ņemot vērā arī papildu kārtas izsludināšanai par nepieciešamību piedalīties teritoriālajiem uzņēmējiem, kuri līdz šim nav piedalījušies. Lēmumprojektu varētu sagatavot un virzīt uz jūlija domes sēdi.

L. Pīlēģis jautā, februārī ziņoja, ka jāgaida vienošanās, lai iegādātos saimniecības preces. Kā iestādes, pagasta pārvalžu apvienības spēj nodrošināt saimniecisko sadaļu un kā iestādēm šobrīd rīkoties? Informāciju vēlas saņemt pie izpilddirektora atskaites.

A. Bērziņš aicina L. Andersonei sniegt informāciju par jautājumu "Par zemes vienību nodošanu bezatlīdzības lietošanā SIA "TALSU ŪDENS".

L. Andersone skaidro, ka pēc Finanšu komitejas saņemt iesniegums no SIA "TALSU ŪDENS" ar lūgumu izskatīt iespēju īpašumus nodot nevis bezatlīdzībā, bet par maksu. Tādēļ lēmumprojekts ir izņemts no tālākās virzības.

A. Pinkens lūdz, pie izpilddirektora atskaites ziņot, kādā veidā īpašumus nodos par maksu.

A. Bērziņš aicina, izskatīt priekšlikumus par darba kārtību.

1. Priekšlikums: "iekļaut darba kārtībā 34. punktu "Par kustamās mantas pieņemšanu bez atlīdzības Talsu novada pašvaldības īpašumā" kā darba kārtības 32. punktu".

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, "PAR" - Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Gundars Sebris [balso paceļot roku])

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

2. Priekšlikums: "iekļaut darba kārtībā 35. punktu "Par Talsu novada pašvaldības domes 2016. gada 16. jūnija lēmuma Nr. 355 "Par telpu nomu K. Barona ielā 6, Sabilē, Talsu novadā" 2. punkta atzīšanu par spēku zaudējušu" kā darba kārtības 33. punktu.

A. Bērziņš skaidro, ka ar lēmumu Nr.355 ir noteikta maksa atbilstoši cenrādīm, kuru saskaņā ar jauno kārtību var apstiprināt izpilddirektors. Lai iepriekš apstiprinātais tarifs zaudētu spēku un izpilddirektors varētu apstiprināt jaunu, nepieciešams šo jautājumu iekļaut darba kārtībā.

A. Pinkens jautā, kādēļ jautājums netika skatīts Finanšu komitejā? Kādēļ nebija uz sēdes izsludināšanas brīdi?

K. Lukse atbild, ka līdz sēdes izsludināšanas brīdim jautājumu nepaspēja sagatavot, bet jautājumu nepieciešams izskatīt, līdz ar to tika iekļauts kā papildu darba kārtības jautājums.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka likums nosaka kārtību, kādā deputātiem ir iespējams saņemt materiālus un iepazīties ar dokumentiem. Lūdz izpilddirektoram pievērst uzmanību situācijām, kad ārpus izsludinātai darba kārtībai tiek pievienoti papildu darba kārtības jautājumi.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze,
“PAR” - Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

3. Priekšlikums: “iekļaut darba kārtībā 36. punktu “Par pirmpirkuma tiesību uz būvju īpašumu Selgas ielā 12, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā” kā darba kārtības 34. punktu.

A. Bērziņš skaidro, ka jautājums ienāca tikai šonedēļ un tādēļ pievienots, kā papildu darba kārtības punkts.

A. Pinkens jautā, ja iesniegums saņemts 14. maijā, kas traucēja lēmumprojektu sagatavot līdz sēdes izsludināšanai?

A. Bērziņš atbild, ka tāpat kā iepriekšējam jautājumam nav objektīvu attaisnojumu.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze,
“PAR” - Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

4. Priekšlikums: “iekļaut darba kārtībā 37. punktu “Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai “Piestātne”” kā darba kārtības 35. punktu”.

A. Bērziņš skaidro, ka iesniegums bija saņemts agrāk, bet diemžēl jautājums nebija virzīts uz Finanšu komiteju un sākotnēji uz domes sēdi.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

“NEPIEDALĀS” - 1 (Jānis Kaļiņičenko)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

5. Priekšlikums: "iekļaut darba kārtībā 38. punktu "Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu un trešās personas pieaicināšanu" kā darba kārtības 10. punktu".

A. Bērziņš skaidro, ka uz iepriekš pašvaldības izdotu administratīvo aktu saņemts iebildums no Zemkopības ministrijas un šodien aprit mēneša termiņš kopš uz to ir jāsniedz atbilde. Piedāvājums šobrīd ir iekļaut jautājumu darba kārtībā, lai var lemt par termiņa pagarināšanu.

A. Pinkens jautā, tas ir administratīvais akts, pašvaldībai īpaši svarīgi ievērot noteiktos termiņus un savlaicīgi pieņemt nepieciešamos lēmumus. Šajā gadījumā tas nav noticis. Vai plānots pieprasīt paskaidrojumu par iemesliem, kādēļ šie jautājumi, kas pašvaldības lietvedībā atrodas jau vismaz mēnesi, nav virzīti savlaicīgi? Kur tieši pašvaldībā rodas sastrēgumi? Šobrīd nav bijusi iespēja iepazīties ar administratīvā akta izdošanas lēmumprojektu, jo tas tika saņemts tikai vakar.

A. Bērziņš atbild, ka plāno pārrunāt šo situāciju.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze,

"PAR" - Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

A. Bērziņa izsaka priekšlikumu: darba kārtības jautājumu Nr. 27 "Par būves Zvejnieku ielā 7, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88820080849003, telpu nodošanu nomā biedrībai "Šinkjokušinkai karatē do klubs "Seido"" izskatīt kā darba kārtības 11. jautājumu.

Deputāti piekrīt izteiktajam priekšlikumam.

6. Priekšlikums: "Izņemt no darba kārtības 29. punktu "Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Telpa bērnam""".

A. Bērziņš skaidro, ka vakar no organizācijas saņemta informācija, ka šī telpa nebūs vajadzīga, jo pasākumu vēlas īstenot Upesgrīvas skolā. Tiks iesniegts jauns iesniegums un lēmumprojekts tiks virzīts uz jūnija sēdi.

J. Kaļiņičenko papildina, ka telpas būs nepieciešamas no 1. jūlija.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze,

"PAR" - Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

APSTIPRINĀTĀ DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "PIEJŪRA"" statūtu grozījumiem.
2. Par Leldes Hodjačikas atbrīvošanu no Pastendes pamatskolas direktora amata.
3. Par ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam.
4. Par piedalīšanos Dundagas vidusskolas 10.-12. klašu posma finansēšanā un reorganizāciju par pamatskolu skolēnu skaita nepietiekamības dēļ.
5. Par Valdemārpils vidusskolas reorganizāciju par Valdemārpils pamatskolu.
6. Par Mērsraga vidusskolas reorganizāciju par Mērsraga pamatskolu.
7. Par Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta lēmuma Nr. 110 "Par Talsu novada konkursa "Izcilākie Talsu novada izglītojamie un pedagogi vispārējās, profesionālās ievirzes un interešu izglītībā" vērtēšanas komisijas sastāvu" atzīšanu par spēku zaudējušu.
8. Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Talsu pirmsskolas izglītības iestādē "Saulīte".
9. Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Rojas vidusskolā.
10. Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu un trešās personas pieaicināšanu.
11. Par būves Zvejnieku ielā 7, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88820080849003, telpu nodošanu nomā biedrībai "Šinkjokušinkai karatē do klubs "Seido"".
12. Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma "K.Valdemāra iela 58" ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 1. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.
13. Par piedalīšanos Vides investīciju fonda projektu konkursā ar projektu "Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana Talsu novada pašvaldības ēkās".
14. Par papildus izmaksām projektā Nr. 4.1.1.3/2/25/A/057 "Primārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā".
15. Par grozījumu "Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2024. gada 30. maija saistošajos noteikumos Nr. 14 "Par materiālās palīdzības pabalstiem"" izdošanu.
16. Par grozījumiem Talsu novada domes 2024. gada 30. maija saistošajos noteikumos Nr. 13 "Pabalsti bērnu izglītības procesa nodrošināšanai".
17. Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu "Antropogēnās slodzes mazināšana Zēņu dīķa teritorijā un invazīvo svešzemju sugu izplatības mazināšana Slīteres Nacionālā parka teritorijā".
18. Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu "Mazvirbu alejas dabas vērtību saglabāšana un atjaunošana".
19. Par ēkas servitūta (gaismas tiesības) nodibināšanu nekustamajam īpašumam Abavas iela 8, Sabilē, Talsu novadā.
20. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 4, Sabilē, Talsu novadā.
21. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 14, Sabilē, Talsu novadā.
22. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Priežu iela 21, Sabilē, Talsu novadā.
23. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6, Sabilē, Talsu novadā.
24. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6A, Sabilē, Talsu novadā.
25. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Pilskalna iela 12, Sabilē, Talsu novadā.

26. Par dzīvokļa īpašuma Nr. 1, Selgas ielā 10, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, atsavināšanu.
27. Par nekustamā īpašuma "Autoceļš Būdeni-Stirniņi" un nekustamā īpašuma "Autoceļš Būdeni-Stirniņi 2", Dundagas pagastā, Talsu novadā, iegūšanu Talsu novada pašvaldības īpašumā.
28. Par būves Kārļa Mīlenbaha ielā 32, Talsos, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88010130001001, telpas nodošanu nomā sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GTI".
29. Par būves ar nosaukumu "Kolkas pamatskola" un adresi Kolkas pamatskola, Kolkā, Kolkas pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā Latvijas Universitātei.
30. Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā Biedrībai "Florbola klubs "Talsi"".
31. Par finansējuma piešķiršanu Biedrībai "Sabiles Brīvprātīgo Ugunsdzēsēju biedrība".
32. Par kustamās mantas pieņemšanu bez atlīdzības Talsu novada pašvaldības īpašumā.
33. Par Talsu novada pašvaldības domes 2016. gada 16. jūnija lēmuma Nr. 355 "Par telpu nomu K. Barona ielā 6, Sabilē, Talsu novadā" 2. punkta atzīšanu par spēku zaudējušu.
34. Par pirmpirkuma tiesību uz būvju īpašumu Selgas ielā 12, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā.
35. Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Piestātne".

Informatīvā daļa

36. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
37. Izpildedirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

1.§

Par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "PIEJŪRA" statūtu grozījumiem

A. Bērziņš, L. Andersone, G. Bērziņš, E. Atlācis, L. Pīlēģis, A. Pinkens, M. Grohjacka, A. Šturms, E. Širante, J. Kaļiņičenko, D. Karols, A. Stūrmanis, E. Kārklīņa

A. Bērziņš ziņo, ka iepriekš dome lēmusi par ieguldījumu uzņēmuma pamatkapitālā, lai atgūtu izšķirošo ietekmi. Notikušas sarunas ar otru lielāko akcionāru – Tukuma novada pašvaldību un ir piedāvājums Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "PIEJŪRA" statūtos veikt grozījumus, nosakot, ka turpmāk būtisku lēmumu pieņemšanai nepieciešams vismaz 75% balsu vairākums, kas faktiski nozīmē, ka Talsu un Tukuma pašvaldībām lēmumi ir jāpieņem solidāri kopā. Viena laiku ir pārrunāts, ka darbības jāveic secīgi. Vispirms dalībnieku sapulce pieņem lēmumu un Uzņēmumu reģistrā tiek reģistrēts Talsu novada ieguldījums, tādējādi fiksējot brīdi, kad atgūta izšķirošā ietekme un pēc tam tiek virzīti statūtu grozījumi par 75% balsu sliekšni.

L. Andersone ziņo, ka Talsu novada pašvaldībā saņemts Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība "PIEJŪRA" paziņojums par kārtējās dalībnieku sapulces sasaukšanu. Paziņojumam pievienota darba kārtība, kurā iekļauti jautājumi par sabiedrības pamatkapitāla palielināšanu ar mantisko ieguldījumu un grozījumu veikšanu statūtos. Papildus sabiedrības pamatkapitāla palielināšanai ir sagatavots priekšlikums sabiedrības statūtu grozījumiem, paredzot izmaiņas attiecībā uz dalībnieku sapulces lēmumu pieņemšanas kārtību. Spēkā esošajā sabiedrības statūtu redakcijā nav paredzēts īpašs dalībnieku sapulces kvorums, vai kvalificēts balsu vairākums dalībnieku sapulces kompetencē esošo jautājumu izlemšanai. Piedāvātie grozījumi sabiedrības statūtos paredz, ka lēmumi, kuriem

statūtos nav noteikts kvalificētais balsu vairākums dalībnieku sapulcē, tiek pieņemti, ja par to nobalsojuši 75% no klātesošajiem dalībniekiem. Savukārt, attiecībā uz būtiskiem sabiedrības darbības un attīstības jautājumiem nosakāms, ka lēmums ir pieņemts, ja par to nobalso ne mazāk kā 75 % no balsstiesīgā pamatkapitāla. Vienlaikus statūtos izdarāmi grozījumi attiecībā uz situāciju, ja dalībnieku sapulce statūtos noteiktajā kārtībā nobalso par daļu atsavināšanu, paredzot, ka priekšrocības tiesības iegādāties pārdodamās daļas ir sabiedrības dalībniekiem. Grozījumu izdarīšana statūtos ir īpaši nozīmīga, jo sabiedrība ir publiski privāta kapitālsabiedrība, kuras dalībnieki ir vairākas pašvaldības un kuras darbība ir saistīta ar sabiedrības interesēm būtisku funkciju nodrošināšanu, tostarp Ziemeļkurzemes atkritumu apsaimniekošanas reģionālais centra darbību, kā arī atkritumu apsaimniekošanu Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18. panta pirmās daļas izpratnē. Tādējādi sabiedrības pārvaldības jautājumi skar ne tikai viena dalībnieka mantiskās intereses, bet arī vairāku pašvaldību iedzīvotāju intereses un sabiedrībai būtisku pakalpojumu nepārtrauktību. Sagatavotajā statūtu jaunajā redakcijā ietvertais regulējums vērsts uz sabiedrības pārvaldības stabilitāti un dalībnieku interešu līdzsvarošanu. Grozījumi sabiedrības statūtos nodrošina, ka darbības, pārvaldības, kapitāla struktūras un stratēģiskās attīstības jautājumi nevar tikt izlemti vienpusēji tikai ar viena dalībnieka balsu vairākumu, bet tiem nepieciešams plašāks dalībnieku atbalsts. Vienlaikus šāds regulējums neierobežo ikdienas saimniecisko darbību, jo valdes kompetencē esošie vadības jautājumi arī turpmāk ir īstenojami likumā un statūtos noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu atbalstīt lēmumprojektu.

G. Bērziņš jautā, kā notiks Talsu novada pašvaldības izšķirošās ietekmes atjaunošana?

E. Atlācis atbild, ka ir sasaukta dalībnieku sapulce, kurā paredzēts vienlaikus lemt par izšķirošās ietekmes zaudēšanu Tukumam un ietekmes atgūšanu Talsiem un attiecīgi nākamais jautājums ir par statūtu grozījumiem. Vispirms tiks noreģistrēts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu, kas atgriež izšķirošo ietekmi Talsu novada pašvaldībai. Ar nelielu laika nobīdi tiks iesniegts Uzņēmumu reģistrā nākamais lēmums, kurš būs par balsošanas kārtības maiņu. Dalībnieku sapulce paredzēta rīt 29.05.2026. No Tukuma novada pašvaldības saņemta ziņa, ka Tukuma novada dome lēmusi par izšķirošās ietekmes zaudēšanu, kas attiecīgi dod izpilddirektoram pilnvarojumu un balsot par pamatkapitāla palielināšanu, nonākot situācijā, ka Talsu novada pašvaldība atgūst izšķirošo ietekmi.

G. Bērziņš lūdz, par secību noziņot arī dalībnieku sapulcē un fiksēt protokolā.

L. Pīlēģis jautā, ko īsti ar šo lēmumu nolemj? Kādas tiesības šobrīd dod kapitāla daļu turētāja pārstāvim?

L. Andersone atbild, ka dalībnieku sapulcē atbalstīt lēmumu par statūtu grozījumiem.

L. Pīlēģis jautā, vai kapitāla daļu turētāja pārstāvjiem šāda atļauja no domes ir vajadzīga? Kurš likums vai pants to nosaka?

Plkst. 09.31 iziet D. Karols

A. Bērziņš atbild, ka atbalsta jautājumu izskatīšanu domē, jo statūtu grozījumi skar izšķirošās ietekmes jautājumu.

E. Atlācis atbild, ka jautājums vismaz konceptuāli būtu izskatāms domē, jo iepriekšējās diskusijas par izšķirošās ietekmes nepieciešamību vai tās iespējamās zaudēšanas riskiem ir notikušas gan Talsu, gan Tukuma novada domēs, tādēļ ir loģiski, ka arī šāda konceptuāla izšķiršanās tiek skatīta abu pašvaldību domēs kā SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība "PIEJŪRA"" dalībniekiem. Pašvaldību likums paredz domes tiesības lemt par jebkuru jautājumu, kas ir pašvaldības kompetencē, līdz ar to nav nekādu ierobežojumu šo jautājumu izskatīt domes sēdē. Deputātiem ir jāpieņem lēmums par balsojumu, un šāds mandāts kapitāla daļu turētāja pārstāvim šajā situācijā ir vēlams, ņemot vērā situāciju, kura līdz šim ir bijusi diezgan strīdīga.

Plkst. 09.35 pievienojas D. Karols

L. Pīlēģis skaidro, ka dome var lemt par jebkuru jautājumu, taču brīdī, kad dome pieņem lēmumu, tam ir jābūt pamatotam ar atbilstošu normatīvo aktu regulējumu. Šajā

gadījumā pamats nav Pašvaldību likums, bet gan Kapitālsabiedrību pārvaldības likums vai Komerclikums, kas nosaka kārtību, kā tiek veikti statūtu grozījumi.

A. Bērziņš aicina, juristiem apsvērt variantu, ka iekļaujama atsauce uz Publiskās personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 5 panta pirmo daļu.

Plkst. 09.37 iziet A. Dzenis

Plkst. 09.39 iziet A. Stūrmanis

L. Pīlēģis jautā, ja apstiprinām lēmumprojektu ar pielikumā esošajiem statūtiem, tas nozīmē, ka līdz iesniegšanai Uzņēmumu reģistrā statūti nedrīkst būt mainīti bez domes lēmuma?

E. Atlācis atbild, ka tā nav. Jautājumu par statūtu grozījumiem pieņem dalībnieku sapulce, nevis domes sēdē. Šajā gadījumā lēmums būtībā piešķir izpilddirektoram mandātu, politisku atbalstu, balsot par statūtu grozījumiem piedāvātajā redakcijā. Teorētiski dalībnieku sapulcē var tikt rosinātas izmaiņas, raugoties no Komerclikuma vai Publiskas personas kapitālsabiedrību pārvaldības likuma viedokļa, taču šobrīd nav nekādu indikāciju, ka šajā vai nākamajā dalībnieku sapulcē būtu sagaidāmas kādas redakcionālas izmaiņas attiecīgajā regulējumā. Attiecībā uz norādi, ka lēmumprojektā būtu jāiekļauj atsauce uz Komerclikumu vai citiem normatīvajiem aktiem, jāuzsver, ka Komerclikums regulē kapitālsabiedrības pārvaldību, un šī joma nav tieši domes kompetencē. Šajā gadījumā dome nepieņem lēmumu par sabiedrības pārvaldības kārtību, bet gan piešķir mandātu izpilddirektoram, sniedzot politisku atbalstu rīcībai dalībnieku sapulcē.

Plkst. 09.40 pievienojas A. Dzenis

L. Pīlēģis aicina, lemjošajā daļā strikti norādīt uz ko pilnvaro. Jautā, kurā vietā ir noteikta pārstāvniecība, kā var pārstāvēt kapitālsabiedrību? Vai drīkst pārstāvēt valdes locekli?

Plkst. 09.41 pievienojas A. Stūrmanis

E. Atlācis atbild, ka Publiskās personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums paredz, ka valde pārstāv sabiedrību kopīgi. Arī statūti paredz šādu pašu regulējumu.

Notiek diskusija par kapitālsabiedrības pārstāvniecību.

L. Pīlēģis norāda, ka statūtos ir vairākas redakcionālas kļūdas.

A. Bērziņš aicina, L. Andersonei un izpilddirektorei apsvērt, vai nebūtu lietderīgi precizēt lēmumprojektu, atsaucoties nevis uz visu statūtu grozījumu redakciju kopumā, bet tieši uz diviem punktiem, kas tiek grozīti. Tas ļautu izvairīties no diskusijām par pārējiem statūtu punktiem, kas nav domes lemjamā kompetence un nodrošinātu skaidrību par to, ka dome izšķiras tikai par būtiskajiem jautājumiem, kas attiecas uz pašvaldības ietekmi kapitālsabiedrībā.

A. Pinkens jautā, kurš ir autors lēmumprojektam un kas to ir saskaņojis?

L. Andersone atbild, ka lēmumprojektu sagatavoja Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja.

A. Pinkens jautā, vai dome ar savu lēmumu drīkst noteikt, kā balsot kapitāla daļu turētāju pārstāvim dalībnieku sapulcē?

M. Grohjacka atbild, ka noteikumu par Talsu novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtību 6.1. punkts nosaka, ka pašvaldības dome pieņem lēmumu par kapitālsabiedrības dibināšanu, apvienošanās vai sadalīšanas uzsākšanu, reorganizāciju, kapitāla daļu ieguldīšanu vai pārdošanu, kā arī rīcību ar kapitālu.

A. Pinkens jautā, kur ir minēts par statūtiem?

A. Bērziņš atbild, ka piedāvātie statūtu grozījumi maina izšķirošo ietekmi un tas ir iemesls, kādēļ jautājumu skata domē. Ar domes lēmumu vēlas dot izpilddirektoram mandātu lemt par tādiem statūtu grozījumiem, kas maina izšķirošo ietekmi.

A. Pinkens jautā atkārtoti, vai dome drīkst pieņemt lēmumu, kā balsot dalībnieku sapulcē kapitāla daļu turētāju pārstāvjiem?

Notiek diskusija par statūtu 10. punktu.

Plkst. 10.01 iziet L. Pīlēģis

E. Atlācis informē, ka dalībnieku sapulcē pārrunās 10. punktu un precizēs, lai neveidojas interpretācija.

A. Pinkens aicina sniegt atbildi uz jautājumu vai dome drīkst ar lēmumu noteikt kādu lēmumu izpilddirektoram pieņemt dalībnieku sapulcē?

A. Šturms atbild, ka nav iepazinies ar jautājumu.

A. Pinkens iesaka, lai sagatavo atbildi uz jautājumu un šobrīd atlikt jautājuma izskatīšanu.

Notiek diskusija vai domei jāpieņem lēmums kā izpilddirektoram balsot par statūtu grozījumiem un par izšķirošo ietekmi.

G. Bērziņa priekšlikums, atlikt jautājuma izskatīšanu uz sēdes beigām un precizēt lēmumprojektu norādot par izšķirošās ietekmes zaudēšanu kontekstā ar šiem statūtu grozījumiem.

A. Bērziņš pievienojas izteiktajam priekšlikumam, ka pārtrauc jautājuma izskatīšanu un atliek uz sēdes gaitu vēlāk. Aicina Juridiskajam, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamentam precizēt lēmuma projektu.

A. Pinkens uzdod precizējošu jautājumu, vai šodien grasāties pieņemt lēmumu par izšķirošās ietekmes izbeigšanu?

A. Bērziņš atbild, ka statūtu grozījumos nosakot lielāku balsu vairākumu, tas viennozīmīgi ietekmēs to, ka ne Talsu, ne Tukuma pašvaldībai nav izšķirošā ietekme.

A. Pinkens skaidro, ka nemēdz būt, ka kādam nav izšķirošā ietekme. Aicina šo jautājumu tiešām izskatīt nopietni un pēc būtības, un pašiem, nevis paļaujoties uz ārēju skaidrojumu.

A. Bērziņš jautā E. Atlācim, vai nemēdz būt, ka nevienam no dalībniekiem nav izšķirošā ietekme? Vai pareizi saprot, ka 75% vairākums nozīmē, ka īsti ne Talsu novada pašvaldībai, ne Tukuma novada pašvaldībai vienai pašai atsevišķi kā dalībniekam nav izšķirošā ietekme, bet viņa ir kopīga?

E. Atlācis atbild, ka faktiski situācija ir nedaudz netipiska no izšķirošās ietekmes regulējuma viedokļa, jo likumdevējs nav skaidri atrunājis gadījumus, kad izšķirošā ietekme ir realizējama tikai kopīgi vairākām pašvaldībām. Tāpēc arī sabiedrības pusē šis jautājums netika virzīts domes sēdē kā izšķirošās ietekmes zaudēšana, jo pēc būtības gan Talsu, gan Tukuma novada pašvaldībām izšķirošā ietekme joprojām pastāv, bez vienas pašvaldības piekrišanas nav iespējams pieņemt lēmumus par valdes iecelšanu vai citiem būtiskiem jautājumiem. Piekrīt, ka korektāk būtu pieņemt lēmumu par izšķirošās ietekmes nodošanu kopīgai īstenošanai ar otru lielāko dalībnieku. Tas skaidri apliecinātu, ka jautājums ir domes kompetencē un novērstu turpmākas diskusijas par to, vai domei vispār ir pamats šādu lēmumu pieņemt. Tāpat nebūtu pareizi, ja dome lemtu par visu statūtu grozījumu pilnu redakciju. Šis jautājums būtu skatāms vēlāk, precizējot lēmumprojektu.

A. Bērziņš informē, ka pārtrauc jautājuma izskatīšanu līdz brīdim kad izpilddirektore un Juridiskais, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departaments nāks ar piedāvājumu, kā virzīties tālāk.

A. Pinkens jautā, vai Tukuma novada dome ir pieņēmusi lēmumu par statūtu izmaiņām?

E. Atlācis atbild, ka šodien ir ticis atbalstīts lēmuma projekts gan par izšķirošās ietekmes zaudēšanu, kas ļauj izšķirošo ietekmi atgūt Talsiem, gan arī par šiem statūtu grozījumiem konceptuāli ir ticis lemts.

A. Pinkens aicina, līdz lēmumu pieņemšanai iepazīstināt ar Tukuma novada domes konceptuālo lēmumu.

2.8

Par Leldes Hodjačikas atbrīvošanu no Pastendes pamatskolas direktora amata

A. Bērziņš, J. Krūze, A. Pinkens, U. Katlaps, L. Maķe, O. Solovjovs, D. Karols

J. Krūze ziņo, ka ar Ģibuļu pagasta padomes 2000. gada 13. decembra lēmumu Nr. 55 "Par Pastendes pamatskolas direktora iecelšanu" Lelde Hodjačika iecelta Pastendes pamatskolas direktora amatā. 2026. gada 18. maijā saņemts Leldes Hodjačikas iesniegums ar lūgumu izbeigt darba tiesiskās attiecības 2026. gada 18. jūnijā. Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 10. punktu, aicinu domi lemt atbrīvot Leldi Hodjačiku no Pastendes pamatskolas direktora amata ar 2026. gada 18. jūniju.

A. Pinkens jautā, vai uzteikuma atsaukšanas termiņš ir jau pagājis?

U. Katlaps atbild, ir pārliecināti ka neatsauks, bet teorētiski iespējamība pastāv.

A. Pinkens aicina, nākotnē necensties pieņemt lēmumus pirms nav simtprocentīga pārliecība, ka domes lēmums nebūs jāatceļ, jo tādas situācijas ir bijušas.

J. Krūze skaidro, ka uzteikuma atsaukšanas termiņš vēl nav beidzies. Iespējams jautājumu vajadzēja virzīt uz jūnija domes sēdi.

L. Maķe, O. Solovjovs, D. Karols izsaka pateicību L. Hodjačikai par ieguldīto darbu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 107 "Par Leldes Hodjačikas atbrīvošanu no Pastendes pamatskolas direktora amata".

3.8

Par ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam

A. Bērziņš, J. Krūze

A. Bērziņš ziņo, ka iesniedzis iesniegumu par ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu piešķiršanu no 2026. gada 30. maija līdz 2026. gada 5. jūnijam.

J. Krūze papildina ziņojumu, iesniegums saņemts 20. maijā. Pamatojoties uz Valsts un pašvaldību institūciju un amatpersonu darbinieku atlīdzības likumu un Darba likumu, aicina domi lemt piešķirt Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 108 "Par ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam".

Plkst. 10.33 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 10.52 sēde turpinās

4.§

Par piedalīšanos Dundagas vidusskolas 10.-12.klašu posma finansēšanā un reorganizāciju par pamatskolu skolēnu skaita nepietiekamības dēļ

A. Bērziņš, U. Katlaps, L. Maķe, A. Pinkens, A. Šturms, D. Karols, A. Stūrmanis,
J. Kaļiņičenko, L. Pīlēģis, G. Bērziņš

A. Bērziņš ziņo, ka saistībā ar šo jautājumu no divām komitejām ir divi dažādi atzinumi. Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komiteja ir lēmusi par redakciju, kas ietver 2026./2027. mācību gadā, ja nepieciešams, finansēt vidusskolas posma pedagogu darba samaksa no pašvaldības budžeta līdzekļiem un 2027. gada, vai jebkura cita turpmākā gada 30. jūnijā konstatēt, vai skolēnu skaits ir, vai nav pietiekams turpmākam darbam un, ja valsts finansējumam skaits nav pietiekams, uzsākt reorganizāciju. Finanšu komitejā tika atbalstīts lēmums par divu gadu finansējumu. Lemjotajā daļā šobrīd ir iekļauts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas lēmumprojekts. Informatīvi ir pievienots arī Finanšu komitejas lēmumprojekts, ja vēlas to atjaunot, aicina iesniegt priekšlikumu.

Plkst. 10.54 pievienojas E. Kārkliņa

U. Katlaps ziņo, ka ir pieņemti Ministru kabineta noteikumi Nr. 204 kas nosaka kritērijus un kārtību kādā valsts piedalās pedagogu darba samaksas finansēšanā pamatizglītības un vidējās izglītības posmos. Dundagas vidusskola Ministru kabineta noteikumos ir iekļauta kā pieejamības skolas statusā, šajā gadījumā 60 bērnu vietā vidusskolas posmā ir nepieciešami 30 bērni, lai valsts piedalītos 100 % vidusskolas posma finansēšanā. Savukārt pie nosacījuma, ja ir mazāk kā 30 bērni, tad valsts ir noteikusi, ka nepiedalās vidusskolas posma finansēšanā. Līdz ar to finansējums ir jāatrod pašam dibinātājam jeb jāfinansē dibinātājam. 2026./2027. mācību gadā skolēnu skaits plānojas no 23 līdz 25 bērni vidusskolas posmā, kas ir zem 30 bērniem un nozīmē, ka no 1. septembra pašvaldībai būtu jāpiedalās 100 % vidusskolas posma finansēšanā. Nepieciešamais finansējums ir no 135 000 EUR līdz 150 000 EUR atkarībā no konkrētās klases bērnu skaita sadalījumu. Savukārt ar 2027./2028. mācību gadu, pēc skolas sniegtās prognozes, varētu būt no 30 līdz 35 bērni. Šāds skaits varētu saglabāties vismaz piecus gadus, kad bērnu skaits ir virs 30 bērniem vidusskolas posmā. Protams, šī ir tikai prognoze, bet ņemot vērā, ka plānojas, ka vienu gadu varētu būt nepietiekams skolēnu skaits, sagatavots lēmumprojekts, kas paredz 2026./2027. mācību gadā, ja nepieciešams, piedalīties Dundagas vidusskolas 10.- 12. klašu posma pedagogu darba samaksas finansēšanā no Talsu novada pašvaldības budžeta līdzekļiem 100 % apmērā. Piemērojot iekšējās reorganizācijas procedūru, reorganizēt Dundagas vidusskolu par Dundagas pamatskolu, ar tā kalendārā gada 1. septembri, kurā plānotais vidusskolas posma (10.-12. klašu) skolēnu skaits uz attiecīgā gada 30. jūniju ir mazāks kā 30 skolēni. Šāds lēmums tika atbalstīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejā. Finanšu komitejas lēmums šobrīd ir pievienots informatīvi un šobrīd netiek virzīts apstiprināšanai. Tas paredzēja, ka pašvaldība gadījumā, ja nav pietiekams skolēnu skaits, piedalās finansējuma nodrošināšanā divu gadu garumā, un netiek pieņemts nekāds lēmums par skolas reorganizācijas uzsākšanu. Pārdomājot situāciju, kurā dome nelemj par reorganizācijas uzsākšanu, jāsecina, ka tas faktiski nozīmē, ka tiklīdz attiecīgā programma tiek uzsākta, Ministru kabineta noteikumi jau nosaka pašvaldībai pienākumu to finansēt. Līdz ar to pašvaldībai jebkurā gadījumā ir jānodrošina mācību process vidusskolas posmā

Plkst. 10.56 pievienojas O. Solovjovs

Jautājumus uzdod L. Maķe.

A. Pinkens jautā, vai pareizi saprot, ka domei nav jāpieņem lēmums par finansējuma piešķiršanu 2026./2027. mācību gadam?

U. Katlaps atbild, ja dome pieņem lēmumu, tad skaidri apliecinām, ka kā dibinātājs līdzfinansējam vidusskolas posma programmu un budžetā tam jau ir paredzēti līdzekļi. Šobrīd budžetā ir rezervēts finansējums četriem mēnešiem, kas nepieciešamības gadījumā var tikt izmantots. Savukārt, ja dome lēmumu nepieņem, tad faktiski nekas skolas darbībā nemainās. Ja skola neatbilst Ministru kabineta noteikumu kritērijiem, valsts šo posmu nefinansē, un pašvaldībai pēc noklusējuma tas būtu jādara. Tas tikai radītu papildu diskusijas par to, vai esam piekrituši finansēt vai ne. Tāpēc, ja lēmums ir pieņemts, situācija ir skaidra. Ja lēmuma nav, pienākums tik un tā paliek pašvaldībai.

A. Pinkens jautā, kā var būt situācija, ka pieņemot vai nepieņemot lēmumu nekas nemainās un pašvaldība nodrošina finansējumu? Mums nav konceptuāli jālemj par lietām, kas attiecas uz budžetu.

A. Bērziņš atbild, ka iekļaujot šādu punktu lēmumprojektā, tas nosaka, ka lēmums nav tikai par iespējamu reorganizāciju, bet skaidri pasaka, ka mēs kā pašvaldība apņemamies vienu gadu vidusskolas posmu finansēt. Šādu lēmumu nepieņemot, situācija būtu tieši tāda pati, jo mēs neesam reorganizējuši iestādi.

A. Pinkens lūdz, juristiem skaidrot vai lēmumā nepieciešams 1. punkts.

U. Katlaps skaidro, ka sazinoties ar Izglītības ministriju, ir saņemta atbilde, ka ministrijai pašvaldības lēmums par līdzfinansēšanu nav nepieciešams. Ministru kabineta noteikumi jau paredz, ka gadījumā, ja valsts attiecīgo posmu nefinansē, atbildība par finansējumu automātiski gulstas uz dibinātāju. Lēmums ļautu Izglītības pārvaldei savlaicīgi veikt budžeta grozījumus un jau konceptuāli paredzēt līdzekļus Dundagas vidusskolas budžetā, nevis tikai tehniski pārdalīt tos septembrī.

A. Bērziņš skaidro, ka tas ir svarīgi arī 2027. gada budžeta sagatavošanā. Aicina A. Šturmam sniegt skaidrojumu.

A. Šturms skaidro, šobrīd nevar sniegt komentāru.

Notiek diskusija par lēmumprojekta 1. punktu – vai nepieciešams pieņemt lēmumu par Dundagas vidusskolas finansēšanu, kā arī par skolu reorganizāciju un dotēšanu.

Plkst. 11.25 pievienojas L. Pīlēģis

Plkst. 11.38 iziet D. Karols

A. Pinkens jautā, vai 2026. gada budžetā ir paredzēta nauda Dundagas vidusskolas finansēšanai?

U. Katlaps atbild, ka Izglītības pārvaldes budžetā pie pašvaldības finansējuma ir paredzēts finansējums četriem mēnešiem, kas varētu segt nepieciešamo finansējumu Dundagas vidusskolai. Pieņemot budžetu, konkrēti nebija norādīts mērķis kurai iestādei finansējums paredzēts.

Plkst. 11.43 iziet M. Rozenbergs, G. Sebris

A. Pinkens jautā, kā notiks viss process, secīgi pa mēnešiem, ja šis lēmums tiks pieņemts? Ja 2027./2028. mācību gadā 1. septembrī vidusskolas posmā plānojas 29 bērni, tad dome vairs lēmumu nepieņem un automātiski uzsākas statusu maiņu?

Plkst. 11.48 pievienojas D. Karols

U. Katlaps atbild, ja uz 2027. gada 30. jūniju 10. un 11. klases skolēni, kuri tiek pārcelti uz 11. un 12. klasi plus tie, kas pēc 9. klases ir pieteikušies, ka vēlas palikt 10. klasē kopējais skaits ir mazāks kā 30 skolēni, tad faktiski uzsāk reorganizāciju un 2027. gada 1. septembrī neuzņem skolēnus 10. klasē, pēc tam 10. un 11. klasē, nonākot līdz pamatskolai. Ar šo lēmumu pieņem, ka neuzņem skolēnus 10. klasē, ja 2027. gada 30. jūnijā nav plānotie 30 bērni vidusskolas posmā.

Plkst. 11.50 pievienojas G. Sebris

A. Pinkens jautā, vai lēmuma projekta autori un atbalstītāji apzinās risku, ka mainoties faktiskajiem apstākļiem, piemēram, ja bērnu skaits samazināsies par vienu, automātiski uzsākas

procesī? Vai ir skaidrs, ka šāda situācija varētu iestāties neatkarīgi no tā, ja apstākļi liktu šādu lēmumu nepieņemt?

A. Bērziņš atbild, ka jā. Viennozīmīgi, nākamā gada februārī, vēlēšies Izglītības pārvaldes ziņojumu par aktuālajām prognozēm un monitoringa rezultātiem, lai saprastu kā viss virzās. Vienlaikus jāņem vērā, ka, ja valstiskā līmenī, Izglītības ministrijā vai valdībā notiek izmaiņas normatīvajos nosacījumos, dome jebkurā brīdī var atgriezties pie šī lēmuma pārskatīšanas.

Notiek diskusija par trīs gadu monitoringa atbilstību Izglītības stratēģijā noteiktajai monitoringa kārtībai.

L. Maķes viedoklis, piekristu situācijai, ja būtu pieturējušies pie Finanšu komitejā nolemtā. Tas dotu iedzīvotājiem, bērnu vecākiem un jaunajai skolas vadībai skaidru signālu, ka dome ir gatava nodrošināt finansējumu diviem mācību gadiem un dots divu gadu periods, lai stabilizētu un uzlabotu situāciju. Piekristu kolēģim A. Pinkenam, ka nebūtu pareizi jau šobrīd pieņemt lēmumu par reorganizāciju, neparedzot iespēju pie šī jautājuma atgriezties. Lēmumprojektu pašreizējā redakcijā nevar atbalstīt.

D. Karola viedoklis, šobrīd domes sēdē esam neierastā situācijā, jo pēc komitejām ir divi atšķirīgi lēmumprojekti. Finanšu komitejā izteicu priekšlikumu nodrošināt skaidru garantiju divu mācību gadu finansējumam, ņemot vērā nesen pieņemtos Ministru kabineta noteikumus un gaidāmās pārmaiņas skolas vadībā. Manuprāt, šī finansiālā stabilitāte ir būtiska gan skolai, gan vecākiem, gan pašvaldībai. Vienlaikus uzsver, ka jautājums par vidusskolas līmeņa saglabāšanu vai nesaglabāšanu ir jāskata atsevišķi, balstoties kritērijos un aktuālajos valstiskajos nosacījumos. Dotajā brīdī lēmumprojektu neatbalstīs.

A. Pinkena viedoklis, lēmuma projekta autori nav pietiekami izvērtējuši teritorijas specifiku un reālās pārvietošanās iespējas starp vidusskolām. Lēmuma projektā būtībā vienīgais arguments ir finansējuma aspekts, taču šādu jautājumu nedrīkst atstāt automātiska algoritma ziņā. Domei ir jāpieņem lēmumi konkrētajā brīdī, balstoties faktiskajos apstākļos, nevis iepriekš noteiktā automātiskā kārtībā. Domei ir jābūt iespējai lemt atbilstoši situācijai konkrētajā gadā, nevis tikai formāli konstatēt, ka iepriekš pieņemts lēmums automātiski stājas spēkā. Pašreizējo lēmumprojekta redakciju atbalstīt nevar. Iesniegs priekšlikumu atgriezties pie Finanšu komitejā izdiskutētās versijas.

A. Stūrmaņa viedoklis, lēmumprojektu neatbalstīs nevis tāpēc, ka skolu reforma nebūtu nepieciešama, bet tāpēc, ka Ministru kabineta noteikumi stājušies spēkā tikai šogad un joprojām nav pietiekami kvalitatīvi. Izglītības reformai vajadzētu iet roku rokā ar novadu teritoriālo reformu. Pašreizējā reforma ir novedusi pie tā, ka nav mazās skolas. Nav atrisināti būtiski jautājumi – transporta pieejamība, dienesta viesnīcas, kā arī reālas alternatīvas skolām piekrastes teritorijās, kur pārvietošanās iespējas ir ierobežotas.

J. Kaļiņičenko viedoklis, dotajā brīdī šo lēmumu jāpieņem tāpēc, ka, ja mēs gribētu reorganizēt nākamajā gadā, tad lēmums būtu jāpieņem februārī. Februārī nebūs objektīvu datu par to, cik bērni uzsāks mācības nākamajā septembrī. Ja Ministru kabineta noteikumos būs izmaiņas, informēs domi un komitejas, un nepieciešamības gadījumā rosinās lēmuma grozījumus. Svarīgi saprast, ka šie lēmumi nav tikai tehniski, tie tieši ietekmē skolas pastāvēšanu un iedzīvotāju iespējas.

A. Pinkena viedoklis, nav pareizi argumentēt, ka pašvaldībai lēmums par vidusskolas finansēšanu obligāti jāpieņem februārī un, ka to nevar grozīt. Normatīvie akti paredz iespēju lēmumu pieņemt arī vēlāk, ja ir objektīvi apstākļi, kas to neļāva izdarīt agrāk. Šis jautājums ir par domes izvēli finansēt vai nefinansēt vidusskolas posmu konkrētajā gadā. Un šo lēmumu var pieņemt arī 31 augustā, ja tas ir nepieciešams.

J. Kaļiņičenko viedoklis, likumā ir skaidri noteikts, ka lēmumi par izglītības iestāžu reorganizāciju pieņemami sešus mēnešus pirms jaunā mācību gada sākuma, vai trīs mēnešus pirms, ja pastāv objektīvi iemesli, kas neļauj to izdarīt noteiktajā termiņā. Šobrīd šāds objektīvs iemesls ir Ministru kabineta noteikumu nesenā pieņemšana.

A. Bērziņš informē, ka sistēmā "LIETVARIS" ievietots priekšlikums.

Priekšlikums: “1. Izteikt lēmumprojekta 1. punktu sekojošā redakcijā: piedalīties Dundagas vidusskolas 10.-12. klašu posma pedagogu darba samaksas finansēšanā no Talsu novada pašvaldības budžeta līdzekļiem. 2. Svītrot lēmumprojekta 2, 3, 4, 5 punktu!” Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro priekšlikuma būtību.

A. Bērziņa viedoklis, aicina priekšlikumu neatbalstīt, jo tas nozīmētu noraidīt sākotnējo lēmumprojektu un faktiski nepieņemt nekādu lēmumu un automātiski turpināt vidusskolas finansēšanu. Priekšlikumā nav noteikts ne konkrēts mācību gadu skaits, ne citi kritēriji, kas ļautu pieņemt atbildīgu un pārdomātu lēmumu.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“**PAR**” - 4 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis)

“**PRET**” - 8 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

“**ATTURAS**” - 5 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums noraidīts.

A. Bērziņa viedoklis diskusija šobrīd koncentrējas galvenokārt uz reorganizācijas faktu, nevis uz to, kā nodrošināt Dundagas vidusskolas turpmāku pastāvēšanu. Skolai ir potenciāls – pamatskolas posmu beidz aptuveni 30 bērni, un, ja pat trešdaļa izvēlētos turpināt mācības Dundagā, vidusskolas posms varētu pastāvēt ar valsts finansējumu. Diemžēl vecāku izvēles līdz šim to nav atbalstījušas. Pašvaldībai šobrīd nav iespēju ilgtermiņā apņemt finansēt vidusskolas posmu, jo būtiski līdzekļi nepieciešami skolas infrastruktūras un mācību vides sakārtošanai. Izglītības un zinātnes ministrija plāno finansējuma trešo kārtu pašvaldībām, kas sakārtojušas savu skolu tīklu, tāpēc ir svarīgi skaidri definēt, kādu skolu tīklu modeli redzam. Joprojām uzskatu, ka Dundagā vidusskolai ir jābūt un turpinās strādāt pie iespējas panākt proporcionālu finansēšanas modeli, kas ļautu saglabāt vidusskolas posmu arī tad, ja skolēnu skaits nedaudz atpaliek no noteiktā sliekšņa. Ja šādas izmaiņas tiks panāktas, mēs varēsim atgriezties pie lēmuma precizēšanas. Aicina lēmumprojektu atbalstīt.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

10 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, “**PAR**” - Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“**PRET**” - 6 (Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Ainis Stūrmanis)

“**ATTURAS**” - 1 (Gaidis Bērziņš)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 109 “Par piedalīšanos Dundagas vidusskolas 10.-12. klašu posma finansēšanā un reorganizāciju par pamatskolu skolēnu skaita nepietiekamības dēļ”.

D. Karols pamato balsojumu, balsoja “**PRET**” sagatavoto lēmumprojektu. Savus argumentus jau iepriekš izklāstīja un uzskata, ka lēmuma projekta pašreizējā redakcija nav atbalstāma. Finanšu komitejā tika virzīts risinājums par divu mācību gadu finansējuma nodrošināšanu, kas dotu stabilitāti gan skolai, gan jaunajai direktorei. Dundagas vidusskolai ir potenciāls nodrošināt nepieciešamo audzēkņu skaitu. Cer, ka situācija stabilizēsies jau

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

nākamajā gadā un skola varēs pilnvērtīgi darboties. Domei būtu jāatgriežas pie Finanšu komitejas redakcijas un jāskata lēmums atkārtoti, paredzot divu gadu finansējumu.

L. Pīlēģis pamato balsojumu. Lēmumu neatbalstīja, jo vienmēr esmu bijis par to, ka ir jābūt skolu infrastruktūrai atbilstoši skolēnu skaitam. Par Dundagas vidusskolu, jāņem vērā tās ģeogrāfiskais novietojums, Ziemeļkurzeme faktiski paliktu bez vidusskolas. Ņemot vērā vadības maiņu un skolas potenciālu, uzskata, ka pašvaldība varēja nodrošināt divu mācību gadu finansējumu.

Plkst. 12.23 iziet D. Karols

G. Bērziņš pamato balsojumu, pašvaldības lēmums nodrošināt finansējumu nākamajam gadam ir svarīgs signāls. Protams, būtu vēlams arī divu gadu finansējums, taču būtiskākais ir tas, ka skola saņem iespēju strādāt un pierādīt savu spēju sasniegt noteiktos kritērijus. Ja jaunā vadība redzēs nepieciešamību, aicināšu savlaicīgi nākt ar priekšlikumiem gan vecāku padomē, gan pašvaldībā. Ja nākotnē būs pamats grozīt lēmumu, noteikti atbalstīs šādu iniciatīvu. Vienlaikus cer, ka valstiskā līmenī tiks atvērta diskusija par pieejamības skolu finansēšanas proporcionalitāti.

Plkst. 12.24 iziet L. Maķe

Plkst. 12.26 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 13.41 sēde turpinās

5.§

Par Valdemārpils vidusskolas reorganizāciju par Valdemārpils pamatskolu

A. Bērziņš, U. Katlaps

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

U. Katlaps ziņo, ka lēmumprojekts ir sagatavots, balstoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 204, kas nosaka minimālo skolēnu skaitu vidējās izglītības posmā. Vidusskolas posmā 10., 11. un 12. klasē kopā jābūt vismaz 60 skolēniem, tātad vidēji ap 20 skolēniem katrā klasē. Valdemārpils vidusskolā šis kritērijs jau ilgstoši netiek izpildīts. Šobrīd vidusskolas posmā ir tikai 12. klase ar 12 skolēniem, bet 10. un 11. klases vispār nav. Nākotnes prognozes neliecina, ka skolēnu skaits varētu sasniegt 60, jo 9. klašu absolventu skaits vispārējās izglītības programmās tuvākajos gados ir aptuveni 20 vai mazāk. Ņemot vērā faktisko un prognozēto skolēnu skaitu, kā arī to, ka vidusskolas posms Valdemārpils vidusskolā faktiski vairs nepastāv. Sagatavots lēmuma projekts par izglītības iestādes reorganizāciju, kas paredz, ka no 2026. gada 1. septembra Valdemārpils vidusskola tiek reorganizēta par pamatskolu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

13 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Ligita Šnore, Māris Bērziņš [balso paceļot roku])

“PRET” - 2 (Andris Dzenis, Ainis Stūrmanis)

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 110 “Par Valdemārpils vidusskolas reorganizāciju par Valdemārpils pamatskolu”.

6.§

Par Mērsraga vidusskolas reorganizāciju par Mērsraga pamatskolu

A. Bērziņš, U. Katlaps, L. Maķe

U. Katlaps ziņo, Mērsraga vidusskolai nosacījumi ir tādi paši kā Valdemārpils vidusskolai. Iepriekš ir bijušas sarunas par iespējamu pieejamības skolas statusu, tas šobrīd nav piešķirts, pat, ja tas tiktu piešķirts, vidusskolas posmā jābūt vismaz 30 skolēniem, taču arī šis skaits nav sasniedzams. Ministru kabineta noteikumi paredz 60 skolēnus vidusskolas posmā, un Mērsragā šis skaits būtiski mazāks. Ņemot vērā, ka 60 skolēnu sliekšnis nav sasniedzams pašvaldībai būtu jāsedz vidusskolas posma finansējums pilnā apmērā. Sagatavots lēmuma projekts par pakāpenisku skolas reorganizāciju par pamatskolu. Reorganizācija paredz 2026./2027. mācību gadā neuzņemt 10. klasi, 2027./2028. mācību gadā neuzņemt 10. un 11. klasi un no 2028. gada 1. septembra skola kļūst par Mērsraga pamatskolu. Visi skolēni, kas šobrīd mācās vidusskolas posmā, varēs pabeigt vidējo izglītību Mērsraga vidusskolā. Pakāpeniskās pārejas laikā valsts pilnā apmērā finansē vidējās izglītības posmu neatkarīgi no skolēnu skaita.

L. Maķe jautā, Mērsragam tuvākā skola ir Engurē, 23 km. Vai pašvaldība ir izvērtējusi iespēju nodrošināt skolēniem transportu uz tuvāko skolu?

U. Katlaps atbild, ka par transportu uz Enguri īsti nav domāts. Rojas vidusskola atrodas 24 līdz 25 km attālumā un ir domāts par to, kā nokļūt līdz Rojai un atpakaļ.

L. Maķe jautā par profesionālās izglītības iespējām vidusskolā.

U. Katlaps skaidro situāciju.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 13 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Gundars Sebris, Ligita Šnore)

“PRET” - 1 (Ainis Stūrmanis)

“ATTURAS” - 1 (Jānis Kaļiņičenko)

DOMĒ NOLEMJ:

Pieņemts lēmums Nr. 111 “Par Mērsraga vidusskolas reorganizāciju par Mērsraga pamatskolu”.

7.§

Par Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta lēmuma Nr. 110 “Par Talsu novada konkursa “Izcilākie Talsu novada izglītojamie un pedagogi vispārējās, profesionālās ievirzes un interešu izglītībā” vērtēšanas komisijas sastāvu” atzīšanu par spēku zaudējušu

A. Bērziņš, U. Katlaps, A. Pinkens

A. Bērziņš ziņo, ka lēmumprojekts ir sagatavots, jo iepriekš dome ir apstiprinājusi komisiju, kas darbojās uz nolikuma pamata. Turpmāk komisiju apstiprinās izpilddirektors.

U. Katlaps papildina, pašvaldībā ir apstiprināts jauns nolikums, kas paredz, ka komisijas sastāvu turpmāk nosaka izpilddirektors. Iepriekšējā komisija tika apstiprināta ar domes lēmumu, balstoties uz iepriekšējo nolikumu, izpilddirektors to pats nevar atcelt. Domei ir jāpieņem lēmums atzīt iepriekš apstiprināto komisiju par spēku zaudējušu, lai izpilddirektors varētu apstiprināt jaunu komisiju saskaņā ar spēkā esošo nolikumu.

A. Pinkens uzdod jautājumus par komisijas sastāvu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 112 “Par Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta lēmuma Nr. 110 “Par Talsu novada konkursa “Izcilākie Talsu novada izglītojamie un pedagogi vispārējās, profesionālās ievirzes un interešu izglītībā” vērtēšanas komisijas sastāvu” atzīšanu par spēku zaudējušu”.

Plkst. 14.03 pievienojas A. Āboliņš

8.§

Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Talsu pirmsskolas izglītības iestādē “Saulīte”

A. Bērziņš, U. Katlaps, L. Pīlēģis, L. Maķe, O. Solovjovs

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

U. Katlaps ziņo, ka saskaņā ar pašvaldības apstiprinātajiem noteikumiem ir skaidri definēts, kādos gadījumos pirmsskolas izglītības grupas tiek atvērtas vai slēgtas. Izvērtējot prognozēto bērnu skaitu Talsu pirmsskolas izglītības iestādē “Saulīte” uz 1. septembri, kā arī bērnus, kas tiks uzņemti līdz 30. aprīlim, secināts, ka atbilstoši noteikumiem iespējams komplektēt piecas grupas, nevis sešas kā līdz šim. Ņemot vērā, ka saistošie noteikumi paredz, ka pirmsskolas grupu atvēršana un slēgšana notiek ar domes lēmumu, ir sagatavots lēmumprojekts, kas nosaka, ka no 2026. gada 1. septembra pirmsskola izglītības iestādē “Saulīte” darbojas piecas grupas.

Plkst. 14.04 pievienojas M. Rozenbergs

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par maksimālo bērnu skaita ietilpību izglītības iestādēs.

Plkst. 14.06 pievienojas O. Solovjovs

U. Katlaps sniedz informāciju, par grupu skaita ietilpību izglītības iestādēs.

L. Maķe jautā, Finanšu komitejā tika minēts par finanšu ietaupījumu, vai pareizi saprot, ka tiks samazināta slodze atbalsta personālam, metodikim?

U. Katlaps atbild, ka jā. Sīkāk skaidro par slodžu samazināšanu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - 1 (Oļegs Solovjovs)

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 113 “Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Talsu pirmsskolas izglītības iestādē “Saulīte””.

O. Solovjovs pamato balsojumu. Balsoja "PRET" un arī komitejās neatbalstīja lēmumprojektu, jo jautājums jāvērtē kompleksi, pilsētas mērogā, ņemot vērā kvantitatīvos, kvalitatīvos un finansiālos aspektus, kas šobrīd jau ir zināmi,

9.§

Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Rojas vidusskolā

A. Bērziņš, U. Katlaps

U. Katlaps ziņo, pagājušajā gadā Rojas vidusskolā tika atvērtas divas sešgadīgo grupas, jo bērnu skaits bija liels, lai apmācības varētu nodrošināt vienā grupā. Šajā mācību gadā sešgadīgo skaits ir mazāks, aptuveni 16 bērni un tas atbilst vienas pirmsskolas izglītības grupas komplektēšanas nosacījumiem. Ņemot vērā saistošos noteikumus un faktisko bērnu skaitu, ir sagatavots lēmuma projekts, kas paredz, ka Rojas vidusskolā divu sešgadīgo grupu vietā šogad darbosies viena pirmsskolas izglītības grupa. Šī grupa nodrošina sešgadīgo obligāto apmācību. Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr.114 "Par pirmsskolas izglītības grupu skaita noteikšanu Rojas vidusskolā".

10.§

Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu un trešās personas pieaicināšanu

A. Bērziņš, K. Lukse, D. Karols, L. Pīlēģis, A. Pinkens, E. Širante

K. Lukse ziņo, ka Talsu novada pašvaldībā saņemts Zemkopības ministrijas iesniegums ar kuru apstrīdēts Talsu novada dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2025. gada 15. oktobra lēmums Nr. 44 "Par daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai Darba ielā 3, Talsos, Talsu novadā funkcionāli nepieciešamā zemesgabala noteikšanu". Iesniegumā norādīts, ka komisijas lēmums aizskar valsts Ministrijas personā īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu Dundagas ielā 4, Talsos, jo ar lēmumu noteiktas daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai Darba ielā 3, funkcionāli nepieciešamā zemesgabala robežas, samazinot valstī Zemkopības ministrijas personā piederošā stāvlaukuma Dundagas ielā 4, platību. Iesniegumā lūgts ministriju pieaicināt kā trešo personu. Izskatot iesniegumu, tika konstatēts, ka ministrijai ir tiesības apstrīdēt šo lēmumu un ir pieaicināma kā trešā persona. Tā kā mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas nebija iespējams pieņemt lēmumu šajā lietā, lēmumprojekts paredz pieaicināt lietā kā trešo personu Zemkopības ministriju un pagarināt termiņu lēmuma pieņemšanai par apstrīdēto komisijas lēmumu līdz 2026. gada 30. jūlijam. Lūdzu lemt par sagatavoto lēmumprojektu.

D. Karols jautā, ņemot vērā Zemkopības ministrijas iesniegumu, mēs faktiski atzīstam, ka ministrijai šajā lietā bija pamats tikt pieaicinātai kā trešajai personai? Ja pēc iesnieguma

saņemšanas kļuva skaidrs, ka ministrijai bija tiesības piedalīties procesā, kāpēc lēmums tajā brīdī netika pieņemts?

K. Lukse atbild, ka iesniegumu, kā darba uzdevumu saņēma pagājušās piektdienas pēcpusdienā, un līdz domes sēdes darba kārtības izsludināšanai vēl nepaspēja ar to iepazīties. Tāpēc lūgts jautājumu iekļaut kā papildu darba kārtības punktu, jo termiņš lēmuma pieņemšanai ir ierobežots. Šajā laikā objektīvi nebija iespējams pilnībā izvērtēt komisijas sniegtos argumentus, kā arī saņemt Zemkopības ministrijas oficiālu viedokli.

L. Pīlēģis jautā, kādas ir darbības, kas jāveic, lai varētu lēmumu pieņemt pēc būtības?

K. Lukse atbild, ka vispirms jāsaprot argumenti kāpēc komisija pieņēma lēmumu attiecībā uz konkrētās platības atņemšanu no stāvlaukuma. Vai šim lēmumam bija tiesisks pamats, ņemot vērā normatīvos aktus, kas regulē attiecīgo jomu. Zemkopības ministrijas viedoklis šajā procesā netika pieprasīts un tas ir jāizdara tagad. Pēc ministrijas oficiālā viedokļa saņemšanas un visu argumentu izvērtēšanas varēs pieņemt pamatotu lēmumu.

A. Pinkens jautā, kādēļ pie domes lēmuma nav pievienots komisijas lēmums? Par ko šeit runā?

K. Lukse atbild, ka lēmumu nosūtīs e-pastā.

A. Pinkens vērš uzmanību, ja runā par administratīvā akta apstrīdēšanu, tad apstrīdēšanas instancei ir pienākums iepazīties ar apstrīdēto lēmumu pirms jebkāda lēmuma pieņemšanas. Lēmumā ir jābūt skaidri norādītiem apsvērumiem, un tie ir jāizlasa un jāizvērtē.

A. Pinkens jautā, kurš vada komisiju? 28. aprīlī saņemts Zemkopības ministrijas iesniegums, šodien ir 28. maijs, iesnieguma izskatīšana faktiski sākās tikai ap 22. maiju. Kurš darbinieks ir atbildīgs par to, ka deputātiem šodien ir jāpieņem administratīvais akts par tēmu, par kuru viņiem vispār nav nekādu priekšstatu?

A. Bērziņš atbild, ka iesniegums atradās administrācijā. Dzīvojamo māju privatizācijas komisijas priekšsēdētāja ir Evita Širante.

A. Pinkens jautā E. Širantei, kur iesniegums atradās trīs nedēļas?

E. Širante atbild, ka administrācijā. Izskatīja tad, kad bija gatava darba kārtība un to varēja izskatīt.

Notiek diskusija par stāvlaukuma platības samazināšanu.

A. Bērziņš vērš uzmanību, ka šodien darba kārtībā ir jautājums par termiņa pagarināšanu, nevis lēmuma izskatīšanu pēc būtības vai piekriņ vai nepiekrīt sūdzībai, vai sākotnējam komisijas lēmumam.

A. Bērziņš jautā, ņemot vērā, ka šobrīd tiek piedāvāts termiņš ar rezervi līdz jūlija sēdei, cik reāli, ka lēmuma pieņemšanas termiņu var noteikt līdz jūnija domes sēdei?

K. Lukse atbild, ka termiņš līdz 30. jūlijam ir paredzēts ar rezervi. Pirmšķietami liekas, ka izvērtēt šo gadījumu varētu būt diezgan laikietilpīgs process, bet, protams, deputāti, var sniegt priekšlikumus par citu termiņu.

Notiek diskusija par veicamajām darbībām un termiņu.

A. Bērziņš skaidro, ka tiek piedāvāts reālistiskāks lēmuma pieņemšanas termiņš 30. jūlijs. Ja izvērtēšana tiks pabeigta ātrāk un Juridiskais, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departaments sniegs savu atzinumu pirms šī termiņa, protams, varēs jautājumu virzīt izskatīšanai arī agrāk.

A. Pinkens jautā, pēc Lauku atbalsta dienesta lūguma komisija 2026. gada 30. martā nosūtīja komisijas lēmumu. Kāds bija iemesls tam, ka no oktobra līdz martam lēmums netika nosūtīts īpašniekam, kuram tiek samazināta platība?

A. Bērziņš atbild, ka par to varēs runāt tad, kad jautājumu skatīs pēc būtības, šobrīd tas lēmumu neietekmē.

A. Pinkens vērš uzmanību un lūdz ierakstīt protokolā, ka vēlēšies saņemt skaidrojumu kur administrācijā glabājas dokumenti piecus mēnešus.

Notiek diskusija par objektīvajiem iemesliem, kādēļ nebija iespējams pilnvērtīgi izvērtēt šo lēmumu atbilstību no 28. aprīļa līdz 22. maijam?

A. Pinkens aicina, kad šis jautājums nonāks domē, lūdz pievienot arī informāciju un iekļaut administratīvajā aktā skaidrojumu par to, kādēļ iesniegums nav ticis izskatīts savlaicīgi, mēneša laikā.

Plkst. 14.57 iziet L. Pīlēģis

D. Karols uzdod jautājumus par komisijas lēmumu.

Plkst. 14.58 pievienojas L. Pīlēģis

Plkst. 15.02 iziet D. Karols, L. Pīlēģis

A. Pinkens lūdz, ņemot vērā, ka novembrī pieņemtais lēmums ir neapstrīdams, jo mēneša termiņš bija pagājis un apstrīdēšanas iesniegums nebija saņemts, pašvaldība, iespējams, jau uzsāka attiecīgās darbības. Izpilddirektora atskaitē lūdz sniegt informāciju par to, ko pašvaldība šajā laikā ir vai nav paspējusi izdarīt.

Plkst. 15.04 pievienojas L. Pīlēģis

A. Pinkena viedoklis, šī situācija vēlreiz parāda nepieņemamu administrācijas darbu jautājumos, kuros ir precīzi jāievēro termiņi. Nākamreiz, kad skatīs šo jautājumu sagaida arī informāciju par to, kad beidzot tiks izstrādāti grozījumi nolikumos, lai administratīvo aktu apstrīdēšanas lietas vairs nebūtu jāskata domes sēdēs. Šis jau ir otrais gadījums šogad, kad tiek lūgts pagarināt administratīvā akta izskatīšanas termiņu. Šeit jāstrādā ātri. Šobrīd arī redzam sekas tam, ka amatu savienošana traucē tiešo pienākumu pildīšanai pašvaldībā. Sagatavos un iesniegs priekšlikumu par citu termiņu.

Plkst. 15.08 pievienojas D. Karols

Plkst. 15.12 iziet D. Karols, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka sistēmā "LIETVARIS" iesniegts priekšlikums.

Priekšlikums: "Izteikt 1.p: "1. Pagarināt administratīvā akta par apstrīdēto Talsu novada dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2025. gada 15. oktobra lēmumu Nr. 44 "Par daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai Darba ielā 3, Talsos, Talsu novadā funkcionāli nepieciešamā zemesgabala noteikšanu" izdošanas termiņu līdz 2026. gada 26. jūnijam"". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro, ka patiesībā jautājums nav sarežģīts. Līdz ar to nav pamata vilkt šo procesu garumā divus mēnešus. Šeit nav objektīvu apstākļu, kas prasītu tik ilgu termiņu. Aicina pārliecināties vai obligāti jāprasa viedoklis rakstveidā no trešās personas.

Plkst. 15.15 pievienojas L. Pīlēģis

A. Bērziņa viedoklis, šo priekšlikumu neatbalstīs, jo uzskata, ka piedāvātais termiņš ar rezervi ir reālistiskāks. Paļaujas, ka Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta kolēģi strādās maksimāli operatīvi, un, ja jautājums būs sagatavots līdz jūnija sēdei, tas arī tiks virzīts izskatīšanai jūnijā.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

9 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis,
"PRET" - Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis,
Ligita Šnore)

"ATTURAS" - 3 (Gaidis Bērziņš, Jānis Kaļiņičenko, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums noraidīts.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

12 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - 3 (Eva Kārkliņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

“ATTURAS” - 2 (Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 115 “Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu un trešās personas pieaicināšanu”.

A. Pinkens pamato balsojumu, šādu lēmumprojektu nevar atbalstīt, jo nav pašvaldības adresātu interesēs. Pašvaldībai lēmumi nav jāpieņem savas ērtības dēļ. Šobrīd situācija izskatās, ka kavē visu, ko iespējams nokavēt un pēc tam pieprasa būtisku termiņa pagarinājumu ar rezervi. Agrāk vai vēlāk situācija nonāks līdz punktam, kur problēmu vairs nevarēs atrisināt ar kārtējo termiņa pagarinājumu un par to kādam būs jāuzņemas atbildība.

Plkst. 15.18 iziet A. Āboliņš

Plkst. 15.18 pievienojas D. Karols

Plkst. 15.19 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 15.30 sēde turpinās

11.§

Par būves Zvejnieku ielā 7, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88820080849003, telpu nodošanu nomā biedrībai “Šinkjokušinkai karatē do klubs

“Seido”

A. Bērziņš, K. Lukse, D. Karols, A. Dzenis, L. Pīlēģis

L. Šnore, J. Kaļiņičenko, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

K. Lukse ziņo, ka pēc Finanšu komitejas sēdes lēmuma projekts ir precizēts. Sākotnējā redakcijā bija paredzēts nodot nomā septiņas telpas. Vienai no šīm telpām nomas maksa jau bija noteikta ar domes lēmumu, savukārt pārējām sešām nomas maksa nebija noteikta. Sadarbībā ar Rojas vidusskolu tika veikti nepieciešamie aprēķini, un pamatojoties uz tiem, tika sagatavots izpilddirektora lēmuma projekts par nomas maksas noteikšanu. Tomēr Finanšu un grāmatvedības departaments šos aprēķinus neapstiprināja. Līdz ar to no lēmuma projekta ir izņemtas sešas telpas, kurām nomas maksa nav noteikta. Lēmumprojekts paredz iznomāt tikai telpu Nr. 29, kas kadastrā reģistrēta kā vestibils, bet tiek saukts arī par semināru zāli.

Plkst. 15.31 pievienojas E. Afoņina

D. Karols jautā, vai ar iesnieguma iesniedzēju saskaņot, ka nebūs visas telpas, ko vēlējās?

Plkst. 15.32 pievienojas M. Rozenbergs

K. Lukse atbild, ka šobrīd iesniedzējs vēl nav informēts.

D. Karols skaidro, ka telpas prasa priekš nodarbībām. Ja telpu skaits, ko vēlējās ir krietni samazināts, iespējams nav izmantojams tam mērķim, ko gribēja izmantot.

K. Lukse skaidro, ka netiek iznomātas palīgtelpas, galvenā zāle tiek iznomāta. Šobrīd nomā nevar nodot tualetes telpas, dušas telpas un ģērbtuves telpas.

A. Bērziņš jautā, kāds ir termiņš, kad telpas varētu iznomāt?

K. Lukse atbild, ka šobrīd nevar pateikt, kad tiks apstiprinātas jaunās nomas maksas.

D. Karola viedoklis, noteikti tualete un citas telpas iesniedzējiem ir nepieciešamas, tādēļ šāds pieprasījums tika iesniegts. Aicina līdz izpilddirektora atskaitei sniegt informāciju

par to, kad varēs tikt pieņemts gala lēmums. Pēc šī lēmuma pieņemšanas nepieciešams sazināties ar iesniedzēju un viņu informēt, lai būtu skaidra atbilde par turpmāko procesu un termiņiem, kuros var pieņemt nākamo lēmumu. Ja šodien domes sēdi nepabeidz, iespējams, turpinājumā var iekļaut kā papildu darba kārtības jautājumu.

Plkst. 15.34 pievienojas L. Šnore

A. Dzeņa viedoklis, noklausoties visu sniegto informāciju, uzskata, ka šobrīd nevar pieņemt lēmumu. Ir pilnīgi absurdi iznomāt vienu telpu, kurai nav pieejamas nekādas papildtelpas. Nomniekam objektīvi ir vajadzīgas labierīcības, pārgērbšanās iespējas un citas pamatvajadzībām paredzētas telpas. Šobrīd sagatavot šādu lēmuma projektu un virzīt to izskatīšanai domē nav pieņemami.

A. Bērziņš jautā, vai atlikušajām telpu grupām telpu nomas maksu noteiks izpilddirektors, vai arī būs nepieciešams jauns domes lēmums?

K. Lukse atbild, ka cenrādis būs noteikts ar izpilddirektora lēmumu. Viss jau tika sagatavots, bet diemžēl Finanšu un grāmatvedības departaments neapstiprināja aprēķinus. Par telpu iznomāšanu vajadzēs domes lēmums.

Notiek diskusija par palīgtelpu iznomāšanu.

L. Pīlēģis aicina, noskaidrot, vai maksa par palīgtelpu izmantošanu jau nav iekļauta kopējā nomas maksā.

A. Bērziņa priekšlikums, lai tiktu skaidrībā par aprēķiniem, atlikt jautājuma izskatīšanu uz darba kārtības lemjošās daļas beigām. Aicina sazināties ar Rojas vidusskolas direktori un Finanšu un grāmatvedības departamenta pārstāvjiem, un noskaidrot vai izmaksu aprēķinā ir iekļautas arī palīgtelpas.

Deputāti vienojas atlikt jautājuma izskatīšanu.

12.§

Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 1.redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai

A. Bērziņš, L. Skadiņa

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

Plkst. 15.43 iziet N. Krūze

L. Skadiņa informē, ka pēc Attīstības komitejas lēmumprojektā izmaiņas nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, “PAR” - Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 116 “Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 1.redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.

13.§

Par piedališanos Vides investīciju fonda projektu konkursā ar projektu “Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana Talsu novada pašvaldības ēkās”

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

A. Bērziņš, I. Lībeka, L. Pīlēģis, L. Skadiņa, T. Akmentiņš

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Lībeka ziņo, ka lēmumprojektā veikti precizējumi. Iekļauts tikai viens objekts. Būtība un mērķis paliek tas pats. Sākotnēji Attīstības un Finanšu komitejās tika skatīti četri objekti, bet šobrīd ir palicis tikai viens objekts Daģu ielā 4. Tā ir pašvaldības ēka, kurai plāno uzstādīt saules elektrostaciju. Līdz ar to mainījušās arī projekta kopējās attiecināmās izmaksas. Vienam projektam tās ir 100 000 EUR. Lēmumprojekts paredz, piedalīties Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Vides investīciju fonds" izsludinātajā Modernizācijas fonda finansētajā atklātā projektu konkursā "Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana daudzīvokļu ēkās, valsts un pašvaldību ēkās un energokopienās" ar projektu "Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana Talsu novada pašvaldības ēkā" ar kopējo summu līdz 100 000,00 EUR. Nodrošināt Projekta priekšfinansējumu un līdzfinansējumu līdz 76 000,00 EUR apmērā, tai skaitā Talsu novada pašvaldības līdzfinansējumu līdz 20 000,00 EUR ņemot aizņēmumu Valsts kasē, aizņēmuma pamatsummas un procentu maksājumu atmaksu veicot no Pašvaldības budžeta līdzekļiem.

Plkst. 15.46 pievienojas N. Krūze

Plkst. 15.47 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas G. Sebris

L. Pīlēģis jautā, vai konkrēto ēkas adresi nevajag norādīt lemjošajā daļā?

I. Lībeka atbild, ka piekrīt, ka lemjošajā daļā tiek norādīta adrese.

L. Skadiņas priekšlikums, 1. punktu izteikt šādā redakcijā: 1. Piedalīties Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Vides investīciju fonds" izsludinātajā Modernizācijas fonda finansētajā atklātā projektu konkursā "Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana daudzīvokļu ēkās, valsts un pašvaldību ēkās un energokopienās" ar projektu "Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana Talsu novada pašvaldības ēkā", Daģu ielā 4, Talsu novadā ar kopējo summu līdz 100 000,00 EUR.

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par brīvi pieejamām automašīnu uzlādes vietām. Jautā, kādi vēl bija varianti piedalīties šajā projektā neskaitot saules paneļus?

T. Akmentiņš skaidro par pieejamajiem variantiem.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 117 "Par piedalīšanos Vides investīciju fonda projektu konkursā ar projektu "Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana Talsu novada pašvaldības ēkās".

14.8

Par papildus izmaksām projektā Nr. 4.1.1.3/2/25/A/057 "Primārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā"

A. Bērziņš, H. Skuja, A. Pinkens

H. Skuja ziņo, ka ar Talsu novada pašvaldības domes 2025. gada 24. aprīļa lēmumu Nr. 86 nolemts piedalīties projektu iesniegumu konkursā ar projektu "Primārās veselības

aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā” ar kopējo sumu līdz 150 000,00 EUR un nodrošināt projekta līdzfinansējumu un priekšfinansējumu līdz 109 500,00 EUR ņemot aizņēmumu Valsts kasē. Pašvaldība 2025. gadā iesniedza projekta iesniegumu un 2025. gada 4. novembrī saņēma Centrālās finanšu un līgumu aģentūras atzinumu par projekta iesnieguma nosacījumu izpildi. Saskaņā ar atzinumu, projekta attiecināmās izmaksas ir 48 398,87 EUR, tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums 41 139,04 EUR un valsts budžeta finansējums 3 663,79 EUR. Projektā attiecināmās izmaksas sadalītas pa izmaksu pozīcijām katrai ģimenes ārstu praksei saskaņā ar infrastruktūras izmantošanas valsts apmaksāto pakalpojumu sniegšanai un citu darbību veikšanai proporcijas aprēķināšanas un aprēķina iekļaušanas projektu iesnieguma veidlapā metodiku. Pašvaldība EIS tīmekļa vietnē publicēja publikāciju iepirkumam “Primārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā” Saņemts viens piedāvājums. Iepirkumu komisija pieņēma lēmumu izbeigt iepirkumu, jo pretendenta piedāvātā līgumcena pārsniedz plānoto līgumcenas apmēru par vairāk nekā 150 procentiem. 2026. gada 27. janvārī atkārtoti publicēja publikāciju iepirkumam “Primārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā”. Saņemti divi piedāvājumi. Iepirkumu komisija pieņēma lēmumu izbeigt iepirkumu, jo pretendentu piedāvātā līgumcena pārsniedz plānoto līgumcenas apmēru par vairāk nekā 150 procentiem. Pašvaldība EIS tīmekļa vietnē 2026. gada 20. februārī publicēja publikāciju iepirkumam “Būvuzraudzības pakalpojums “Primārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā” būvdarbiem” un tika saņemti trīs piedāvājumi. Ar Iepirkuma komisijas 2026. gada 11. marta lēmumu, līguma slēgšanas tiesības piešķirtas SIA “Elerts” par kopējo līgumcenu 1 331,40 EUR. Pašvaldība EIS tīmekļa vietnē 2026. gada 16. aprīlī atkārtoti publicēja publikāciju iepirkumam “Primārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā”. Tika saņemti divi piedāvājumi. Saskaņā ar Iepirkuma komisijas lēmumu, līguma slēgšanas tiesības piešķirtas SIA “JMK BŪVE” par kopējo līgumcenu 56 069,41 EUR. Projekta kopējās izmaksas, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, ir 57 400,81 EUR, tai skaitā publiskais finansējums 44 802,83 EUR un Pašvaldības līdzfinansējums – 12 597,98 EUR. Pašvaldības līdzfinansējuma pieaugums ir 9 001,94 EUR, kas ir projekta neattiecināmās izmaksas. Lai nodrošinātu projekta īstenošanu un tā mērķa sasniegšanu, nepieciešams nodrošināt papildus Pašvaldības finansējumu 9 001,94 EUR. Lūdzu lemt, piešķirt papildus finansējumu 9 001,94 EUR un līdzfinansējumu 3 596,04 EUR apmērā no 2026. gada Talsu novada pašvaldības budžeta tāmes 01.107/EKK5250 līdzekļiem, projekta ietvaros paredzēto darbību veikšanai, iekļaujot nākamajos 2026. gada Talsu novada pašvaldības budžeta grozījumos. Slēgt Iepirkuma līgumu “Būvuzraudzības pakalpojums “Primārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā” būvdarbiem” ar SIA “Elerts”, par kopējo līgumcenu 1 331,40 EUR. Slēgt Iepirkuma līgumu “Primārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā” ar SIA “JMK BŪVE”, par kopējo līgumcenu 56 069,41 EUR.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

Plkst. 16.04 iziet L. Šnore

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds “PAR” - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 118 "Par papildus izmaksām projektā Nr. 4.1.1.3/2/25/A/057 "Primārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība Talsu novadā"".

15.8

Par grozījumu "Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2024. gada 30. maija saistošajos noteikumos Nr. 14 "Par materiālās palīdzības pabalstiem"" izdošanu

A. Bērziņš, I. Kārklevalka, A. Pinkens, L. Pīlēģis, D. Karols, L. Maķe, A. Stūrmanis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Kārklevalka ziņo par veiktajiem labojumiem saistošo noteikumu grozījumos pēc komitejām.

Plkst. 16.06 pievienojas O. Solovjovs

A. Pinkens lūdz, skaidrot 31.1. un 31.2. apakšpunktu.

I. Kārklevalka sniedz skaidrojumu.

Plkst. 16.12 pievienojas L. Šnore

A. Pinkens jautā, par 31.¹ punktu, kā vecāks zinās, ka viņam būs jāmaksā par neizlietotajām porcijām gadījumos, kad bērns nav apmeklējis izglītības iestādi un neapmeklēšana nav paziņota vai attaisnota atbilstoši pašvaldības noteiktajai kārtībai? Kur tas ir nofiksēts?

I. Kārklevalka atbild, ka noteikti iestrādās iesniegumā punktu, ka vecāks tiek informēts par kārtību, kā tiek apmaksāta ēdināšana.

A. Bērziņš informē, ka sistēmā "LIETVARIS" ievietots priekšlikums.

Priekšlikums: "Aizstāt 11. punktā skaitli "200" ar skaitli "500"". Iesniedza Lauris Pīlēģis.

L. Pīlēģis skaidro, jau budžeta apstiprināšanas laikā izteica šo priekšlikumu, taču tas tika noraidīts bez jebkādam diskusijām. Tajā brīdī plānā jau bija paredzēts, ka gatavojamies uz vairāk nekā 230 bērniem, lai gan statistika skaidri rāda ko citu. Šobrīd, skatoties uz aktualizēto plānu, papildus nepieciešami 15 000 EUR. Priekšlikums ir palielināt pabalstu līdz 500 EUR.

D. Karola viedoklis, jāatstāj lēmumprojekts esošajā redakcijā, jo tas neprasa papildus finansējumu bērna piedzimšanas pabalstam.

L. Maķes viedoklis, aicina atbalstīt kolēģa priekšlikumu, jo pārskatot situāciju Kurzemes pašvaldībās attiecībā uz jaundzimušo pabalstiem, redzams, ka 500 EUR būtu ļoti atbilstošs un konkurētspējīgs apmērs.

Notiek diskusija par nepieciešamo finansējuma 15 000 EUR avotu.

A. Pinkens izsaka viedokli par priekšlikumu. Aicina priekšlikumu atbalstīt.

A. Stūrmanis izsaka viedokli par priekšlikumu. Šobrīd priekšlikumu neatbalstīs.

A. Bērziņš izsaka viedokli par priekšlikumu. Aicina šobrīd būt piesardzīgiem un priekšlikumu neatbalstīs.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 6 (Evita Afoņina, Eva Kārkliņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

"PRET" - 3 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Ligita Šnore)

9 (Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko,

"ATTURAS" - Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

L. Pīlēģis pamato balsojumu, balsoja "PAR". Neskatoties uz to, ka finansējumu ir iespējams atrast, atkal nonākam situācijā, kur visi vārdos atzīst problēmu, bet kad jāpieņem konkrēts lēmums, pēkšņi sakām, varbūt vēlāk. Tā nav tik liela summa, lai to nevarētu atļauties. Un tāpēc katru reizi, kad piešķirsim papildu līdzekļus kādai būvei vai citām vajadzībām, es to atgādināšu. Bija mērķis – atbalstīt jaunpiedzimušo vecākus.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 119 "Par grozījumu "Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2024. gada 30. maija saistošajos noteikumos Nr. 14 "Par materiālās palīdzības pabalstiem"" izdošanu".

L. Pīlēģis pamato balsojumu, lai arī priekšlikums netika atbalstīts balsoja par lēmuma projektu. Jebkurš palielinājums ir noteikti vajadzīgs.

D. Karols pamato balsojumu, balsoja "PAR" un vēlas pateikt paldies kolēģiem, kuri atbalstīja šo lēmuma projektu. Mēs bieži gribam lielākas summas un ātrākus procesus, taču jāatceras, ka esam strādājuši dažādos amatos un redzējuši, ka materiālais pabalsts ilgstoši nav ticis pārskatīts. Diemžēl cerības par lielāku dzimstību nav piepildījušās, tomēr līdzekļus, kas varētu aiziet citām vajadzībām, mēs mērķtiecīgi novirzījām šim atbalstam. Un tas, par ko balsojam 2026. gada budžetā, tiešām sasniedz savu mērķi.

16.§

Par grozījumiem Talsu novada domes 2024. gada 30. maija saistošajos noteikumos Nr. 13 "Pabalsti bērnu izglītības procesa nodrošināšanai"

A. Bērziņš, I. Kārklevalka

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Kārklevalka ziņo par veiktajiem labojumiem saistošo noteikumu grozījumos pēc komitejām.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 120 "Par grozījumiem Talsu novada domes 2024. gada 30. maija saistošajos noteikumos Nr. 13 "Pabalsti bērnu izglītības procesa nodrošināšanai"".

Plkst. 16.45 iziet D. Karols

17.§

Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu "Antropogēnās slodzes mazināšana Zēnu dīķa teritorijā un invazīvo svešzemju sugu izplatības mazināšana Slīteres Nacionālā parka teritorijā"

A. Bērziņš, K. Voldemāre

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

K. Voldemāre ziņo, ka lēmumprojekts ir precizēts, iekļaujot projekta precīzo izmaksu tāmi. Projekta kopējās izmaksas ir 33 747 EUR.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva "PAR" - Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 121 "Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu "Antropogēnās slodzes mazināšana Zēnu dīķa teritorijā un invazīvo svešzemju sugu izplatības mazināšana Slīteres Nacionālā parka teritorijā"".

18.§

Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu "Mazvirbu alejas dabas vērtību saglabāšana un atjaunošana"

A. Bērziņš, R. Celmiņš, A. Pinkens, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

R. Celmiņš ziņo, ka pēc Finanšu komitejas lēmumprojekts papildināts ar punktu, pēc kura, balstoties uz nolikumu atbilst šim projektam. Lemjotā daļa papildināta ar 4. punktu, kas uzdot Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamentam sagatavot projekta pieteikuma dokumentāciju, nodrošināt projekta pieteikuma iesniegšanu lēmuma 1. punktā norādītajā projektu konkursu aktivitātē, kā arī nodrošināt projekta īstenošanu un uzraudzību atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

Plkst. 16.49 pievienojas D. Karols

Jautājumus uzdod A. Pinkens, L. Pīlēģis.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, "PAR" - Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis,

Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 122 “Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu “Mazvirbu alejas dabas vērtību saglabāšana un atjaunošana””.

Plkst. 16.53 aiziet L. Pīlēģis

[Turpinās 1. jautājuma izskatīšana]

1.§

Par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības “PIEJŪRA”” statūtu grozījumiem

A. Bērziņš informē, ka sistēmā “LIETVARIS” pie apspriedes gaitas pievienots precizēts lēmumprojekts.

L. Andersone ziņo, ka lēmumprojektā ir veikti precizējumi. Tajā ir iekļauta informācija, ka Tukuma novada pašvaldības dome šodien ir pieņēmusi lēmumu atbalstīt Talsu novada pašvaldības veikto mantisko ieguldījumu sabiedrības pamatkapitālā. Līdz ar to Talsu novada pašvaldība atgūs izšķirošo ietekmi sabiedrībā. Tomēr, izvērtējot statūtu grozījumu redakciju, konstatēts, ka šī izšķirošā ietekme faktiski tiek zaudēta, jo paredzēts, ka būtiskus lēmumus varēs pieņemt tikai kopā ar citu dalībnieku, nevis Talsu novada pašvaldība viena pati. Precizēta arī lēmumprojekta lemjošā daļa, skaidri norādot, kādus konkrētus statūtu grozījumus kapitāla daļu turētāja pārstāvis tiek pilnvarots atbalstīt.

A. Pinkens aicina, izsludināt sēdes pārtraukumu, lai var iepazīties ar precizēto lēmumprojekta redakciju.

Plkst. 16.57 aiziet L. Maķe, M. Rozenbergs, O. Solovjovs

Plkst. 16.57 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 17.07 sēde turpinās

A. Pinkens jautā, vai domei ir tiesības noteikt izpilddirektora, kā kapitāla daļu turētāju pārstāvja balsojumu? Vēlas saņemt juridiskā speciālista skaidrojumu par šo jautājumu.

Plkst. 17.08 pievienojas A. Dzenis

Plkst. 17.09 pievienojas D. Karols

L. Andersone atbild, ka Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumā nav noteikts, ka domei būtu obligāti jāpieņem atsevišķs lēmums par pašvaldības izpilddirektora pilnvarošanu balsot par statūtu grozījumiem kapitālsabiedrībā. Tomēr, ņemot vērā, ka attiecīgie statūtu grozījumi var būtiski ietekmēt kapitālsabiedrības pārvaldību un pašvaldības izšķirošo ietekmi, ir sagatavots šis lēmumprojekts.

E. Širante skaidro, ka pašvaldības izpilddirektors ir domes pilnvarots pārstāvis, kas pilda pašvaldības kapitāla daļu turētāja pārstāvja funkcijas kapitālsabiedrībā. Līdz ar to dome kā pašvaldības lēmēj institūcija ir tā, kas nosaka rīcības virzienu attiecībā uz pašvaldībai piederošajām kapitāldaļām un kapitālsabiedrību pārvaldību. Pieņemot attiecīgu lēmumu, dome pilnvaro izpilddirektoru balsot kapitālsabiedrības dalībnieku sapulcē atbilstoši domes noteiktajam balsojumam.

A. Pinkens jautā, ja dome pieņem Talsu novada pašvaldības interesēm neatbilstošu lēmumu un izpilddirektors savukārt viņu paraksta, kuram iestāsies likumā noteikta atbildība? Domei vai izpilddirektoram?

G. Bērziņš atbild, ja dome pieņem kādu lēmumu, kas ir klaji pretlikumīgs un kurš ir jāizpilda izpilddirektoram, tad izpilddirektoram ir tiesības sniegt iebildumus par šo lēmumu. Ja izpilddirektors to nedara, tad atbildība ir gan domei, gan izpilddirektoram. Savukārt, ja izpilddirektors iebildumus izsaka, tālāk jau ir vērtējams domes rīcības tiesiskums un atbildība par turpmāko lēmuma virzību.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka vēlas dzirdēt jurista viedokli.

A. Bērziņš informē, ka Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja ir attaisnotā prombūtnē un citi speciālisti, kas šajā jautājumā varētu palīdzēt nav.

A. Pinkens jautā, vai Tukuma novada dome ir pieņēmusi jebkādu lēmumu attiecībā par statūtu grozījumiem?

A. Bērziņš atbild, ka ir.

A. Pinkens jautā, tiek pieminēts Koncernu likums, kas ir kā pamats noteikt izšķirošo ietekmi. Vai pašvaldība ir uzskatāma par uzņēmumu, vai var tikt pielīdzināta uzņēmumam, lai uz to būtu iespējams atsaukties?

E. Širante atbild, ka Koncernu likums ir piesaukts attiecībā uz izšķirošo ietekmi.

A. Pinkens jautā, vai Koncernu likuma izpratnē pašvaldība ir uzņēmums?

A. Bērziņš atbild, ka pašvaldība nav uzņēmums, bet pēc analogijas šajā gadījumā izmantojam Koncernu likumu, jo tas ir vienīgais normatīvais akts, kurā ir sniegts izšķirošās ietekmes jēdziena skaidrojums.

Notiek diskusija par atsauci uz Koncernu likumu.

A. Pinkens jautā, kāds ieguvums no šī lēmumprojekta ir Talsu novada pašvaldībai?

A. Bērziņš atbild, ka vienmēr var diskutēt par to, kādi ir vai nav ieguvumi no katra lēmumprojekta. Tomēr, balstoties uz sarunām, kurās esmu piedalījies un kurās esam apsprieduši Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "PIEJŪRA"" grozījumu jautājumus, atbalstu pieeju, ka šī sabiedrība ir kopīgi pārvaldīta un apsaimniekota. Tā ir Tukuma un Talsu novadu kopīga kapitālsabiedrība, un līdz ar to mūsu kopīgajās interesēs ir nodrošināt, ka mēs to solidāri un līdzsvaroti spējam pārvaldīt. Ar šo pieeju mēs vienojamies, ka turpmāk nozīmīgu lēmumu pieņemšanā nav izšķiroši, kurai pašvaldībai konkrētajā brīdī ir 51% un kurai 49%. Tas ļauj pieņemt lēmumus stabilāk, prognozējamāk un abām pusēm līdzvērtīgi, nebalstoties uz formālu vairākuma svārstību, bet gan uz reālu vienošanos.

A. Pinkena komentārs, lūdz ierakstīt protokolā. Talsu novada pašvaldības iepriekšējā rīcība, ieguldot uzņēmumā naudu, nebija lietderīga, jo šāds ieguldījums nebija objektīvi nepieciešams. Mēs varējām turpināt darbību arī bez šāda finanšu ieguldījuma.

A. Pinkens jautā, vai lēmums kaut kādā veidā atrisina jautājumu par izšķirošās ietekmes zaudēšanu 2025. gadā?

A. Bērziņš atbild, ka ir vienošanās ar SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrību "PIEJŪRA"" un Tukuma novada pašvaldību par to, ka attiecīgās izmaiņas Uzņēmumu reģistrā tiek reģistrētas secīgā kārtībā. Proti, vispirms tiek reģistrēts Talsu novada pašvaldības ieguldījums un tiek nofiksēta Talsu novada pašvaldības izšķirošās ietekmes atgūšana. Tas arī ir brīdis, kad sava laika nogriezni par iespējamo zaudējumu izvērtēšanai izbeidzam.

Plkst. 17.50 iziet D. Karols

A. Pinkens jautā, izvērtējums tiks veikts neatkarīgi no šīs dienas lēmuma?

A. Bērziņš atbild, ka jā. No lēmuma izrietēs ka varam nofiksēt to brīdi, kad šis process ir beidzies.

A. Bērziņš jautā E. Atlācim, ja lēmuma pieņemšanai dalībnieku sapulcē turpmāk ir nepieciešami 75% no klātesošo dalībnieku balsīm, kā tas praktiski ietekmē lēmumu pieņemšanas procesu? Vai šāds regulējums nozīmē, ka Jūrmala kā mazākais dalībnieks varētu vienpersoniski vai kopā ar Tukuma novada pašvaldību ietekmēt lēmumu pieņemšanu?

E. Atlācis atbild, ka Jūrmala nekādā veidā neiegūst bloķējošās tiesības. Tomēr, lai pilnībā izslēgtu jebkādas interpretācijas vai pārratumus, uz rītdienas dalībnieku sapulci tiks

sagatavots precizējums attiecīgajā punktā par balsstiesīgo dalībnieku sapulcē pārstāvēto balsstiesīgo pamatkapitālu. Līdz ar to šis iespējamais pārpratums tiks novērsts. Kā dalībnieki balsos rītdienas sapulcē, mēs, protams, nevaram paredzēt, taču nekad nav bijis iecerēts, ka Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība iegūtu līdzvērtīgu izšķirošo ietekmi ar Talsu un Tukuma novadiem.

J. Kaļiņičenko jautā, vai pareizi saprot, ka, pieņemot šo lēmumu, būtiskākais ieguvums Talsu novada pašvaldībai ir tas, ka mums vairs nav nepārtraukti jāiegulda papildu finanšu līdzekļi vai kārtējais īpašums pamatkapitālā tikai tādēļ, lai uzturētu izšķirošo ietekmi?

E. Širante – jā.

Plkst. 17.55 pievienojas D. Karols

A. Pinkena viedoklis, domei šajā jautājumā vispār nebūtu jāpieņem lēmums. Ja izpilddirektors vai kāds no pašvaldības vadības vēlas zaudēt pašvaldības izšķirošo ietekmi kapitālsabiedrībā, kurā pašvaldība jau iepriekš ir ieguldījusi būtisku budžeta finansējumu, tad tā ir izpilddirektora atbildība. Uz jautājumu kāds pamats domei pieņemt šo lēmumu un vai domei jānosaka kā izpilddirektoram balsot, neviens tā arī nespēja sniegt precīzu pamatojumu. Šādas kvalitātes lēmums par kapitālsabiedrību, kurā pašvaldībai ir būtiska ietekme, nav pieņemams. 2025. gadā jau bija situācija, kad izpilddirektors pieņēma lēmumu bez domes akcepta un mēs labi saprotam, kādas sekas tas radīja. Pēc visām diskusijām ir skaidrs, ka domei nav jāpieņem šis lēmums, un tas nav Talsu novada pašvaldības interesēs. Pašvaldībai nekad nevar būt izdevīgi zaudēt savu izšķirošo ietekmi kapitālsabiedrībā. Ja kāds uzskata, ka tas ir pieļaujams – balsojiet. Taču es neesmu pārliecināts, ka mums nenāksies pie šī jautājuma atgriezties, lai to lēmumu atceltu. Balsojumā nepiedalīsies.

D. Karola viedoklis, Pašvaldības interesēs ir nodrošināt kapitālsabiedrības sekmīgu darbu un kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu novada iedzīvotājiem. Jāatzīst, ka izšķirošā ietekme agrāk bija būtiska, taču situācija ir mainījusies, uzņēmums ir audzis, attīstījies un kļuvis sarežģītāks. Manuprāt, domes lēmums šajā gadījumā ir pamatots. Izpilddirektoram ir dots mandāts rīkoties, taču šis jautājums ir pietiekami būtisks, lai dome sniegtu savu politisko vērtējumu. Turklāt šāda kārtība nodrošina lielāku stabilitāti, uzņēmuma lēmumi nevar mainīties atkarībā no viena akcionāra īslaicīgām interesēm vai politiskām pārmaiņām. 75% sliekšnis stratēģiskajiem lēmumiem, manuprāt, veicinās izsvērtāku, pārdomātāku un abām pašvaldībām labvēlīgu lēmumu pieņemšanu.

A. Stūrmaņa viedoklis, atbalstīs sagatavoto lēmumprojektu. Turpmāk visi būtiskie jautājumi kapitālsabiedrībā būs jārisina kopīgi visiem trim dalībniekiem. Tas nozīmē lielāku savstarpēju atbildību, mazāk savstarpējas konkurences un vairāk vienotu lēmumu. Galvenais ieguvums ir tas, ka uzņēmums varēs strādāt stabilāk un paredzamāk, balstoties uz kopīgu vienošanos, nevis atsevišķu akcionāru īslaicīgām interesēm.

A. Bērziņa viedoklis, aicinu atbalstīt lēmumprojektu. Nepiekrītu apgalvojumam, ka ieteikumi nav tikuši sadzirdēti, vai, ka nebūtu vēlēšanās tos ņemt vērā. Tieši pretēji, ir labi, ka ir jautājumi un priekšlikumi, kas ļauj precizēt un pilnveidot lēmuma projektu. Tas arī ir izdarīts, un šobrīd tas ir kvalitatīvāks nekā sākotnēji. Pēc būtības mūsu interesēs ir uzņēmumu pārvaldīt kopā ar otru lielāko akcionāru. Runājot par formālo pusi, kāpēc dome vispār lemj par šo jautājumu, domāju, ka ikvienam ir skaidrs, ka, lai pašvaldībā spētu solidāri un koleģiāli strādāt, nevis nepārtraukti meklēt viens otrā kļūdas un rakstīt sūdzības par katru soli, tad izpilddirektors varētu mierīgi pieņemt šādu lēmumu pats. Taču šobrīd situācija ir tāda, ka jebkurš lēmums var kļūt par iemeslu kārtējai sūdzībai kādā iestādē. Šādā situācijā ir saprotami, ka izpilddirektors vēlas domes mandātu, lai izvairītos no nepamatotiem pārmetumiem.

E. Kārklīņa informē, ka balsojumā nepiedalīsies.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

12 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

“NEPIEDALĀS” - 2 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr.106 “Par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības “PIEJŪRA”” statūtu grozījumiem”.

Plkst. 18.10 tiek izsludināts sēdes pārtraukums līdz 01.06.2026. plkst. 09.00

Sēde turpinās

2026. gada 1. jūnijā

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.01

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdi vada: Ligita Šnore – priekšsēdētāja vietniece attīstības un tautsaimniecības politikas jautājumos

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 14 deputāti:

Evita Afoņina

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 09.15 līdz plkst. 09.16; nav redzams no plkst. 09.35 līdz plkst. 09.36; nav redzams no plkst. 09.38 līdz plkst. 09.41; nav redzams no plkst. 09.43 līdz plkst. 09.46; nav redzams no plkst. 10.04 līdz plkst. 10.05; nav redzams no plkst. 10.09 līdz plkst. 10.12; nav redzams no plkst. 10.16 līdz plkst. 10.20; nav redzams no plkst. 10.32 līdz plkst. 10.34; nav redzams no plkst. 10.45 līdz plkst. 13.00; nav redzams no plkst. 13.05 līdz plkst. 13.38; aiziet plkst. 13.42*)

Māris Bērziņš

Jānis Kaļiņičenko (*aiziet plkst. 11.53*)

Lauris Pīlēģis (*iziet plkst. 10.53, pievienojas plkst. 10.56; pēc pārtraukuma plkst. 13.00 pievienojas plkst. 13.06*)

Gundars Sebris (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 09.32 līdz plkst. 09.44; nav redzams no plkst. 10.01 līdz plkst. 10.04; nav redzams no plkst. 13.00 līdz plkst. 13.12; aiziet plkst. 13.34*)

Normunds Krūze

Ainis Stūrmanis (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 09.15 līdz plkst. 09.16; nav redzams no plkst. 11.25 līdz plkst. 11.27; aiziet plkst. 13.23*)

Eva Kārklīņa

Līva Maķe (*iziet plkst. 09.26, pievienojas plkst. 09.27; iziet plkst. 11.45, pievienojas plkst. 11.48; iziet plkst. 13.35, pievienojas plkst. 13.37; iziet plkst. 13.59, pievienojas plkst. 14.01*)

Ligita Šnore

Aldis Pinkens

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Māris Rozenbergs (*pievienojas plkst. 09.06*)

Almants Kalniņš (*pievienojas plkst. 09.06; pēc pārtraukuma plkst. 10.01 pievienojas plkst. 10.03; pēc pārtraukuma plkst. 13.00 pievienojas plkst. 13.01; iziet plkst. 13.06, pievienojas plkst. 13.15*)

Sēdē nepiedalās 5 deputāti:

Andris Dzenis

Gaidis Bērziņš

Oļegs Solovjovs

Dainis Karols

Ansis Bērziņš

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore

Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja

Karīna Lukse – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākā juriste

Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja

Jānis Pauliņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas vadītājs

Gatis Vjaters – Civilās aizsardzības speciālists

Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja

Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja

Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta plānošanas nodaļas vadītājs

Emīls Gulbis – Talsu novada Būvvaldes vadītājs, Talsu pilsētas arhitekts

Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs

Inga Priede – Administratīvā departamenta sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja

Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Roberts Ķēniņš – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Uldis Katlaps – Talsu novada Izglītības pārvaldes vadītājs

Maija Zariņa – Talsu novada Dzimtsarakstu nodaļas vadītāja

Juris Kronbergs – Laucienes apvienības pārvaldes vadītājs

Solveiga Stalidzāne – Valdemārpils apvienību pārvaldes vadītāja

Zigmunds Brunavs – Sabiles un Stendes apvienības pārvaldes vadītājs

Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

L. Šnore informē, ka sistēmā "LIETVARIS" pie darba kārtības ievietots priekšlikums: "iekļaut darba kārtībā 39. punktu "Par SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "Piejūra"" plānotās darbības akceptēšanu un dalīti vāktu atkritumu laukuma izveidi Dzelzupes ielā 2, Talsos".

L. Pīlēģis jautā, kādēļ par šo mums jālemj?

D. Tabulēvica atbild, ka Valsts vides dienests ir lūdzis domē pieņemt lēmumu, un tādējādi mēs arī virzām viņu uz domes sēdi.

L. Pīlēģis jautā, par ko tieši Valsts vides dienests prasa pieņemt lēmumu? Lūdz atsūt saņemto Valsts vides dienesta dokumentu.

D. Tabulēvica atbild, ka līdz lēmuma pieņemšanai dokumentu nosūtīs.

L. Pīlēģis skaidro, ka iepriekšējā domes sēdē, izskatot izpilddirektora atskaiti, tika minēts, ka izpilddirektors kā kapitāldaļu turētāja pārstāvis ir devis atļauju slēgt līgumu par projektēšanu. No kapitālsabiedrības esam dzirdējuši, ka projektēšanas darbi jau ir uzsākti un virzās uz priekšu. Līdz ar to rodas jautājums, kādēļ mums šobrīd ir jāpieņem šāds lēmums?

Notiek diskusija – kādēļ domei jāpieņem šāds lēmums.

Plkst. 09.06 pievienojas M. Rozenbergs

A. Pinkens jautā, kādēļ šis domes lēmums ir parādījies pēkšņi un kādēļ tas jāiekļauj papildus darba kārtībā?

Plkst. 09.07 pievienojas A. Kalniņš

D. Tabulēvica atbild, ka ilgstoši netika atrisināts jautājums par Zemes vienības ieguldīšanu Kapitālā. Dome jau pieņēma lēmumu par Dzelzupes ielas ieguldīšanu kapitālā, un tālāk mēs gaidījām Tukuma novada domes lēmumu, kas bija nepieciešams turpmākajai rīcībai. Piekdien notika kapitālsabiedrības valdes sēde un balsojums, kas ļāva virzīties uz nākamo soli, atļauju ieguldīt kapitālā. Līdz ar to seko šis lēmums par akceptu dalīto vāktu atkritumu laukuma izveidei. Respektīvi, mūsu iecere bija virzīties secīgi, un tādēļ šis jautājums darba kārtībā parādās tikai tagad.

A. Pinkens jautā, kādā datumā mēs saņēmām Valsts vides dienesta vēstuli uz kuras pamata šodien ir nepieciešams iekļaut šo jautājumu sēdes darba kārtībā un pieņemt lēmumu?

J. Pauliņš atbild, ka oficiāla Valsts vides dienesta vēstule nav saņemta. Situācija ir tāda, ka Valsts vides dienests Būvniecības informācijas sistēmā ir norādījis, ka projekta ietvaros ir nepieciešams pašvaldības akcepts, kā to nosaka Atkritumu apsaimniekošanas likuma 8. panta otrā daļa. Pašvaldībai ir jāapstiprina, ka tās teritorijā var tikt izbūvēts dalīto atkritumu vākšanas laukums. Lai nekavētu projekta īstenošanu, kas jau tā ir aizkavējusies, šobrīd ir nepieciešams pieņemt attiecīgo domes lēmumu.

A. Pinkens skaidro, ka lai pieņemtu lēmumu par to, vai konkrēto jautājumu iekļaut vai neiekļaut darba kārtībā, vispirms ir jāiepazīstas ar sagatavoto lēmuma projektu un jāizvērtē tā saturs. Pašlaik mēģina saprast, kāds ir lēmuma projekts un vai tā izskatīšanai ir nepieciešama steidzamība.

No plkst. 09.15 līdz plkst. 09.16 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš, A. Stūrmanis

A. Pinkena viedoklis, papildināt darba kārtību ar jautājumu, kas tikai šorīt ir sācis virzību uz domes sēdi, pēc būtības nav korekti. Pat ārkārtas sēdēs deputātiem tiek nodrošinātas vismaz trīs stundas, lai iepazītos ar lēmuma projektiem. 2025. gada 31. janvārī dome jau ir pieņēmusi lēmumu uzdot sabiedrībai piedalīties projektā, lai izveidotu jaunu šķiroto atkritumu savākšanas laukumu konkrētajā nekustamajā īpašumā. Pēc būtības šāds lēmums jau ir pieņemts. Iesniegt domes lēmuma projektu, pamatojoties uz informāciju, kuru deputātiem nav iespējams pārbaudīt, nav pieļaujami un neatbilst labas pārvaldības principiem. Šāds jautājums ir skatāms komitejā, un pēc tam dome var pieņemt lēmumu. Šajā situācijā rodas iespaids, ka atkal tiek mēģināts pārliecināt uz domi problēmu, kas faktiski ir nobriedusi administrācijā.

L. Šnore aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

9 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko,
“PAR” - Normunds Krūze, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš,
Ligita Šnore)

“PRET” - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris
Rozenbergs)

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums noraidīts.

19.§

Par ēkas servitūta (gaismas tiesības) nodibināšanu nekustamajam īpašumam Abavas iela 8, Sabilē, Talsu novadā

L. Šnore, I. Romaško

I. Romaško ziņo, ka jautājums skatīts Finanšu komitejās sēdē un nekādu iebildumu vai papildu jautājumi netika izteikti. Pēc komitejas sēdes lēmumprojektā nekādas izmaiņas nav veiktas. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis
“PAR” - Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis
Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis
Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 123 “Par ēkas servitūta (gaismas tiesības) nodibināšanu nekustamajam īpašumam Abavas iela 8, Sabilē, Talsu novadā”.

20.§

Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 4, Sabilē, Talsu novadā

L. Šnore, I. Romaško

I. Romaško ziņo, ka jautājums skatīts Finanšu komitejās sēdē un nekādu iebildumu vai papildu jautājumi netika izteikti. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis
“PAR” - Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis
Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis
Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 124 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 4, Sabilē, Talsu novadā”.

21.§

Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 14, Sabilē, Talsu novadā

L. Šnore, I. Romaško

I. Romaško ziņo, ka jautājums skatīts Finanšu komitejās sēdē un nekādu iebildumu vai papildu jautājumi netika izteikti. Grozījumi lēmumprojektā nav veikti. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 125 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Rožu ielā 14, Sabilē, Talsu novadā”.

22.§

Par īpašuma tiesību atjaunošanu Priežu iela 21, Sabilē, Talsu novadā

L. Šnore, I. Romaško

I. Romaško ziņo, ka jautājums skatīts Finanšu komitejās sēdē. Priekšlikumi, viedokļi netika saņemti un grozījumi lēmumprojektā nav veikti. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 126 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Priežu iela 21, Sabilē, Talsu novadā”.

23.§

Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6, Sabilē, Talsu novadā

L. Šnore, I. Romaško

I. Romaško ziņo, ka jautājums skatīts Finanšu komitejās sēdē. Priekšlikumi, viedokļi netika saņemti un grozījumi lēmumprojektā nav veikti. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 127 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6, Sabilē, Talsu novadā”.

24.§

Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6A, Sabilē, Talsu novadā

L. Šnore, I. Romaško

I. Romaško ziņo, ka jautājums skatīts Finanšu komitejās sēdē. Priekšlikumi, viedokļi netika saņemti un grozījumi lēmumprojektā nav veikti. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 128 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Dārza iela 6A, Sabilē, Talsu novadā”.

25.§

Par īpašuma tiesību atjaunošanu Pilskalna iela 12, Sabilē, Talsu novadā

L. Šnore, I. Romaško

I. Romaško ziņo, ka jautājums skatīts Finanšu komitejās sēdē. Priekšlikumi, viedokļi netika saņemti un grozījumi lēmumprojektā nav veikti. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 129 "Par īpašuma tiesību atjaunošanu Pilskalna iela 12, Sabilē, Talsu novadā".

26.§

Par dzīvokļa īpašuma Nr. 1, Selgas ielā 10, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, atsavināšanu

L. Šnore, K. Lukse

Plkst. 09.26 iziet L. Maķe

K. Lukse ziņo, ka lēmumprojekts skatīts Finanšu komitejās sēdē, atbalstīts un virzīts uz domes sēdi. Pēc komitejas lēmumprojektā nekādas izmaiņas nav veiktas. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 13 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 130 "Par dzīvokļa īpašuma Nr. 1, Selgas ielā 10, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, atsavināšanu".

Plkst. 09.27 pievienojas L. Maķe

27.§

Par nekustamā īpašuma "Autoceļš Būdeni-Stirniņi" un nekustamā īpašuma "Autoceļš Būdeni-Stirniņi 2", Dundagas pagastā, Talsu novadā, iegūšanu Talsu novada pašvaldības īpašumā

L. Šnore, K. Lukse

K. Lukse ziņo, ka lēmumprojekts skatīts Finanšu komitejās sēdē, atbalstīts un virzīts uz domes sēdi. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 131 "Par nekustamā īpašuma "Autoceļš Būdeni-Stirniņi" un nekustamā īpašuma "Autoceļš Būdeni-Stirniņi 2", Dundagas pagastā, Talsu novadā, iegūšanu Talsu novada pašvaldības īpašumā".

28.§

Par būves Kārļa Mīlenbaha ielā 32, Talsos, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88010130001001, telpas nodošanu nomā sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GTI"

L. Šnore, K. Lukse

K. Lukse ziņo, ka lēmumprojekts skatīts Finanšu komitejās sēdē, atbalstīts un virzīts uz domes sēdi. Pēc komitejas lēmumprojektā nekādas izmaiņas nav veiktas. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 132 "Par būves Kārļa Mīlenbaha ielā 32, Talsos, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88010130001001, telpas nodošanu nomā sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GTI"".

29.§

Par būves ar nosaukumu "Kolkas pamatskola" un adresi "Kolkas pamatskola, Kolkā, Kolkas pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā Latvijas Universitātei"

L. Šnore, D. Tabulēvica

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmumprojekts skatīts Finanšu komitejās sēdē, jautājumu, iebildumu un priekšlikumu netika izteikti. Lūdzu atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 133 "Par būves ar nosaukumu "Kolkas pamatskola" un adresi "Kolkas pamatskola, Kolkā, Kolkas pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā Latvijas Universitātei".

30.§

Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā Biedrībai "Florbola klubs "Talsi""

L. Šnore, D. Tabulēvica

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmumprojekts skatīts Finanšu komitejās sēdē, jautājumu, iebildumu un priekšlikumu netika izteikti. Lūdzu atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

No plkst. 09.32 līdz plkst. 09.44 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

13 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 134 “Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā Biedrībai “Florbola klubs “Talsi”””.

31.8

Par finansējuma piešķiršanu Biedrībai “Sabiles Brīvprātīgo Ugunsdzēsēju biedrība”

L. Šnore, D. Tabulēvica, A. Pinkens, J. Kaļiņičenko, L. Pīlēģis, M. Bērziņš, A. Kalniņš, M. Rozenbergs, A. Stūrmanis

D. Tabulēvica ziņo, ka lēmumprojekts skatīts Finanšu komitejās sēdē. Lūdzu atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

A. Pinkens jautā, Finanšu komitejā diskutēja par nosacījumiem vai kādiem mērķiem šis finansējums tiek paredzēts. Vai pareizi saprot, ka lēmumprojektā nav veiktas nekādas izmaiņas?

D. Tabulēvica atbild, ka lemjošajā daļā precizēts 1. punkts, nosakot, ka Finansējums tiek piešķirts atbilstoši Pašvaldību likuma pirmā panta 18. punktam, kas nosaka pašvaldības autonomo funkciju.

No plkst. 09.35 līdz plkst. 09.36 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Pinkens jautā par biedrības iesniegto budžeta tāmī. Kādiem mērķiem finansējums paredzēts? Vai vajadzībās ir kas mainījies?

D. Tabulēvica atbild, ka Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrības vajadzības nav mainījušās. Iepriekš tika minēts par finansējuma proporcionālu sadali 12 mēnešiem, lēmumprojektā pirmais punkts ir precizēts, nosakot, ka finansējums tiek piešķirts biedrībai pasākumu veikšanai civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanas, ugunsdrošības un ugunsdzēsības jomā. Tas ietver visas darbības, ko brīvprātīgie ugunsdzēsēji pēc būtības veic. Kas attiecas uz Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrības iesniegto tāmī, ja nemaldos, tā bija aptuveni 86 000 EUR apmērā, norādot plānotās aktivitātes. Savukārt pašvaldības budžetā kā brīvprātīga iniciatīva ir iezīmēti 50 000 EUR. Lēmums paredz šī finansējuma piešķiršanu. Finansējuma izlietojuma konkrētās pozīcijas tiks atrunātas savstarpēji noslēgtajā līgumā.

No plkst. 09.38 līdz plkst. 09.41 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Pinkens skaidro, ka piešķirt 50 000 EUR, neprecizējot, kuras izmaksu pozīcijas mēs neatbalstām, nozīmē, ka līguma saturs var būt pilnīgi jebkāds. Lēmumprojektā nav noteikti nekādi nosacījumi tam, kam tieši šis finansējums tiek piešķirts. Šobrīd ejam ceļu, kurā šāda brīvprātīga iniciatīva nav paredzēta ne saistošajos noteikumos, ne citos normatīvajos aktos. Mēs pieņemam atsevišķu domes lēmumu ārpus ierastās kārtības, un tādēļ ir īpaši svarīgi saprast, kādam konkrētam mērķim mēs šo finansējumu piešķiram. Lēmumprojekts šobrīd paredz

finansējuma nodošanu bez jebkādiem nosacījumiem, un tas rada pamatotas šaubas par to, vai šādu lēmumu var atbalstīt.

J. Kaļiņičenko skaidro, ka pirmajā reizē, kad mēs runājām par šāda atbalsta piešķiršanu, mēs detalizēti izskatījām iesniegto tāmī. Arī vienā no komiteju sēdēm jau tika skaidrots, kuras pozīcijas, mūsaprāt, būtu atbalstāmas un kuras nē.

No plkst. 09.43 līdz plkst. 09.46 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Pīlēģis jautā, vai, piešķirot biedrībai 50 000 EUR, šie līdzekļi var tikt izlietoti jebkuriem mērķiem, kas saistīti ar brīvprātīgo ugunsdzēsēju darbību?

D. Tabulēvica atbild, ka nē. Domei, piešķirot jebkādu finansējumu, savstarpēji noslēgtajā līgumā ir skaidri jānosaka, kādiem konkrētiem mērķiem šie līdzekļi drīkst tikt izlietoti. Tāpat biedrībai ir jāsniedz pašvaldībai atskaite par finansējuma izlietojumu, un pašvaldībai ir pienākums veikt kontroli. Ja tiek konstatēts, ka līdzekļi izlietoti mērķiem, kas neatbilst līgumā noteiktajam, tad šie finanšu līdzekļi ir jāatmaksā.

L. Pīlēģis jautā, kas veiks kontroles funkciju un kurš atbildēs tajā brīdī, ja līdzekļi tiks izlietoti neatbilstoši?

D. Tabulēvica atbild, ka finansējums tiek piešķirts trīs maksājumos, pirmais piecu darbdienu laikā pēc līguma noslēgšanas, otrais līdz 5. septembrim, trešais līdz 5. decembrim. Pēc katra maksājuma biedrība līdz nākamā mēneša 15. datumam iesniedz pārskatu, pievienojot izdevumus apliecinošus grāmatvedības dokumentus. Pašvaldība izvērtē iesniegtos dokumentus un finanšu līdzekļu izlietojumu. Ja tiek konstatēts, ka līdzekļi nav izmantoti atbilstoši līgumā noteiktajam mērķim, pašvaldība pieprasa nepamatoti izlietoto summu atmaksāt 10 darbdienu laikā. Tāpat pašvaldībai ir tiesības atteikt turpmākos maksājumus, ja pārskatā par iepriekšējo periodu konstatēti pārkāpumi.

L. Pīlēģis jautā, vai lēmumprojektā nevajadzētu paredzēt skaidru atskaitīšanās kārtību? Būtu nepieciešams lēmumprojektā skaidri paredzēt atskaitīšanās kārtību no izpildvaras par izlietoto finansējumu. Mutiskas vienošanās nav pietiekamas, cilvēki mainās, laiks paiet, un šādas lietas var tikt aizmirstas.

D. Tabulēvica atbild, ka līdz šim esam rīkojušies dažādi, gan iekļaujot atskaitīšanās punktu pašā lēmumprojektā, gan arī papildus fiksējot to protokolā. Arī šajā gadījumā, pamatojoties uz protokola ierakstu, izpilddirektors attiecīgajā ceturksnī var sniegt savu atskaiti.

L. Pīlēģis vērš uzmanību, ka bieži informācija, kas ir protokolā netiek ņemta vērā, tādēļ vēlētos, lai tas tiktu atrunāts lēmumprojektā.

D. Tabulēvica informē, ka var precizēt 3. punktu.

Plkst. 09.51 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 10.01 sēde turpinās

No plkst. 10.01 līdz plkst. 10.04 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris

D. Tabulēvica informē, ka precizēts lemjošās daļas 3. punkts: Uzdot Talsu novada pašvaldības izpilddirektoram kārtējā domes sēdē sniegt pārskatu par iepriekšējā ceturksnī Biedrībai "Sabiles Brīvprātīgo Ugunsdzēsēju biedrība" piešķirtā Talsu novada pašvaldības finansējuma izlietojumu.

Plkst. 10.03 pievienojas A. Kalniņš

No plkst. 10.04 līdz plkst. 10.05 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Pinkens jautā, plānots, ka daļa no šiem līdzekļiem tiks izmantota arī trīs operatīvo transportlīdzekļu uzturēšanai, kurus pašvaldība šobrīd plāno pieņemt bezatlīdzībā? Kādā veidā šie transportlīdzekļi nonāks biedrības īpašumā, lai pašvaldība varētu finansēt to uzturēšanu?

D. Tabulēvica atbild, ka ar šo virzīsies uz jūnija domes sēdi.

Notiek diskusija par automašīnu pārņemšanu pašvaldības īpašumā un uz kāda pamata biedrībai tiks nodoti transportlīdzekļi. Par piešķirtā finansējuma izlietošanu.

No plkst. 10.09 līdz plkst. 10.12 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

No plkst. 10.16 līdz plkst. 10.20 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Pīlēģis lūdz, nākamajā domes sēdē pie izpilddirektora atskaites informēt, vai attiecībā uz brīvprātīgajiem ugunsdzēsējiem visi līdzšinējie ieguldījumi ir veikti atbilstoši noteiktajiem mērķiem.

A. Pinkena viedoklis, Neraugoties uz to, ka jau finanšu komitejas sēdē pirms divām nedēļām norādīju uz būtisku trūkumu lēmumprojektā, ka tajā nav skaidri noteikts, kādam mērķim tiek piešķirti 50 000 EUR, situācija nav mainījies. Arī šodienas diskusijas rāda, ka netiek uzskatīts par nepieciešamu precizēt, ko pašvaldība atbalsta un ko neatbalsta. Izskatās, ka pašvaldība piešķir ievērojamu publisku finansējumu privātpersonai bez skaidriem nosacījumiem un bez definētiem atbalstāmajiem izdevumiem. Turklāt, ja mēs atsaucamies uz autonomo funkciju izpildi, nav saprotams, kāpēc pašvaldība neizskata iespēju šo funkciju deleģēt, tādējādi nodrošinot gan finansējumu, gan pienācīgu procesa kontroli. Novērtēju brīvprātīgo ugunsdzēsēju darbu un ieguldījumu visā novadā, bet pašvaldībai ir jāievēro skaidri, caurspīdīgi un vienlīdzīgi principi, piešķirot finansējumu. Šajā gadījumā šie principi nav nodrošināti, un tādēļ lēmuma pieņemšanā nepiedalīsies.

M. Bērziņa viedoklis, situācija, par kuru runājam, nav radusies pēkšņi. Jau laikā, kad Sabilē tika likvidēta Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta struktūrvienība, pašvaldībai bija iespēja meklēt risinājumus, lai nodrošinātu pakalpojuma nepārtrauktību. Ja toreiz būtu izdevies saglabāt šo vienību, iespējams, šodien mēs nerunātu par nepieciešamību pēc brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrības. Vienlaikus vēlos pateikt paldies Evai Kārklīnai par toreizējo iniciatīvu un centieniem rast risinājumu, lai gan tas līdz galam neizdevās. Tomēr šobrīd ir svarīgi, lai mēs visi, arī kolēģi, kuri iepriekš bijuši atbildīgos amatos, nevis meklētu iemeslus, kāpēc kaut ko nevar darīt, bet gan konstruktīvi iesaistītos risinājumu meklēšanā un atbalstītu to, kas stiprina drošību visā novadā.

A. Kalniņa viedoklis, joprojām ir žēl, ka toreiz, kad pašvaldībai bija iespēja pārņemt Sabiles posteņa ēku savā bilancē, domē pietrūka tikai vienas balss. Šodien redzam sekas, ēka aizgāja izsolē un tiek tirgota bez mērķa, savukārt civilās aizsardzības trauksmes signalizācija joprojām atrodas tur, kur tai nav iespējams piekļūt. Ja ēka būtu pārņemta, mums būtu piemērotas telpas tehnikai un nebūtu jāmeklē risinājumi no jauna. Raugoties uz šodienas situāciju, šis lēmumprojekts ir atbalstāms. Biedrības iniciatīva, spēja darboties un vēlme aizpildīt tos "melnos caurumus", kur valsts dienests objektīvi nevar nokļūt tik ātri, ir ļoti būtiska. Pirmās minūtes ugunsgrēkā ir izšķirošas, un biedrības klātbūtne bieži vien nodrošina tieši šo sākotnējo atbalstu. Paldies biedrībai par ieguldīto darbu un gatavību nodrošināt drošību visā novadā.

M. Rozenberga viedoklis, neviens neapstrīd atbalsta nepieciešamību. Jautājums ir tikai par to, kā finansējums tiek izlietots. Pašvaldība meklē risinājumus, lai šādas biedrības atbalstītu, taču atbalstam ir jābūt piešķirtam atbilstoši noteiktajai kārtībai. Arī iesniegtajā tāmē redzams, ka biedrībai ir reālas vajadzības un neviens to neapšaubā.

L. Pīlēģa viedoklis, šis atbalsts ir gan nepieciešams, gan atbalstāms. Savas iespējas esmu izmantojis, lai nodrošinātu, ka lēmums ir pietiekami caurspīdīgs un izpildvara pēc tam var sniegt skaidru atskaiti par līdzekļu izlietojumu. Ceru, ka tā arī notiks. Vienlaikus ir skaidrs, ka, lai arī šis atbalsts ir saistīts ar drošību un kopējām sabiedrības vajadzībām, tas neatbrīvo mūs no pienākuma ievērot normatīvo aktu prasības. Šo lēmumu atbalstīšu, tomēr aicinu izpildvaru rūpīgi sekot līdz līdzekļu izlietojumam un nodrošināt pienācīgu uzraudzību.

A. Stūrmaņa viedoklis, atbalstīšu šo lēmumprojektu, jo brīvprātīgo darbs šajā jomā ir patiesi nozīmīgs. Tie ir cilvēki, kuri pirmajās krīzes situācijas minūtēs steidzas palīgā un tas bieži vien ir izšķiroši. Šī ir ļoti vērtīga iniciatīva, kas savulaik tika pārtraukta, bet tagad atkal var turpināties. Arī citas brīvprātīgās iniciatīvas, kas sniedz labumu novadam, ir skatāmas un atbalstāmas. Aicinu kolēģus atbalstīt šo lēmumu.

No plkst. 10.32 līdz plkst. 10.34 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Kalniņa viedoklis, arī sporta biedrībām tiek piešķirts finansējums dalībai sacensībās. Atšķirība ir tā, ka sporta jomā ir saistošie noteikumi, kas nosaka kārtību un kontroli. Biedrības atskaitās, izdevumi tiek pārbaudīti, un, ja līdzekļi nav izlietoti atbilstoši, tie tiek

atmaksāti. No izpilddirektores teiktā saprotu, ka arī šajā gadījumā kontrole būs nodrošināta. Redzēsim, kā tas praksē darbosies, bet paļaujos uz izpildvaras sniegto informāciju un uzskatu, ka viss būs kārtībā.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 11 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Normunds Krūze [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 1 (Eva Kārklīņa)

“NEPIEDALĀS” - 2 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr.135 “Par finansējuma piešķiršanu Biedrībai “Sabiles Brīvprātīgo Ugunsdzēsēju biedrība””.

M. Rozenbergs pamato balsojumu, nepiedalījos balsojumā, jo lēmumprojektā ir norādīta tikai kopējā summa 50 000 EUR bez pievienotas tāmes. Bez skaidras informācijas par to, kam līdzekļi tiks izlietoti, nav iespējams pieņemt pamatotu lēmumu, un vēlāk var rasties problēmas ar kontroli.

Plkst. 10.36 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 10.45 sēde turpinās

No plkst. 10.45 līdz plkst. 13.00 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

32.§

Par kustamās mantas pieņemšanu bez atlīdzības Talsu novada pašvaldības īpašumā

L. Šnore, D. Tabulēvica, A. Pinkens, M. Grohjacka, L. Pīlēģis, A. Kalniņš

D. Tabulēvica ziņo, ka Talsu novada pašvaldībā ir saņemts Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta rīkojums “Par ugunsdzēsības un glābšanas transportlīdzekļa, ugunsgrēku dzēšanai paredzētā aprīkojuma un inventāra atsavināšanu, nododot bez atlīdzības Talsu novada pašvaldībai”. Rīkojumā, pamatojoties uz Ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas darbu likuma 29. panta pirmo daļu, norādīts, ka, ņemot vērā pašvaldības funkciju nodrošināšanu administratīvajā teritorijā, kā arī pašvaldības 2026. gada 4. februārī sniegto informāciju par nepieciešamību saņemt ugunsdzēsības un glābšanas transportlīdzekli un tam paredzēto aprīkojumu, un ņemot vērā pašvaldības līdzšinējo iesaisti ugunsgrēku dzēšanā un civilās aizsardzības risku novērtējumu, pašvaldībai bez atlīdzības nododama rīkojuma pielikumā norādītā kustamā manta. Minētā manta pašvaldībai tiek nodota Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 18. punktā noteiktās autonomās funkcijas īstenošanai – pasākumu veikšanai civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā, ugunsdrošības un ugunsdzēsības jomā. Ņemot vērā minēto, lēmumprojekts paredz: pieņemt Talsu novada pašvaldības īpašumā bez atlīdzības Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta valdījumā esošo kustamo mantu.

A. Pinkens jautā, kāds ir turpmākais rīcības plāns attiecībā uz trim bezatlīdzībā iegūtajiem ugunsdzēsēju operatīvajiem transportlīdzekļiem un tiem pienākošos aprīkojumu?

D. Tabulēvica atbild, ka saskaņā ar Atsavināšanas likuma 48. pantu, kā tas paredzēts lēmumprojektā, izpilddirektors tiek pilnvarots ar pieņemšanas–nodošanas aktu pieņemt šo

mantu pašvaldības īpašumā. Pēc tam, kad transportlīdzekļi būs oficiāli pārņemti, plānoju jūnija mēnesī komitejā virzīt jautājumu par šīs mantas nodošanu Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrībai.

A. Pinkens jautā, vai pašvaldības budžetā ir paredzēti līdzekļi ar šo nodošanas procesu saistītajām izmaksām?

M. Grohjacka atbild, ka pašvaldības budžetā ir paredzēts finansējums automašīnu pārreģistrēšanai uz Talsu novada pašvaldības vārda, kā arī vienas dienas braukšanas atļaujas noformēšanai.

L. Pīlēģis jautā, nauda ir arī nodokļu samaksāšanai un apskates iziešanai?

M. Grohjacka atbild, ka šobrīd ir panākta vienošanās par konkrētu CSDD nodaļu, kurā tiks organizēta transportlīdzekļu pārņemšana. Taču detalizētas tehniskās darbības tiks veiktas pēc domes lēmuma pieņemšanas, atbildīgais speciālists sadarbībā ar VUGD un biedrības pārstāvi organizēs visu pārņemšanas procesu. Pēc tam varēsim sniegt pilnīgu un precīzu skaidrojumu par katru posmu.

A. Pinkens jautā, vai pašvaldības budžetā ir paredzēti līdzekļi visu ar šo procesu saistīto darbību veikšanai?

M. Grohjacka atbild, ka šobrīd par visām darbībām nevar atbildēt. Informāciju precizēs un informēs.

Plkst. 10.53 iziet L. Pīlēģis

A. Kalniņš, A. Pinkens uzdod jautājumus par aprīkojumu.

Plkst. 10.56 pievienojas L. Pīlēģis

A. Kalniņa viedoklis, apskatot pielikumu, redzams, ka aprīkojums gan nav pilns, tomēr lielā mērā nepieciešamais ir iekļauts. Pats bīstamākais vienmēr ir ugunsgrēks, un tieši ugunsgrēka dzēšanai šeit ir nodrošināts būtiskais aprīkojums. Protams, vienmēr var pietrūkt kāds sīkaks instruments, taču esmu pārliecināts, ka biedrība ātri nokomplektēs mašīnas līdz pilnai gatavībai.

M. Grohjacka informē, ka finansējums ir paredzēts automašīnu pārreģistrēšanai uz Talsu novada pašvaldības vārda, vienas dienas braukšanas atļaujas noformēšanai un apdrošināšanai, lai transportlīdzekļus varētu nogādāt līdz Talsiem. Pārējās darbības tiks veiktas secīgi jau uz vietas pēc atvešanas. Transportlīdzekļus plānots nogādāt mājās ar vienas dienas atļauju pēc pārreģistrēšanas.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

13 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 136 “Par kustamās mantas pieņemšanu bez atlīdzības Talsu novada pašvaldības īpašumā”.

33.§

Par Talsu novada pašvaldības domes 2016. gada 16. jūnija lēmuma Nr. 355 “Par telpu nomu K. Barona ielā 6, Sabilē, Talsu novadā” 2. punkta atzīšanu par spēku zaudējušu

L. Šnore, K. Lukse, A. Pinkens, M. Grohjacka, D. Tabulēvica

K. Lukse ziņo, ka ar Talsu novada pašvaldības dome 2016. gada 16. jūnijā ar lēmumu Nr. 355 “Par telpu nomu K. Barona ielā 6, Sabilē, Talsu novadā” tika nolemts iznomāt Sabiles aprūpes biedrībai Kalme ēku “Pansionāts” un “Šķūnis”, kā arī zemi Krišjāņa Barona ielā 6,

Sabilē. Noteikt nomas maksu nedzīvojamai ēkai “Pansionāts” un nedzīvojamai ēkai “Šķūnis”, un atbrīvot Sabiles aprūpes biedrību Kalme no telpu un zemes nomas maksas, un komunālo pakalpojumu maksas. Uzdod pašvaldības Sabiles pilsētas un Abavas pagasta pārvaldes vadītājam noslēgt attiecīgu nomas līgumu. Pārskatot šī te lēmuma otro punktu, kurā noteikta nomas maksa, konstatēts, ka nomas maksu ir nepieciešams mainīt atbilstoši tirgus situācijai. Tā kā saskaņā ar pašvaldības nolikumu šobrīd pašvaldības dome ir pilnvarojusi pašvaldības izpilddirektoru noteikt nomas maksu, tad lēmuma projekts paredz atzīt domes lēmuma 2. punktu, kurā ir noteikta nomas maksa, par spēku zaudējušu. Lūdzu lemt par sagatavoto lēmumprojektu.

A. Pinkens jautā, nomas līgums beidzas pēc mēneša. Ņemot vērā šo domes lēmumu, kāds ir turpmākais rīcības plāns pēc līguma termiņa beigām?

K. Lukse atbild, ka oficiāls iesniegums vēl nav saņemts, taču biedrības pārstāvji telefoniski informēja, ka iesniegums ir sagatavots un tiks iesniegts. Pēc tā saņemšanas tiks sagatavots izpilddirektora lēmums, lai šīs pašas telpas un zemi turpmāk nodotu nomā biedrībai.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

Notiek diskusija par komunālajiem pakalpojumiem un nomas maksu. Par nomas maksas pārskatīšanu.

M. Grohjacka informē, ka ir sagatavots rīkojuma projekts par nomas maksu un cenrāžu pārskatīšanu.

D. Tabulēvica skaidro, ka izpilddirektors ir izdevis rīkojumu, un šobrīd mēs apzinām visus esošos līgumus. Tiks pārskatīts, kuriem līgumiem nepieciešams noteikt nomas maksu, daļai tas jau ir izdarīts. Tādā veidā soli pa solim virzīsimies uz priekšu un sapratīsim, kurās vietās šis sešu gadu termiņš jau ir iestājies.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 7 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 6 (Jānis Kaļiņičenko, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 137 “Par Talsu novada pašvaldības domes 2016. gada 16. jūnija lēmuma Nr. 355 “Par telpu nomu K. Barona ielā 6, Sabilē, Talsu novadā” 2. punkta atzīšanu par spēku zaudējušu”.

34.§

Par pirmpirkuma tiesību uz būvju īpašumu Selgas ielā 12, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā

L. Šnore, D. Tabulēvica, A. Pinkens

D. Tabulēvica ziņo, ka Talsu novada pašvaldībā saņemts SIA “AB Management” paziņojums, ka starp Īpašnieku un SIA “RIZOME” 2026. gada 13. maijā noslēgts būves ar adresi Selgas ielā 12, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, pirkuma līgums un pamatojoties uz Latvijas Republikas Likuma “Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 14. panta otrā daļu, izteikts piedāvājums izmantot pirmpirkuma tiesības uz būvju īpašumu. Nekustamais īpašums Selgas ielā 10, Rojā, ir reģistrēts zemesgrāmatā, un tā zemes vienība un būve pieder pašvaldībai. Uz tās pašas zemes atrodas arī būve ar nosaukumu “Aptieka”, adrese Selgas iela 12. Tā tiek pārdota, un jau ir noslēgts pirkuma līgums. Saskaņā ar Civillikumu zemes īpašniekam ir pirmpirkuma tiesības. Fiziskā persona, kas ir viena dzīvokļa īpašnieks, no

pirmpirkuma tiesībām ir atteikusies, un piedāvājums ir izteikts arī pašvaldībai. Izvērtējot paziņojumā norādīto informāciju un pašvaldības vajadzības, secināts, ka šīs būves iegāde nav nepieciešama pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Pašvaldībai jau ir pietiekami daudz nekustamo īpašumu un infrastruktūras, lai pildītu savas autonomās funkcijas. Līdz ar to papildu īpašuma iegāde nebūtu lietderīga un neatbilstu racionālas un efektīvas mantas un finanšu līdzekļu pārvaldības principiem. Lēmumprojekts paredz atteikties no pirmpirkuma tiesību izmantošanas attiecībā uz būvi "Aptieka", Selgas ielā 12, Rojā.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

13 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 138 "Par pirmpirkuma tiesību uz būvju īpašumu Selgas ielā 12, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā".

35.8

Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Piestātne"

L. Šnore, D. Tabulēvica, A. Pinkens, J. Kaļiņičenko

D. Tabulēvica ziņo, ka Talsu novada pašvaldībā saņemts biedrības "Piestātne" iesniegums ar lūgumu nodot bezatlīdzības lietošanā brīvdabas estrādi "Jēgerleja", Lielā ielā 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, vokālistu konkursa "Jūra, jūra vien" fināla organizēšanai norādot, ka Biedrība konkursu organizē ceturto gadu un konkursa patronese ir Margarita Vilcāne. Iesniegumā lūgts brīvdabas estrādi "Jēgerleja" bezatlīdzības lietošanā nodot no 2026. gada 7. jūnija plkst. 08.00 līdz plkst. 22.00. Plānotā pasākuma mērķis ir kultūras veicināšana Mērsraga pagastā, Talsu novadā, sniedzot bezmaksas koncertu vietējiem iedzīvotājiem. Nekustamai īpašums reģistrētas uz pašvaldības vārda. Atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta 2026. gada 16. marta lēmumam Biedrībai piešķirts sabiedriskās labuma organizācijas statuss, lēmums stājas spēkā 2026. gada 25. martā. Minētais nozīmē, ka Biedrība atbilst Likuma 5. panta otrās daļas 4.¹ punktā noteiktajiem kritērijiem, lai Pašvaldība savu mantu nodotu bezatlīdzības lietošanā. Lēmumprojekts paredz, nodot bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Piestātne", no 2026. gada 7. jūnija plkst. 08.00 līdz plkst. 22.00 nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, sastāvā ietilpstošo būvi ar nosaukumu "Brīvdabas estrāde", un zemes vienību ar kopējo platību 0,8689 ha vokālistu konkursa "Jūra, jūra vien" fināla organizēšanai. Uzdod Laucienes apvienības pārvaldes vadītājam noslēgt līgumu ar Biedrību par lēmuma 1. punktā minētās būves un zemes vienības nodošanu bezatlīdzības lietošanā.

A. Pinkens jautā, vai šai būvei un zemei ir noteikta maksa par izmantošanu? Vai tā nav publiski pieejam teritorija? Kur var redzēt maksu, no kuras tiek atbrīvots?

J. Kaļiņičenko atbild, ka ir bijis lēmums par nomas maksu.

A. Pinkens skaidro, ka runa ir par šī brīža situāciju. Pašvaldība nenodarbojas ar bezatlīdzības piešķiršanu gadījumos, kad pakalpojumam vai telpu izmantošanai nav noteikta maksa, tas pats par sevi jau ir bezatlīdzības lietojums.

No plkst. 11.25 līdz plkst. 11.27 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

Notiek diskusija par nomas maksu – vai estrādei ir noteikts cenrādis nomas maksai un nepieciešams pieņemt lēmumu. Par kritērijiem kā tiek noteikta nomas maksa.

A. Pinkena viedoklis, diemžēl atkal esam nonākuši situācijā, kur domes sēdē tiek virzīts lēmumprojekts bez pietiekama pamatojuma un skaidrības. Tas tiek vienkārši nolikts uz galda, lai gan pašiem nav skaidrs ne mērķis, ne iemesls, kādēļ šāds lēmums būtu jāpieņem. Ja lēmumprojektā būtu norādīts kaut viens konkrēts skaitlis, no kā tieši tiek atbrīvots, un būtu skaidrs, kāda maksa ir spēkā vai nav spēkā, tad būtu pamats runāt par atbrīvošanu. Šobrīd tas nav izdarīts. Tas liek jautāt, kas īsti regulē domes darba kvalitāti? Administrācija gadiem ilgi nav pārskatījusi nomas maksas, nav izvērtējusi, kuri lēmumi ir spēkā. Protams, ir skaidrs, ka biedrībai estrāde ir nepieciešama un īpašums ir lietderīgs. Taču nav saprotams, kādēļ domē tiek iesniegts šāds nekvalitatīvs lēmumprojekts, kurā trūkst būtiskas informācijas un pamatojuma.

J. Kaļiņičenko informē, ka balsojumā nepiedalīsies.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 12 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

“NEPIEDALĀS” - 1 (Jānis Kaļiņičenko)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 139 “Par nekustamā īpašuma Lielā iela 126, Mērsragā, Mērsraga pagastā, Talsu novadā, daļas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai “Piestātne””.

[Turpinās 11. jautājuma izskatīšana]

11.8

Par būves Zvejnieku ielā 7, Rojā, Rojas pagastā, Talšu novadā, kadastra apzīmējums 88820080849003, telpu nodošanu nomā biedrībai “Šinkjokušinkai karatē do klubs “Seido””

K. Lukse ziņo, ka lēmumprojekts tika izskatīts Finanšu komitejā un uzsākts skatīt pagājušās nedēļas ceturtdienas domes sēdē. Sēdes laikā tika lūgts sadarbībā ar Finanšu un grāmatvedības departamentu noskaidrot, vai nomas maksa par tualetēm, dušām un ģērbtuvēm būtu jāiekļauj semināru zāles nomas maksā. Tika noskaidrots, ka šīm telpām nomas maksa ir jānosaka atsevišķi, jo tā nav iekļauta semināru zāles nomas maksā. Risinot nomas maksas aprēķina jautājumu, atklājās, ka sākotnēji lēmumprojektā norādītās telpas Nr. 11, 13, 14, 15, 16 un 19 faktiski nav iespējams iznomāt biedrībai, jo karatē nodarbību laikā tās izmanto arī sporta zāles apmeklētāji. Tāpēc biedrībai tika piemeklētas citas telpas šajā pašā ēkā – Nr. 31, 32, 33 un 35., taču arī tām nomas maksa ir jānosaka atsevišķi, un šobrīd tā vēl nav noteikta. Līdz ar to šobrīd nomā var nodot tikai semināru zāli, telpu Nr. 29. Pēdējā lēmuma projekta redakcija paredz nodot biedrībai nomā tieši šo telpu. Lūdzu pieņemt lēmumu par sagatavoto lēmumprojektu.

J. Kaļiņičenko uzdod jautājumus par telpu nomas maksu aprēķinu.

Plkst. 11.45 iziet L. Maķe

Plkst. 11.48 pievienojas L. Maķe

Notiek diskusija par publisko telpu iznomāšanu.

L. Pīlēģis skaidro, lai nerastos situācijas, kur labierīcības būtu jāiznomā atsevišķi, ir nepieciešams pārskatīt visus aprēķinus. Nomas maksai ir jābūt aprēķinātai tā, lai nepieciešamās telpas un to izmantošana būtu iekļauta kopējā kvadrātmetra cenā.

A. Pinkens jautā, vai šī kompromisa kārtībā izvēlēta telpa, lai arī nebija sākotnējā vēlme, ir piemērota sporta nodarbību veikšanai?

K. Lukse atbild, ka jā. Šī ir telpa ko biedrība vēlējās.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 13 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 140 “Par būves Zvejnieku ielā 7, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88820080849003, telpu nodošanu nomā biedrībai “Šinkjokušinkai karatē do klubs “Seido”””.

Plkst. 11.53 aiziet J. Kaļiņičenko

Plkst. 11.53 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 13.00 sēde turpinās

No plkst. 13.00 līdz plkst. 13.12 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris

Informatīvā daļa

36.§

Domes priekšsēdētāja ziņojums

Plkst. 13.01 pievienojas A. Kalniņš

L. Šnore informē, ka Domes priekšsēdētājs atrodas attaisnotā prombūtnē un savu atskaiti ziņos jūnija domes sēdē.

L. Šnore ziņo par notikušajiem notikumiem maija mēnesī. Devās komandējumā uz Moldovas Republiku. Iepazinās ar pašvaldības darbību, salīdzinot arī ar Latviju, piedalījās reģionālās attīstības un decentralizācijas procesos un kā stiprināt sadarbību starp Latvijas un Moldovas pašvaldībām. Piedalījās starptautiskajā kultūras, mākslas un tūrisma festivālā Turcijā, kur vizītes laikā pārstāvēja Talsu novadu.

No plkst. 13.05 līdz plkst. 13.38 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

DOME NOLEMJ:

Pieņemt informāciju zināšanai.

37.§

Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu

L. Šnore, M. Grohjacka, A. Dimante, L. Pīlēģis, J. Pauliņš, A. Pinkens, V. Bārda, J. Krūze, M. Rozenbergs

M. Grohjacka ziņo par paveiktajiem darbiem un notikušajiem notikumiem maija mēnesī. Sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

Plkst. 13.06 pievienojas L. Pīlēģis

Plkst. 13.06 iziet A. Kalniņš

A. Dimante ziņo par Vilkmuižas ezera projektu.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Jautājumus uzdod L. Pīlēģis.

M. Grohjacka turpina sniegt atbildes uz deputātu uzdotajiem jautājumiem.

Plkst. 13.15 pievienojas A. Kalniņš

Jautājumus uzdod L. Pīlēģis, A. Stūrmanis.

M. Grohjacka papildina, ka uz jautājumu par domes sēdes izmaksām, aprēķins tiks sagatavots uz nākamo domes sēdi.

No plkst. 13.23 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

L. Pīlēģis lūdz sagatavot informāciju par jautājumiem, kuri tiek virzīti uz sēdi, kurus esam izskatījuši vairākas reizes, bet vēl joprojām nav nonākuši līdz balsošanai.

L. Pīlēģis jautā, tika solīts sniegt informāciju, kādi treniņi ir bērniem vasaras periodā, sporta skolā un kuri treneri ir pieejami.

M. Grohjacka atbild, ka jautājums tiks ziņots Sociālo, izglītības, kultūras un sporta komitejā.

L. Pīlēģis jautā, par Sabiles fasādi un progresu. Ziņot arī par Vandzenes ūdenssaimniecību.

A. Dimante skaidro, par Sabiles fasādi, advokāte atsūtījusi savu redzējumu turpmākajām darbībām, kā arī paši sapratuši, ka reāla komunikācija un kaut kāds pozitīvs vērsts risinājums bez tiesvedības procesa acīmredzot nav iespējams. Līdz ar to no vadības puses ir jāpieņem lēmums, vai ļaujām advokātei iesniegt prasību tiesā.

M. Grohjacka atbild, par Vandzenes ūdenssaimniecību, ka pieprasīts rakstisks pieprasījums komunālajai saimniecībai ar konkrētiem jautājumiem un termiņu, kurā nepieciešams iesniegt informāciju par Valdes sēdi, ja tā ir notikusi, un par pieņemtajiem lēmumiem.

J. Pauliņš papildina, ka tiek gaidīta informācija no uzņēmēja par tālākajām darbībām un rīcību.

A. Pinkens jautā, par patvertņu ierīkošanu.

A. Dimante skaidro informāciju, par patvertņu projektu.

No plkst. 13.34 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris

Plkst. 13.35 iziet L. Maķe

A. Pinkens jautā, sniegt informāciju par kvalitātes un riska vadītāju darbu, jo atskaitē nav iekļauts, kā arī nebija informācija par pagājušo mēnesi.

M. Grohjacka skaidro situāciju.

Plkst. 13.37 pievienojas L. Maķe

A. Pinkens lūdz, sagatavot rakstiski atteikumu sniegt šo informāciju, jo no aprīļa mēneša sēdes, kas ir redzams protokolā bija lūgums, kuru jūs neesat izpildījuši. Nav sniegta atbilde man arī uz rakstveidā izteikto lūgumu. Lūdzu sniegt man rakstveida atbildi par to, kādēļ jūs atsakāties šo informāciju sniegt. Lūgums šo ierakstīt protokolā.

A. Pinkens jautā, aprīļa domes sēdē bija jautājums par pārvaldnieku lūgumiem attiecībā uz degradētām teritorijām, būvēm, īpašumiem un tika apgalvots, ka informācija tiks noskaidrota un tiks sagatavota atbilde.

M. Grohjacka atbild, ka vēl informācija nav apkopota.

L. Pīlēģis jautā, ir bijis audits attiecībā uz ceļa mērķdotācijas naudas izmantošanu un izskanēja informācija par to, ka ir konstatētas neatbilstības un mums, iespējams, ir kādas korekcijas. Bija jāiesniedz atbilde. Jautā, kas tika iesniegts, vai tika iesniegts un vai šī situācija par korekciju tika izglābta?

V. Bārda atbild, ka vēstule ir uzrakstīta, iesniegta informācija un tālākā izvērtējuma rezultāts vai kādā veidā līdz galam šīs korekcijas veiktas pagaidām informācija nav.

L. Pīlēģis jautā, brīdī, kad ir galīgais atzinums, ziņot par to, kāds ir rezultāts. Sagatavot arī informāciju par pēdējiem gadiem, vai šādas korekcijas arī ir bijušas iepriekšējos gados?

L. Pīlēģis jautā, par Mazirbes skolas atsavināšana, kā ir virzījies šis jautājums? Bija jautājums, lūgums sagatavot atbildi uz šo jautājumu, kādi ir tie problēmjautājumi, uz kuriem šobrīd atduramies, kuri kavē šīs ēkas un īpašumu atsavināšanu?

V. Bārda atbild, ka centīsies šo jautājumu aktualizēt, bet ir notikušas sarunas ar pārvaldnieku un notikusi arī iedzīvotāju sanāksme.

No plkst. 13.42 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Pīlēģis papildina, ka vēlas saņemt tomēr konkrētas rīcības, kas ir nākamās, ko mēs vērtējam, ko skatāmies, lai ietu uz priekšu šajā jautājumā.

L. Pīlēģis jautā, pie Investīciju plāna tika teikts, ka Iedzīvotāju padomes ir iesūtījušas savus variantus, ko varētu iekļaut Investīciju plānā. Vai kāds var paskaidrot, kādēļ man kā deputātam šī informācija netiek sniegta?

L. Šnore atbild, ka informācija ir jāapkopo un tad lūgs, lai to nosūtīta visiem deputātiem.

L. Pīlēģis vēlas saprast, vai informāciju varēs iesūtīt? Vai jāraksta iesniegums un turpmāk visu informāciju, ko lūdz, to daru tikai ar iesniegumiem?

L. Šnore atbild, ka noskaidros un nosūtīs visiem deputātiem.

A. Pinkens jautā, par funkciju auditu, kādi ir galvenie secinājumi un darāmās rīcības?

M. Grohjacka atbild, ka tādēļ tika organizēta Zoom sapulce, lai iepazītos ar audita rezultātiem. Piedāvājums, ka to varētu izskatīt kādā komitejā, informatīvajā daļā, kur sagatavotu konkrētas atbildes. Prognozē, ka jūlija komitejās varētu sagatavot informatīvu ziņojumu par secinājumiem, ko mēs būsim pieņēmuši no šī ziņojuma.

J. Krūze papildina informāciju par funkciju audita ziņojumu.

Plkst. 13.59 iziet L. Maķe

A. Pinkens jautā, nosaukt uz kura normatīva akta, deputātiem netiks izsniegts šis dokuments.

J. Krūze atbild, ka arī ziņojumā auditori ir norādījuši, ka šī ir ierobežotas pieejamības informācija, bet pieļauj, ka ar ierobežotas pieejamības informāciju arī deputātiem atbilstošā kārtībā un pēc nepieciešamības var būt iespēja iepazīties. Nevar komentēt detalizētāk.

Plkst. 14.01 pievienojas L. Maķe

E. Širante atbild, ka dokuments ir ierobežotas pieejamības informācija un deputātiem tas netiks izsniegts saskaņā ar mūsu iekšējiem normatīvajiem aktiem. Dokuments būs tikai pieejams kā kopsavilkums.

A. Pinkens jautā, saskaņā ar kuru likumu šo nevar izsniegt.

E. Širante atbild, ka nosūtīs e-pastā.

A. Pinkens jautā, par Centrālās pārvaldes struktūrvienību nolikumiem vai reglamentiem?

M. Grohjacka atbild, ka ir izdots rīkojums par nolikumu grozījumiem, bet šobrīd nevar nosaukt precīzu termiņu.

Jautājumus par izpilddirektora atskaitē norādītajiem darbiem un citiem jautājumiem uzdod A. Pinkens, M. Rozenbergs, L. Pīlēģis.

M. Rozenbergs rosina, Būvvaldes atskaitē iekļaut izsniegtās būvatļaujas un ekspluatācijā pieņemtās nodotās ēkas Talsu novadā. Pašvaldības policijai atskaitē uzrādīt, cik mēnešu laikā sastādīti administratīvie sodi.

A. Pinkens jautā, skaidrojumu, ko nozīmē no pašvaldības puses nākušais apgalvojums par brīvprātīgu darbu? Ja paužam žurnālistiem par šādu darba veikšanu, tad jāaicina izpilddirektori iepazīties un sagatavot informāciju, kā mēs brīvprātīgo darbu apmaksājam jeb kā to darbinieki veic.

M. Rozenbergs jautā, vai tiek veikta samaksa pašvaldības darbiniekiem par virsstundu darbu?

M. Grohjacka atbild, ka ir veikusi virsstundu apmaksu par konkrēti veikto darbu.

Turpina uzdot jautājumus par izpilddirektora atskaitē norādītajiem personāla jautājumiem un rēķinu apstrādi.

A. Pinkens lūdz, atsūtīt pašvaldības rīkojumu par grozījumiem Talsu novada pašvaldības 21. aprīļa rīkojumā par budžeta izpildi, precizējumu grozījumu kārtību. Izdots 13. maijā. Lūdz atsūtīt šo rīkojumu.

M. Bērziņš izsaka viedokli par dokumentu pieprasījumiem un tiesvedībām.
D. Tabulēvica skaidro, tiesvedības, kuras iekļautas izpilddirektora pārskatā.

DOME NOLEMJ:

Pieņemt informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst. 14.37

Sēdes vadītājs

Parakstīts 08.06.2026.

(paraksts*)

Ansis Bērziņš

Sēdes vadītāja

Parakstīts 08.06.2026.

(paraksts*)

Ligita Šnore

Protokolētāja

Parakstīts 08.06.2026.

(paraksts*)

Inga Koha-Kurovska