

Latvijas Republika

## TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

---

### ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 12. maijā

Nr. 6

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.01

*Komitejas sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē*

**Sēdi vada:** Andris Dzenis – Attīstības komitejas priekšsēdētājs

**Sēdi protokolē:** Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

**Sēdē piedalās 8 Attīstības komitejas locekļi:**

Andris Dzenis

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 09.23 līdz plkst. 09.33*)

Māris Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 09.31 līdz plkst. 09.32*)

Jānis Kaļiņičenko

Aldis Pinkens

Lauris Pīlēģis (*iziet plkst. 09.23, pievienojas plkst. 10.21*)

Almants Kalniņš (*iziet plkst. 10.56, pievienojas plkst. 10.57*)

Gaidis Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 09.09; nav redzams no plkst. 09.12 līdz plkst. 09.13; nav redzams no plkst. 09.54 līdz plkst. 09.56; nav redzams no plkst. 09.57 līdz plkst. 10.17*)

**Sēdē nepiedalās 3 Attīstības komitejas locekļi:**

Ansis Bērziņš

Ligita Šnore

Māris Rozenbergs

**Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas darbinieki:**

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore

Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta plānošanas nodaļas vadītājs

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja

Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja

Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja  
Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja  
Toms Akmentiņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta energopārvaldības vadītājs  
Ričards Celmiņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas vides speciālists  
Inga Priede – Administratīvā departamenta sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja  
Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede  
Jānis Mucenieks – Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

#### **Citi:**

Uldis Katlaps – Talsu novada Izglītības pārvaldes vadītājs  
Maija Zariņa – Talsu novada Dzimtsarakstu nodaļas vadītāja  
Dinārs Dāvidsons – Rojas apvienības pārvaldes vadītājs  
Kristīne Voldemāre – Rojas tūrisma informācijas centra vadītāja

Tiek informēts, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības darba reglamenta 37. punktu komiteju sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts un brīdina par atbildību par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Andris Dzenis iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

#### **Darba kārtība:**

##### **Lemjošā daļa**

1. Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K. Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 1.redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

##### **Informatīvā daļa**

2. Par dalību projektā “Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana daudzdzīvokļu ēkās, valsts un pašvaldību ēkās un energokopienās”.
3. Mazvirbu alejas dabas vērtību saglabāšana un atjaunošana.
4. Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu “Antropogēnās slodzes mazināšana Rojas upes krastos”.
5. Par situāciju Rojas kapos.

A. Dzenis informē, ka dokumentu vadības sistēmā “LIETVARIS” pie darba kārtības pievienots priekšlikums: “Iekļaut darba kārtībā informatīvajā daļā 6. punktu “Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālas un novada nozīmes attīstības centros””.

A. Dimante skaidro, ka sniegs informāciju par ceļiem, ar kuriem virzīsies uz iepirkumiem. Ar domes lēmumu par prioritārā aizņēmuma ņemšanu virzīsies pēc iepirkuma rezultātu saņemšanas.

L. Pīlēģis aicina, sniegt pamatojumus par izvēlētajam ielām, lai pēc tam ierakstā var noklausīties. Domes sēdē notika diskusija, ka varētu atsūtīt iestāžu un iedzīvotāju padomju priekšlikumus par Investīciju plānu. Iestāžu vadītāju priekšlikumi ir saņemti, vai ir informācija, vai iedzīvotāju padomju priekšlikumi tiks iesūtīti?

A. Dzenis atbild, ka informācija nav.

A. Pinkens jautā, iepriekš tika minēts, ka jāpieņem lēmumi par skolu tīkla jautājumiem, tostarp iespējamo skolu reorganizāciju. Šodien Attīstības komitejas sēdē šis

jautājums nav iekļauts. Vai jautājums nav sagatavots izskatīšanai un lēmumi šobrīd netiks pieņemti?

J. Kaļiņičenko atbild, ka jautājumi tiek virzīti uz Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komiteju un Finanšu komiteju.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka skolu tīklu reorganizācijai ir jānotiek saskaņā ar pašvaldības plānošanas dokumentu – izglītības nozares attīstības stratēģiju un plānošanas dokumentu izpilde ir arī Attīstības komitejas jautājums. Priekšsēdētājs publiskajā telpā informējis par plānoto risinājumu, bet es, kā domes deputāts neko par šo jautājumu neesmu saņēmis. Šobrīd notiek Attīstības komiteja un šis ir pašvaldības attīstības jautājums, ne tikai izglītības funkcijas jautājums, bet darba kārtībā šī tēma nav iekļauta. Kas šobrīd notiek ar šo tēmu?

J. Kaļiņičenko atbild, ka tika pieņemts lēmums jautājumus skatīt Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komiteja un Finanšu komitejā, jo ir jautājums arī par finansiālo ietekmi.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka informatīvajā daļā vēlas saņemt informāciju, kas šajā tēmā paredzēts darīt. Sagatavos priekšlikumu.

L. Pīlēģis jautā, vai par skolu tīklu reformu ir ievietota informācija pašvaldības oficiālajā saziņas vietnē?

J. Kaļiņičenko atbild, ka vēl nav ievietota, bet ievietos.

*Plkst. 09.09 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas G. Bērziņš*

L. Pīlēģis jautā, priekšsēdētājs savā privātajā sociālo tīklu kontā publiski izziņo informāciju par jautājumiem, par kuriem dome vēl nav lēmusi un par kuriem pašvaldība oficiāli nav informējusi. Vai tas ir pareizi un tā ir pieļaujama situācija?

J. Kaļiņičenko atbild, ka priekšsēdētājs savos sociālo tīklu kontos var paust savu viedokli, un, manuprāt, tieši to viņš arī darīja – informēja iedzīvotājus, kādā virzienā vēlas virzīt šo jautājumu. Nedomā, ka šāda rīcība būtu nepareiza.

A. Dzenis informē, ka dokumentu vadības sistēmā “LIETVARIS” ir pievienoti divi priekšlikumi par papildus darba kārtības jautājumiem informatīvajā daļā:

1. Priekšlikums: “Iekļaut darba kārtībā 6. punktu “Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālas un novada nozīmes attīstības centros””.

A. Dzenis aicina balsot par priekšlikumu.

**Par priekšlikumu balso:**

8 (Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš,  
“PAR” - Jānis Kaļiņičenko, Lauris Pīlēģis, Andis Āboliņš, Aldis Pinkens [balso  
paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

**KOMITEJA NOLEMJ:**

priekšlikums pieņemts.

*No plkst. 09.12 līdz plkst. 09.13 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Bērziņš*

2. Priekšlikums: “Iekļaut darba kārtībā jautājumu par izglītības iestāžu tīkla izmaiņām 2026. gadā”.

A. Dzenis aicina balsot par priekšlikumu.

**Par priekšlikumu balso:**

“PAR” - 6 (Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Lauris Pīlēģis, Aldis Pinkens)

“PRET” - 1 (Māris Bērziņš)

“ATTURAS” - 1 (Andis Āboliņš)

### **KOMITEJA NOLEMJ:**

priekšlikums pieņemts.

### **APSTIPRINĀTĀ DARBA KĀRTĪBA**

#### **Lemjošā daļa**

1. Par lokālpilnojumuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 1. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

#### **Informatīvā daļa**

2. Par dalību projektā “Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana daudzdzīvokļu ēkās, valsts un pašvaldību ēkās un energokopienās”.
3. Mazvirbu alejas dabas vērtību saglabāšana un atjaunošana.
4. Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu “Antropogēnās slodzes mazināšana Rojas upes krastos”.
5. Par situāciju Rojas kapos.
6. Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālas un novada nozīmes attīstības centros.
7. Jautājums par izglītības iestāžu tīkla izmaiņām 2026. gadā.

#### **1.§**

### **Par lokālpilnojumuma nekustamā īpašuma “K. Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 1. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai**

A. Dzenis, L. Laicāns, A. Pinkens

L. Laicāns ziņo, sagatavotais lēmumprojekts paredz nodot lokālpilnojumuma 1. redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai, kā arī noteikt publiskās apspriešanas termiņu 20 darbdienas. Lokālpilnojumums uzsākts saskaņā ar Talsu novada domes 2025. gada 24. aprīļa lēmumu Nr. 79 “Par lokālpilnojumuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma “K. Valdemāra iela 58”. Lokālpilnojumuma teritoriju veido 7583 m<sup>2</sup> liela teritorija Talsu pilsētā. Lokālpilnojumuma izstrādes mērķis ir mainīt Talsu novada teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonu “Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)” uz funkcionālo zonu “Publiskās apbūves teritorija (P)”, kā arī funkcionālās zonas “Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)” daļai, kas nav vajadzīga šīs funkcijas nodrošināšanai, mainīt uz funkcionālo zonu “Publiskās apbūves teritorija (P)”. Lēmumprojektam pievienots ziņojums par lokālpilnojumuma izstrādi un lokālpilnojumuma projekts. Būtiski, ka lokālpilnojumums neparedz apbūves izvietojuma noteikšanu. Precizēšana šajā lokālpilnojumumā, arī plānotās apbūves un teritorijas labā ir risināmi būvprojekta ietvaros. Piekļuve lokālpilnojumam ir paredzēta no divām vietām, no Dundagas ielas un K. Valdemāra ielas. Saņemti trīs institūciju nosacījumi. Dome savā darba uzdevumā ir noteikusi vairākus aspektus, kas jāņem vērā, izstrādājot lokālpilnojumumu un šie nosacījumi lokālpilnojumumā ir iekļauti. Izvērtējums ir ietverts ziņojumā. Lokālpilnojumam nav piemērota ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Publiskās apspriešanas termiņš varētu būt no 8. jūnija līdz 8. jūlijam.

A. Pinkens jautā, ņemot vērā, ka šobrīd notiek Dundagas ielas pārbūve un atjaunošana, nobrauktuves izbūvi uz Dundagas ielu varētu veikt jau šīs pārbūves laikā, vai gaidīs lokālpānojumā izstrādes noslēgumu un tikai tad veiks pārbūvi?

L. Laicāns atbild, ka piebrauktuve jau tiek izbūvēta, tā bija paredzēta projekta ietvaros. Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Dzenis aicina balsot par lēmumprojektu.

**Par lēmumu balso:**

**8 (Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants “PAR” - Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Andis Āboliņš)**

**“PRET” - nav**

**“ATTURAS” - nav**

**KOMITEJA NOLEMJ:** Pieņem lēmuma projektu “Par lokālpānojumā nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 1.redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.

### **Informatīvā daļa**

#### **2.§**

#### **Par dalību projektā “Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana daudzdzīvokļu ēkās, valsts un pašvaldību ēkās un energokopienās”.**

A. Dzenis, I. Lībeka, T. Akmentiņš, G. Bērziņš, A. Pinkens, A. Kalniņš, A. Dimante

I. Lībeka ziņo, ka 1. aprīlī Vides investīciju fonds ir izsludinājis projektu konkursu Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana daudzdzīvokļu ēkās, valsts un pašvaldību ēkās un energokopienās. Talsu novada pašvaldība plāno piedalīties šajā konkursā iesniedzot vienu vai vairākus projektus, lai saņemtu pieejamo finansējumu. Viena projekta maksimālais attiecināmo izmaksu apjoms ir līdz 100 000 EUR. Pašvaldība plāno startēt ar projektiem par saules elektrostaciju izbūvi četrām pašvaldības ēkām – pašvaldības ēka Daģu ielā 4, Rojas vidusskola, Mērsraga vidusskolas sporta zāle, Balgales sporta centrs. Saraksts pagaidām ir provizorisks, jo nepieciešams veikt vairākus priekšdarbus. Ir izsludināts konkurss, lai nodrošinātu jumtu tehnisko novērtējumu, pārbaudot, vai uz konkrētajām ēkām vispār ir iespējams uzstādīt saules paneļus. Lai varētu piedalīties konkursā ir jāizstrādā pilns energoaudita aprēķins un tehniskā skice. Pašlaik ir noslēgti līgumi un notiek darbs pie visu nepieciešamo dokumentu sagatavošanas šīm četrām ēkām. Pēc dokumentācijas izstrādes būs iespējams precīzi noteikt ar kurām ēkām pašvaldība varēs startēt projektu konkursā. Pastāv iespēja iesniegt vairākus projektus. Projektu iesniegšanas termiņš līdz 1. jūnijam, kas nozīmē, ka darbs jāveic salīdzinoši īsā laikā. Iespējams, ka uz Finanšu komiteju būs vairāk informācija.

*Plkst. 09.23 iziet L. Pīlēģis*

*No plkst. 09.23 līdz plkst. 09.33 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš*

T. Akmentiņš papildina ziņojumu, ka šīs ēkas izvēlējas, jo viens no projekta nosacījumiem paredz, ka ēkai ir jāspēj pašpatēriņā izmantot vismaz 80% no saules paneļu saražotās enerģijas. Tas nozīmē, ka ēkai ir noteikts gada enerģijas patēriņa apjoms un ar saules paneļu sistēmu ir jāspēj nosegt vismaz 80% no šī patēriņa. Līdz ar to nevar startēt ar ļoti lieliem objektiem, jo šādos gadījumos būtu nepieciešama ievērojami lielāka saules elektrostacija, nekā to ļauj pieejamā jumta platība vai brīvās teritorijas un tāpēc izvēlējas ēkas, kurās arī vasaras periodā notiek aktivitātes un ir pietiekams enerģijas patēriņš, lai nodrošinātu prasīto patēriņa apjomu.

Precizējošus jautājumus uzdod G. Bērziņš.

A. Pinkens jautā, apspriežot Klimata un enerģijas stratēģiju, tika prezentēta informācija par pašvaldības iestāžu enerģijas patēriņu, kurām iestādēm ir lielāks, kurām mazāks, tai skaitā arī par tām, kurām vasaras sezonā ir būtisks elektroenerģijas patēriņš, piemēram, gaisa kondicionēšanas dēļ. Kādēļ neviena no šobrīd izvēlētajām ēkām šajā sarakstā neparādās? Par Daģu ielas ēkas patēriņu vispār nav nekāds priekšstats.

T. Akmentiņš atbild, ka Daģu ielas patēriņu skatīsies pēc prognozētā apjoma, kas ir paredzēts, šo ēku atjaunojot. Sākotnēji nebija skaidrs, cik liels enerģijas apjoms būs jānodrošina ar saules elektrostaciju. Nevaram izvēlēties objektu ar ļoti lielu elektroenerģijas patēriņu. Šādā gadījumā būtu nepieciešama ievērojami liela saules elektrostacija, kuru nebūtu iespējams izvietot uz esošajām jumta konstrukcijām. Tāpēc jāmeklē risinājums, kas nodrošina maksimālu efektu ar saprātīgu ieguldījumu.

*No plkst. 09.31 līdz plkst. 09.32 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams M. Bērziņš*

A. Pinkens skaidro, ka projekta attiecināmās izmaksas nav mazas un runājot par nepieciešamo jaudu, būtu svarīgi balstīties uz konkrētiem enerģijas patēriņa rādītājiem. Zinot tikai precīzu elektroenerģijas patēriņu, var objektīvi izvērtēt, cik liela saules elektrostacija ir nepieciešama, lai nodrošinātu prasīto 80% pašpatēriņu un, vai to vispār ir iespējams izvietot uz konkrētās ēkas jumta vai teritorijā.

T. Akmentiņš skaidro, ja tuvākajos gados veiks uzlabojumus apgaismojuma infrastruktūrā, tas ievērojami samazinās pašvaldības ēku elektroenerģijas patēriņu. Tas savukārt radīs labākas iespējas izbūvēt saules elektrostacijas ar mazākām jaudām, jo nepieciešamais saražotās enerģijas apjoms būs mazāks. Līdz ar to nākotnē varēs startēt ar plašāku objektu skaitu. Šobrīd, kamēr šie uzlabojumi nav veikti, objektu izvēle ir ierobežota un izvēlēti tie objekti ar kuriem reāli iespējams izpildīt projekta nosacījumus un nodrošināt prasīto pašpatēriņa apjomu.

A. Pinkens jautā, kad plāno virzīt lēmumprojektu izskatīšanai uz Finanšu komiteju? Aicina jautājumu sagatavot uz Finanšu komiteju, vai vispār ir lietderīgi šādā projektā piedalīties. Lūdz sagatavot informāciju par visiem četriem objektiem un to elektroenerģijas patēriņa atbilstību projekta nosacījumiem.

A. Dzenis lūdz, skatīties cik liels patēriņš objektiem ir vasaras mēnešos un izvērtēt, vai saražotais apjoms tiks patērēts noteiktajā daudzumā.

A. Kalniņš lūdz, skatīties vai akumulatoru sistēma spēs uzkrāt pietiekamu elektroenerģijas apjomu, lai to varētu izmantot visu gadu, jo ziemā saules paneļi praktiski neražo enerģiju.

A. Pinkens jautā, kādas ir aptuvenās projekta izmaksas pašvaldības budžetam? Vai ir veikts provizorisks aprēķins, cik lielu summu pašvaldībai būtu jānodrošina no sava budžeta?

A. Dimante atbild, ka 80 % finansē fonds un 20 % pašvaldība. No 400 000 EUR pašvaldības līdzfinansējums būtu 80 000 EUR.

## **KOMITEJA NOLEMJ:**

pieņemt informāciju zināšanai.

### **3.8**

#### **Mazvirbu alejas dabas vērtību saglabāšana un atjaunošana**

A. Dzenis, R. Celmiņš, A. Pinkens, M. Bērziņš, I. Romaško

R. Celmiņš ziņo, ka Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija izsludinājusi Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursu aktivitātē “Sugu un biotopu stāvokļa uzlabošanas pasākumi, lai sekmētu ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas 2030. gadam un Prioritāro rīcību programmas Natura 2000 tīklam Latvijā (2021-2027) mērķu sasniegšanu”. Projektu konkursa mērķis ir dabas bioloģiskās daudzveidības saglabāšana. Projekta iesniegšanas termiņš 2026. gada 1. jūnijs. Pašvaldība plāno piedalīties šajā projektu konkursā ar projektu “Mazvirbu alejas dabas vērtību saglabāšana un atjaunošana”, kura mērķis

ir uzlabot bioloģiskās daudzveidības stāvokli un ekoloģisko kvalitāti Mazvirbu alejā, Talsu novadā Abavas pagastā, veicot mērķtiecīgus koku kopšanas un apsaimniekošanas pasākumus, kas vērsti uz sugu un biotopu saglabāšanu un atjaunošanu. Saskaņā ar projekta konkursa nolikumu, projektu plānots īstenot līdz 2026. gada 1. novembrim. Projekta kārtas kopējais finansējums 513 000,00 EUR, viena projekta maksimāli pieejamais finansējums 50 000,00 EUR, atbalsta intensitāte 100%.

A. Pinkens jautā, jautājums attiecas arī nākamo informatīvo jautājumu, kādēļ šis jautājums ir informatīvajā daļā, nav steidzams?

R. Celmiņš atbild, ka jautājums šobrīd ir informatīvajā daļā, jo vēl nav precīzas projekta izmaksas. Ir uzrunāti uzņēmumi un lūgti provizoriski aprēķini, cik šie darbi varētu izmaksāt. Plāno, ka uz Finanšu komiteju būs sagatavots lēmumprojekts ar visām nepieciešamajām summām.

A. Dzenis skaidro, attiecībā uz nākamo jautājumu, lēmumprojekts vēl nav sagatavots, jo netika nebija izskatīts Budžetu komisijā, bet lai Attīstības komitejas deputāti būtu informēti par procesa gaitu, jautājums iekļauts informatīvajā daļā. Šobrīd Budžetu komisija jautājumu ir izskatījusi un uz Finanšu komiteju tiks virzīts lēmumprojekts.

A. Pinkens jautā, ne budžeta apstiprināšanas laikā, ne Investīciju plāna izstrādes procesā nebija nekāda informācija, ka pašvaldībai būtu plāns vai nepieciešamība īstenot šādus projektus. Vai iepriekš nezināja par šādu vajadzību? Vēlas saprast situāciju, jo šāda strauja iesaiste projektā rada jautājumus. Pirmā informācija tiek saņemta maija vidū, bet projekta iesniegšanas termiņš ir jau 1. jūnijā, tā nav plānveidīga rīcība. Ja pašvaldībai ir nepieciešams piedalīties šādā projektā, tad sagatavošanās darbiem jānotiek savlaicīgi, nevis pēdējā brīdī.

A. Dzenis atbild, ka nevar atbildēt uz jautājumu. Aicina atbildi sagatavot uz Finanšu komiteju. Jautā R. Celmiņam, kad izsludināts šis konkurss?

R. Celmiņš atbild, ka konkrētu datumu nevar pateikt. Par projekta konkursu uzzināja aprīļa beigās un maija sākumā izlēma startēt ar Mazvirbu aleju.

A. Pinkens jautā, kādi potenciālie objekti vēl tika izskatīti? Gan saistībā ar Investīciju plānu, gan saistībā ar visa novada vajadzībām?

R. Celmiņš atbild, ka tika apskatīti tikai divi objekti – Mazvirbu aleja un Rojas upe. Lēmums par Mazvirbu alejas sakārtošanu tika pieņemts, jo Dabas aizsardzības pārvalde 2025. gadā bija noteikusi pašvaldībai pienākumu Mazvirbu aleju sakopt. Tā kā pastāv iespēja piesaistīt finansējumu alejas sakopšanai, tika nolemts piedalīties konkursā un izmantot iespēju.

A. Pinkens jautā, ar cik projektiem viena pašvaldība var startēt?

R. Celmiņš atbild, nav ierobežots skaits.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka Finanšu komitejā vēlas skaidrojumu, kā tika izvēlēti objekti. Kad parādās jauna projektu programma, kādam pašvaldībā ir jāspēj savlaicīgi izvērtēt, kurā pagastā vai pilsētā mums ir vajadzības, kādi objekti varētu atbilst projekta mērķiem un vai vispār ir cerība kvalificēties. Pašlaik izskatās, ka divi objekti ir izvēlēti un citi palikuši neizvērtēti. Tas rada jautājumu par plānošanas procesu.

M. Bērziņš jautā, kādēļ izvēlēta tieši šī aleja? Kāds ir bijis izvērtēšanas process un kāpēc citas alejas nav iekļautas? Novadā ir alejas, kas nepieder pašvaldībai un tās ir nesakoņas. Kādi ir iespējamie risinājumi to sakopšanai un uzturēšanai?

I. Romaško skaidro kādēļ Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departaments virzās ar šo jautājumu un kādēļ izvēlēts objekts Mazvirbu aleja.

*No plkst. 09.54 līdz plkst. 09.56 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Bērziņš*

A. Pinkens jautā, vai pareizi saprot, ka ir 100 % atbalsta intensitāte? Līdz 50 000 EUR projektu realizējam bez pašvaldības līdzfinansējuma?

R. Celmiņš – jā.

A. Pinkena viedoklis, nepieciešams pārskatīt visu pašvaldības teritoriju, izvērtējot, kurās vietās steidzami vai mazāk steidzami nepieciešami pasākumi bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai. Šādas vajadzības noteikti ir un tās ir jāapzina sistemātiski. Manuprāt, nav pareizi šādu projektu dalību sadalīt pa atsevišķām iestādēm. Jāvaicā visām apvienībām, kas tām ir

nepieciešams un ko vēl var paspēt iesniegt projektos ar, līdz 50 000 EUR, atbalstu. Jāskatās arī vajadzības, kuras pārvaldnieki bija iesnieguši budžeta sagatavošanas laikā, bet kuras netika iekļautas finansējumā, īpaši tās, kas saistītas ar dabu, vidi, takām un infrastruktūru. Nevar nākt tikai ar diviem objektiem, ja reālās vajadzības ir plašākas. Turklāt šie projekti pašvaldības budžetam neprasa papildu līdzekļus, tāpēc plānošanai jābūt proaktīvai un stratēģiskai.

*No plkst. 09.57 līdz plkst. 10.17 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Bērziņš*

A. Dzeņa viedoklis, nav ne mazāko šaubu, ka šī aleja ir jāsakārto. Iespējams, līdz Finanšu komitejas sēdei vēl var pārrunāt situāciju un izvērtēt, vai mums ir iespēja mobilizēties plašāk. Ja pastāv iespēja īstenot vēl kādus darbus, izmantojot finansējumu, kas neprasa papildu izdevumus no pašvaldības budžeta, tad būtu vērts apsvērt arī šo iespēju. Varbūt ir vēl objekti, kurus būtu lietderīgi sakārtot, ja tas ir paveicams projekta ietvaros.

#### **KOMITEJA NOLEMJ:**

pieņemt informāciju zināšanai.

#### **4.§**

#### **Par piedalīšanos Latvijas vides aizsardzības fonda projektu konkursā ar projektu**

#### **“Antropogēnās slodzes mazināšana Rojas upes krastos”**

A. Dzenis, K. Voldemāre, A. Pinkens, D. Dāvidsons

K. Voldemāre ziņo, ka lēmumprojekts līdzīgs kā iepriekšējais jautājums. Projekta mērķis mazināt antropogēnās slodzes ietekmi uz Rojas upes krastiem un atjaunojot esošo infrastruktūru pie Rojas upes trīs vietās. Rojas centrā pie Rojas upes tilta, atjaunojot kāpnes un laipu. Aiz Rojas avotiņa, kur ir atpūtas vieta un arī piestātne laivotājiem atjaunojot trepes un atpūtas infrastruktūru. Žocenē, kur ir atpūtas vieta laivotājiem un laivu nolaišanas vieta Rojas upē, nepieciešams atjaunot kāpnes, laipu un atpūtas infrastruktūru. Ideja parādījās tikai maijā, jo aprīļa beigās pamanīja, ka ir šāds projektu konkurss un izpētot šo nolikumu, radās ideja šīs vietas sakārtot netērējot pašvaldības līdzekļus, bet apgūstot projekta finansējumu. Visas trīs vietas ir ļoti pieprasītas, kuras apmeklē daudz iedzīvotāju, makšķernieki, laivotāji un tās ir nepieciešams sakārtot. Pārvaldei budžetā tika paredzēti līdzekļi trepju atjaunošanai, taču šis projekts sniedz iespēju darbus veikt par projekta finansējumu ietaupot pašvaldības budžeta līdzekļus. Šonedēļ notiek infrastruktūras uzmērīšana un tiks sagatavota pirmā izmaksu tāme. Uz Finanšu komiteju virzīs precizētu lēmumprojektu ar konkrētām izmaksām un apjomiem, kurus plāno atjaunot projekta ietvaros.

A. Pinkens jautā, vai pareizi saprot, ka ideju virza Rojas apvienības pārvalde?

K. Voldemāre atbild – jā.

A. Pinkens informē, ka vēlas skaidrojumu no Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta viedokli par šo projektu, gan iepriekšējo. Vēlas saprast, kā šajos projektos piedalās.

A. Pinkens jautā Rojas apvienības pārvaldes vadītājam, vai šī vienīgā vieta tika izvērtēta?

D. Dāvidsons atbild, tika uzrunāti par dalību šajā projektā un pirmās vietas, kuras izvērtēja, bija tieši šīs trīs vietas, jo tām jau ir izstrādāts rīcības plāns un skaidrs redzējums par nepieciešamajiem darbiem. Projekta konkurss šķita piemērots, lai varētu īstenot konkrēto teritoriju sakārtošanu. Kāpnes upes krastā ir nolietotas un tādēļ jautājums labi atbilst konkursa nolikuma prasībām. Jāatzīst, ka padziļinātu analīzi par visām citām iespējamajām vietām nav veikuši, jo informāciju par projektu konkursu saņēma tikai aprīļa beigās.

A. Pinkens skaidro, ka laipas, tas ir tikai viens no atbalstāmajiem pasākumiem. Rojas apvienības pārvaldes teritorijā ietilpst arī Kolkas pagasts, kur jau vairākus gadus ir vairākas vietas, kurās būtu nepieciešami līdzīgi pasākumi bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai vai antropogēnās slodzes mazināšanai. Lūdz izvērtēt arī šī pagasta vajadzības. Joprojām nonāk pie secinājuma, ka jautājums būtu jāuzdod ikvienam pārvaldniekam.

## **KOMITEJA NOLEMJ:**

pieņemt informāciju zināšanai.

### **5.8**

#### **Par situāciju Rojas kapos**

A. Dzenis, D. Dāvidsons, A. Pinkens, M. Grohjacka, A. Kalniņš

D. Dāvidsons ziņo, ka saistībā ar 2022. gada 24. novembra Talsu novada domes saistošajiem noteikumiem "Par kapsētu izveidošanu un pārvaldīšanu", kas šobrīd ir spēku zaudējuši un kuru jaunā redakcija pašvaldības rīcībā vēl nav, Rojas kapsēta šobrīd ir daļēji slēgta kapsēta, kurā ir atļauta tikai virsapbedīšana, savukārt jaunu kapavietu veidošana nav pieļaujama. Apkopojot informāciju par apbedījumiem Rojas kapsētā, šogad līdz šim brīdim apbedītas 9 personas, 2023. gadā kopumā apbedītas 31 persona. Vidēji gadā nepieciešams nodrošināt aptuveni 35 apbedījumus. Jautājums par jaunas kapsētas izveidi Rojā ir aktuāls jau aptuveni desmit gadus. Šim mērķim ir atvēlēts zemes gabals, teritorija ir iezīmēta dabā un teritorijas plānojumā noteikta kā kapsētas izveides vieta, kā arī ir izstrādāts būvprojekts. Jaunā kapsēta paredzēta 2,5 hektāru platībā, projektā ietverot 1403 divvietīgas kapavietas, jeb 2806 apbedīšanas vietas, kā arī kapliču ar atvadu zāli, kolumbārija sienu, pievedceļus un autostāvvietas. Būvprojekts izstrādāts 2019. gadā, bet būvdarbu uzsākšanas nosacījumi izpildīti tikai 2023. gadā. Saskaņā ar Būvniecības informācijas sistēmas datiem būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildes termiņš ir 2028. gada 17. oktobris. Sarunā ar Būvvaldes vadītāju secināts, ka projektam nepieciešama aktualizācija, jo tas ir izstrādāts pirms vairākiem gadiem, būvniecības izmaksas un prasības ir mainījušās. Manuprāt, projekta īstenošana būtu jādala kārtās. Sākotnēji būtu lietderīgi izbūvēt kapsētas pamata infrastruktūru, labiekārtojumu un piekļuvi. Pašvaldības investīciju plānā jaunās kapsētas izveidei indikatīvi paredzēti 150 000 EUR. Ņemot vērā nepieciešamību izbūvēt pievedceļu un kapliču, projekta sadalīšana kārtās ir būtiska, lai samazinātu sākotnējās izmaksas un nodrošinātu projekta īstenojamību. Zemes gabalā jau ir veikta daļēja apmežošana un izlases cirte. Nepieciešams pabeigt pievedceļa pārņemšanu no Latvijas Valsts mežiem pašvaldības īpašumā, sagatavot dokumentāciju iepirkuma izsludināšanai un nodrošināt projekta virzību būvdarbu uzsākšanai.

A. Dzenis jautā, ņemot vērā, ka pilna projekta realizācija vienā piegājienā prasītu ļoti lielas investīcijas, pareizi saprot, ka projekts šobrīd tiek plānots īstenot pa kārtām?

D. Dāvidsons atbild, indikatīvās izmaksas, kas norādītas projektā ir balstītas uz vēsturiskām cenām un vairs neatbilst šī brīža situācijai. Līdz ar to pilna projekta apjoma īstenošana vienā piegājienā nav reāli izpildāma. Sākotnēji projekts nav strukturēts pa posmiem un paredzēts kā vienlaidu realizējams risinājums. Sadalot projektu kārtās varētu izvairīties no nepieciešamības vienlaikus labiekārtot visu lielo teritoriju un atstāt daļu darbu vēlākai īstenošanai. Tā kā iedzīvotāju skaita un mirstības dinamiku nākotnē precīzi prognozēt nevar, uzskata, ka visa projekta īstenošana uzreiz nebūtu lietderīga.

A. Pinkens jautā, kāds finansējums 2026. gada budžetā paredzēts Rojas jauno kapu attīstībai, gan pārvaldes, gan pašvaldības budžetā?

D. Dāvidsons atbild, ka pārvaldes budžetā finansējums nav paredzēts.

A. Pinkens jautā, vai iestādes budžetā ir iespējams atrast finansējumu procesa uzsākšanai? Vēlas saprast, kas līdz šim ir darīts un kādas ir reālas iespējas turpināt darbu, ja tikai maijā konstatē, ka finansējuma nav, tad pārvaldniekam faktiski nav nekādu instrumentu, lai virzītos uz priekšu. Kāds ir pašvaldības redzējums par atbalstu šī projekta tālākai attīstībai?

M. Grohjacka atbild un aicina pārvaldes vadītāju pārskatīt pieņemtās prioritātes apvienības budžetā. Valdemārpils apvienības pārvaldē līdzekļi kapu attīstībai tika plānoti no atsavināšanas ieņēmumiem un tie nav papildus prasīti no pamatbudžeta. Kopā ar pārvaldes vadītāju pārskatīs izvirzītās prioritātes un izvērtēs, kādi darbi šogad ir obligāti veicami, lai nodrošinātu projekta turpināšanu.

A. Pinkena viedoklis, Rojas apvienības pārvaldes budžetā šobrīd nav brīvu līdzekļu no kuriem varētu segt Rojas jauno kapu projekta aktualizāciju. Vienlaikus redz, ka izpilddirektora rīcībā esošie atsavināšanas līdzekļi tiek izmantoti, kad tas ir nepieciešams. Šajā gadījumā runā par kapsētu, kur Rojas ciemā jau notiek virsapbedījumi un situācija kļūst kritiska un norādījums pārvaldniekam pašam meklēt finansējumu neizskatās pēc mērķtiecīgas pašvaldības iesaistes un atbildīgas attieksmes. Ko darīt ja pārvaldei nav atsavināšanas līdzekļi?

*Plkst. 10.21 pievienojas L. Pīlēģis*

M. Grohjacka skaidro, ka norādīja, ka pārvalde šo jautājumu nebija aktualizējusi vai izvirzījusi kā prioritāti. Kā jau minēja, kopā ar Rojas apvienības pārvaldes vadītāju pārrunās noteiktās prioritātes un pārskatīs situāciju.

Notiek diskusija par Rojas jauno kapu projekta virzību un finansējuma nodrošināšanu.

A. Dzenis skaidro, ka jautājums noteikti ir pārskatāms un tas varētu būt arī konkrēts uzdevums gan izpilddirektoram, gan pārvaldniekam – kopīgi apsēsties, izvērtēt situāciju un noskaidrot, cik izmaksā projekta aktualizācija un tā sadalīšana kārtās. Pēc šīs informācijas iegūšanas var objektīvi domāt par nepieciešamo finansējumu un tā iespējamiem avotiem.

A. Kalniņš, A. Pinkens, A. Dzenis uzdod jautājums par ceļu, ko nepieciešams pārņemt pašvaldības īpašumā.

A. Dzenis jautā pārvaldes vadītājam, kādām vajadzībām šī gada budžetā ir plānots izlietot atsavināšanas līdzekļus? Lūdz apkopot informāciju un atsūtīt deputātiem.

A. Pinkena viedoklis, Rojas jauno kapu objekts ir iekļauts pašvaldības Investīciju plānā. Pagājušajā gadā bija ierakstīts ar norādi, ka šogad projektam jābūt realizētam. Tas nozīmē, ka apstiprinot budžetu un plānojot rīcību ir jāņem vērā Investīciju plānā noteiktās saistības. Šāds projekts prasa pašvaldības uzmanību un iesaisti. Rojas pagasta pārvaldei šobrīd pieejamais atsavināšanas līdzekļu apjoms ir aptuveni 30 000 EUR. Ir būtiski, lai kāds pašvaldības līmenī seko līdzi, ka Investīciju plānā noteiktās rīcības tiek virzītas uz priekšu.

#### **KOMITEJA NOLEMJ:**

pieņemt informāciju zināšanai.

**Plkst. 10.33 tiek izsludināts sēdes pārtraukums**

**Plkst. 10.45 sēde turpinās**

#### **6.§**

#### **Ielu un ceļu braucamās daļas uzlabošana Talsu novada reģionālas un novada nozīmes attīstības centros**

A. Dzenis, A. Dimante, L. Pīlēģis, A. Pinkens, A. Kalniņš, A. Āboliņš, M. Bērziņa

A. Dimante ziņo, ka šī gada investīciju plānā ir iekļauta pozīcija par ceļu un ielu braucamās daļas virskārtas atjaunošanu Talsu novada reģionālās un novada nozīmes attīstības centros. Talsu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ir definēti astoņi centri – Talsi kā reģionālas nozīmes centrs, kā arī Sabile, Stende, Valdemārpils, Roja, Mērsrags, Dundaga un Kolka kā novada nozīmes centri. Lai izvērtētu potenciālās teritorijas prioritāro projektu īstenošanai, tika izveidota darba grupa, kas apsekoja visas minētās vietas. Piedalījās arī pārvaldnieki. Balstoties uz šiem apsekojumiem, Talsu pilsētas pārvaldē prioritāte ir Friča Blumbaha iela – posms no rotācijas apļa Stendes ielā līdz Talsu apvedceļam. Valdemārpils teritorijā, apsekojot situāciju kopā ar pārvaldnieci, secināja, ka seguma atjaunošana ir nepieciešama Raiņa ielā. Šogad plānots atjaunot segumu Raiņa ielas posmā no Ambrakas ielas līdz Lielajai ielai. Rojas apvienības pārvaldē par prioritāti tika izvēlēta Zvejnieku iela. Šogad plānots izstrādāt būvprojektu un atjaunot posmu no Kultūras centra līdz Miera ielai, jo šī ielas daļa, kas iet gar skolu ir tehniski daudz sliktākā stāvoklī nekā sākotnējais posms. Sabiles pilsētā plānota Meža ielas virskārtas seguma atjaunošana visā posmā, no pilsētas robežas līdz Talsu ielai, pilnībā atjaunojot ielas braucamās daļas virskārtu. Stendes pilsētā prioritāte ir Brīvības

ielas, posms no dzelzceļa pārbrauktuves līdz pilsētas robežai Sabiles virzienā. Šogad paredzēts atjaunot virskārtu posmā no pilsētas robežas līdz gājēju pārejai pirms Pļavu ielas. Nākamajā gadā plānots turpināt darbus un atjaunot posmu no Pļavu ielas līdz dzelzceļa pārbrauktuvei. Mērsragā plānota Brūkļu ielas un Ceriņu ielas virsmas dubultā apstrāde. Šiem darbiem nav nepieciešams būvprojekta vai būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde, tādēļ pēc iepirkuma procedūras pabeigšanas darbus varēs uzsākt nekavējoties. Dundagā par prioritāti ir izvēlēta Bānīša iela, jo tur tiek veidots sociālo pakalpojumu centrs cilvēkiem ar garīga rakstura traucējumiem. Kolkā plānota dubultās virsmas apstrāde ceļa posmā Pareizticīgo baznīca – Robežsargi – Līvānu mājas. Arī šim objektam nav nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde, tādēļ pēc aizņēmuma saņemšanas darbus varēs uzsākt nekavējoties.

L. Pīlēģis jautā, kādi kritēriji tika izmantoti izvērtējot ielu un ceļu posmus? Tie balstījās tikai uz apsekošanas rezultātiem un pārvaldnieku sniegto informāciju, vai tika ņemti vērā arī citi faktori?

A. Dimante atbild, ka darba grupā piedalījās arī ceļu speciālists. Pēc apsekošanas un sarunām ar pārvaldniekiem tika vērtēta ceļu intensitāte, tehniskais stāvoklis un nepieciešamība pēc atjaunošanas. Konkrēti kritēriji darba grupai netika noteikti. Lēmumi tika pieņemti, konsultējoties ar pārvaldnieku un balstoties arī uz ceļu speciālista profesionālo viedokli.

A. Pinkens skaidro, ka šādas investīcijas nevar balstīt tikai uz subjektīvu izjūtu. Ir būtiski, lai izvērtējums balstītos konkrētos kritērijos, gan ceļa pašreizējā tehniskajā stāvoklī, gan teritorijas nozīmīgumā iedzīvotājiem un viesiem. Nepieciešams vismaz minimāls kritēriju kopums, kas ļauj pamatoti secināt, kāpēc tieši šis posms konkrētajā brīdī ir prioritārs. Aicina darba grupu un kolēģus, kas piedalījās apsekošanā pamatot izvēlēto posmu izvēli.

A. Dzenis lūdz, apkopot pamatojumu par izvēlētajām ielām.

L. Pīlēģis aicina, apkopojumā iekļaut visas ielas, kuras tika vērtētas, ja ejam ar investīcijām, tad ir jābūt pamatojumam. Lūdz papildināt datubāzi ar ielām un ceļiem, kur veikti darbi, lai skaidri redzams kurās vietās vēl ir grantētās ielas, kur pēdējos gados veikta dubultā virsmas apstrāde, lai saprotams kad jāsāk plānot nākamā atjaunošana.

*Plkst. 10.56 iziet A. Kalniņš*

*Plkst. 10.57 pievienojas A. Kalniņš*

A. Pinkens jautā, kad plāno lēmumprojektu virzīt apstiprināšanai?

A. Dimante atbild, ka, visticamāk, jūlijā, jo summa ir pietiekami liela, iepirkums būs apjomīgs un arī piedāvājumu izvērtēšana prasīs laiku.

A. Kalniņa viedoklis, izskanēja ka vajag izskatīt un novērtēt visu ceļu infrastruktūru. Protams, to ir iespējams darīt, taču tas prasa ļoti lielus resursus. Manuprāt, Attīstības departaments ir strādājis kvalitatīvi, ir izveidota darba grupa, iesaistīts pilsētas pārvaldnieks un pagastu apvienību pārvalžu vadītāji. Uzskata, ka piedāvājums ir izvērtēts pietiekami rūpīgi un var virzīties uz priekšu ar plānotajiem darbiem. Protams, ir iespējams izstrādāt papildu tabulas, uzskaites sistēmas un detalizētus pārskatus, taču tas prasītu papildu kapacitāti.

L. Pīlēģa viedoklis, kā deputātam ir svarīgi pieņemt lēmumus, kas balstīti kvalitatīvos un aktuālos datos, īpaši, ja runa ir par tik lielu investīciju. Lai varētu pamatoti skaidrot šo lēmumu gan iedzīvotājiem, gan sev, ir nepieciešama sakārtota un regulāri aktualizēta datubāze par ielu stāvokli un veiktajiem darbiem. Atbalsta ielu atjaunošanu, bet, uzskata, ka prioritāri jāatjauno tie posmi, kur ir vislielākais ieguvēju skaits.

A. Āboliņa viedoklis, darba grupa kopā ar pārvaldniekiem ir paveikusi ļoti labu darbu. Pārvaldnieki ikdienā strādā savās teritorijās, pārzina ielu stāvokli un iedzīvotāju vajadzības, tāpēc viņu vērtējumam šajā procesā ir būtiska nozīme. Redzot darba grupas darbu klātienē, var teikt, ka izvēlētie risinājumi ir pamatoti un atbilst katras vietas prioritātēm. Finansējums tiek sadalīts sabalansēti, nevis koncentrēts vienā teritorijā.

A. Pinkena viedoklis, ja pašvaldība plāno ieguldīt 1 000 000 EUR, ir nepieciešams skaidrs un caurspīdīgs pamatojums, kāpēc izvēlēti tieši konkrētie ceļu posmi. Lai deputāti varētu pamatoti pieņemt lēmumu un to izskaidrot iedzīvotājiem, ir jābūt darba grupas sagatavotam izvērtējumam – kādi varianti apsvērti, kādi kritēriji ņemti vērā un kāpēc konkrētā

vieta atzīta par prioritāru. Bez šāda pamatojuma ir grūti pārliecināties, ka lēmums ir labākais konkrētajai teritorijai un iedzīvotājiem.

M. Bērziņa viedoklis, piekrīt A. Kalniņa un A. Āboliņa viedoklim. Visi nosauktie ielu posmi ir sliktā stāvoklī un ir svarīgi sākt reālu darbu, nevis bezgalīgi diskutēt.

### **KOMITEJA NOLEMJ:**

pieņemt informāciju zināšanai.

### 7.§

#### **Jautājums par izglītības iestāžu tīkla izmainām 2026.gadā**

A. Dzenis, U. Katlaps, J. Kaļiņičenko, A. Pinkens, L. Pīlēģis

U. Katlaps ziņo, šobrīd sagatavoti trīs lēmumprojekti par iespējamiem izglītības iestāžu struktūras risinājumiem tuvākajā nākotnē. Divi no tiem paredz vidusskolu reorganizāciju par pamatskolām – Valdemārpils vidusskolai sākot ar nākamo mācību gadu un Mērsraga vidusskolai sākot ar 2028. gadu. Trešais lēmumprojekts paredz, ka nākamajā mācību gadā pašvaldība pilnībā līdzfinansē Dundagas vidusskolas 10.-12. klašu posmu. Situācija tiks atkārtoti izvērtēta nākamajā gadā un, ja rādītāji neuzlabosies, paredzēts lemt par šī posma reorganizāciju par pamatskolu. Galvenais reorganizācijas pamats ir nepietiekams skolēnu skaits vidusskolas posmā. Izglītības likums nosaka, ka lēmums par izglītības iestādes reorganizāciju pieņemams ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms tās īstenošanas, izņemot gadījumus, kad objektīvu apstākļu dēļ šo termiņu nav iespējams ievērot. Tā kā Ministru kabineta noteikumi, kuri nosaka valsts līdzdalības kārtību finansēšanā ir pieņemti tikai pagājušajā mēnesī minēto termiņu nav iespējams izpildīt. Savukārt par izglītības iestādes likvidāciju vai reorganizāciju attiecīgās institūcijas un personas jāinformē ne vēlāk kā trīs mēnešus iepriekš. Līdz ar to lēmums par skolas reorganizāciju jāpieņem šajā mēnesī, lai tas var stāties spēkā ar 1. septembri un lai savlaicīgi informētu arī nāamos 10. klases skolēnus par vidusskolas posma pieejamību konkrētajā izglītības iestādē. Sniedz detalizētu informāciju par katras skolas reorganizācijas iemesliem un prognozēm, kāds varētu būt bērnu skaits iestādēs nākamajos trīs gados. Tiek demonstrēta tabula.

J. Kaļiņičenko papildina, ka pēc Ministru kabineta noteikumu pieņemšanas esam nosūtījuši vēstuli, lūdzot izvērtēt iespēju piešķirt Mērsraga skolai pieejamības skolas statusu, jo saskata riskus pēc 7, 8 gadiem arī sākumskolas posmā. Tāpat lūguši nodrošināt vismaz proporcionālu valsts dotāciju Dundagas vidusskolas 10.-12. klašu posmam, lai finansējuma slogs nepaliktu tikai uz pašvaldības pleciem, ņemot vērā, ka gandrīz katrā klasē ir vidēji ap 30 skolēniem. Pašlaik gaida atbildi, taču lēmumi par reorganizāciju ir jāpieņem šajā mēnesī.

A. Pinkens lūdz, ziņot par reorganizācijas atbilstību pašvaldības izglītības jomas stratēģiskajiem plānošanas dokumentiem.

U. Katlaps, ziņo, ka Izglītības stratēģija 2023.–2028. gadam jau paredzēja rekomendāciju reorganizēt Mērsraga un Valdemārpils vidusskolas par pamatskolām, jo to vidusskolas posma skolēnu skaits neatbilda Ministru kabineta noteikumos noteiktajam minimumam, 40 bērni vidusskolas posmā. Dundagas vidusskola stratēģijā tika atzīta kā atbilstoša vidusskolas posma saglabāšanai, taču tajā pašā laikā stratēģijā noteikts kritērijs – ja trīs gadus pēc kārtas skolēnu skaits 10.–12. klasēs ir zem 40, jāizskata jautājums par reorganizāciju. Līdz ar to visi trīs lēmumprojekti ir saskaņā ar pašvaldības izglītības jomas stratēģiskajiem dokumentiem.

J. Kaļiņičenko skaidro, runājot par Dundagas vidusskolu, būtiski ņemt vērā arī attālumus starp izglītības iestādēm. Skola ir nozīmīga gan Ances pagasta bērniem, gan Dundagas tālāko ciemu bērniem un pārvietošanās uz Talsiem varētu būtu apgrūtināta. Tāpēc tiek piedāvāts priekšlikums par viena gada dotāciju, jo statistika rāda, ka vidusskolas posmam Dundagā ir potenciāls pastāvēt.

Notiek diskusija par reorganizācijas veikšanu atbilstoši plānošanas dokumentam un noteiktajiem kritērijiem.

A. Pinkena viedoklis, nav lietderīgi izstrādāt attīstības dokumentus un ieguldīt līdzekļus to sagatavošanā, ja pieņemtie risinājumi netiek izmantoti un lēmumi tiek pieņemti neatbilstoši tajos noteiktajām vadlīnijām.

A. Pinkens jautā, ko nozīmē iekšējā reorganizācija, kas minēta lēmumprojektā?

U. Katlaps atbild, ka tas noteikts Valsts pārvaldes iekārtas likumā. Vispārējā reorganizācijas prakse paredz šādu pieeju gadījumos, kad iestāde netiek pievienota citai vai likvidēta, bet tai tiek samazināta izglītības pakāpe. Šādā situācijā iestāde turpina pastāvēt, taču tiek veikta iekšējā reorganizācija, samazinot tai noteikto funkciju un uzdevumu apjomu.

L. Pīlēģis lūdz, paskatīties un pievērst uzmanību vai tiešam reorganizācija atbilst iekšējai organizācijai.

Notiek diskusija par iestāžu reorganizāciju un iekšējo reorganizāciju.

A. Dzenis lūdz, līdz Finanšu komitejai tikt skaidrībā vai tā ir reorganizācija vai iekšējā reorganizācija.

A. Pinkens jautā, kādēļ sagatavots lēmumprojekts par Dundagas vidusskolu, ja iestādi nereorganizē?

J. Kaļiņičenko atbild, ka šajā lēmumprojektā paredz konkrētu finansējumu, ko iezīmē budžetā un par to ir jālemj domei. Ir pieminēts arī reorganizācijas process, kurš, ja neizpildās kritēriji, tiek uzsākts ar konkrētu gadu un tas arī ir domes lēmums.

Notiek diskusija, kādēļ šobrīd jāpieņem lēmums par iespējamo Dundagas vidusskolas reorganizāciju.

A. Pinkena viedoklis, ka no priekšlikuma rodas iespaids, ka tiek piedāvāts domei lemt par Dundagas vidusskolas stratēģisko nozīmību tikai uz vienu gadu, kas rada jautājumus par šādas pieejas pamatotību. Nav gatavs uzskatīt, ka skola ir stratēģiski nepieciešama tikai vienu gadu un pēc tam pašvaldībai nebūtu jāpiedalās tās finansēšanā. No priekšlikuma formulējuma var saprast, ka šāds signāls tiek dots, lai gan dome par to vēl nav lēmusi. Šobrīd, pieņemot šādu lēmumu, dome faktiski sniedz zināmu skaidrību no pašvaldības puses. No otras puses, to var uztvert arī kā zināmu spiedienu, ja netiks sasniegts noteiktais skolēnu skaits, piemēram, pietrūks viens skolēns līdz 30, tad skolas stratēģiskā nozīme automātiski tiks apšaubīta. Šāda pieeja šobrīd šķiet nepamatota.

#### **KOMITEJA NOLEMJ:**

pieņemt informāciju zināšanai.

L. Pīlēģis jautā, vai ir noslēgta vienošanās par Vilkmuižas projektu?

M. Grohjacka – nē.

L. Pīlēģis jautā, vai ir darba plāns attiecībā uz Dzelzupes ielu? Lūdz sekot līdzi termiņiem, lai varētu realizēt projektu. Attiecībā uz Vilkmuižas ezeru, lūdzu sniegt iedzīvotājiem skaidrojumu par to, kas šobrīd notiek. Pašvaldības oficiālajā saziņu vietnē jābūt aktuālai un saprotamai informācija par situāciju.

Sēde slēgta plkst. 12.12

Sēdes vadītājs

(paraksts \*)

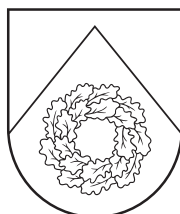
Andris Dzenis

Sēdes protokoliste

(paraksts\*)

Inga Koha-Kurovska

\*ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN  
SATUR LAIKA ZĪMOGU



Latvijas Republika

## **TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME**

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr. 90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts [pasts@talsi.lv](mailto:pasts@talsi.lv)

*PROJEKTS*

### **LĒMUMS**

(PROTOKOLS Nr. \_\_\_\_, \_\_\_\_. punkts)

Talsos

\_\_\_.05.2026.

Nr. \_\_

**Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 1.redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai**

Saskaņā ar Talsu novada domes 2025. gada 24. aprīļa lēmumu Nr.79 “Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165” (turpmāk – Lēmums Nr.79) nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 88010100165 (turpmāk – Lokālplānojums).

Lokālplānojuma izstrādes vadītājs ir saņēmis Lokālplānojuma izstrādātāja sagatavoto Lokālplānojuma projektu, kas ir izskatīts.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību attīstības plānošanas dokumentiem” 80. punktu ir sagatavots Lokālplānojuma izstrādes vadītāja ziņojums par Lokālplānojuma izstrādi.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 82. punktu un Attīstības komitejas 2025. gada 9. septembra atzinumu,

### **Talsu novada pašvaldības dome nolemj:**

1. Nodot lokālplānojuma nekustamā īpašuma “K.Valdemāra iela 58” ar kadastra Nr. 88010100010 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88010100165 1.redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.
2. Noteikt lēmuma 1. punktā paredzētās publiskās apspriešanas termiņu 20 darbdienu, kuru laikā organizēt publiskās apspriešanas sanāksmi.
3. Uzdot Talsu novada pašvaldības iestādei “Centrālā pārvalde”:
  - 3.1. pieņemto lēmumu piecu darbdienu laikā pēc tā spēkā stāšanās ievietot Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) un Talsu novada pašvaldības tīmekļvietnē [www.talsunovads.lv](http://www.talsunovads.lv);
  - 3.2. paziņojumu par Lokālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai ievietot Talsu novada pašvaldības tīmekļvietnē [www.talsunovads.lv](http://www.talsunovads.lv) un pašvaldības informatīvajā izdevumā “Talsu Novada Ziņas”.

Laicāns 22018236  
lauris.laicans@talsi.lv

Lēmumu nosūtīt:

1. SIA "Metrum";
2. Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta plānošanas nodaļai;
3. Talsu pilsētas pārvaldei.
4. Talsu novada būvvaldei.