

Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 21. aprīlī

Nr.5

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.04

Komitejas sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē

Sēdi vada: Andris Dzenis – Attīstības komitejas priekšsēdētājs

Sēdi protokolē: Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 9 Attīstības komitejas locekļi:

Ansis Bērziņš (*aiziet plkst. 10.20*)

Andris Dzenis

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 09.10; nav redzams no plkst. 09.17 līdz plkst. 09.39; nav redzams no plkst. 10.38 līdz plkst. 10.43; nav redzams no plkst. 11.21 līdz plkst. 11.24; nav redzams no plkst. 14.10 līdz plkst. 14.25; nav redzams no plkst. 14.50 līdz plkst. 14.54; nav redzams no plkst. 15.16 līdz plkst. 15.21; nav redzams no plkst. 15.30 līdz plkst. 15.35; nav redzams no plkst. 15.50 līdz plkst. 15.51; aiziet plkst. 16.39*)

Māris Bērziņš (*iziet plkst. 09.54, pievienojas plkst. 09.55; iziet plkst. 10.18, pievienojas plkst. 10.20; no plkst. 14.00 Zoom tiešsaistes platformā*)

Jānis Kaļiņičenko (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 09.13; nav redzams no plkst. 09.34 līdz plkst. 09.36; nav redzams no plkst. 09.38 līdz plkst. 09.40; nav redzams no plkst. 10.10; klātienē pievienojas 14.00*)

Aldis Pinkens

Lauris Pīlēģis

Ligita Šnore

Gaidis Bērziņš

Sēdē nepiedalās 2 Attīstības komitejas locekļi:

Māris Rozenbergs

Almants Kalniņš

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas darbinieki:

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore

Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja
Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta plānošanas nodaļas vadītājs

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja

Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja

Agnese Veckāgane – Finanšu un grāmatvedības departamenta vadītāja

Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja

Aigars Šturms – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākais jurists

Inga Priede – Administratīvā departamenta sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja

Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Jānis Mucenieks – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs

Tiek informēts, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības darba reglamenta 37. punktu komiteju sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts un brīdina par atbildību par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Andris Dzenis iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

Darba kārtība:

Lemjošā daļa

1. Par saistošo noteikumu “Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi” izdošanu.
2. Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2026. – 2028. gadam.

1.§

Par saistošo noteikumu “Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi” izdošanu

A. Dzenis, A. Šturms, A. Pinkens, A. Bērziņš, E. Gulbis, M. Bērziņš, M. Grohjacka, L. Pīlēģis

A. Šturms ziņo, ka sagatavots saistošo noteikumu projekts par teritoriju un būvju uzturēšanu. Saistošo noteikumu redakcijā veikti nelieli precizējumi salīdzinājumā ar versiju, kura skatīta iepriekš. Saistošos noteikumus izdod saskaņā ar Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 3. punktu, kas nosaka, ka var izdot saistošos noteikumus par teritoriju un būvju uzturēšanu tik tālu, ciktāl tās saistītas ar sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu. Redakcionālas izmaiņas veiktas 2.4. apakšpunktā – uzskaitītas visas pilsētas, ciemi, kuros deklarēto iedzīvotāju skaits pārsniedz 1000 iedzīvotājus. Precizējums veikts, lai labāk varētu saprast, kuras teritorijas uzskatām par pilsētvidi. Precizēts 5.5. apakšpunkts, 9. punkts un atvērts jautājums par 10. punktu un 10.1. apakšpunktu.

A. Dzenis jautā, kā šie noteikumi attiecas uz teritorijām, kurās nav 1000 iedzīvotāji, bet ir ēkas, kas nav labā stāvoklī? Tām teritorijām šie noteikumi nav jāievēro?

A. Šturms atbild, ka tas, kas attiecas uz būvju uzturēšanu nebūtu jāievēro. Ja vēlas, lai attiektos arī uz šīm vietām, tad jāliek cits definējums pilsētvidei.

Plkst. 09.10 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas A. Āboliņš

A. Pinkens jautā, kā tiks risināta vidi degradējošu būvju problēma ārpus pilsētvides? Kādas ir iespējas, ka šī problēma tiks risināta ne tikai Rojā, Dundagā un Mērsragā, bet arī citās teritorijās, tai skaitā ārpus apdzīvotu vietu robežām?

A. Šturms atbild, ka Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka pašvaldība var noteikt prasības pilsētvides ainavas saglabāšanai. Uzsvars ir uz *ainavu*, kas nozīmē, ka saistošajos noteikumos var paredzēt prasības, kas saistītas ar vizuālo kvalitāti. Gadījumos, kad runa ir par bīstamām, sabrukušām vai citādi apdraudošām būvēm, kas rada riskus drošībai piemērojams Būvniecības likuma 9. pants.

A. Pinkens jautā, pašvaldības vadītāji, kuri pagājušā nedēļā bija Kolkā apgalvoja, ka ar šo saistošo noteikumu pieņemšanu "graustu" jautājums beidzot tiks risināts. Vēlas saprast, kā tas tiks risināts?

Plkst. 09.13 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas J. Kaļiņičenko

A. Bērziņš skaidro, ka priekšā vēl sabiedriskā apspriešana, komitejas sēde un domes sēde, tādēļ īstais brīdis identificēt trūkumus un problēmas. Šobrīd ir skaidrs, ka noteikumi nerisina vidi degradējošu būvju jautājumu ciemos, kuros ir mazāk nekā 1000 iedzīvotāju, lai gan šajās teritorijās nereti ir pietiekami urbāna vide, kur šāds regulējums būtu nepieciešams. Uzdevums, darba grupai, rast risinājumu un sagatavot priekšlikumu, kā šo jautājumu iestrādāt noteikumos līdz sabiedriskajai apspriešanai.

A. Pinkens skaidro, ka ar šo uzdevumu faktiski cīnās jau no pirmās dienas. Kolēģi, kuri pirms nedēļas viesojās Kolkā, apgalvoja, ka šie saistošie noteikumi tūlīt tiks apstiprināti un ka tie atrisinās "graustu" problēmu. Šobrīd, skatot noteikumus, ir skaidrs, ka versija, kas bija pagājušajā nedēļā, ne ar ko neatšķiras no versijas, kas sagatavota uz šodienu. Noteikumi nerisina problēmu, par kuru tika apgalvots, ka tā tiks atrisināta. Jautā, kā tieši pirms nedēļas tika saskatīta iespēja, ka šie noteikumi kaut ko uzlabos? Uz kāda pamata tika pausts solījums, ja šobrīd redz, ka regulējums nav mainījies un problēma joprojām nav atrisināta?

A. Bērziņš skaidro, uzdevums nav analizēt kas notika pirms nedēļas. Jautājums ir, vai šie noteikumi risina graustu problēmu ciemos ar mazāk nekā 1000 iedzīvotājiem. Secinām, ka šobrīd nerisina un tas nozīmē, ka darba grupai jāstrādā pie risinājuma. Ja deputātiem ir priekšlikumi, kā šo jautājumu atrisināt, būtu vērtīgi tos izteikt, ja priekšlikumu nav, tad tas ir darba grupas uzdevums.

A. Dzenis jautā, vai sadaļā, kur ir nosauktas teritorijas var iekļaut papildinājumu "un pagastu centros"?

A. Šturms atbild, ka teorētiski, protams, var iekļaut. Vērš uzmanību, ka prasības, kuras pašvaldība drīkst noteikt saistošajos noteikumos, ir tikai tās, kuras tieši paredz likums. Pašvaldība var regulēt jautājumus, kas saistīti ar ainavas un pilsētvides vizuālā tēla saglabāšanu. Ja problēma ir tā, ka būve nav droša, tad tas risināms Būvniecības likuma 9. panta noteiktajā kārtībā.

Notiek diskusija par noteikumu piemērošanu teritorijās, kurās nav 1000 iedzīvotāji un publiskajā telpā pausto informāciju.

No plkst. 09.17 līdz plkst. 09.39 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

E. Gulbis skaidro, ka atbilstoši Būvniecības likuma 12. pantam ir noteikta Būvvaldes darbība un kompetence. Būvvalde izskata būvniecības iecerī, kā arī veic būvju ekspluatācijas un to drošuma pārbaudi. Savukārt Būvniecības likuma 21. pants precizē prasības, kas attiecas uz būves ekspluatāciju. Likums arī nosaka, ka Ministru kabineta noteikumi, konkrēti Vispārīgie būvnoteikumi, regulē vidi degradējošus objektus. 158. punkts paredz, ka jautājumi par vidi degradējošām ēkām un būvēm ir pašvaldības saistošo noteikumu kompetencē. Tas nozīmē, ka pašvaldībai savos saistošajos noteikumos ir jāparedz kārtība un kritēriji šādu objektu identificēšanai un rīcībai ar tiem. Iepriekš tika minēts Būvniecības likuma 9. pants kā Būvvaldes funkcija. Būvvalde neveic būves atbilstības izvērtēšanu ugunsdrošības, higiēnas vai citiem speciālajiem tehniskajiem aspektiem, tā nav Būvvaldes kompetence. Priekšlikums, ka saistošajos noteikumos regulējums jāattiecinā uz visu pašvaldības teritoriju, kā to paredz arī Vispārīgie būvnoteikumi. Tie neierobežo regulējumu tikai ar pilsētvides ainavu, bet attiecinā to

arī uz ainaviski un kultūrvēsturiski vērtīgām teritorijām. Šo regulējumu var piemērot visām teritorijām.

No plkst. 09.34 līdz plkst. 09.36 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams J. Kaļiņičenko

A. Pinkens jautā, pašvaldībai ir tiesības noteikt paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokli vidi degradējošām būvēm neatkarīgi no teritorijas kurās tās atrodas. Kā nonākam līdz statusam, ka būve ir vidi degradējoša, pie tam visā novadu teritorijā? Sprotot, ka pašvaldība nevar piemērot paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokļa likmi par nesakoptu vai vidi degradējošu īpašumu, kas neatrodas noteiktajās teritorijās.

E. Gulbis atbild, ka atbilstoši tam, kā šobrīd ir noteikts normatīvajos aktos, pašvaldībai saistošajos noteikumos jāparedz konkrētas prasības, kādām jāatbilst ēkām, lai tās netiktu uzskatītas par vidi degradējošām vai “grausti”. Tikai tad, ja šādas prasības ir skaidri noteiktas, būvvaldei ir tiesisks pamats pieprasīt īpašniekam ēku sakārtot tā, lai tā atbilstu šīm prasībām. Kamēr šādu prasību nav, Būvvalde nevar nodrošināt, ka ēka tiek uzturēta tādā stāvoklī, kādu pašvaldība vēlas redzēt. Šī iemesla dēļ pašvaldības teritorijā arī rodas “grausti” un vidi degradējoši objekti, jo nav noteikta kritēriju sistēma, uz kuru balstoties var pieprasīt īpašniekam rīcību.

Notiek diskusija par saistošajiem noteikumiem “Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanu Talsu novadā” – par paaugstinātu nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanu ārpus pilsētvides objektiem.

No plkst. 09.38 līdz plkst. 09.40 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams J. Kaļiņičenko

M. Bērziņš skaidro, ka paaugstinātā nekustamā īpašuma nodokļa likme par nesakoptu īpašumu jau ir piemērota un tas darbojas. To var apstiprināt arī Būvvalde. Jautājums, vai tas tiek piemērots pietiekamā apjomā un attiecināts uz visām ēkām, kurām tas būtu jāpiemēro?

L. Pīlēģis jautā E. Gulbim, vai var apstiprināt, ka šī nodokļa likme un attiecīgās normatīvās prasības tiek vienlīdzīgi un konsekventi piemērotas visā novada teritorijā? Kurās vietās šis regulējums tiek piemērots un kādēļ citviet tas netiek piemērots?

E. Gulbis atbild, ka paaugstinātā nekustamā īpašuma nodokļa piemērošana faktiski notiek, taču tā apjoms ir atkarīgs no saņemtajiem iesniegumiem un sūdzībām, kā arī no Būvvaldes kapacitātes. Lai apzinātu visas potenciāli nesakoptās vai vidi degradējošās ēkas nepieciešams ievērojams laiks un resursi. Ēku skaits, kurām piemērots paaugstināts nekustamā īpašuma nodoklis nav liels, jo Būvvaldei objektīvi nav iespējams vienlaikus pārbaudīt visu novada teritoriju.

A. Pinkens jautā, vai šobrīd 2.4. punkts tiek atstāts esošajā redakcijā un virzīts uz publisko apspriešanu apzinoties, ka ir nepilnības?

A. Dzenis atbild, ka šobrīd šo redakciju virza uz sabiedrisko apspriešanu tādā formā, kāda tā sagatavota. Ja apspriešanas laikā iedzīvotāji norādīs, ka regulējums jāpiemēro visā novadā, tad, izskatot saņemtos priekšlikumus, varēs izvērtēt un precizēt.

A. Pinkens uzdod jautājumus par 2.3. punktu. Jautā, vai par invazīvās sugas ierobežošanu būs citi saistošie noteikumi?

M. Grohjacka atbild, ka jā, būs citi saistošie noteikumi. Šobrīd saistošajos noteikumos neregulē tikai jautājumu par zāles pļaušanu.

Plkst. 09.54 iziet M. Bērziņš

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par 2.6. punktu. Aicina, skatīties vai pareizi norādīts lietošanas termins.

Plkst. 09.55 pievienojas M. Bērziņš

A. Pinkens jautā, par 4. punktu, lai pierādītu, ka nav pienākums uzturēt visu zemes gabalu uz kura atrodas dzīvojamā māja, obligāti nepieciešams, lai pašvaldība būtu noteikusi funkcionāli nepieciešamās zemes robežas? Vēlas saprast, vai funkcionāli nepieciešamās zemes robežām ir jābūt precīzi noteiktām, lai zemes vai ēkas īpašnieks varētu nepārprotami zināt, kura zemes daļa ir jāuztur.

A. Šturms atbild, ka runa ir par dalīto īpašumu. Dalītā īpašuma gadījumā konkrētajai ēkai tiek noteikta funkcionāli nepieciešamā zemes vienības daļa. Tas nozīmē, ka ēkas īpašniekam ir pienākums uzturēt tikai to zemes gabala daļu, kas ir noteikta kā funkcionāli nepieciešamā ēkai, nevis visu lielo zemes vienību. Jautājumu piefiksēja un pārskatīs.

A. Pinkens uzdod jautājumus par 5.3. apakšpunktu un 6. punktu.

M. Bērziņš jautā, par 10.1. apakšpunktu, daudzām ēkām ir fasādes krāsojuma bojājumi, kā tiks vērtēts un pēc kādiem kritērijiem noteikts, ka ēka ir jāsakārto?

A. Šturms atbild, ka secināts, ka fasādes krāsojuma bojājumi ir diezgan plaši izplatīta problēma. Tieši šī iemesla dēļ noslēguma jautājumos ir iekļauti 16.3. un 16.4. apakšpunkti. Mērķis ir noteikt pārejas periodu, kas ir būtiski ilgāks par brīdi, kad saistošie noteikumi stājas spēkā. Domāts, ka sabiedrība tiek savlaicīgi informēta par to, ka šādas prasības tiks izvirzītas un ka fasādes būs jāsakārto. Tādējādi tiek dots trīs līdz četru gadu termiņš, kurā īpašnieki var plānot un veikt nepieciešamos darbus. Protams, pastāv arī iespēja 10.1. apakšpunktu svītrot no saistošajiem noteikumiem, bet tad rodas jautājums par mērķi – vai vēlas sakārtot vidi un aicināt iedzīvotājus risināt šo problēmu, vai arī atzīst, ka problēma pastāv, bet izvēlas to nerisināt.

M. Bērziņš skaidro, ka trīs gadi, iespējams, nav adekvāts termiņš, lai sakārtotu 90% ēku un būvju, tas objektīvi ir pārāk īss laiks tik plaša apjoma darbiem. Jautā, kādu vizuālo un kultūrvēsturisko vidi pašvaldība vēlas redzēt? Vai vēsturiskās, daļēji atsegtās, bet vizuāli sakoptas ēkas tiks uzskatītas par vidi degradējošām?

A. Dzenis atbild, ka tas ir jautājums, kas rada pārdomas šo punktu par fasādes krāsojumu izņemt no noteikumiem.

Notiek diskusija par 10.1 apakšpunktu.

No plkst. 10.10 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams J. Kaļiņičenko. Pievienojas klātienē plkst. 14.00

M. Bērziņš izsaka priekšlikumu, no noteikumiem dzēst 10.1 apakšpunktu.

L. Pīlēģis aicina, pārdomāt vai 5.5. apakšpunktā nevajadzētu noteikt, ka nekavējoties norobežot un pēc iespējas ātrāk novērst, nevis 48 stundu laikā, jo tā ir bīstamība. Uzdod jautājumus par 7. un 8. punktu. Aicina pārskatīt, vai 7. punktā nav nepieciešams nodefinēt, kas ir inženierbūves teritorija, 10. punktā nepieciešams gradēt bojājumu procentus, pakāpes, apjomus.

Plkst. 10.18 iziet M. Bērziņš

Notiek diskusija par kritērijiem pēc kuriem noteiks, ka ēka ir vidi degradējoša būve.

Plkst. 10.20 pievienojas M. Bērziņš

Plkst. 10.20 aiziet A. Bērziņš

L. Pīlēģis aicina, pārskatīt un precizēt 10.3. punktu.

Notiek diskusija par 11. punktu – kādēļ lēmums stājas spēkā 90. dienā pēc tā paziņošanas.

A. Pinkens aicina, pārskatīt 16.3. un 16.4. apakšpunktus un skaidri noteikt kādos termiņos kas ir jāievēro, jo šobrīd termiņi pārklājas.

L. Pīlēģis aicina, pārskatīt saistošos noteikumus un paskaidrojuma rakstu, lai būtu vienādi nosaukumi un pareizi datumi.

No plkst. 10.38 līdz plkst. 10.43 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Pīlēģis jautā, kāds ir tālākais plāns ar šiem noteikumiem?

A. Dzenis atbild, ka jāvienojas par priekšlikumu, jāiestrādā ieteikumi un pēc tam jānodod publiskai apspriešanai.

A. Dzenis informē, ka sistēmā "LIEVARIS" ievietots priekšlikums.

Priekšlikums: "Dzēst noteikumu 10.1. punktu". Iesniedza Māris Bērziņš.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Dzenis aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 5 (Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 1 (Aldis Pinkens)

“NEPIEDALĀS” - 1 (Lauris Pīlēģis)

KOMITEJA NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

L. Pīlēģis jautā, ja ar priekšlikumu 10.1. punktu izņēma no noteikumiem, tad darba grupa vispār nevērtēs to, kas attiecas uz krāsojumu?

A. Dzenis atbild, ka šobrīd nevar atbildēt.

A. Pinkena viedoklis, saistošajos noteikumos neredz būtiskākos jautājumus, kas satrauc, ņemot vērā teritoriju, par kuru visu laiku runāja. Pie noteikumiem strādāts ilgi, tomēr jautājums par nesakoptajām ēkām ārpus apdzīvotām vietām joprojām nav atrisināts. Šobrīd nav skaidrs, kā šo problēmu risinās. Noteikumus neatbalstīs, jo jautājumi, kurus uzdeva jau no pirmās dienas, šeit nav atrisināti. Lūdz sagatavot informāciju par paaugstinātā nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanu – cik aktīvi šie noteikumi tiek izmantoti, cik gadījumu ir gadā? Vai tie attiecas uz visu novada teritoriju vai tikai uz pilsētām. Šajā situācijā interesē nodokļa piemērošana un kā šie noteikumi tiek izmantoti, lai motivētu nesakoptu ēku īpašniekus rīkoties.

L. Pīlēģa viedoklis, šādi saistošie noteikumi nav bijuši pietiekami ilgu laiku. Par bīstamām vai tehniski apdraudošām ēkām likums sniedz skaidru regulējumu, taču šāda kārtība attiecībā uz vizuāli nesakoptām ēkām nav bijusi noteikta jau vismaz desmit gadus. Pašvaldība pati šo procesu ir novilcinājusi, un ir jāspēj pieņemt tādus noteikumus, kuru darbību mēs paši saprotam un kuri paredz reālistisku pārejas periodu. Pēc tam, kad noteikumi kādu laiku būs darbojušies, varēs objektīvi izvērtēt, kāds ir nākamais solis un kādus papildu uzlabojumus nepieciešams ieviest. Ja pieņems pārāk striktus noteikumus, pastāv risks, ka iedzīs stūrī gan sevi, gan iedzīvotājus, un paši nezinās, kā tos īstenot. Šādā redakcijā esošos noteikumus atbalstīt nevar, jo tie nesniedz risinājumu būtiskākajiem jautājumiem.

A. Dzenis aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 5 (Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - 2 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis)

“ATTURAS” - nav

KOMITEJA NOLEMJ: Pieņem lēmuma projektu “Par saistošo noteikumu “Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi” izdošanu”.

Plkst. 10.54 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 11.10 sēde turpinās

2.§

Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. - 2028. gadam Investīciju plānu 2026. - 2028. gadam

A. Dzenis, L. Laicāns, L. Pīlēģis, A. Pinkens, L. Skadiņa, L. Šnore, M. Grohjacka, G. Bērziņš, E. Širante

L. Laicāns ziņo, ka sagatavots lēmumprojekts par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2026. – 2028. gadam apstiprināšanu un atzīt par spēku zaudējušu Investīciju plānu 2025. – 2027. gadam. Attiecībā par Investīciju plānu ir svarīga

pēctecība, tāpēc pie lēmumprojekta ir pieejama informācija par Investīciju plānu īstenošanu 2025. gadā. Dokumentu katru gadu pārskata, kā veicies ar Investīciju plāna projekta īstenošanu. 2025. gada Investīciju plānu apstiprināja 2025. gada 29. maijā un plāns ir grozīts vienu reizi papildinot ar 4 jauniem projektiem un precizējot finanšu un izpildes rādītājus. Kopumā Investīciju plānā iekļauti 44 projekti ar indikatīvo summu 49 381 481 EUR. Investīciju plāns paredzēja, ka 2025. gadā ir īstenojami 4 projekti. Līdz 2025. gada beigām kopumā ir pabeigti 2 no plānotajiem pasākumiem. Nav pabeigts projekts “Atbalsta pasākumu cilvēkiem ar invaliditāti mājokļa vides pieejamībai nodrošināšana”, jo bija nepieciešams tehnoloģiskais pārtraukums un projekts “Ergoefektīvu gaismekļu uzstādīšana” ir realizēts daļēji. 2026. gadā bija paredzēts īstenot 18 projektus. Četri no projektiem ir pabeigti jau 2025. gadā, 13 projekti ir uzsākti vai daļēji īstenoti un viena projekta īstenošana nav uzsākta, jo par to pieņemts domes lēmums par projekta neīstenošanu. Jaunā plāna redakcija paredz, ka 2026. gadā īstenojami 10 projekti un 2027. gadā 19 projekti. 16 projekti ir uzsākti vai daļēji īstenoti, savukārt 3 projekti līdz šim īstenošana nav uzsākta. Izvērtējot visus Investīciju plānā iekļautos projektus un to īstenošanu 2025. gadā, priekšlikums Investīciju plānā 2026. – 2028. gadam atstāt 34 projektus un izslēgt 10 projektus no kuriem 6 ir pabeigti, 2 īstenošana ir uzsākta – projekts “Ergoefektīvu gaismekļu uzstādīšana” īstenots daļēji, savukārt projektu “Atkritumu šķirošanas laukuma Talsos, Dzelzupes ielā izveide” īsteno SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “Piejūra” un 2 projektu īstenošana nav uzsākta – projekts “Ūdens sporta aktivitāšu vietas izveide Talsu pilsētā, Vilkmuižas ezera krastā” pieņemts domes lēmums par projekta neīstenošanu, savukārt projekts “Kultūras un tūrisma jomas palielināšana sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās Dundagas pilī” nav atbalstīts.

L. Pīlēģis jautā, par projektu “Ūdens sporta aktivitāšu vietas izveide Talsu pilsētā, Vilkmuižas ezera krastā” tika pieņemts lēmums, ka nepiedalās konkursā, bet no kolēģiem izskanēja viedoklis, ka tiks meklēts cits risinājums, kā projektu realizēt. Kādēļ šobrīd projekts tiek ņemts laukā, ja tika solīts, ka to realizēs? Ja šobrīd nevar atbildēt, aicina Finanšu komitejā sniegt atbildi.

L. Laicāns turpina ziņojumu, sagatavotajā jaunajā Investīciju plānā ir iekļauti 48 projekti. Lielākā daļa projektu ir iekļauti no spēkā esošā Investīciju plāna un klāt nāk 13 projekti.

L. Pīlēģis aicina, rīt [22.04.2026.] Finanšu komitejas sēdē pie Iepirkumu komisijas atskaites par 2025. gadu sniegt informāciju arī par 2026. gada iepirkumiem – kas ir plānā, kas nav plānā un kādēļ iepirkumiem kavējas grafiki.

A. Pinkens jautā, Rīcības plāns jāaktualizē vismaz reizi gadā, bet kopš tā pieņemšanas 2022. gadā tas nav ticis pārskatīts. Kāpēc nav veikta šī aktualizācija un kādēļ procesu neveido secīgi – vispirms aktualizēts Rīcības plāns, un tikai pēc tam no tā izrietošais Investīciju plāns? Pašreizējais Rīcības plāns vairākās vietās nesaskan ar Investīciju plānu — dažos gadījumos tas pat runā pretēji. Nav skaidrs, kā Investīciju plānu var uzskatīt par adekvātu un pamatotu plānošanas dokumentu, ja Rīcības plāns par attiecīgajām aktivitātēm neko neparedz vai paredz ko citu. Kad plānots aktualizēt Rīcības plānu? Kāds ir tiesiskais pamats apstiprināt Investīciju plānu, ja tas ir pretrunā ar augstāka līmeņa plānošanas dokumentu – Rīcības plānu?

No plkst. 11.21 līdz plkst. 11.24 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Laicāns atbild, ka šāda situācija ir kapacitātes trūkuma dēļ, bet secībai būtu jābūt un Rīcības plāns jāaktualizē. Rīcības plānā ir noteikta uzraudzības kārtība un plānā ir vēl dažas nozīmīgas lietas. Nevar atbildēt, kad varētu aktualizēt Rīcības plānu.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka nav korekti runāt par Investīciju plāna grozījumiem, ignorējot Rīcības plānu, kas ir augstāka līmeņa attīstības plānošanas dokuments. Administrācijas pienākums ir rūpēties lai dokumentu secība būtu korekta.

A. Pinkens jautā, vai pareizi atceras, ka Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departaments izstrādāja kritērijus pēc kuriem projekti iekļaujami Investīciju plānā?

L. Skadiņa atbild, ka šie kritēriji tika ņemti vērā pagājušajā gadā pie Investīciju plāna. Šogad par tiem netika runāts.

A. Pinkens jautā, šie kritēriji ir spēkā?

L. Skadiņa atbild, ka juridiski nav apstiprināti. Kritēriji pie pagājušā gada Investīciju plāna tika izstāstīti. Šogad tie netika ievēroti.

A. Pinkens jautā, kādēļ kritēriji netika ņemti vērā un kas nolēma ka tie nav nepieciešami?

L. Šnore atbild, ka pie Investīciju plāna strādāja darba grupa un kritēriji netika ņemti vērā, jo nav apstiprināti. Investīciju plānā iekļāva plānotos projektus, uz kuriem dotajā brīdī vēlas startēt. Vairākās darba grupās sanāca kopā un pieņēma lēmumus.

A. Pinkens jautā, kas tā bija par darba grupu? Kas bija darba grupas vadītājs un kuri bija tie cilvēki, kas pieņēma lēmumus, lai var saprast, kādu cilvēku pārdomu rezultātā radies Investīciju plāns? Vēlas saprast kādēļ Investīciju plānā iekļauti tieši šie projekti, nevis citi.

L. Šnore atbild, ka paskatīsies.

L. Laicāns skaidro, ka Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 73. punkts nosaka, ka investīciju projektu īstenošanai nepieciešamais finansējums tiek plānots no pašvaldības budžeta un citiem finanšu avotiem. Ja runā par ārējiem finanšu avotiem, tā ir arī Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta atbildība identificēt šādas iespējas un sagatavot attiecīgos projektus. Ārējie finanšu avoti faktiski veido būtisku daļu no Investīciju plāna, savukārt otru daļu veido pašvaldības budžeta līdzekļi, kas var papildināt konkrēto projektu finansējumu. Investīciju plāns balstās uz divām komponentēm.

A. Pinkens skaidro, aizņēmums nav uzskatāms par ārējo finansējumu, tā joprojām ir pašvaldības budžeta līdzekļu izmantošana, ar pienākumu tos atmaksāt.

L. Pīlēģis jautā, summas, kas norādītas pie projektiem ir pilnās realizācijas summas?

L. Skadiņa atbild, ka kopā ar Finanšu un grāmatvedības departamentu ir izvērtējuši gan pašvaldības budžetā pieejamos līdzekļus, gan lēmumprojektos iekļautos pasākumus. Aktīvajā summā ielika maksimāli visu, kas iztērēts pa attiecīgo projektu.

L. Pīlēģis jautā, projektiem, kurus realizēs nākotnē, ir ieliktas tās summas, kas ir budžetā vai reālās izmaksas?

L. Skadiņa atbild, ka ja runa par Talsu tirgus projektu, tad budžetā nav 1 000 400 EUR. Notiek diskusija par Laidzes sporta infrastruktūru.

L. Pīlēģis lūdz, apskatīties summas, lai tās atbilst reālajām izmaksām, kādas nepieciešamas, lai var realizēt projektus.

G. Bērziņš jautā, kāds status projekta par Vilkmuižas ezera apkārtnes labiekārtošanu?

M. Grohjacka atbild, ka šobrīd tiek slēgtas vienošanās ar iepriekšējo būvnieku par līgumattiecību pārtraukšanu. Pēc tam būvuzraugs sagatavos precizētu atlikušo darbu apjomu, un šo informāciju nodos Iepirkumu nodaļai atkārtota iepirkuma veikšanai. Cer uz veiksmīgu rezultātu.

L. Pīlēģis jautā, kad paredzēts vienošanos noslēgt?

M. Grohjacka atbild, kad būs saskaņojuši visi atbildīgie speciālisti. Finanšu komitejā gatavojas ziņot par šo jautājumu.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka Finanšu komitejā tika solīts sniegt informāciju par Dzelzupes ielas projektu. Darba kārtībā jautājums nav, bet gaida informāciju par šo tēmu.

A. Pinkens jautā, kādas iespējas paust savu viedokli par Investīciju plānu bija iestāžu vadītājiem un iedzīvotāju padomēm? Vai tika saņemti priekšlikumi, vai vēlmes tika ņemtas vērā?

L. Laicāns atbild, ka struktūrvienībām tika nosūtīta vēstule ar lūgumu nepieciešamības gadījumā sniegt komentārus par dokumentu. Vienlaikus atgādina, ka pašvaldībā ir spēkā rīkojums par kārtību, kādā iestādes un struktūrvienības iesniedz savas projektu idejas. Iestādēm ir pienākums savas projektu idejas iesniegt saskaņā ar šo rīkojumu. Domei jārisina jautājums, kā šīs idejas tiek aktualizētas, pārskatītas un kādā secībā tās nonāk līdz īstenošanai. Iestādes par savām idejām runā arī pie budžeta plānošanas.

A. Pinkens jautā, no iestāžu vadītājiem un iedzīvotājiem bija saņemti priekšlikumi un vēlmes? Ja bija, tad kādas bija vēlmes, kas no tā ir iekļauts vai nav iekļauts plānā?

L. Laicāns atbild, ka tika iesūtīti priekšlikumi.

A. Pinkens vēlas redzēt iesūtītās vēlmes un priekšlikumus, lai saprastu, kas iekļauts piedāvātajā plānā un kas nav iekļauts, un kādēļ nav iekļauts.

L. Pīlēga viedoklis, iepriekš tika solīts, ka saņemot iestāžu vadītāju iesūtītās vēlmes, tās tiks apkopotas un nosūtītas deputātiem. Līdz šim šāda informācija nav saņemta un nav saprotams kas ir vai nav izvēlēts. Aicina atsūtīt sarakstu, lai visi deputāti var iepazīties, ko vēlas iestādes, pārvalžu vadītāji, kādas ir kopējās vēlmes.

L. Laicāns informē, ka viedokļi tika prasīti arī iedzīvotāju padomēm. No septiņām padomēm saņemti seši viedokļi.

A. Pinkens jautā, kādi bija viedokļi un kas no tā iekļauts plānā? Vai deputātiem nav jāzina, ko iedzīvotāju padomes teikušas saistībā ar investīciju plānu? Aicina nodrošināt ar informāciju visus deputātus.

L. Šnore atbild uz jautājumu par darba grupu. Darba grupa formāli ar rīkojumu nav norīkota. Finanšu un grāmatvedības departaments kopā ar Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamentu, kā arī vadību sanāca kopīgā darba sanāksmē, lai analizētu, kuri ieraksti Investīciju plānā ir jāpapildina saistībā ar Eiropas Savienības finansējuma piesaisti. Mūsu ieskatā ir būtiski, lai visas plānotās darbības, kas saistītas ar ES fondu projektu sagatavošanu un īstenošanu, būtu skaidri norādītas Investīciju plānā.

A. Pinkens aicina, pēc sēdes pārtraukuma sniegt informāciju, konkrēti, kuri cilvēki piedalījās Investīciju plāna izstrādes procesā. Man, kā ieinteresētai personai netika dota iespēja iesaistīties šajās diskusijās ārpus domes sēdēm, un nav skaidrs, uz kāda pieņemti lēmumi par, aptuveni pusotra miljona *euro* apjomā, projektu iekļaušanu plānā. Lūdzu nosaukt konkrētās politiskās personas, kas piedalījās šajā procesā, lai nodrošinātu caurskatāmību un atbildību.

Plkst. 11.57 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 14.00 sēde turpinās

No plkst. 14.00. Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Bērziņš

Starp deputātiem notiek diskusija par Investīciju plāna iekļautajām pozīcijām – “Publisko teritoriju labiekārtošana Talsu pilsētā, rotaļu laukuma pārbūve Kareivju ielā, Talsos, 2. un 3. kārtā”, Talsu pilsētas tirgus ārtelpu, Bērnu rotaļu laukuma 2. un 3. kārtu.

L. Šnore atbild uz uzdotajiem jautājumiem, kāpēc no plāna ir izņemts projekts, kas bija saistīts ar laivu novietni. Informē, ka 2025. gada 26. jūnijā ir pieņemts domes lēmums nepiedalīties šajā projektā. Līdz ar to līgums tiek laužts un pašvaldībai ir jāatmaksā atpakaļ piešķirtais finansējums.

L. Pīlēģis izsaka viedokli par laivu novietnes projektu.

No plkst. 14.10 līdz plkst. 14.25 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Šnore iesaka, ja ir priekšlikums, projektu var paturēt plānā. Šobrīd grūti detalizēti komentēt, bet mērķis ir sakārtot Vilkmuižas teritoriju, lai pēc tam turpinātu tā attīstību.

L. Pīlēga priekšlikums šo projektu atgriezt Investīciju plānā un izvērtēt tā prioritāti. Jo īpaši tāpēc, ka izteikta vēlme sakopt Vilkmuižas ezera apkārtni un laivu novietne ir paredzēta tieši šajā teritorijā kā daļa no ezera pirmās vai otrās kārtas sakārtošanas.

L. Šnore atbild, ka priekšlikumu ņems vērā un izdiskutēs. Vispirms jāsaņem Talsu tirgus ārtelpas pretendenta piedāvājumus par plānotajiem būvdarbiem un pēc tam izvērtēs, kādu finansējumu var atļauties.

L. Pīlēģis jautā, vai paliek bērnu laukuma otrā, trešā kārtā?

L. Šnore atbild, ka jā.

L. Pīlēģis izsaka priekšlikumu, diskutēt, iespējams, veikt aptauju tieši tajā iedzīvotāju grupā, kuru skar šis projekts. Iespējams būtu nepieciešams precizēt nosaukumu, aizstājot “otrā,

trešā kārtā” ar “funkcionālais bērnu laukums”, lai tas atbilst faktiskajai iecerei un saprotams gan iedzīvotājiem, gan lēmumu pieņēmējiem.

A. Dzenis skaidro, ka dokuments šobrīd sagatavots šādā formātā un pievienojos deputātu teiktajam, ka par katras pozīcijas iekļaušanu vai izslēgšanu bija nepieciešama plašāka diskusija komitejas līmenī. Priekšlikums uz Finanšu komiteju iesniegt priekšlikumus par projektu papildināšanu vai izslēgšanu no Investīciju plāna.

L. Pīlēģis lūdz, sniegt atbildi Finanšu komitejā par Talsu Valsts ģimnāzijas virtuves bloka atjaunošanu, kādēļ nepieciešama pārbūve, ja bija sastādīts akts?

L. Pīlēģis lūdz, sagatavot informāciju, kur tiks ņemts finansējums 83 994 EUR projektam “Vandzenes Tautas nama publiskās teritorijas labiekārtošana”.

Jautājumus uzdod L. Pīlēģis, A. Pinkens.

A. Dzenis aicina, pārliecināties, vai pie projekta izmaksām par pirmsskolas izglītības iestādes “Vīnodziņa” būvniecību, Sabilē, ir pievienota summa zemes iegādei.

L. Pīlēģis aicina, pārskatīt vai projekta “Patvertņu pielāgošana un aprīkošana civilās aizsardzības mērķiem” norādītā rīcība atbilst konkrētai rīcībai. Vai projekta “Primārās veselības aprūpes infrastruktūras uzlabošana Talsu novadā” ilgtermiņa mērķis ir *izglītota, aktīva un radoša sabiedrība*?

L. Pīlēģis jautā, par projektu “Pašvaldības tiltu atjaunošana”. Iekļauti četri tilti, par kuriem tiltiem tiek domāts? Nepieciešams precīzi nosaukt ielas, projektus vai tiltus, lai var skaidri noteikt, uz kuru vietu finansējums tiek attiecināts. Tas ir būtiski arī vienmērīga novada attīstības nodrošināšanai.

L. Skadiņa atbild, ka ierosinājums tiltu remontdarbus veikt Vandzenes, Valdgales Lubes pagastos un Sabiles pilsētā. Summa tiks precizēta, jo 300 000 EUR tik iekļauta Valdgales, Vandzenes un Lubes tiltu atjaunošanai 203 164 EUR apmērā un Sabiles tilta remontdarbi 57 336 EUR apmērā. Būvprojekta aktualizēšanas izmaksas 30 000 EUR.

No plkst. 14.50 līdz plkst. 14.54 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš
Notiek diskusija par konkrētu tiltu norādīšanu.

L. Pīlēģa priekšlikums, Sabiles tilta remontdarbus izdalīt atsevišķi.

A. Pinkens, L. Pīlēģis uzdot jautājumus par Investīciju plānā iekļautajām pozīcijām.

A. Dzenis aicina, projektam “Talsu sporta nama energoefektivitātes pasākumu īstenošana” precizēt summu un sniegt informāciju kādēļ pabeigšanas termiņš ir 2030. gads nevis 2028. gads?

A. Pinkens jautā, kas notiek ar projektu “Multifunkcionālā sporta un rekreācijas centra izbūve Talsos”? Kādēļ pievienots komentārs *nepieciešama diskusija par projekta īstenošanu*.

L. Šnore atbild, ka diskusijas notikušas un šobrīd ir jautājums, vai pašvaldība tik lielu projektu var atļauties. Vēl nepieciešama diskusija, kā ar objektu virzīties tālāk.

A. Pinkens skaidro, ja tas iekļauts Investīciju plānā, tad jābūt skaidri norādītam, ko ar to darām. Budžetā finansējums vispār nav paredzēts. Līdz lēmuma pieņemšanai lūdz sniegt skaidru informāciju par tālākajiem plāniem.

No plkst. 15.16 līdz plkst. 15.21 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Pinkens aicina, projektam “Apkures sistēmu atjaunošana pašvaldības ēkās” precizēt nosaukumu. Sagatavot informāciju par plānoto izmaksu 51 7862 EUR avotu.

L. Pīlēģis jautā, par projektu “Gājēju tilta pār Rojas upi pārbūve, Rojā”, kā nonāca līdz pozīcijas iekļaušanai? Vai ir bijusi tilta apsekošana, vai ir kāds atzinums?

L. Skadiņa atbild, ka šī projekta iecere ir iesniegta, pamatojoties uz izdoto rīkojumu. Projekta ietvaros, sazinoties ar Talsu partnerību saņemta informācija, ka šajā gadā tiks izsludināts projektu konkurss. Zivju LEADER programmā ir divas teritorijas, kurās var pieteikt projektus, Roja un Mērsrags. Iniciatīva radās arī no departamenta puses, lai Rojā izmantotu pieejamo atbalstu tilta sakārtošanai.

L. Šnore atbild, ka būvnieks piedāvāja par 40 000 EUR veikt nepieciešamos uzlabojumus, jo margas ir būtiski sarūsējušas un pilnībā jāmaina. Saskatīja iespēju, ka par aptuveni 20 000 EUR var ne tikai atjaunot un restaurēt margas, bet arī sakārtot visu tilta

konstrukciju kopumā. Līdz ar to pieņēma lēmumu netērēt pašvaldības līdzekļus, bet startēt Talsu partnerības projektu konkursā.

A. Pinkena viedoklis, sarūsējušas margas vien nav pietiekams pamats, lai objektu atzītu par bīstamu, ja plāno ieguldīt ap 200 000 EUR kādā objektā jābūt pārliecībai, ka tā tehniskais stāvoklis prasa šādu ieguldījumu.

No plkst. 15.30 līdz plkst. 15.35 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

Notiek diskusija par projektu “Veloceliņa Talsi-Pastende izbūve”. projektu “Energoefektīvu gaismekļu uzstādīšana Talsu novadā”,

Plkst. 15.35 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 15.47 sēde turpinās

L. Šnore par ārtelpu apgaismojumu aicina Energopārvaldības vadītāju, Finanšu komitejā sniegt informāciju par darbiem kādi tiek plānoti ārtelpās.

No plkst. 15.50 līdz plkst. 15.51 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Pinkens jautā, projektā “Laidzes sporta centra infrastruktūras uzlabošana”, vai finansējums 70 000 EUR paliek, vai summa tiek precizēta atbilstoši būvdarbiem?

L. Skadiņa atbild, ka summa tiks precizēta.

A. Pinkens jautā, no kāda avota finansējums paredzēts?

M. Grohjacka atbild, ka 70 000 EUR, šobrīd ir no atsavināšanas līdzekļiem. Pārējais tiks precizēts.

A. Pinkens jautā, par projektu “Multifunkcionālas asfalta trases ar apgaismojuma izbūve pie Talsu 2.vidusskolas”. Lūdz atsūtīt aprakstu, kas trasē iekļauts un kādam jābūt gala rezultātam.

L. Pīlēģis jautā, par projektu “Ceļu un ielu pārbūve Talsu novadā” sagatavot skaidru sarakstu ar vietām, kur plānoti darbi, kā arī norādīt ko katrā vietā veiks.

Notiek diskusija par ielu virskārtu atjaunošanu un velo infrastruktūru.

A. Pinkens lūdz, atsūtīt sarakstu ar ielām, kuras plāno atjaunot.

L. Šnore atbild, ka sagatavos un nosūtīs ielu uzskaitījumu.

L. Pīlēģis lūdz, atsūtīt kritērijus pēc kuriem ielas tika izvērtētas, lai ilgtermiņā nodrošinātu kvalitatīvu, mūsdienām atbilstošu infrastruktūru.

A. Pinkens jautā, ielu remontdarbiem finansējums ir prioritārais kredīts 2026. gadā? Kad plānots pieņemt domes lēmumu?

L. Skadiņa atbild, ka uz domi tiks virzīts, kad būs iepirkuma lēmums.

Turpinās diskusija par projektu pozīcijām, “Videi draudzīgas enerģijas ražošanas iekārtu iegāde Talsu novadā”, “Pašvaldības pielāgošanās klimata pārmaiņām”.

L. Pīlēģis jautā par projektiem, kas palikuši ārpus Investīciju plāna. Kas notiek ar Sabiles tautas nama fasādi, kas ir nokritis?

L. Skadiņa atbild, ka šodien no advokāta saņemta informācija ar diviem iespējamajiem rīcības variantiem situācijas risināšanai.

L. Pīlēģis jautā, pirmsskolas izglītības iestāžu virtuves blokos tiek konstatētas problēmas – atdalās flīzes, bet budžetā finansējums nav. Kā pašvaldība plāno rīkoties šādos gadījumos un kā tiks nodrošināta nepieciešamo remontdarbu veikšana?

M. Grohjacka atbild, ka būvinženieris apmeklēs iestādi, lai novērtētu situāciju un precizētu nepieciešamos darbus. Plānots sagrupēt darbus pēc apjoma un nosakot, kurus darbus iespējams veikt ar iestādes darbinieka resursiem un kuri jāorganizē kā ārpalpojums.

L. Pīlēģis jautā, kādēļ Investīciju plānā nav šī gada prioritāte – apvedceļš?

E. Širante atbild, ka jautājums nav aizmirsts un joprojām atrodas darba kārtībā, jo tiek meklēti piemēroti risinājumi. Situācija jāpārskata un, iespējams, jāpapildina Investīciju plāns.

No plkst. 16.39 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

Notiek diskusija par būvniecības dokumentācijas izstrādi ielu pārbūvei Talsu pilsētā.

L. Pīlēģis lūdz, uz domes sēdi sagatavot informāciju, par ceļiem, kur tiek veikta dubultā apstrāde un asfaltēšanas darbi no ceļu fonda un uz kā rēķina to darām. Uz Finanšu komiteju sagatavot naudas plūsmu 2026., 2027. gadam, ņemot par paraugu Investīcijas plānu, kurā tiek izdalīts pašu finansējums no budžeta un kredīti ar visiem secinājumiem.

A. Pinkena viedoklis, Investīciju plāna izstrādes process nav pietiekami caurspīdīgs un nebalstās uz skaidriem kritērijiem. Deputātiem nav pieejama informācija par pārvaldnieku un iedzīvotāju padomju iesniegtajiem priekšlikumiem. Nav notikusi plašāka diskusija par plāna saturu, nav izveidota darba grupa, un vairākas apvienību pārvalžu prioritātes Investīciju plānā nav atspoguļotas. Rīcības plāns nav aktualizēts, un investīciju izvēle balstās subjektīvos, nevis analītiskos apsvērumos. Sagatavoto Investīciju plānu nevar atbalstīt.

L. Pīlēģa viedoklis, gaidīja plašāku diskusiju par Investīciju plānu, taču solītās apspriedes un informācijas apmaiņa nav notikusi. Deputāti nav saņēmuši pagastu apvienību, iestāžu un iedzīvotāju padomju iesniegtos priekšlikumus, kuri ir būtiski plāna izvērtēšanai. Visiem deputātiem ir vienlīdzīga tiesības saņemt visu nepieciešamo informāciju, lai varētu pieņemt pamatotu lēmumu. Šādos apstākļos nav iespējams objektīvi izvērtēt prioritātes. Šobrīd plānu nevar atbalstīt, lai gan tajā ir arī pozitīvas lietas.

A. Pinkens vērs uzmanību, ka Investīciju plāna izstrādes un izskatīšanas process raisa bažas par koalīcijas attieksmi pret šo jautājumu. Lēmuma pieņemšana šobrīd ir iespējama tikai opozīcijas deputātu klātbūtnes dēļ, jo koalīcijas deputāti nav nodrošinājuši nepieciešamo dalību. Šādi jautājumi prasa visu deputātu iesaisti un nevar tikt virzīti bez pilnvērtīga sastāva.

J. Kaļiņičenko viedoklis, apkopoti gan iedzīvotāju padomes, pārvaldnieku, iesaistīto kolēģu priekšlikumi un ieteikumi, kas būtu maināms vai papildināms Investīciju plānā. Priekšlikumi tiks izvērtēti. Investīciju plānu ir iespējams regulāri papildināt, pārskatīt un aktualizēt jebkurā brīdī, kad nonākuši līdz konkrētam risinājumam vai mērķim. Uzskata, ka šobrīd var atbalstīt Investīciju plāna redakciju, vienlaikus paredz, ka tuvākā vai tālākā nākotnē to varēs pārskatīt un iekļaut arī iedzīvotāju apkopotās vēlmes.

A. Dzenis aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 4 (Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 2 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis [balso paceļot roku])

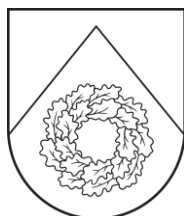
KOMITEJA NOLEMJ: Pieņemt lēmuma projektu “Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2026. – 2028. gadam”.

Sēde slēgta plkst. 16.54

Sēdes vadītājs (paraksts *) Andris Dzenis

Sēdes protokoliste (paraksts*) Inga Koha-Kurovska

***ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532
Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

PROJEKTS

LĒMUMS

(PROTOKOLS Nr._____, _____punkts)
Talsos

_____._____.2026.

Nr. _____

Par saistošo noteikumu “Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi” izdošanu

Saistošie noteikumi nosaka teritoriju un būvju uzturēšanas prasības, ciktāl tās saistītas ar sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu, kā arī paredz administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, nosakot administratīvos pārkāpumus un par tiem piemērojamos administratīvos sodus. Detalizētāks skaidrojums sniegts saistošo noteikumu paskaidrojuma rakstā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 3. punktu,

Talsu novada pašvaldības dome nolemj:

Izdot saistošos noteikumus “Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi” (pievienoti pielikumā).

Domes priekšsēdētājs

A. Bērziņš

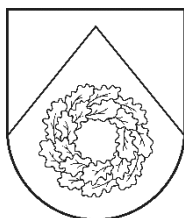
Šturms 20289888
aigars.sturms@talsi.lv

Lēmumprojektu izskatīt/lēmumprojekts izskatīts:

1. Attīstības komitejas 2026.gada 21.aprīļa sēdē;
2. Attīstības komitejas 2026.gada 12.maija sēdē;
3. Finanšu komitejas 2026.gada 20.maija sēdē;
4. Domes 2026.gada 28.maija sēdē.

Lēmumu nosūtīt:

1. Dokumentu pārvaldības nodaļai;
2. Oficiālajam izdevumam “Latvijas Vēstnesis”.



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

PROJEKTS

Talsu novada pašvaldības domes saistošie noteikumi Nr. _
Talsos, 2026. gada _ . ____ (prot. Nr. _ , _p., lēmums Nr. _)

Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi

*Izdoti saskaņā ar Pašvaldību likuma
45.panta pirmās daļas 3.punktu*

1. Vispārīgie jautājumi

1. Saistošie noteikumi nosaka teritoriju un būvju (turpmāk kopā – nekustamais īpašums) uzturēšanas prasības, ciktāl tās saistītas ar sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu.

2. Saistošajos noteikumos lietotie termini:

2.1. kūla – nokaltušie (sausie, atmirušie) iepriekšējā gadā (gados) izaugušie zālaugi, kuru garums pilsētvidē, izņemot pilsētvides ainaviskās pļavās, pārsniedz 20 centimetrus, bet ārpus pilsētvides un pilsētvides ainaviskās pļavās pārsniedz 30 centimetrus;

2.2. fasāde – būves ārējā konstrukcija (jebkura būves daļa, kas atrodas būves ārpusē un ir pakļauta ārējās vides iedarbībai) un tās elementi, piemēram, ārsiena, jumts, logs, durvis, balkons, lodžija, pamatu ārējā daļa virs zemes, kāpnes, terase, dzega, palodze, lietus novadīšanas sistēma, dekoratīvie elementi;

2.3. invazīva citzemju augu suga – pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Eiropas Savienības Padomes 2014.gada 22.oktobra regulas Nr.1143/2014 “Par invazīvu svešzemju sugu introdukcijas un izplatīšanās profilaksi un pārvaldību” 4.panta 1.punktu Eiropas Komisijas pieņemtajā sarakstā ar invazīvajām svešzemju sugām, kas rada bažas Savienībai, iekļautās invazīvās citzemju augu sugas;

2.4. pilsētvide – vide pilsētās un ciemos, kuros šo saistošo noteikumu izdošanas brīdī Fizisko personu reģistrā reģistrēti vairāk kā 1000 deklarēto iedzīvotāji (Talsi, Sabile, Stende, Valdemārpils, Dundaga, Mērsrags, Roja);

2.5. pilsētvides ainaviska pļava – zālājs (zāliens) pilsētvidē, kurā līdzās citiem zālaugiem aug dažādu sugu savvaļas puķes (piemēram, kliņģerītes, margrietīņas, kumelītes,

āboliņš, dzirkstelītes, dzeltenās ilzītes, cekulainā ziepene, u.c.) un, kurā neaug invazīvas citzemju augu sugas;

2.6. zālājs (zāliens) – ar zālaugiem aizņemta platība zemē, kuras lietošanas kategorija saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem ir “Lauksaimniecībā izmantojamā zeme” vai “Zeme zem ēkām un pagalmiem” un, kuras uzturēšanas prasības likumā vai Ministru kabineta noteikumos neierobežo pašvaldības tiesības noteikt šādas teritorijas uzturēšanas prasības;

3. Nekustamā īpašuma uzturēšanu nodrošina:

3.1. nekustamā īpašuma īpašnieks vai tiesiskais valdītājs;

3.2. būves īpašnieks, ja nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības un būves, kas pieder dažādām personām, ja saskaņā ar zemes vienības (zemes vienības daļas) lietošanas līgumu nav noteikta cita kārtība;

3.3. zemes vienības īpašnieks, ja nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības un būves, bet būves īpašnieks nav noskaidrots.

4. Dalītā īpašuma gadījumā būves īpašniekam ir pienākums uzturēt tikai piesaistīto (funkcionāli nepieciešamo) zemes vienības daļu. Uzturēt būvēm nepiesaistīto zemes vienības daļu ir zemes vienības īpašnieka pienākums.

2. Teritorijas uzturēšanas prasības

5. Teritorijā nodrošina:

5.1. regulāru zālāja (zāliena) uzturēšanu, ievērojot, ka:

5.1.1. pilsētvidē, izņemot pilsētvides ainaviskās pļavās, zālāja (zāliena) garums nepārsniedz 20 centimetrus;

5.1.2. ārpus pilsētvides un pilsētvides ainaviskās pļavās zālājs (zāliens) tiek uzturēts, lai nepieļautu kūlas veidošanos;

5.2. nokritušo lapu, zaru u.tml. augu atlieku novākšanu, nepieļaujot kārtējā gada augu atlieku uzkrāšanos ilgāk kā līdz kārtējā gada 30.novembrim;

5.3. ietvju, ceļņu, piebraucamo ceļu, stāvlaukumu u.tml. pārvietošanās vietu uzturēšanu (ja uzturēšanas prasības neregulē Ministru kabineta noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli), ievērojot, ka:

5.3.1. kokaugus jāapzāģē tā, lai tie neapdraud ceļu satiksmes drošību un netraucē mehānisko transportlīdzekļu un gājēju pārvietošanos;

5.3.2. attīrīšana no sniega un ledus jāveic katru dienu līdz plkst. 7.00 vai 12 stundu laikā pēc intensīvas sniģšanas beigām;

5.3.3. savāktais sniegs novietojams (piemēram, veidojot valni), kur tas neapdraud ceļu satiksmes drošību un netraucē mehānisko transportlīdzekļu un gājēju pārvietošanos;

5.3.4. apledojuma laikā, lai novērstu slīdēšanu, katru dienu jāveic nokaisīšanu ar pretslīdes materiāliem (smilts, smilts-sāls maisījums vai šķembas u.tml.).

5.4. uzturēšanas rezultātā netiek piegružotas citas teritorijas (piemēram, nopļautie zālaugi nepiegružo citu īpašumu vai teritoriju, gūliju nosecrestes (rīdziņu restes); lapu novākšanas rezultātā (piemēram, savācot tās ar pūtēju) nepiegružo citu īpašumu vai teritoriju, gūliju nosecrestes (rīdziņu restes));

5.5. sniega un ledus (arī lāsteku) notīrīšanu no fasādes, lai nepieļautu sniega un ledus krišanu, 48 stundu laikā no apdraudējuma rašanās brīža;

5.6. vietas, kurā iespējama sniega un ledus krišana no fasādes, nekavējošu norobežošanu;

5.7. inženierbūvju un labiekārtojuma elementu (piemēram, žogu, vārtu, rotaļu laukuma elementu), tajā skaitā to atsevišķu elementu, kas atrodas pilsētvidē vai redzami no pilsētvides, vizuālu un tehnisku kārtību (piemēram, nav nosēdušies, nav izgāzušies, nav sapuvuši, nav sapelējuši, nav kļuvuši bīstami veselībai vai dzīvībai).

6. Saistošo noteikumu 5.3.2., 5.3.4., 5.5. un 5.6.apakšpunkti netiek piemēroti attiecībā uz teritoriju, kas noteikta viena dzīvokļa mājām, divu dzīvokļu mājām (tajā skaitā dvīņu, rindu mājām) un būvēm, kas netiek izmantotas saimnieciskajā darbībā.

7. Saistošo noteikumu 5.2.apakšpunkts netiek piemērots attiecībā uz inženierbūves teritoriju ārpus pilsētvides.

8. Saistošo noteikumu 5.2.apakšpunkts netiek piemērots attiecībā uz neapbūvētu teritoriju ārpus pilsētvides.

9. Saistošo noteikumu 5.5. un 5.6.apakšpunkti netiek piemēroti attiecībā uz būvi, kuras dzegu augstums nepārsniedz trīs metrus.

3. Būvju uzturēšanas prasības

3.1. Būvju uzturēšanas prasības pilsētvidē

10. Būvēm nodrošina:

10.1. fasādes krāsojuma bojājumu (piemēram, izbalēšanas, nolupšanas) novēršanu;

10.2. fasādes bojājumu (piemēram, caurumi, plaisas, atsevišķu materiālu kārtu atdalīšanās, ieseguma elementu neesamība, deformācija, apdegums, lietusūdens novadīšanas sistēmas neesamība, paredzēto dekoratīvo elementu neesamība) novēršanu;

10.3. ēku logu stiklojumu un ieejas durvju esamību vai neapdzīvotās, saimnieciskajai darbībai neizmantotās ēkās, aizdara logus un ieejas durvis ar vienveidīgiem materiāliem atbilstoši ēkas arhitektoniskajam stilam;

10.4. nepieļaut un likvidēt uz fasādes zālaugu un kokaugu augšanu, izņemot būvniecības ieceres dokumentācijā un normatīvajos aktos paredzētos gadījumos;

10.5. nepieļaut fasādes apklāšanu ar aizsargtīklu vai tam pielīdzināmu risinājumu, izņemot būvdarbu veikšanas laikā un laikā, kad būvdarbus nav iespējams veikt saistībā ar nepiemērotiem laika apstākļiem.

3.2. Vidi degradējoša būve

11. Par pilsētvides būvi, kurai konstatēts vismaz viens saistošo noteikumu 10.punktā minētais trūkums, pašvaldības būvvalde pieņem lēmumu, ar kuru to klasificē kā vidi degradējošu (turpmāk – Lēmums). Lēmumu paziņo saistošo noteikumu 3.punktā noteiktajai personai. Lēmums stājas spēkā 90. dienā pēc tā paziņošanas. Lēmumu atceļ, ja saistošo noteikumu 3.punktā noteiktā persona iesniedz iesniegumu, kurā informē, ka novērsti Lēmumā minētie trūkumi, un pašvaldības būvvalde konstatē, ka minētie trūkumi novērsti.

4. Saistošo noteikumu izpildes kontrole, administratīvie pārkāpumi un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā

12. Kontroli un uzraudzību pār to, kā saistošo noteikumu 3.punktā minētās personas ievēro saistošo noteikumu 2.nodaļas noteikumus, veic pašvaldības policija, tajā skaitā, pašvaldības policija ir tiesīga izdot administratīvo aktu, uzliekot adresātam pienākumu veikt noteiktu darbību, un nodrošināt šā pienākuma piespiedu izpildi.

13. Pašvaldības policija veic administratīvā pārkāpuma procesu par saistošo noteikumu 5.2., 5.3.2., 5.4., 5.5.apakšpunktos noteikto prasību ievērošanu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija, kas par saistošo noteikumu 5.2., 5.3.2., 5.4., 5.5.apakšpunktos noteikto prasību neievērošanu viendzīvokļa dzīvojamās mājas, nedzīvojamās ēkas un inženierbūves teritorijā piemēro brīdinājumu vai naudas sodu no divām līdz 100 naudas soda vienībām fiziskām personām, bet juridiskām personām – brīdinājumu vai naudas sodu no divām līdz 300 naudas soda vienībām.

14. Kontroli un uzraudzību pār to, kā saistošo noteikumu 3.punktā minētās personas ievēro saistošo noteikumu 3.nodaļas noteikumus, veic pašvaldības būvvalde, tajā skaitā, pašvaldības būvvalde ir tiesīga izdot administratīvo aktu, uzliekot adresātam pienākumu veikt noteiktu darbību, un nodrošināt šā pienākuma piespiedu izpildi.

5. Noslēguma jautājumi

15. Atzīt par spēku zaudējušiem Talsu novada pašvaldības domes 2021.gada 25.novembra saistošos noteikumus Nr.39 “Saistošie noteikumi par publiskā lietošanā esošu teritoriju kopšanu un ēku uzturēšanu Talsu novadā”.

16. Saistošo noteikumu 10.punktu piemēro šādā kārtībā:

16.1. saistošo noteikumu 10.4. un 10.5.apakšpunkti tiek piemēroti no 2026.gada 1.septembra;

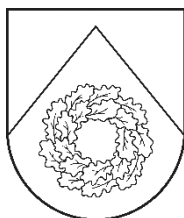
16.2. saistošo noteikumu 10.3.apakšpunkts tiek piemērots no 2027.gada 1.septembra;

16.3. saistošo noteikumu 10.1. un 10.2.apakšpunkti tiek piemēroti no 2027.gada 1.septembra, izņemot attiecībā uz būvēm, kas ir valsts aizsargājami vai valsts nozīmes kultūras pieminekļi vai, kas atrodas valsts aizsargājama vai valsts nozīmes kultūras pieminekļa teritorijā (piemēram, pilsētībūvniecības piemineklis);

16.4. saistošo noteikumu 10.1. un 10.2.apakšpunkti tiek pilnībā piemēroti no 2028.gada 1.septembra.

Domes priekšsēdētājs

A. Bērziņš



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, fakss 63232130, e-pasts pasts@talsi.lv

Talsos

Paskaidrojuma raksts

Talsu novada pašvaldības domes 2026.gada ____ . _____
saistošajiem noteikumiem Nr. ____

“Teritoriju un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi”

1. Mērķis un nepieciešamības pamatojumu, tostarp raksturojot iespējamās alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi

1.1. Saistošo noteikumu izdošanas mērķis – ko pašvaldība vēlas sasniegt ar saistošajiem noteikumiem, kādi būs ieguvumi

Pašvaldību likuma 45.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka: “*Dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, nosakot administratīvos pārkāpumus un par tiem piemērojamos administratīvos sodus, ja likumos nav noteikts citādi, [..] par teritoriju un būvju uzturēšanu, ciktāl tas saistīts ar sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu.*”

Iepriekš minētais nozīmē, ka saistošo noteikumu mērķis ir noteikts Pašvaldību likumā, tas ir, saistošo noteikumu mērķis ir sabiedrības drošība, sanitārās tīrības uzturēšana un pilsētvides ainavas saglabāšana.

1.2. Problēmas raksturojums, kuras risināšanai nepieciešami saistošie noteikumi

1) 2023.gada 1.janvārī stājies spēkā Pašvaldību likums. Pašvaldību likuma Pārejas noteikumu 1.punkts nosaka, ka ar šā likuma spēkā stāšanās spēku zaudē likums “Par pašvaldībām”.

Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta piektā daļa nosaka, ja spēku zaudē normatīvā akta izdošanas tiesiskais pamats (augstāka juridiska spēka tiesību norma, uz kuras pamata izdots cits normatīvais akts), tad spēku zaudē arī uz šā pamata izdotais normatīvais akts vai tā daļa. Minētais nozīmē, ja saistošie noteikumi izdoti uz šobrīd spēku zaudējušā likuma “Par pašvaldībām” pamata, tad šie saistošie noteikumi zaudējuši spēku.

Pašvaldību likuma pārejas noteikumu 6.punkts nosaka, ka līdz jaunu saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2024.gada 30.jūnijam piemērojami uz likuma “Par pašvaldībām” normu pamata izdotie saistošie noteikumi, ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu.

Minētais nozīmē, ka līdz 2024.gada 30.jūnijam varēja piemērot spēku zaudējušos saistošos noteikumus (ciktāl tie nav pretrunā Pašvaldību likumam).

Atzīmējams, ka atsevišķos gadījumos saistošie noteikumi izdoti ne tikai uz likuma "Par pašvaldībām" pamata, bet reizē arī uz citu normatīvo aktu pamata. Šādos gadījumos vērtējams, vai pietiek ar saistošo noteikumu izdošanas tiesiskā pamatojuma grozīšanu vai izdodami jauni saistošie noteikumi. Talsu novada pašvaldības domes 2021.gada 25.novembra saistošie noteikumi Nr.39 "Saistošie noteikumi par publiskā lietošanā esošu teritoriju kopšanu un ēku uzturēšanu Talsu novadā" (turpmāk – 39.saistošie noteikumi) izdoti ne tikai uz likuma "Par pašvaldībām" pamata, bet arī uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.906 "Dzīvojamās mājas sanitārās apkopes noteikumi" (turpmāk – 906.noteikumi) 4.punkta un Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 "Vispārīgie būvnoteikumi" (turpmāk – 500.noteikumi) 158.2.apakšpunkta pamata. Tomēr minētās Ministru kabineta noteikumu normas nesatur pilnvarojumu pašvaldībai izdot saistošos noteikumus, tas ir, 906.noteikumu 4.punkts un 500.noteikumu 158.2.apakšpunkts satur tikai norādes, ka teritorijas sakopšanas darbi veicami pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā (minētā norma satur tikai atsauci uz saistošajiem noteikumiem) un ka būves tehniskajam stāvoklim un ārējam izskatam jāatbilst pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktajām prasībām (minētā norma satur tikai atsauci uz saistošajiem noteikumiem).

Minētais nozīmē, ka 39.saistošie noteikumi ir zaudējuši spēku 2023.gada 1.janvārī un tie bija piemērojami līdz 2024.gada 30.jūnijam.

2) Ja pašvaldība vēlas regulēt jautājumus par teritoriju un būvju uzturēšanu, tad izdodami jauni saistošie noteikumi, ņemot vērā Pašvaldību likuma 45.panta pirmās daļas 3.punktā sniegto pilnvarojumu.

1.3. Pastāvošais tiesiskais regulējums, tā būtības skaidrojums un pastāvošā tiesiskā regulējuma nepilnību raksturojums

Skatīt paskaidrojuma raksta 1.2.apakšpunktu.

1.4. Ja norādītās problēmas risināšanai nav tiesiskā regulējuma, tad skaidro, kādas sekas rada tiesiskā regulējuma neesamība

Skatīt paskaidrojuma raksta 1.2.apakšpunktu.

1.5. Ja paredzēta administratīvā atbildība par saistošo noteikumu pārkāpšanu, pamato tās noteikšanas nepieciešamību un tvērumu, iekļaujot vismaz šādu kritēriju izvērtējumu:

1.5.1. Nodarījuma (problēmsituācijas), par kuru paredz administratīvo atbildību, aktualitāte

Administratīvā atbildība noteikta par saistošo noteikumu 2.nodaļas atsevišķu punktu neievērošanu, tas ir, par 5.2. (prasība līdz noteiktam brīdim novākt nokritušās lapas, zarus u.tml. augu atliekas), 5.3.2. (prasība līdz noteiktam brīdim noteiktu teritoriju attīrīt no sniega un ledus), 5.4. (prasība teritorijas uzturēšanas rezultātā nepiegružot citas teritorijas) un 5.5.

(prasība līdz noteiktam brīdim no fasādes notīrīt sniegu un ledu (arī lāstekas), kas rada apdraudējumu) apakšpunktu neievērošanu.

1.5.2. Nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām

Teritoriju un būvju uzturēšanas prasību noteikšana un administratīvās atbildības paredzēšana par šo prasību pārkāpšanu attiecināmas uz publiski tiesiskajām attiecībām saskaņā ar Pašvaldību likuma 45.panta pirmās daļas 3.punktu, tas ir, jau likumdevējs noteicis, ka šādi nodarījumi attiecināmi uz publiski tiesiskajām attiecībām.

1.5.3. Nodarījuma bīstamība un sabiedriskais kaitīgums, sekas – pamatots sabiedrības interešu aizskārums

Nodarījuma bīstamību un sabiedrisko kaitīgumu jau novērtējis likumdevējs, Pašvaldību likuma 45.panta pirmās daļas 3.punktā paredzot iespēju piemērot administratīvo atbildību par pašvaldības saistošajos noteikumos noteikto teritoriju un būvju uzturēšanas prasību pārkāpšanu.

1.5.4. Administratīvā akta prioritātes principa ievērošanas iespējas

Saistošajos noteikumos vērtētas administratīvā akta prioritātes ievērošanas iespējas, tas ir, lielākajā daļā gadījumu paredzēts, ka tiek izdots administratīvais akts un tiek nodrošināta tajā noteiktā pienākuma piespiedu izpilde.

Tomēr jau minētos atsevišķos gadījumos tiek secināts, ka tomēr nosakāma administratīvā atbildība. Paskaidrojam:

5.2.apakšpunkts (prasība līdz noteiktam brīdim novākt nokritušās lapas, zarus u.tml. augu atliekas) – tika secināts, ka sanitārās tīrības un pilsētvides ainavas saglabāšanai nokritušās lapas, zarus u.tml. augu atliekas nepieciešams novākt līdz noteiktam brīdim (līdz kārtējā gada 30.aprīlim). Tā kā savākšanai noteiktā termiņa neievērošanu nav iespējams novērst, tad par minēto pārkāpumu noteikta administratīvā atbildība. Turklāt vērā ņemams, ka arī pašu savākšanu pēc noteiktā termiņa varētu nebūt iespējams novērst, piemēram, ar tādām metodēm kā sagrašanās, jo, piemēram, lapas var būt izaugušas zālē, kas būtiski apgrūtinā vai rada neiespējamu lapu sagrabšanu.

5.3.2.apakšpunkts (prasība līdz noteiktam brīdim noteiktu teritoriju attīrīt no sniega un ledus) – tika secināts, ka sabiedrības drošībai un pilsētvides ainavas saglabāšanai noteiktas teritorijas nepieciešams attīrīt no sniega un ledus līdz noteiktam brīdim. Tā kā attīrīšanai noteiktā termiņa neievērošanu nav iespējams novērst, tad par minēto pārkāpumu noteikta administratīvā atbildība. Turklāt vērā ņemams, ka noteiktas teritorijas savlaicīga neattīrīšana no sniega un ledus rada augstu bīstamības iespēju dažādām traumām saistībā ar slīdēšanu un krišanu.

5.4.apakšpunkts (prasība teritorijas uzturēšanas rezultātā nepiegružot citas teritorijas) – tika secināts, ka sanitārās tīrības un pilsētvides ainavas saglabāšanai nebūtu pieļaujama vienas teritorijas attīrīšana piegružojot citas teritorijas. Tā kā lielā daļā gadījumu šādu citu teritoriju piegružošanu nav iespējams novērst (piemēram, nav iespējams nošķirt svešā īpašumā iepūstās lapas no tajā jau bijušajām lapām), tad par minēto pārkāpumu noteikta administratīvā atbildība.

5.5.apakšpunkts (prasība līdz noteiktam brīdim no fasādes notīrīt sniegu un ledu (arī lāstekas), kas rada apdraudējumu) – tika secināts, ka sabiedrības drošībai nepieciešams noteiktā

terminā no fasādes notīrīt sniegu un ledu, kas rada apdraudējumu. Tā kā notīrīšanai noteiktā termiņa neievērošanu nav iespējams novērst, tad par minēto pārkāpumu noteikta administratīvā atbildība. Turklāt vērā ņemams, ka fasādes nenotīrīšana no sniega un ledus noteiktos gadījumos rada augstu bīstamības iespēju dažādām traumām saistībā ar sniega un ledus krišanu uz cilvēkiem un tiem piederošo īpašumu.

1.5.5. Paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva elementi – darbība vai bezdarbība, par kuru paredzēta administratīvā atbildība

Gan darbība (5.4.apakšpunkts), gan bezdarbība (5.2., 5.3.2., un 5.5.apakšpunkti).

1.5.6. Korespondējošās tiesību normas – saistošo noteikumu vienības, par kurās esošā regulējuma neīstenošanu ir noteikta administratīvā atbildība

5.2., 5.3.2., 5.4. un 5.5.apakšpunkti

1.5.7. Vai un ar kādiem administratīvā pārkāpuma procesā esošajiem līdzekļiem būs iespējams problēmsituācijas konstatēt un izmeklēt, kā arī pierādīt personas vainu nodarījumā

Ar Administratīvās atbildības likuma 95.pantā noteiktajiem pierādīšanas līdzekļiem

1.5.8. Soda veida un apmēra izvēles pamatojums

Skatīt paskaidrojuma raksta 1.5.4.apakšpunktu. Papildus paskaidrojams, ka par līdzīgu prasību neievērošanu soda veids un apmērs noteikts arī Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 29.pantā. Papildus paskaidrojams, ka soda apmēra robežas atbilst Administratīvās atbildības likuma 16.panta septītajai daļai.

1.5.9. Administratīvā soda efektivitāte nodarījumu skaita samazināšanā, seku novēršanā, sabiedriskās kārtības nodrošināšanā sabiedrības interesēs

Paredzams, ka administratīvais sods būs efektīvs līdzeklis un noteiktais administratīvais sods atbilst Administratīvās atbildības likuma 13.pantā noteiktajam administratīvā soda mērķim

1.5.10. Soda piemērotāja – kompetentās iestādes, kura piemēros sodus, – izvēles apsvērumi

Administratīvo sodu piemēros administratīvā komisija. Šāds risinājums izvēlēts, jo līdzīgos gadījumos Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 30.pants nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija. Turklāt arī Pašvaldību likuma 24.panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma procesa veikšanai dome izveido pašvaldības administratīvo komisiju. No minētā secināms, ka esošajos apstākļos pamatoti ir noteikt, ka sodu piemēro administratīvā komisija.

1.5.11. Saistošo noteikumu izvērtējums citu normatīvo aktu, kas nosaka administratīvo vai kriminālatbildību attiecīgajā jomā, kontekstā

Atzīmējams, ka Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 1.punkta a) apakšpunkts nosaka, ka dzīvojamās mājas uzturēšana ietver prasību īstenot dzīvojamās mājas sanitāro apkopi. Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta piekto daļu prasības nosaka Ministru kabinets, bet šīs prasības neattiecas uz viendzīvokļa mājām. Minētais nozīmē, ka likumdevējs un Ministru kabinets daļu no jautājumiem, kas attiecas uz būvju uzturēšanu, paturējis savā kompetencē, bet citus gadījumus, kas attiecas uz teritoriju un būvju uzturēšanu, nodevis pašvaldību kompetencē. Tādējādi regulējums aplūkojams saistīti.

Atzīmējams arī, ka būvju uzturēšanas prasības saistībā ar sabiedrības drošību saistošajos noteikumos nosakāmas, ņemot vērā arī augstāka juridiskā spēka normatīvo aktu regulējumu. Piemēram, Būvniecības likuma 9.pants nosaka: “*Būve projektējama, būvējama un ekspluatējama atbilstoši tās lietošanas veidam, turklāt tā, lai nodrošinātu tās atbilstību šādām būtiskām prasībām: 1) mehāniskā stiprība un stabilitāte; 2) ugunsdrošība; 3) vides aizsardzība un higiēna, tai skaitā nekaitīgums; 4) lietošanas drošība un vides pieejamība; 5) akustika (aizsardzība pret trokšņiem); 6) energoefektivitāte; 7) ilgtspējīga dabas resursu izmantošana.*” Minētais nozīmē, ka, piemēram, tādu jautājumu, kā būvju mehāniskā stiprība un stabilitāte, lietošanas drošība nav saistošo noteikumu regulēšanas priekšmets. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 158.1.apakšpunktu, ja būves stāvoklis neatbilst Būvniecības likuma 9.pantā noteiktajām būtiskajām prasībām attiecībā uz būves lietošanas drošību, mehānisko stiprību un stabilitāti, tad šāda būve ir jāsakārto, jāveic tās konservācija vai jānojauc (atkarībā no konkrētiem apstākļiem). Minētais nozīmē, ja būve neatbilst Būvniecības likuma 9.pantā noteiktajām prasībām, būvvaldei nesaistīti ar saistošajiem noteikumiem ir tiesības atkarībā no konkrētiem apstākļiem rīkoties.

1.6. Iespējamo alternatīvu, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, raksturojums, to ieviešanas trūkumi un priekšrocības

Tiesiskā regulējuma nenoteikšana ir iespējama. Tomēr pašvaldības ieskatā ir nepieciešams to noteikt, lai paaugstinātu sabiedrības drošību, sanitāro tīrību un pilsētvides ainavas saglabāšanu.

2. Fiskālā ietekme uz pašvaldības budžetu, iekļaujot attiecīgus aprēķinus

2.1. Saistošo noteikumu īstenošanas fiskālās ietekmes prognoze uz pašvaldības budžetu, iekļaujot attiecīgus aprēķinus:

2.1.1. Samazina vai palielina ieņēmumu daļu

Aprēķini nav veikti.

2.1.2. Samazina vai palielina izdevumu daļu

Aprēķini nav veikti. Nav plānots veidot jaunus amatus. Tomēr izdevumu daļa, visticamāk, palielināsies, ņemot vērā nepieciešamību pašai pašvaldībai nodrošināt tās teritorijas un būvju uzturēšanu atbilstoši saistošajiem noteikumiem.

2.1.3. Ietekme uz citām pozīcijām budžeta ieņēmumu vai izdevumu daļā (piemēram, vai, lai īstenotu saistošos noteikumus, jāsamazina finansējums citām pozīcijām)

Šobrīd nav plānota ietekme uz citām pozīcijām budžeta ieņēmumu un izdevumu daļā, piemēram, nav plānots samazināt finansējumu citām pozīcijām. Jautājums par izdevumu palielināšanu (un, iespējams, izdevumu samazināšanu citām pozīcijām) saistībā ar pašas pašvaldības nepieciešamību nodrošināt tās teritorijas un būvju uzturēšanu atbilstoši saistošajiem noteikumiem tiks risināts nākotnē, piemēram, izdodot saistošos noteikumus par pašvaldības budžetu.

2.2. Informācija par nepieciešamajiem resursiem sakarā ar jaunu institūciju vai darba vietu veidošanu, esošo institūciju kompetences paplašināšanu, lai nodrošinātu saistošo noteikumu izpildi (saistībā ar 5., 6. sadaļu)

Nav plānoti resursi sakarā ar jaunu institūciju vai darba vietu veidošanu, esošo institūciju kompetences paplašināšanu, lai nodrošinātu saistošo noteikumu izpildi.

3. Sociālā ietekme, ietekme uz vidi, iedzīvotāju veselību, uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā, kā arī plānotā regulējuma ietekme uz konkurenci (aktuālā situāciju, prognozes tirgū un atbilstība brīvai un godīgai konkurencei)

3.1. Sociālā ietekme – ietekme uz cilvēku dzīvesveidu, kultūru, labsajūtu, sabiedrību kopumā, kā arī ietekme uz konkrētām sabiedrības grupām, tai skaitā sociālās atstumtības riskam pakļautajām sabiedrības grupām, personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām un tiesībām, uz dzimumu līdztiesību

Saistošo noteikumu piemērošana pozitīvi ietekmēs sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu.

3.2. Ietekme uz vidi – ar saistošo noteikumu īstenošanu izraisītas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē, kuras ietekmē vai var ietekmēt cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī bioloģisko daudzveidību, augsni, zemes dzīles, ūdeni, gaisu, klimatu, ainavu, kultūras un dabas mantojumu, iespējamā pakļautība avāriju vai katastrofu riskiem un visu minēto jomu mijiedarbība

3.3. Ietekme uz iedzīvotāju veselību, iekļaujot informāciju par to, vai saistošie noteikumi:

3.3.1. Ietekmēs (piemēram, uzlabos, atjaunos, pasliktinās) vai neietekmēs cilvēku veselību

Nav tiešas ietekmes uz cilvēku veselību, netieša ietekme – pozitīvā ietekme uz sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu, visticamāk, pozitīvi ietekmēs cilvēku veselību (piemēram, mazāk kaitējuma no paslīdēšanas, krišanas, sniega un ledus krišanas).

3.3.2. Nodrošinās vienlīdzīgas tiesības un iespējas veselības jomā

Neietekmē

3.3.3. Radīs jaunas tiesības vai uzliks jaunus pienākumus veselības jomā

Neietekmē

3.4. Ietekme uz uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā, norādot:

3.4.1. Vai ar saistošajiem noteikumiem tiks veicinātas uzņēmējdarbības aktivitātes, jaunu uzņēmumu veidošanās un esošo uzņēmumu attīstība un izaugsme, kā arī paaugstināta to konkurētspēja

Neietekmē. Iespējams, ka tiks veicināta uzņēmējdarbība aktivitāte, jo atsevišķu prasību īstenošanai, iespējams, ka tiks piesaistīti uzņēmēji (piemēram, fasāžu krāsojuma bojājumu novēršanai un fasāžu bojājumu novēršanai).

3.4.2. Kuri uzņēmēji ir saistošo noteikumu tiesiskā regulējuma mērķgrupa un vai tiesiskais regulējums radīs mērķgrupai jaunas tiesības, uzliks jaunus pienākumus vai nodrošinās vienlīdzīgas tiesības un iespējas, veicinās tiesību realizēšanu, uzlabos pakalpojumu pieejamību u.c.

Neietekmē.

3.5. Ietekme uz konkurenci – iekļauj aktuālās situācijas aprakstu, situāciju un prognozes tirgū (attiecībā uz saistīto pakalpojumu vai preču pieejamību), paredzēto pasākumu atbilstības izvērtējumu brīvai un godīgai konkurencei

Neietekmē.

4. Ietekme uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām gan attiecībā uz saimnieciskās darbības veicējiem, gan fiziskajām personām un nevalstiskā sektora organizācijām, gan budžeta finansētām institūcijām

4.1. Institūcija, kurā privātpersona var vērsties saistošo noteikumu piemērošanā

Centrālā pārvalde (tajā skaitā, pašvaldības policija un būvvalde) un administratīvā komisija.

4.2. Galvenie procedūras posmi un privātpersonām veicamās darbības, ko paredz saistošo noteikumu projekts, tai skaitā akcentē, kā piedāvātais regulējums maina līdzšinējo kārtību;

Privātpersonām noteikti pienākumi teritoriju un būvju uzturēšanā, rezultātā būtu jāuzlabojas videi, kurā privātpersonas dzīvo (sabiedrības drošība, sanitārās tīrības uzturēšana un pilsētvides ainavas saglabāšana).

4.3. Paredzētās administratīvo procedūru izmaksas:

4.3.1. Saimnieciskās darbības veicējiem

Neietekmē.

4.3.2. Fiziskajām personām

Neietekmē.

4.3.3. Nevalstiskā sektora organizācijām

Neietekmē.

4.3.4. Budžeta finansētām institūcijām

Neietekmē.

5. Ietekme uz pašvaldības funkcijām un cilvēkresursiem

5.1. Pašvaldību funkcijas, kuru izpildei tiek izstrādāti šie saistošie noteikumi

Saistošie noteikumi izstrādāti, lai izpildītu Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 2.punktu. Šīs funkcijas izpildei tiek izmantots Pašvaldību likuma 45.panta pirmās daļas 3.punktā paredzētais līdzeklis – saistošo noteikumu izdošana.

5.2. Pašvaldības cilvēkresursi, kas tiks iesaistīti saistošo noteikumu īstenošanā (tostarp, vai tiks uzlikti jauni pienākumi vai uzdevumi esošajiem darbiniekiem, veidotas jaunas darba vietas u.tml.).

Pašvaldības cilvēkresursi, kas tiks iesaistīti saistošo noteikumu īstenošanā – esošie, nav plānots uzlikt jaunus pienākumus vai uzdevumus esošajiem darbiniekiem, nav plānots veidot jaunas darba vietas.

6. Izpildes nodrošināšana

6.1. Saistošo noteikumu izpildē iesaistītās institūcijas, tai skaitā, vai paredzēta jaunu institūciju izveide, esošo likvidācija vai reorganizācija

Saistošo noteikumu izpildē iesaistītās institūcijas – pašvaldības policija, būvvalde un administratīvā komisija. Nav paredzēta jaunu institūciju izveide, esošo likvidācija vai reorganizācija

6.2. Izpildes nodrošināšanai nepieciešamie resursi un to pamatotība (nedublējot 2.punktā norādīto)

Skatīt 2.punktu

7. Prasību un izmaksu samērīgums pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana

7.1. Vai saistošie noteikumi ir piemēroti iecerētā mērķa sasniegšanas nodrošināšanai un paredz tikai to, kas ir vajadzīgs minētā mērķa sasniegšanai

Saistošie noteikumi ir piemēroti iecerētā mērķa sasniegšanas nodrošināšanai. Prasības ir noteiktas, lai uzlabotu sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu. Paredzēts īstenot administratīvā akta prioritātes principu, administratīvā atbildība paredzēta tikai noteiktos, izsvērtos gadījumos.

7.2. Samērīguma tests

7.2.1. Vai pašvaldības izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai

Jā.

7.2.2. Vai nav saudzējošāku līdzekļu leģitīmā mērķa sasniegšanai

Ir, piemēram, var neparedzēt administratīvo atbildību par saistošajos noteikumos noteikto prasību jebkuru neievērošanu. Tomēr šādā gadījumā pastāv mazāka iespēja sasniegt saistošo noteikumu mērķi – uzlabot sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu.

7.2.3. Vai pašvaldības rīcība ir atbilstoša

Jā.

8. Izstrādes gaitā veiktās konsultācijas ar privātpersonām un institūcijām, tostarp norādot Pašvaldību likuma 46.panta trešajā daļā minēto informāciju

8.1. Sabiedrības pārstāvji (tostarp biedrības, nodibinājumi, apvienības u.tml.), ar kuriem notikušas konsultācijas saistošo noteikumu izstrādes procesā

Nav notikušas.

8.2. Izmantotais sabiedrības līdzdalības veids (lai atspoguļotu, kā pašvaldības ir centusies sasniegt mērķgrupu, kā arī noskaidrot pēc iespējas plašākas sabiedrības viedokli)

Skatīt paskaidrojuma raksta 8.1.apakšpunktu.

8.3. Sabiedrības pārstāvju izteiktie priekšlikumi un iebildumi, norādot, kuri no tiem ņemti vērā

Skatīt paskaidrojuma raksta 8.1.apakšpunktu.

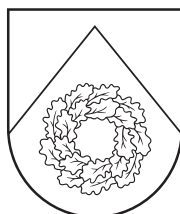
8.4. Par saistošo noteikumu projektu saņemtie viedokļi pēc saistošo noteikumu projekta publicēšanas sabiedrības viedokļa noskaidrošanai, to apkopojums un izvērtējums (iesniedzēji, vērā ņemtie viedokļi, vērā neņemtie viedokļi, pamatojums)

8.5. No institūcijām saņemtie viedokļi un atzinumi, to apkopojums un izvērtējums (vērā ņemtie viedokļi, vērā neņemtie viedokļi, pamatojums) – gan tādi, kas saņemti, pamatojoties uz normatīvajos aktos noteiktu pienākumu, gan lūgti pēc pašvaldības iniciatīvas, gan sniegti pēc institūcijas iniciatīvas

8.6. Informācija par cita veida saziņu un konsultācijām, ja tādas bijušas

Domes priekšsēdētājs

A. Bērziņš



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr. 90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

PROJEKTS

LĒMUMS

(PROTOKOLS Nr. ____, ____. punkts)

Talsos

__.04.2026.

Nr. _

Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2026. – 2028. gadam

Ar Talsu novada domes 2022. gada 31. marta lēmumu Nr. 108 “Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam apstiprināšanu” apstiprināta Talsu novada Attīstības programma 2022. – 2028. gadam (turpmāk – Attīstības programma) un Investīciju plāns (turpmāk – Investīciju plāns).

Ar Talsu novada pašvaldības domes 2025. gada 29. maija lēmumu Nr. 112 “Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2025. – 2027. gadam” apstiprināts Attīstības programmas Investīciju plāns 2025. – 2027. gadam

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 73. punktu, attīstības programmā noteikto prioritāšu sasniegšanu un rezultātīvo rādītāju izpildi plāno, paredzot finansējumu attīstības programmā noteikto darbību un investīciju projektu īstenošanai no pašvaldības budžeta un citiem finanšu avotiem. Rīcības plānu un investīciju plānu aktualizē ne retāk kā reizi gadā, ievērojot pašvaldības budžetu kārtējam gadam. Aktualizēto rīcības plānu un investīciju plānu apstiprina ar domes lēmumu un ievieto Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā.

Lai nodrošinātu Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžeta un Investīciju plāna sasaisti, Investīciju plāns ir izsakāms jaunā redakcijā.

Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 3. punktu, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 22.2. apakšpunktu un 73. punktu, Attīstības komitejas 2026. gada 21. aprīļa sēdes atzinumu un Finanšu komitejas 2026. gada 22. aprīļa sēdes atzinumu,

Talsu novada pašvaldības dome nolemj:

- 1) Apstiprināt Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2026. – 2028. gadam (pielikumā).
- 2) Atzīt par spēku zaudējušu Talsu novada pašvaldības domes 2025. gada 29. maija lēmumu Nr.112 “Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2025. – 2027. gadam”.

Domes priekšsēdētājs

A. Bērziņš

Laicāns 29533662
lauris.laicans@talsi.lv

Lēmumu nosūtīt:

- 1) Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamentam.