



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532
Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 21. aprīlī

Nr.9

Sēde sasaukta plkst. 13.00

Sēdi atklāj plkst. 13.00

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 16 deputāti:

Evita Afoņina

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 13.19 līdz plkst. 13.20; nav redzams no plkst. 13.22 līdz plkst. 13.24*)

Ansis Bērziņš

Māris Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā*)

Andris Dzenis

Jānis Kaļiņičenko (*Zoom tiešsaistes platformā*)

Dainis Karols

Aldis Pinkens

Lauris Pīlēģis

Gundars Sebris (*aiziet plkst. 13.28*)

Oļegs Solovjovs (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 13.03*)

Normunds Krūze

Ainis Stūrmanis

Eva Kārkliņa (*Zoom tiešsaistes platformā*)

Gaidis Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 13.07*)

Ligita Šnore

Sēdē nepiedalās 3 deputāti:

Almants Kalniņš

Līva Maķe

Māris Rozenbergs

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja
Karīna Lukse – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākā juriste

Agnese Veckāgane – Finanšu un grāmatvedības departamenta vadītāja

Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Jānis Mucenieks – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ansis Bērziņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par apstrīdēto administratīvo aktu.

A. Pinkens lūdz, skaidrot jautājuma izskatīšanas steidzamību pēc iepriekšējās domes sēdes, kurā tika noraidīts termiņa pagarinājums. Kādēļ sēde netika sasaukta ierastajā kārtībā, nodrošinot deputātiem trīs darba dienas, lai iepazītos ar materiālu?

A. Bērziņš atbild, ka sēdi sasauca tad, kad tika sagatavots lēmumprojekts par tālāko pašvaldības rīcību.

A. Pinkens jautā, ja jautājums ir steidzams, kādēļ tikai pēc nedēļas sasaukta Domes sēde?

Plkst. 13.07 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas O. Solovjovs

A. Bērziņš atbild, ka 14. aprīļa domes negatīvais lēmums administrācijai, iespējams, bija negaidīts un nebija skaidrs plāns, kā rīkoties tālāk. Tiklīdz saprata, kā rīkoties tālāk, tika uzsākts darbs pie jauna lēmuma sagatavošanas. Darbs tika pabeigts vakar, kad noslēdzās saskaņošanas plūsma. Ņemot vērā visus procesus, notikumus un apsvērumus lēmumprojekts ir sagatavots pietiekami operatīvi un strauji.

1.§

Par apstrīdēto administratīvo aktu

A. Bērziņš, K. Lukse, D. Karols, A. Pinkens, G. Bērziņš, D. Tabulēvica

K. Lukse ziņo, ka sagatavots lēmuma projekts par apstrīdēto administratīvo aktu. Lēmumprojektā ir aprakstīti visi lietas faktiskie apstākļi. Pašvaldībā 2026. gada 11. februārī saņemts iesniegums par pašvaldības Licencēšanas komisijas 2026. gada 12. janvārī izsniegtās atļaujas otrās kategorijas šautuves darbībai nekustamajā īpašumā “Buciņi”, Vandzenes pagastā apstrīdēšanu. Pārbaudes laikā tika izvērtēti lietas apstākļi kā rezultātā Dome nonāca pie secinājuma, ka minētā atļauja atbilst Ministru kabineta 2020. gada 28. jūlija noteikumu Nr. 494 “Šautuvju izveidošanas un darbības, kā arī treniņšaušanas un šaušanas sporta sacensību norises un drošības noteikumi” prasībām. Lēmumprojekts paredz, atstāt negrozītu Licencēšanas komisijas 2026. gada 12. janvāra lēmumu ar kuru izsniegta atļauja Nr. 7 otrās kategorijas šautuves darbībai nekustamajā īpašumā “Buciņi”, Vandzenes pagastā, Talsu novadā.

Plkst. 13.07 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas G. Bērziņš

D. Karols jautā, vai bija mēģinājumi vēl strādāt ar mērījumiem?

K. Lukse atbild, ka sākotnēji tika plānots veikt trokšņu mērījums, kas daļēji jau bija saorganizēti. Tomēr, izvērtējot domes pieņemto lēmumu, saprata, ka tas nebūs korekti un mērījumi netika veikti.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

A. Pinkens jautā, līgums ar akreditēto laboratoriju tika noslēgts, vai nē?

K. Lukse atbild, ka līgums netika noslēgts.

A. Pinkens jautā, vai līdz šim brīdim iesniedzējiem ir sniegta atbilde par pieprasīto informāciju?

K. Lukse atbild, ka līdz šim brīdim nav sniegta informācija. Lieta tiek izskatīta un kad tiks pieņemts lēmums, un ja tiktu nolemts dokumentus izsniegt, tad prasītie dokumenti tiktu izsniegti.

A. Pinkens jautā, iesniegumā ir divas daļas, viena par atļaujas kopijas izsniegšanu, otra par atļaujas apturēšanu vai anulēšanu. Saņemot iesniegumu un secinot, ka atļaujas kopija netiks izsniegta, atbilde ir sniegta iesniedzējiem?

K. Lukse atbild, ka atbilde nav sniegta, jo tas nebija pirmais aspekts, ko izvērtēja. Sākotnēji pievērsās citiem lietas apstākļiem. Nonākot līdz iesnieguma daļai, kurā lūgts izsniegt konkrētos dokumentus, sāka vērtēt, vai pastāv pamats tos izsniegt vai neizsniegt.

A. Pinkens skaidro, ka Informācijas atklātības likums skaidri nosaka, ka, ja pieprasītā informācija tiek atteikta, iestādei ir jāveic noteiktas darbības. Lēmumu domē par to nav jāpieņem.

A. Pinkens jautā, vai no pagājušās nedēļas domes sēdes nav radušās nekādas jaunas pārdomas vai jauni apstākļi par to, vai atļauja būtu anulējama vai nebūtu anulējama?

K. Lukse – nē.

G. Bērziņš jautā, lēmumprojektā minēts, ka *Dome uzskata, ka pašvaldībai nav lietderīgi pasūtīt akreditētai laboratorijai veikt nekustamā īpašumā ierīkotās šautuves darbības radītā trokšņa mērījumus*. Kādēļ nav lietderīgi?

K. Lukse atbild, ka deputāti skaidrojumu sniedza 14. aprīļa domes sēdē. Pamatojums bija tāds, ka šādu mērījumu veikšana būtu pašvaldības līdzekļu nelietderīga izlietošana un faktiskā izšķērdēšana. Pēc deputātu ieskata nekur nav noteikts, ka pašvaldībai būtu pienākums šādus mērījumus veikt.

A. Pinkens skaidro, ka Izšķērdēšanas aspekts patiesībā bija viens no mazākajiem jautājumiem, par ko tajā brīdī diskutēja. Galvenā diskusija bija, vai pašvaldībai vispār ir pienākums nodrošināt trokšņu laboratorijas pakalpojumu un veikt trokšņu mērījumus. Izvērtējot situāciju, nekonstatēja, ka pašvaldībai tāds pienākums būtu jāveic. Ja šādu praksi uzsāktu, tad tas būtu jādara ikreiz, kad kādam rodas vēlme mērīt troksni.

D. Karols jautā, vai lēmumprojektā ierakstam par Domes uzskatiem vispār ir jābūt norādītam preambulas sadaļā, ja skaidri zinām un diskusijā konstatēja, ka trokšņu mērījumi nav obligāti? Dotajā brīdī neredz lietderības vai citus apsvērumus, kāpēc ierakstam jābūt preambulā.

K. Lukse atbild, iesniegumā nepārprotami ir norādīts, ka iesniedzēju ieskatā troksnis viņus negatīvi ietekmē, līdz ar to lēmumā ir jāsniedz skaidrojums, kāpēc šo argumentu neņem vērā un uz kāda pamata to noraida.

D. Karola komentārs, tad lēmumprojektā jāiekļauj normatīvais akts, uz kuru atsaukties, kas uzliek par pienākumu trokšņu mērījumus veikt.

D. Tabulēvica skaidro, ka pagājušajā sēdē juriste K. Lukse skaidri un detalizēti izskaidroja tiesisko regulējumu un norādīja konkrētus normatīvos aktus, uz kuru pamata mūsu ieskatā mērījumi būtu jāveic. Savukārt deputāti puda iebildumus pret mērījumu veikšanu. Ņemot vērā domes pausto viedokli, sagatavots atbilstošs lēmuma teksts.

D. Karola viedoklis, paliek pie viedokļa, ka trokšņu mērījumu veikšana nav nepieciešama, un to arī pamatoja iepriekšējā domes sēdē. Šobrīd mērķis ir uzlabot lēmuma projektu, lai tas būtu skaidrs un juridiski korekts. Ja lēmumā norāda, ka dome uzskata, ka pašvaldībai nav lietderīgi pasūtīt laboratorijas pakalpojumu, loģiski būtu arī norādīt, uz kāda pamata secinājums balstās. Proti, kādi normatīvie akti nosaka, ka šādos apstākļos pašvaldībai būtu bijis pienākums veikt mērījumus.

D. Tabulēvica skaidro, ka šis ir pārsūdzēts administratīvais akts, tādējādi lēmumprojektā ir jāizvērs visās aktā pārsūdzētās nianses.

No plkst. 13.19 līdz plkst. 13.20 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Pinkens jautā, par neizsniegto informāciju, pamatojums neizsniegšanai – neatbilst regulā noteiktajiem pamatojumiem. Vai atļaujai un prasītajiem dokumentiem ir ierobežotas pieejamības statuss?

K. Lukse atbild, ka konkrētais dokuments satur fiziskas personas datus un šie dati nevar tikt izpausti.

No plkst. 13.22 līdz plkst. 13.24 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Pinkens aicina, pārdomāt, pirms iedzīvotājiem vai citām personām tiek atteikta informācija, kuru pašvaldībai ir pienākums izsniegt. Šobrīd nav skaidrs, vai konkrētais dokuments ir vai nav ierobežotas pieejamības statuss. Līdz ar to, pirms pieņemt atteikumu nepieciešams precīzi izvērtēt, gan tiesisko pamatu, gan dokumenta pieejamības kategoriju.

A. Pinkena viedoklis, novērtē, ka lēmumprojektā iekļauts teksts *Dome atvainojas par lēmuma pieņemšanas termiņa nokavējumu*, tomēr jāuzsver, ka dome divās sēdēs ir darījusi visu, lai lēmuma pieņemšana notiktu ātrāk, nevis vēlāk. Kavējums saistīts ar administrācijas darbu, jo pašvaldība nav spējusi likumā noteiktajos termiņos ne apturēt, ne atstāt spēkā izsniegto atļauju. Jāatvainojas gan iesniedzējiem, gan atļaujas saņēmējiem par to, ka pašvaldība, izsniedzot atļauju janvārī, saņemot iesniegumu februārī, tikai 21. aprīlī nonāk pie gala lēmuma.

A. Bērziņa viedoklis, pievienojas iepriekš paustajam un arī lēmumā ierakstītajam. Jāatvainojas, ka process ir ievilcies un ka pašvaldība nav ievērojusi noteiktos termiņus. Šis ir gadījums, no kura visiem jāizdara secinājumi un jāuzlabo turpmākie procesi. Jāatzīst, ka šie nav ikdienišķi lēmumi un situācija sarežģīta, tāpēc bija nepieciešams papildu laiks, lai izvērtētu visus apstākļus.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afonina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīna, Aldis "PAR" - Pinkens, Lauris Pilēģis, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Māris Bērziņš [balso paceļot roku])

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Gaidis Bērziņš)

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 85 "Par apstrīdēto administratīvo aktu".

A. Pinkens jautā, kādēļ šādi jautājumi jāskata domē? Kad tiks veikti grozījumi komisiju nolikumos? Solīja, ka nolikumu grozījumi tiks veikti rindas kārtībā un par tālāko plānu deputāti tiks informēti, bet informācija nav saņemta. Aicina šo jautājumu neatstāt bez ievēribas.

A. Bērziņš atbild, ka jautājumu piefiksēja un piekrīt, ka nolikumi jāsakārto.

Sēde slēgta plkst. 13.29

Sēdes vadītājs

(paraksts*)

Ansis Bērziņš

Parakstīts 24.04.2026.

Protokolētāja

(paraksts*)

Inga Koha-Kurovska

Parakstīts 24.04.2026.