



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 14. aprīlī

Nr.8

Sēde sasaukta plkst. 15.00

Sēdi atklāj plkst. 15.00

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdi vada: Ligita Šnore – priekšsēdētāja vietniece attīstības un tautsaimniecības politikas jautājumos

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 13 deputāti:

Ligita Šnore

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 15.05 līdz plkst. 15.07; nav redzams no plkst. 15.14 līdz plkst. 15.17; nav redzams no plkst. 15.33 līdz plkst. 15.38; nav redzams no plkst. 15.44 līdz plkst. 16.03; nav redzams no plkst. 16.06 līdz plkst. 16.17; nav redzams no plkst. 16.25 līdz plkst. 16.29; aiziet plkst. 16.49*)

Māris Bērziņš

Andris Dzenis

Jānis Kaļiņičenko

Dainis Karols (*iziet plkst. 15.35, pievienojas plkst. 15.43*)

Aldis Pinkens

Lauris Pīlēģis

Gundars Sebris (*aiziet plkst. 16.49*)

Oļegs Solovjovs

Normunds Krūze

Ainis Stūrmanis (*Zoom tiešsaistes platformā; aiziet plkst. 15.14*)

Almants Kalniņš

Sēdē nepiedalās 6 deputāti:

Evita Afoņina

Ansis Bērziņš

Māris Rozenbergs

Eva Kārklīņa

Līva Maķe

Gaidis Bērziņš

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos
Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja
Karīna Lukse – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākā juriste
Agnese Veckāgane – Finanšu un grāmatvedības departamenta vadītāja
Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede
Roberts Ķēniņš – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Solveiga Stalidzāne – Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja
Natālija Erkena – šautuves “Buciņi” īpašniece

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

L. Šnore informē, ka klātienē piedalās 10 deputāti un 3 deputāti – A. Āboliņš, M. Bērziņš, A. Stūrmanis sēdē piedalās attālināti – *Zoom tiešsaistes platformā*.

Ligita Šnore iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu.

1.§

Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu

L. Šnore, K. Lukse, D. Karols, A. Pinkens, D. Tabulēvica, A. Kalniņš, G. Sebris, N. Erkena, L. Pīlēģis, O. Solovjovs

K. Lukse ziņo, ka pašvaldības Licencēšanas komisija 2026. gada 12. janvārī izsniedza atļauju otrās kategorijas šautuves darbībai nekustamajā īpašumā “Buciņi” Vandzenes pagastā, Talsu novadā. Pašvaldībā 2026. gada 11. februārī saņemts iesniegums, kurā lūgts izvērtēt izsniegtās atļaujas apstrīdēšanu. Mēneša laikā pārbaudi pabeigt nebija iespējams, tāpēc dome 11. martā pagarināja lēmuma pieņemšanas termiņu līdz šodienai [14. aprīlim]. Arī šajā termiņā nav bijis iespējams pabeigt pārbaudi un sagatavot domes lēmuma projektu, tāpēc nepieciešams atkārtoti pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu. Šobrīd vēl nepieciešams veikt trokšņa mērījumus, lai noskaidrotu, vai šautuves darbības radītais troksnis var negatīvi ietekmēt apkārtnē dzīvojošo iedzīvotāju veselību. Mērījumu veikšana ir plānota šajā nedēļas nogalē. Ja tas izdosies un pašvaldība mērījumu rezultātus saņems nākamās nedēļas laikā, tad pastāv iespēja, ka domes lēmuma projekts tiks virzīts pieņemšanai 30. aprīlī plānotajā domes sēdē. Vakar [13.04.2026.] pašvaldībā tika saņemts šautuves īpašnieces iesniegums par minēto lēmumprojektu. Iesniegumā pausts viedoklis, ka lietas izskatīšana tiek novilcināta. Tāpat norādīts, ka Ministru kabineta noteikumos Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” nav noteikts, ka atļaujas saņemšanai šautuves darbībai būtu jāveic trokšņa mērījumi, kā arī, ka šie noteikumi neparedz trokšņa mērījumu veikšanu. Iesniegumā arī norādīts, ka noteikumi neparedz iespēju izmantot trokšņa mērījumu veikšanu kā pamatu šautuves darbības

apturēšanai. K. Lukse skaidro, ka lietas izskatīšana netiek novilcināta. Pašvaldībā tiek veikta pārbaude Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā un termiņos. Noteikumos nav tieši ierakstīts, ka atļaujas saņemšanai šautuves darbībai būtu jāveic trokšņa mērījumi. Tomēr normatīvie akti ir jāvērtē kopsakarībā ar citiem normatīvajiem aktiem, kā arī jāņem vērā attiecīgās normas būtība un mērķis. Šajos noteikumos ir noteikti pieļaujamie trokšņa rādītāji, un, lai noskaidrotu, vai šautuves darbības radītais troksnis atbilst noteiktajiem robežlielumiem, trokšņa mērījumi ir nepieciešami. Pašvaldība nav pieņēmusi lēmumu apturēt šautuves darbību. To nosaka Administratīvā procesa likuma 80. panta pirmā daļa, kurā noteikts, ka iesniegums par administratīvā akta apstrīdēšanu aptur darbību no dienas, kad iesniegums saņemts iestādē. Iesniegumā šautuves īpašniece lūdz pašvaldības juristus iepazīties ar likuma "Par piesārņojumu" 18.¹ panta piektajā daļā noteikto, ka pašvaldība savā administratīvajā teritorijā gādā par cilvēku aizsardzību pret nevēlamu vai kaitīgu troksni, kas rodas dažādu pasākumu laikā, izņemot šaušanu, šaušanas sacensības un medības izklaides vietās, kā arī izklaides darbību rezultātā. K. Lukse skaidro, ka attiecīgā likuma norma ir spēkā tikai no šā gada 28. marta. Ar šo normu ir iepazīsies. Šīs normas mērķis nav noteikt, ka pašvaldībai nebūtu jā rūpējas par cilvēku aizsardzību pret troksni treniņšaušanas vai šaušanas sacensību laikā. Aicina iepazīties ar grozījumu anotāciju, lai pilnībā izprastu šīs normas mērķi un būtību. Īsumā skaidrojams, ka minētā norma ir attiecināma uz izklaides pasākumiem izklaides vietās, un tā paredz, ka pašvaldībai šādos gadījumos būtu jāizsniedz atļaujas trokšņošanai, ja pasākuma laikā tiks radīts troksnis. Savukārt normas izņēmums, kas attiecas uz treniņšaušanu, šaušanas sacensībām un medībām, nozīmē to, ka šīs darbības nav pielīdzināmas komerciālai izklaidei. Līdz ar to gadījumos, kad plānots veikt treniņšaušanu vai medības, nav nepieciešams saņemt pašvaldībā speciālu atļauju par trokšņa radīšanu šādu darbību laikā. Iesniegumā pausts viedoklis, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" 24. apakšpunkts paredz, ka šie noteikumi nav attiecināmi uz publiskajiem pasākumiem, kas ir saskaņoti ar vietējo pašvaldību. Skaidro, ka no lietas materiāliem ir redzams, ka šautuvē nav plānots rīkot tikai publiskus pasākumus, kas būtu saskaņoti ar pašvaldību. Viens no šautuves darbības mērķiem ir nodrošināt individuālus šaušanas treniņus sportistiem un medniekiem, un šautuve darbosies, iepriekš rezervējot vēlamo apmeklējuma laiku un ilgumu. Šādi individuāli treniņi nav uzskatāmi par publisku pasākumu un līdz ar to uz tiem neattiecas minētais izņēmums par publiskiem pasākumiem, kas saskaņoti ar pašvaldību.

No plkst. 15.05 līdz plkst. 15.07 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Šnore jautā, vai ir veikta cenu aptauja, vai tirgus izpēte saistībā ar trokšņa mērījumu veikšanu? Ja jā, kādi ir paredzētie termiņi? Ja mērījumus izdodas veikt ātrāk, vai pastāv iespēja, ka lēmuma projekts varētu tikt sagatavots izskatīšanai jau 30. aprīļa domes sēdē?

K. Lukse atbild, ka cenu aptauja ir veikta, un pašvaldība ir sazinājusies ar konkrēto laboratoriju un ieplānojusi veikt mērījumus. Ar šautuves īpašnieci un otru iesaistīto pusi ir panākta vienošanās, ka mērījumi varētu tikt veikti šajā nedēļas nogalē. Laboratorijas pārstāvji ir informējuši, ka pastāv iespēja mērījumu rezultātus sagatavot un nodot pašvaldībai nākamās nedēļas laikā. Šādā gadījumā lēmuma projekts varētu tikt virzīts izskatīšanai 30. aprīļa domes sēdē.

D. Karols jautā, vai Licencēšanas komisija izsniedzot licenci kaut kur ir kļūdījusies?

K. Lukse atbild, ka šobrīd nekādas nepilnības nav konstatējuši. Vienīgais izņēmums ir tas, ka atļaujas izsniegšanas posmā netika veikti trokšņa mērījumi.

D. Karols jautā, vai pareizi saprot, ka vienīgā konstatētā nepilnība ir trokšņa mērījumu neesamība atļaujas izsniegšanas brīdī un tas nekādā veidā neskar licences izsniegšanas tiesiskumu?

K. Lukse atbild, ka šobrīd tas neietekmē licences izsniegšanu. Ir jāgaida trokšņa mērījumu rezultāti un tos saņemot, situācija tiks izvērtēta pilnā apjomā.

D. Karols jautā, uz kāda pamata šie mērījumi ir vajadzīgi?

K. Lukse atbild, ka gala rezultāts būs atkarīgs no tā, vai trokšņa līmenis atbilst noteiktajiem pieļaujamajiem rādītājiem vai tos pārsniedz, kā arī no tā, vai konstatētais troksnis var ietekmēt apkārtnes iedzīvotāju veselību.

D. Karols jautā, norādāt, ka trokšņa mērījumi ir nepieciešami. Ņemot vērā, ka tas ir viens no būtiskajiem faktoriem šautuves atļaujas izvērtēšanā, kādēļ mērījumi tika pasūtīti tikai šajā posmā? Kas sedz šo mērījumu izmaksas? Vai šādi mērījumi vispār ir obligāti, lai izsniegtu licenci šautuves darbībai?

K. Lukse atbild, ka trokšņa mērījumus apmaksās pašvaldība. Atbilstoši noteikumiem, kas regulē šautuvju izveidošanas kārtību, šautuve ir jāizveido tā, lai tās darbība nekaitētu cilvēkiem. Troksnis ir viens no faktoriem, kas potenciāli var radīt kaitējumu, tādēļ pašvaldībai ir pienākums to pārbaudīt, veicot attiecīgos mērījumus.

D. Karols jautā, kādēļ trokšņa mērījumu izmaksas sedz pašvaldība? Ja licences izsniegšanas brīdī visas prasības bija ievērotas un trokšņa mērījumi nav obligāta prasība, tad kādēļ šādu mērījumu veikšana netika nodrošināta jau atļaujas izsniegšanas procesā? Vai šādi mērījumi vispār ir nepieciešami licences izsniegšanai un, ja tie būtu obligāti, vai to veikšana nebūtu jānodrošina šautuves ierīkotājam?

K. Lukse atbild, kā jau iepriekš minēja, tiesību akti ir jāvērtē kopsakarībā, ne tikai pēc tiešā teksta, bet arī savstarpējā saistībā. Mērījumus nodrošina pašvaldība, jo Administratīvā procesa likuma 59. panta otrā daļa paredz, ka, ja nepieciešamā informācija nav pušu rīcībā un iestāde to nevar pieprasīt no iesniedzēja vai citas puses, tad iestādei pašai ir pienākums iegūt šo informāciju. Lai pašvaldība varētu objektīvi pārliecināties, ka šautuves radītais troksnis nekaitē apkārtnes iedzīvotāju veselībai, pašvaldībai ir jāiegūst attiecīgie dati, piesaistot sertificētu laboratoriju, kā to paredz Ministru kabineta noteikumi.

D. Karols jautā, ja pašvaldībai nav pārlicēbas par šautuves radītā trokšņa atbilstību, vai nebūtu loģiskāk šādu mērījumu veikšanu un apmaksu uzdot šautuves ierīkotājam, nevis segt izmaksas no pašvaldības budžeta līdzekļiem?

K. Lukse atbild, ka īpašnieci nav pienākuma to darīt, jo pašvaldība jau ir izsniegusi atļauju. Administratīvā procesa likums paredz, ka pieņemot, ka ir notikusi pašvaldības kļūda, tas nedrīkst nekādā mērā negatīvi ietekmēt personu. Informāciju šajā situācijā jāiegūst pašvaldībai pašai.

No plkst. 15.14 līdz plkst. 15.17 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Pinkens jautā, minējāt, ka šautuvēm ir noteikti pieļaujamie trokšņa rādītāji. Kur tieši normatīvajos aktos šie rādītāji ir noteikti, lai pēc mērījumu veikšanas varētu objektīvi izvērtēt, vai troksnis atbilst prasībām?

No plkst. 15.17 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

K. Lukse atbild, ka tie ir "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtības" noteikumi, kuros pielikumā ir iekļauti robežlielumi. No paša regulējuma ne vienmēr uzreiz ir viennozīmīgi saprotams, kurš konkrētais rādītājs attiecas uz šautuves radīto troksni, tādēļ arī tiek piesaistīta sertificēta laboratorija, kas profesionāli izvērtēs mērījumu rezultātus un sniegs secinājumu par atbilstību noteiktajiem robežlielumiem. Par likumu "Par piesārņojumu" savā iesniegumā atsaucās šautuves īpašniece, un mans skaidrojums bija vērsts tikai uz to, ka minētais izņēmums neparedz situāciju, kurā trokšņa mērījumi nebūtu jāveic. Mērījumu nepieciešamība izriet no pašvaldības pienākuma pārliecināties par ietekmi uz iedzīvotāju veselību, nevis no šīs konkrētās normas.

A. Pinkens jautā, ņemot vērā, ka pašvaldībai nav pienākuma veikt trokšņa mērījumus visos gadījumos, bet tikai normatīvajos aktos noteiktajās situācijās un, ka šajā lietā mērījumi tiek veikti konkrētā iesniedzēju dzīvesvietā, kur tieši Ministru kabineta noteikumos ir atrodami pieļaujamie trokšņa robežlielumi, pēc kuriem pašvaldība varēs objektīvi izvērtēt mērījumu rezultātus? Kādi ir normatīvie kritēriji, kas ļaus noteikt, vai konstatētais trokšņa līmenis ir pieļaujams vai kaitīgs un kādā kārtībā šos robežlielumus kontrolē Veselības inspekcija, ja pašvaldībai rodas šaubas par mērījumu interpretāciju?

Notiek diskusija par šaušanas pieguļošās teritorijas trokšņa robežlieluma noteikšanu – kuros noteikumos tie noteikti, kā tie tiks mērīti un kas tiks darīts ar mērījuma rezultātiem.

D. Tabulēvica skaidro, ka iepriekš, lemjot par administratīvā akta termiņa pagarināšanu, diskusija faktiski nenotika par to, kādi apstākļi ir jāvērtē pēc būtības. Tā vietā tika apspriests, vai šāds administratīvais akts vispār ir nepieciešams. Līdz ar to netika analizēts, kādi pierādījumi pašvaldībai ir jāiegūst, lai objektīvi izvērtētu iesniedzēja norādīto iespējamo kaitējumu. Administratīvajā procesā persona, kura pārsūdz lēmumu, norāda, kāds kaitējums viņasprāt ir radies. Savukārt pašvaldībai ir pienākums pārliecināties, vai šāds kaitējums objektīvi pastāv. Jāņem vērā, ka likumdevējs nevar paredzēt visas iespējamās dzīves situācijas, tāpēc normu piemērošana notiek pēc loģikas un mērķa, nevis tikai pēc formālas teksta interpretācijas. Ja iesniedzēja apgalvo, ka šautuves radītais troksnis ietekmē viņas veselību, pašvaldībai ir pienākums to pārbaudīt. Pašvaldība šajā gadījumā rīkojas nevis lai novilcinātu procesu, bet gan lai nodrošinātu tiesiski korektu un pierādījumos balstītu lēmumu, kā to prasa Administratīvā procesa likums un citi piemērojami normatīvie akti.

Turpinās diskusija par trokšņa robežlieluma noteikšanu – kurā Ministru kabineta noteikumu Nr. 494 punktā ir paredzēts, ka šautuves izveidošanas un atļaujas izsniegšanas sagatavošanas procesā pašvaldībai ir pienākums veikt trokšņa mērījumus.

*No plkst. 15.33 līdz plkst. 15.38 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš
Plkst. 15.35 iziet D. Karols*

No plkst. 15.44 līdz plkst. 16.03 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Šnore jautā, ja ārpakalpojuma sniedzējs apņemas veikt trokšņa mērījumus jau šonedēļ, vai pastāv iespēja saīsināt administratīvā akta izpildes termiņu, lai netraucētu uzņēmēja darbību?

K. Lukse atbild, ka ja runa par 30. aprīļa sēdi, tad pašreizējā informācija liecina, ka varētu paspēt sagatavot lēmumprojektu līdz šim datumam. Tomēr pastāv arī iespēja, ka neparedzētu apstākļu dēļ mērījumu rezultāti vai to izvērtēšana varētu aizkavēties. Noteikti nevilks procesu garumā, tiklīdz mērījumi būs saņemti un izvērtēti, lēmumprojekts tiks sagatavots un virzīts izskatīšanai. Lai nodrošinātu pilnīgu skaidrību un izvairītos no situācijas, kurā būtu jāsauc atkārtota sēde termiņa pagarināšanai, drošākais risinājums ir atstāt termiņu līdz 28. maijam.

Plkst. 15.43 pievienojas D. Karols

A. Kalniņš jautā, trokšņa mērījumi tiks veikti pašas šautuves teritorijā, vai blakus esošajā īpašumā, kura īpašnieks ir iesniedzis prasību?

K. Lukse atbild, ka mērījumi tiks veikti iesniedzēju īpašumā, lai pārliecinātos, ka atrodoties savā īpašumā iesniedzēji tiek pakļauti šautuves radītam trokšņa līmenim, kas varētu būt kaitīgs viņu veselībai.

A. Kalniņš jautā, vai konstatētais troksnis kaitē iesniedzēju veselībai būs jāvērtē Veselības inspekcijai?

K. Lukse atbild, ka pašvaldība Veselības inspekcijas atzinumu pieprasīs tikai tad, ja mērījumu rezultāti radīs šaubas, vai būs nepieciešams pilnīgi nepārprotams apstiprinājums par to, vai troksnis ir kaitīgs vai nekaitīgs.

G. Sebris jautā, kā būs iespējams veikt mērījumus, ja šautuvē nedrīkst veikt nekādu darbību?

K. Lukse atbild, ka ar kontrolšāvienu. Mērījumi tiks veikti, veicot šāvienu pie maksimāli iespējamā trokšņa līmeņa.

L. Šnore dod vārdu šautuves “Buciņi” īpašniecei.

N. Erkena sniedz informāciju par šautuves “Buciņi” izveidošanas mērķiem un plāniem un izsaka viedokli par iesniegto iesniegumu izsniegtās atļaujas apstrīdēšanai. Paskaidro, ka piederošajā īpašumā izveidojusi šautuvi, kas pilnībā atbilst Ministru kabineta noteikumiem Nr. 494. Vieta izvēlēta tieši tādēļ, ka tas atrodas ārpus apdzīvotas vietas, meža teritorijā, kur tuvumā nav dzīvojamo māju. Attālākās mājas, par kurām tiek runāts, atrodas aptuveni 800 metru attālumā. Šautuvē ir izveidoti divi laukumi – viens paredzēts šaušanai ar lodēm, un

tas ir norobežots ar zemes vaļņiem, otrs paredzēts šaušanai ar skrotīm pa lidojošiem mērķiem. Lai gan normatīvie akti šajā gadījumā neparedz obligātu norobežojumu šaušanai ar skrotīm, drošības apsvērumu dēļ arī šis laukums ir aprīkots ar vaļņiem. Visam īpašumam apkārt ir izvietotas brīdinājuma zīmes ik pēc 50 metriem. Vaļņi ir izbūvēti augstāki un masīvāki, nekā to prasa normatīvie akti. Šautuvi izveidoja vairāku iemeslu dēļ. Pirmkārt, lai nodrošinātu medniekiem vietu, kur pilnveidot prasmes un veikt ieroču piešaudī. Talsu novadā šādas iespējas praktiski nav. Otrkārt, lai nodrošinātu treniņvietu dēlam, kurš aktīvi nodarbojas ar stenda šaušanu un pārstāv Latviju starptautiskās sacensībās. Pašlaik dēla treniņi ir apturēti. Treškārt, lai veicinātu šaušanas sporta attīstību un dotu iespēju trenēties gan pieredzējušiem šāvējiem, gan iesācējiem. Šautuves būvniecību uzsāka pēc tam, kad Licencēšanas komisija kopā ar būvvaldi veica apsekošanu dabā un sniedza atļauju būvniecībai. Šī gada janvārī pašvaldības Licencēšanas komisija kopā ar Valsts policiju atkārtoti apsekoja šautuvi un konstatēja tās atbilstību visām normatīvo aktu prasībām. 12. janvārī tika izsniegta atļauja otrās kategorijas atklātās šautuves darbībai. Iepazinusies ar iesniegumu, kurā apstrīdēta šautuves darbība, un uzskata, ka tajā norādītā informācija ir neprecīza un vietām balstīta uz sagrozītām normatīvo aktu interpretācijām. Ir nodibinājusi biedrību "Šaušanas sporta klubs Bucīņi", lai attīstītu šaušanas sportu un veicinātu mednieku prasmju pilnveidi. Tā kā tiek apstrīdēts tieši Licencēšanas komisijas lēmums, nav redzējusi, ka būtu prasīts komisijas viedoklis vai skaidrojums. Uzskata, ka tas būtu nepieciešams. Ja tomēr tiek nolemts veikt trokšņa mērījumus, nav iebildumu, ka pašvaldība to dara par saviem līdzekļiem. Ir būtiski savlaicīgi zināt mērījumu veikšanas kārtību – kur tieši mērīs, ar kādiem ieročiem, cik šāvienu, kā tiks ņemta vērā intensīvā satiksme uz autoceļa? Tas ir svarīgi arī tādēļ, ka ir nepieciešama munīcija. Vītņstobra ieročiem munīcija ir dārga, tāpēc vēlas saprast, vai šajā gadījumā būs iespēja iesniegt rēķinu par izmantoto munīciju.

A. Pinkens jautā, vai var pastāstīt kā Latvijā citās šautuvēs tiek nodrošināta trokšņa pārvaldība? Vai vaļņi nodrošina nepieciešamo trokšņu līmeni?

N. Erkena atbild, ka vaļņi, protams, dod zināmu trokšņa slāpēšanu, taču lielākais trokšņa samazinājums parasti rodas tieši no apkārtējās vides. Ja apkārt ir mežs, tas ļoti labi mazina troksni. Tieši šī iemesla dēļ šautuve tika izveidota meža teritorijā, lai maksimāli mazinātu iespējamo troksni apkārtējiem īpašumiem.

A. Pinkens jautā, vai ir zināmi gadījumi, kuros pašvaldība pirms šautuves darbības atļaujas izsniegšanas pati veic trokšņa mērījumus?

N. Erkena atbild, ka parasti pašvaldība trokšņa mērījumus pirms atļaujas izsniegšanas neveic. Latvijā ir bijuši gadījumi, kad trokšņa līmeni mēra šautuves darbības laikā, taču šos mērījumus parasti organizē paši apstrīdētāji par saviem līdzekļiem. Ja viņu veiktie mērījumi uzrāda robežlielumu pārsniegumu, viņi iesniedz sūdzību Veselības inspekcijā un, tad tieši Veselības inspekcija izvērtē, vai troksnis pārsniedz pieļaujamo līmeni.

L. Pīlēģis jautā, vai laboratorija ir pateikusi kādi ir robežlielumi, no – līdz, lai pēc veiktajiem mērījumiem varētu noteikt pārsniedz, vai nepārsniedz?

K. Lukse atbild, ka šobrīd nav noskaidroti konkrētie robežlielumi. Pēc mērījuma veikšanas pateiks, kuri ir šie pieļaujamie lielumi, kas jāņem vērā.

No plkst. 16.06 līdz plkst. 16.17 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Pīlēģis jautā, ņemot vērā, ka normatīvie akti ierobežo pašvaldības iespējas finansēt darbības privātpersonu īpašumos un trešo personu interesēs, kā šajā situācijā tiek pamatots pašvaldības pienākums veikt trokšņa mērījumus par pašvaldības līdzekļiem? Šautuves izveidotājs ir rīkojies atbilstoši noteikumiem un atļauja ir izsniegta, savukārt apstrīdētājs nav pierādījis faktisku kaitējumu. Vai šādā gadījumā trokšņa mērījumu veikšana ir pašvaldības obligāts pienākums, vai tikai tiesības, kuras pašvaldība var izmantot pēc saviem ieskatiem?

D. Tabulēvica atbild ar pretjautājumu, vai jūsu ieskatā lēmējvara uzskata, ka izpildvarai nebūtu jāievēro normatīvie akti, Administratīvā procesa likums un citi piemērojamie noteikumi? Vai nebūtu jāizskauž iespējamais risks, ka pašvaldība neizvērtē visus apstākļus un nerūpējas par to, lai pārliecinātos, ka izsniegtā licence ir tiesiski korekta un pamatota? Vai

pašvaldībai nebūtu jānovērš risks, ka nepietiekamas pārbaudes dēļ persona vēlāk varētu vērsties tiesā?

L. Pīlēģis skaidro, ka vēlas saprast vai pašvaldībai ir pienākums veikt trokšņu līmeņa pārbaudi?

K. Lukse atbild, jā, ir pienākums. Normatīvie akti pašvaldībai uzliek pienākumu pieņemt lēmumu, balstoties uz objektīvi iegūtu un pārbaudītu informāciju.

Notiek diskusija par nepieciešamību veikt trokšņa lieluma pārbaudi.

A. Pinkens jautā, no kāda budžeta koda finansējums plānots veikt?

D. Tabulēvica atbild, ka Juridiskajam, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta nav savs budžets, tādēļ vērsās pie Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta ar lūgumu izvērtēt iespēju, vai budžetā būtu pieejami līdzekļi šāda pakalpojuma nodrošināšanai. Iespējam būs nepieciešami budžeta grozījumi, lai šādu pakalpojumu varētu apmaksāt.

A. Pinkens jautā, kas ir objektīvie iemesli, kuru dēļ pašvaldība vairāk nekā mēneša laikā kopš 13. marta domes lēmuma nav spējusi pabeigt nepieciešamās darbības?

Notiek diskusija par objektīvajiem iemesliem, kas traucēja veikt nepieciešamās darbības noteiktajā termiņā.

A. Pinkens jautā, kādēļ termiņš nepieciešams pagarināt līdz 28. maijam? Kādēļ tās nav 7 vai 10 dienas?

D. Tabulēvica atbild, sākotnēji plānoja lēmumprojektā noteikt termiņu 30. aprīli, jo tā ir kārtējā domes sēde. Tomēr, ņemot vērā, ka pastāv iespēja mērījumus saņemt nākamajā nedēļā, vienlaikus bija jāparedz arī situācija, ja mērījumu veikšanas procesā rodas kādi sarežģījumi un rezultātus savlaicīgi saņemt neizdodas. Lai nerastos situācija, kurā pašvaldība nespēj izpildīt domes lēmumā noteikto termiņu, apzināti izvēlējās 28. maiju kā drošu rezervi. Ja mērījumi tiks veikti un rezultāti saņemti bez aizkavēšanās, lēmumprojektu noteikti virzīs izskatīšanai 30. aprīļa domes sēdē.

No plkst. 16.25 līdz plkst. 16.29 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

D. Tabulēvica skaidro, kādēļ šautuves "Buciņi" īpašnieci par licences apturēšanu informāciju saņēma tikai pēc mēneša.

A. Pinkens aicina, caurskatīt komisiju nolikumus un veikt grozījumus par apstrīdēšanas kārtību, lai ar šādiem jautājumiem nav jānodarbojas domē.

L. Šnore informē, ka sistēmā "LIETVARIS" iesniegts priekšlikums.

Priekšlikums: "Pagarināt administratīvā akta par apstrīdēto Talsu novada pašvaldības Licencēšanas komisijas 2026. gada 12. janvārī [...] izsniegto atļauju Nr. 7 otrās kategorijas šautuves darbībai nekustamajā īpašumā "Buciņi", Vandzenes pagastā, Talsu novadā, kadastra numurs 88940050580, izdošanas termiņu līdz 2026. gada 30. aprīlim". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro, redzot, ka mēneša laikā process nav virzījies uz priekšu, rodas iespaids, ka jautājums administrācijas ieskatā nav bijis prioritārs. Privātpersona gaida uz pašvaldības rīcību un kavēšanās jau robežojas ar lietas vilcināšanu. Laba pārvaldība prasa taisnīgu procedūru un saprātīgus termiņus, tāpēc neredz pamatu noteikt termiņu vēl uz pusotru mēnesi. Aicina kolēģus atbalstīt termiņa saīsināšanu līdz 30. aprīlim.

D. Karola viedoklis par priekšlikumu un lēmumprojektu, ka šajā situācijā pašvaldība ir aizgājusi tālāk, nekā normatīvie akti prasa. Pagarinājums ir pieļaujams tikai tad, ja nav iespējams pieņemt kvalitatīvu un tiesisku lēmumu, taču šobrīd visi objektīvie apstākļi jau ir izvērtēti, būvdarbi apsekoti un licence izsniegta atbilstoši noteikumiem. Normatīvie akti neparedz trokšņa mērījumus kā priekšnoteikumu šautuves darbības atļaujai un šādu funkciju likums ir uzticējies Veselības inspekcijai, nevis pašvaldībai prasīt papildu mērījumus bez juridiska pamata. Radām precedentu, kas var novest pie nepamatotas pašvaldības iesaistes privātos strīdos un lieka budžeta finansējuma tērēšanas. Iesniedzējs ir izpildījis visas prasības, licencēšanas komisija nav konstatējusi pārkāpumus, un pašvaldībai nav pamata turpināt procesu vilkt garumā.

A. Kalniņa viedoklis par priekšlikums un lēmumprojektu, ja tuvākā māja atrastos vairākus kilometru attālumā un tiktu rakstīts iesniegums, vai arī tiktu veikti mērījumi? Nē. Likumdevējs noteicis skaidras prasības, kuras jāievēro veidojot šādas šautuves un tās paredz arī ietekmes robežas. Lēmumprojektu neatbalstīs, bet atbalstītu lēmumprojektu, ka Licencēšanas komisija savu darbu ir izdarījusi kvalitatīvi. Gatavs balsot par to, ka licences izsniegšana bija pareiza.

L. Šnore aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“**PAR**” - 2 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis)

“**PRET**” - 6 (Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

“**ATTURAS**” - 3 (Gundars Sebris, Andis Āboliņš, Almants Kalniņš)

“**NEPIEDALĀS**” - 1 (Dainis Karols)

Priekšlikums noraidīts.

A. Pinkena viedoklis, nav pamata atbalstīt administratīvā akta izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz 28. maijam. Varētu vēl dot īsāku termiņu, līdz nākamajai domes sēdei, lai pabeigtu trokšņu mērījumus, taču arī par šo nepieciešamību pastāv šaubas. Pašreizējais lēmuma projekts balstās tikai uz vienu argumentu – pašvaldības nespēju savlaicīgi organizēt savu darbu un nodrošināt likumā noteikto termiņu ievērošanu. Lēmumprojektu neatbalstīs.

L. Pīlēģa viedokli, situācijā ir saprotamas gan šautuves izveidotāju intereses, gan iedzīvotāju iebildumi, tomēr pašvaldībai jāvērtē apstākļi objektīvi. Starp šautuvi un dzīvojamajām mājām atrodas mežu masīvi un intensīvi noslogota šoseja, kuras radītais troksnis, iespējams, ir pat lielāks nekā šautuves darbības radītā skaņa. Šautuvei ir izbūvēti aizsargvaļņi, kas būtiski samazina trokšņa izplatību. Šobrīd nav pietiekama pamata ne atļaujas anulēšanai, ne papildu ierobežojumiem. Pareizākais risinājums būtu ļaut šautuvei darboties, un, ja praksē parādās pamatotas sūdzības, tās jānodod atbildīgajām iestādēm, lai veic mērījumus un izvērtē iespējamo kaitējumu. Ja tiktu konstatēti pārkāpumi, pašvaldībai būtu tiesības prasīt to novēršanu, vai lemt par licences anulēšanu. Lēmumprojektu neatbalstīs.

G. Sebra viedoklis, situācija nav viennozīmīga, jo tajā saskaras dažādas sabiedrības intereses, tomēr jāņem vērā, ka izsniegtā licence šautuvei ir pieņemta likumīgi. Jau četrus mēnešus pašvaldība faktiski apstrīd savu pašu izdoto administratīvo aktu, nerēķinoties ar iespējamām sekām. Ja licence tiktu apturēta vai anulēta bez pietiekama pamata, pastāv risks, ka pašvaldībai nāktos segt šautuves izveidē ieguldītos finanšu līdzekļus, kas radītu vēl lielākus zaudējumus. Aicina skatīties uz situāciju pragmatiski un izvairīties no nepamatotiem lēmumiem, kas var radīt būtisku finansiālu slogu. Lēmuma projekts šādu iemeslu dēļ neatbalstīs.

A. Kalniņa viedoklis, saprot administrācijas darbiniekus un, manuprāt, sākotnējais darbs pieprasot pirmo pagarinājumu un izvērtējot darbības izdarīts korekti. Šeit saskaramies ar pārsūdzību kura, manuprāt, nav pamatota. Jautājums drīzāk, ko darīt situācijā, ja mēs šo lēmuma projektu neatbalstām. Kas notiek tālāk? Vai tiek sagatavots nākošais lēmuma projekts? Var būt bažas par iespējamu tiesvedību, taču tas nedrīkst kavēt lēmuma pieņemšanu, ja visas likuma normas ir ievērotas. Šajā situācijā jāvirzās uz priekšu, nevis jāvilcina process.

O. Solovjova viedoklis, likuma normas neuzliek par pienākumu Licencēšanas komisijai veikt trokšņa mērījumus un šādas papildu pārbaudes būtu pašvaldības iniciatīva, kas rada arī finansiālu slogu. Jāvērtē, vai šāds solis vispār ir pamatots. Tika norādīts, ka Licencēšanas komisijas sākotnējais lēmums ir pieņemts tiesiski un kvalitatīvi. Lai gan iedzīvotāju bažas ir saprotamas, likuma prasības neparedz pašvaldībai pienākumu veikt trokšņa līmeņa pārbaudes šādā procesā. Šobrīd nav pietiekama pamata atbalstīt lēmuma projektu, kas paredz turpmāku termiņu pagarināšanu vai papildu mērījumus.

No plkst. 16.49 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

Plkst. 16.49 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 16.57 sēde turpinās

L. Šnore aicina balsot par lēmuma projektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 1 (Ligita Šnore)

9 (Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols,

“PRET” - Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Oļegs Solovjovs [balso paceļot roku])

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Noraidīt lēmuma projektu “Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu”.

Sēde slēgta plkst. 16.58

Sēdes vadītāja

(paraksts*)

Ligita Šnore

Parakstīts 17.04.2026.

Protokolētāja

(paraksts*)

Inga Koha-Kurovska

Parakstīts 17.04.2026.