



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 26. martā

Nr.7

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.01

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 18 deputāti:

Evita Afoņina

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 10.13 līdz plkst. 10.15; nav redzams no plkst. 10.20 līdz plkst. 10.22; nav redzams no plkst. 11.21 līdz plkst. 11.24; aiziet plkst. 12.01*)

Ansis Bērziņš

Māris Bērziņš (*iziet plkst. 15.17, pievienojas plkst. 15.23*)

Andris Dzenis (*iziet plkst. 11.18, pievienojas plkst. 11.20; iziet plkst. 11.29, pievienojas plkst. 11.30; aiziet plkst. 16.53*)

Jānis Kaļiņičenko

Dainis Karols (*pēc pārtraukuma plkst. 10.46 pievienojas plkst. 10.48; aiziet plkst. 11.48*)

Aldis Pinkens

Lauris Pīlēģis (*iziet plkst. 10.23, pievienojas plkst. 10.26; iziet plkst. 15.42, pievienojas plkst. 15.43*)

Māris Rozenbergs (*pēc pārtraukuma plkst. 10.46 pievienojas plkst. 10.49; pēc pārtraukuma plkst. 15.11 pievienojas plkst. 15.25*)

Gundars Sebris (*iziet plkst. 09.37, pievienojas plkst. 09.38; iziet plkst. 11.40, pievienojas plkst. 11.45; iziet plkst. 11.51, pievienojas plkst. 11.54; iziet plkst. 15.43, pievienojas plkst. 15.44; iziet plkst. 16.33, pievienojas plkst. 16.37; iziet plkst. 16.59, pievienojas plkst. 17.00*)

Oļegs Solovjovs (*pēc pārtraukuma plkst. 13.15 pievienojas plkst. 14.29*)

Normunds Krūze (*iziet plkst. 14.32, pievienojas plkst. 14.33; iziet plkst. 15.22, pievienojas plkst. 15.24; iziet plkst. 16.44, pievienojas plkst. 16.48*)

Ainis Stūrmanis (*iziet plkst. 09.22, pievienojas plkst. 09.24; iziet plkst. 10.12, pievienojas plkst. 10.19; iziet plkst. 10.51, pievienojas plkst. 10.52; iziet plkst. 15.14, pievienojas plkst. 15.16; iziet plkst. 15.53, pievienojas plkst. 15.54*)

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Eva Kārklīņa

Līva Maķe (*iziet plkst. 10.03, pievienojas plkst. 10.06; iziet plkst. 16.03, pievienojas plkst. 16.08; iziet plkst. 17.00, sēdes pārtraukums no plkst. 17.01*)

Gaidis Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 10.46 līdz plkst. 14.18*)

Ligita Šnore (*pēc pārtraukuma plkst. 10.46 pievienojas plkst. 10.48*)

Sēdē nepiedalās 1 deputāts:

Almants Kalniņš

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore

Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Aigars Šturms – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākais jurists

Kristīne Riekstiņa-Sniedziņa – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta iepirkumu nodaļas vadītāja

Lelde Andersone – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta kapitālsabiedrību speciāliste

Agnese Veckāgane – Finanšu un grāmatvedības departamenta vadītāja

Aiga Grunte – Finanšu un grāmatvedības departamenta galvenā grāmatvede

Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja

Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja

Helēna Skuja – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas projektu vadītāja

Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta plānošanas nodaļas vadītājs

Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja

Toms Akmentiņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta energopārvaldības vadītājs

Jānis Pauliņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas vadītājs

Emīls Gulbis – Talsu novada Būvvaldes vadītājs, Talsu pilsētas arhitekts

Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs

Eva Vadone – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vadītāja

Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Jānis Mucenieks – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Uldis Katlaps – Talsu novada izglītības pārvaldes vadītājs

Baiba Purlica – Talsu novada pašvaldības Sadarbības grupas bērnu tiesību aizsardzībā priekšsēdētāja

Daiga Leinberga-Lemberga – Vandzenes pirmsskolas izglītības iestāde “Zīlīte” vadītāja p.i.

Zane Cīrule – pirmsskolas izglītības iestādes “Vīnodziņa” vadītāja

Aiga Štrausa – Dundagas vidusskolas direktore

Jānis Rožlapa – Talsu novada Bērnu un jauniešu centrs direktors

Rīta Alkšbirze – Talsu Galvenās bibliotēkas direktore

Elza Rozentāle – Talsu Kultūras centrs direktore

Dace Broka – Rojas Kultūras centra direktore
Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs
Juris Kronbergs – Laucienes apvienības pārvaldes vadītājs
Pauls Grants – IK “Plānošanas eksperti” teritorijas plānotājs

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ansis Bērziņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību. Informē, ka sistēmā “LIETVARIS” ievietoti priekšlikumi par divu papildu darba kārtības jautājumu iekļaušanu darba kārtībā.

DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par Vandzenes pirmsskolas izglītības iestādes “Zīlīte” attīstības plānu 2026. - 2028. gadam.
2. Par Sabiles Mūzikas un mākslas skolas attīstības plānu 2026. – 2028. gadam.
3. Par Talsu novada Sadarbības grupas bērnu tiesību aizsardzības nolikuma apstiprināšanu.
4. Par IV Latvijas skolu jaukto koru salidojuma organizēšanu Talsos.
5. Par Aleksandra Pelēča vārdā nosauktās literārās prēmijas piešķiršanu.
6. Par nolikuma “Grozījumi Talsu novada domes 2021.gada 29. decembra nolikumā “Rojas Kultūras centra nolikums”” izdošanu.
7. Par Talsu Kultūras centra telpu Lielā ielā 19/21, Talsos, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Talsu pensionāru biedrībai.
8. Par iepirkuma līgumu slēgšanu par kancelejas preču, mācību līdzekļu un biroja papīra piegādi Talsu novada pašvaldības iestādēm.
9. Par Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja Anša Bērziņa komandējumu.
10. Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada budžeta izpildes un gada pārskata apstiprināšanu.
11. Par Talsu novada pašvaldības iekšējo noteikumu “Iekšējā audita veikšanas kārtība Talsu novada pašvaldībā” apstiprināšanu.
12. Par Rojas pagasta padomes 2004. gada 8. jūlija saistošo noteikumu Nr. 3 “Par Rojas pagasta detālo plānojumu” atzīšanu par spēku zaudējušiem nekustamā īpašuma “Mazlūši” ar kadastra numuru 88820090675 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820090658.
13. Par Talsu novada domes 2009. gada 10. septembra saistošo noteikumu Nr.12 “Par detālplānojuma zemes vienībai Ģibuļu pagasta “Cukurīņi”, “Lilijas” grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” atzīšanu par spēku zaudējušiem.
14. Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma “Vīnkalni” ar kadastra Nr. 88540100026 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88540100026, Jaunzemēs, Ģibuļu pagastā, Talsu novadā.
15. Par lokālplānojuma nekustamā īpašuma “Pāces iela 2A” ar kadastra Nr. 88500200525 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88500200487 apstiprināšanu.
16. Par dalību Valsts Zivju fonda projektu iesniegumu konkursā ar projektu “Aprīkojuma iegāde zivju resursu aizsardzības pasākumu nodrošināšanai Talsu novadā 2026. gadā”.
17. Par piedalīšanos Centrālās finanšu līgumu aģentūras izsludinātajā projektā konkursā ar projektu “Brīvības ielas Stendē pārbūve, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku, 1. kārtā”.

18. Par iepirkuma līguma "Kapu teritoriju atkritumu izvešanas pakalpojuma nodrošināšana Talsu novada pašvaldības apsaimniekotajās teritorijās", identifikācijas Nr. TNP 2026/14 slēgšanu ar SIA "KONTEINERU SERVISS".
19. Par Talsu novada pašvaldības līdzdalības izvērtējumu SIA "Dundagas veselības centrs" un vispārējā stratēģiskā mērķa 2026. - 2030. gadam noteikšanu.
20. Par iekšējo noteikumu "Par Talsu novada pašvaldības domes 2021. gada 27. maija iekšējo noteikumu Nr.5 "Personas datu aizsardzības pārkāpumu atklāšanas, izmeklēšanas un ziņošanas kārtība Talsu novada pašvaldībā" atzīšanu par spēku zaudējušiem" izdošanu un Talsu novada pašvaldības domes 2021. gada 27. maija lēmuma Nr.172 "Par iekšējo noteikumu "Personas datu aizsardzības pārkāpumu atklāšanas, izmeklēšanas un ziņošanas kārtība Talsu novada pašvaldībā" apstiprināšanu" atcelšanu.
21. Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā SIA "Talsu basketbola attīstība".
22. Par zemes vienības daļas ar adresi "Lidlauks", Talsciemā, Ģibuļu pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Nacionālo bruņoto spēku Militārās policijas Valsts prezidenta apsardzei.
23. Par telpas "Zvirgzdu pansija", Zvirgzdos, Laidzes pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Nacionālais rehabilitācijas centram "Vaivari"".
24. Par "Talsu novada ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānu no 2026. - 2030.gadam" apstiprināšanu.

Informatīvā daļa

25. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
26. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

PAPILDU DARBA KĀRTĪBA

27. Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010115 daļas atsavināšanu maiņas ceļā pret zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010083 daļu, būves ar kadastra apzīmējumu 88620010083002 pieņemšanu kā dāvinājumu (ziedojumu) un izlīguma slēgšanu.
28. Par atļauju Dacei Grišulei savienot amatus.

A. Pinkens jautā, kādēļ darba kārtībā nav iepriekš domes sēdē un komitejā skatītais jautājums par naudas balvas piešķiršanu sportistiem? Cik tālu esam ar šo jautājumu?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd vēl tiek izvērtēti divi alternatīvi risinājumi. Pirmais variants ir sagatavot atsevišķu domes lēmumu par naudas balvas piešķiršanu. Otrs variants veikt grozījumus Izglītojamo apbalvojumu nolikumā, iekļaujot tajā nepieciešamos nosacījumus un kārtību naudas balvas piešķiršanai. Aprīļa domes sēde ir vēlākais brīdis, kad jātiek skaidrībā.

J. Kaļiņičenko atbild, ka izglītojamo komisijas sēdē apsprieda apbalvojumu piešķiršanas jautājumu. Pārskatīti attiecīgie noteikumi un tuvākajā laikā darba grupa sanāks kopā, lai izstrādātu konkrētus priekšlikumus. Uz komitejām virzīsies ar redzējumu, kā varētu atbalstīt pretendentes.

L. Maķe jautā, kādēļ nav jautājums par kultūras un tūrisma projektu konkursa nolikumu?

A. Bērziņš atbild, ka jautājumu skatīja komitejās, un secināja, ka noteikumi ir jāpārstrādā par saistošajiem noteikumiem un jāveic arī publiskās apspriešanas process.

L. Pīlēģis jautā, vai ir apstiprināts iepirkumu plāns, kurā iekļautas vairākas pozīcijas, kas būtu jāiekļauj arī Investīciju plānā. Kad tiks apstiprināts Investīcijas plāns?

A. Bērziņš atbild, ka Investīcijas plānu nepieciešams apstiprināt līdz aprīļa beigām. Aprīļa sākumā plāno sasaukt deputātus uz sarunu un jautājumu virzīt uz komitejām.

A. Pinkens lūdz, pie informatīvās daļas ziņojumiem sniegt informāciju par izsludināto iepirkuma plānu – no kurienes radušies iekļautie darbi, kāds ir pamatojums iekļautajām pozīcijām un kā plāno veikt iepirkumus.

A. Bērziņš informē, ka Dokumentu vadības sistēma “LIETVARIS” pievienoti divi priekšlikumi par papildu darba kārtību.

1. Priekšlikums: iekļaut darba kārtībā 27. punktu “Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010115 daļas atsavināšanu maiņas ceļā pret zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010083 daļu, būves ar kadastra apzīmējumu 88620010083002 pieņemšanu kā dāvinājumu (ziedošanu) un izlīguma slēgšanu” kā darba kārtības 21.punktu.

A. Bērziņš skaidro, ka jautājums iepriekš skatīts komitejās un bija nepieciešams precizēt. Jautājums ir steidzams un tāpēc izteikts priekšlikums jautājumu iekļaut darba kārtībā.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris “PAR” - Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

2. Priekšlikums” iekļaut darba kārtībā 28. punktu “Par atļauju Dacei Grišulei savienot amatus” kā darba kārtības 22. punktu.

A. Bērziņš skaidro, ka secināts, ka iesniegums nav ticis laikus izskatīts un ir pēdējais brīdis to izskatīt.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris “PAR” - Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

A. Pinkens aicina, priekšsēdētājam ziņot, kuri deputāti ir pieslēgušies attālināti – *Zoom tiešsaistes platformā.*

A. Bērziņš informē, ka Gaidis Bērziņš un Andis Āboliņš pieslēgušies attālināti.

A. Bērziņš izsaka priekšlikumu, mainīt darba kārtības secību un darba kārtības jautājumus Nr.10 “Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada budžeta izpildes un gada pārskata apstiprināšanu” un Nr.11 “Par Talsu novada pašvaldības iekšējo noteikumu “Iekšējā audita veikšanas kārtība Talsu novada pašvaldībā” apstiprināšanu” pārcelt uz darba kārtības lemjošās daļas beigām, kā jautājumus Nr.25 un Nr.26.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Deputāti piekrīt darba kārtības izmaiņām.

APSTIPRINĀTĀ DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par Vandzenes pirmsskolas izglītības iestādes “Zīlīte” attīstības plānu 2026. - 2028. gadam.
2. Par Sabiles Mūzikas un mākslas skolas attīstības plānu 2026. – 2028. gadam.
3. Par Talsu novada Sadarbības grupas bērnu tiesību aizsardzības nolikuma apstiprināšanu.
4. Par IV Latvijas skolu jaukto koru salidojuma organizēšanu Talsos.
5. Par Aleksandra Pelēča vārdā nosauktās literārās prēmijas piešķiršanu.
6. Par nolikuma “Grozījumi Talsu novada domes 2021.gada 29. decembra nolikumā “Rojas Kultūras centra nolikums”” izdošanu.
7. Par Talsu Kultūras centra telpu Lielā ielā 19/21, Talsos, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Talsu pensionāru biedrībai.
8. Par iepirkuma līgumu slēgšanu par kancelejas preču, mācību līdzekļu un biroja papīra piegādi Talsu novada pašvaldības iestādēm.
9. Par Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja Anša Bērziņa komandējumu.
10. Par Rojas pagasta padomes 2004. gada 8. jūlija saistošo noteikumu Nr. 3 “Par Rojas pagasta detaļo plānojumu” atzīšanu par spēku zaudējušiem nekustamā īpašuma “Mazlūši” ar kadastra numuru 88820090675 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820090658.
11. Par Talsu novada domes 2009. gada 10. septembra saistošo noteikumu Nr.12 “Par detaļplānojuma zemes vienībai Ģibuļu pagasta “Cukuriņi”, “Lilijas” grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” atzīšanu par spēku zaudējušiem.
12. Par lokālpilānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma “Vīnkalni” ar kadastra Nr. 88540100026 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88540100026, Jaunzemēs, Ģibuļu pagastā, Talsu novadā.
13. Par lokālpilānojuma nekustamā īpašuma “Pāces iela 2A” ar kadastra Nr. 88500200525 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88500200487 apstiprināšanu.
14. Par dalību Valsts Zivju fonda projektu iesniegumu konkursā ar projektu “Aprīkojuma iegāde zivju resursu aizsardzības pasākumu nodrošināšanai Talsu novadā 2026. gadā”.
15. Par piedalīšanos Centrālās finanšu līgumu aģentūras izsludinātajā projektu konkursā ar projektu “Brīvības ielas Stendē pārbūve, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku, 1. kārtā”.
16. Par iepirkuma līguma “Kapu teritoriju atkritumu izvešanas pakalpojuma nodrošināšana Talsu novada pašvaldības apsaimniekotajās teritorijās”, identifikācijas Nr. TNP 2026/14 slēgšanu ar SIA “KONTEINERU SERVISS”.
17. Par Talsu novada pašvaldības līdzdalības izvērtējumu SIA “Dundagas veselības centrs” un vispārējā stratēģiskā mērķa 2026. - 2030. gadam noteikšanu.
18. Par iekšējo noteikumu “Par Talsu novada pašvaldības domes 2021. gada 27. maija iekšējo noteikumu Nr.5 “Personas datu aizsardzības pārkāpumu atklāšanas, izmeklēšanas un ziņošanas kārtība Talsu novada pašvaldībā” atzīšanu par spēku zaudējušiem” izdošanu un Talsu novada pašvaldības domes 2021. gada 27. maija lēmuma Nr.172 “Par iekšējo noteikumu “Personas datu aizsardzības pārkāpumu atklāšanas, izmeklēšanas un ziņošanas kārtība Talsu novada pašvaldībā” apstiprināšanu” atcelšanu.
19. Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010115 daļas atsavināšanu maiņas ceļā pret zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010083 daļu, būves ar kadastra apzīmējumu 88620010083002 pieņemšanu kā dāvinājumu (ziedojumu) un izlīguma slēgšanu.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

20. Par atļauju Dacei Grišulei savienot amatus.
21. Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā SIA "Talsu basketbola attīstība".
22. Par zemes vienības daļas ar adresi "Lidlauks", Talsciemā, Ģibuļu pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Nacionālo bruņoto spēku Militārās policijas Valsts prezidenta apsardzei.
23. Par telpas "Zvirgzdu pansija", Zvirgzdos, Laidzes pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Nacionālais rehabilitācijas centram "Vaivari"".
24. Par "Talsu novada ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānu no 2026. - 2030.gadam" apstiprināšanu.
25. Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada budžeta izpildes un gada pārskata apstiprināšanu.
26. Par Talsu novada pašvaldības iekšējo noteikumu "Iekšējā audita veikšanas kārtība Talsu novada pašvaldībā" apstiprināšanu.

Informatīvā daļa

27. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
28. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

1.§

Par Vandzenes pirmsskolas izglītības iestādes "Zilīte" attīstības plānu 2026. - 2028. gadam

A. Bērziņš, D. Leinberga-Lemberga, L. Pīlēģis, J. Kaļiņičenko, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Leinberga-Lemberga ziņo, ka plāns ir pilnveidots, ņemot vērā komitejas sēdē izteikto ieteikumu. Sasniedzamais rezultāts *veicināta darbinieku aktīva līdzdalība ideju īstenošanā un iestādes attīstībā* iekļauts šajā mācību gada elementā – Vadības profesionālā darbība. Sasniedzamais rezultāts daļēji jau ir sasniegts. Pārskatot attīstības plānu, papildināta sadaļa par vienlīdzību un iekļaušanu, nosakot konkrētus sasniedzamos uzdevumus.

L. Pīlēģis jautā, kā kopumā skatās uz pirmsskolas izglītības iestādes attīstību ņemot vērā dzimstību Vandzenes pagastā?

D. Leinberga-Lemberga atbild, ka situācija nav iepriecinoša. Nākamgad iestādi apmeklēs 38 bērni un pēc pašreizējām prognozēm 2027./2028. mācību gadā bērnu skaits būs mazāks.

J. Kaļiņičenko skaidro, ka dotajā brīdī jau ir pirmsskolas izglītības iestādes, kurās bērnu skaits ir kritiski mazs. Izglītības pārvalde domā par dažādiem modeļiem, kā turpmāk varētu organizēt darbu. Tiek vērtēta alternatīva arī pieskatīšanas grupu izveide. Pašlaik būtiski saprast, kurš no modeļiem piemērotākais un ilgtspējīgākais konkrētajai situācijai.

L. Pīlēģis jautā, kad deputāti varēs saņemt informāciju par iespējamiem turpmākajiem risinājumiem?

J. Kaļiņičenko atbild, ka šobrīd nevar konkrēti nosaukt datumu.

A. Bērziņš atbild, ka tas varētu notikt pusgada laikā. Šobrīd primāri tiek risināti jautājumi par skolu tīklu un nākamās būs pirmsskolas izglītības iestādes.

A. Pinkens lūdz, priekšsēdētāja vietnieka sociālās, izglītības, kultūras un sporta politikas jautājumos ziņojumu par plāna atbilstību Talsu novada izglītības nozares attīstības stratēģijas dokumentiem.

J. Kaļiņičenko ziņo, ka attīstības plāns ir sagatavots atbilstoši pašreizējai situācijai un rīcībām. Visi attīstības plānā norādītie pasākumi ir sasaistīti ar attiecīgajiem augstāka līmeņa attīstības dokumentiem, kas minēti pie katras sadaļas virsraksta. Šobrīd neredz, ka kāds no

elementiem ir pretrunā ar šiem dokumentiem vai atrastos ārpus to ietvara. Jautājums par bērnu skaitu un iespējamām turpmākajām reformām ir atsevišķs temats, kas nav tieši saistīts ar attīstības plānu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 59 "Par Vandzenes pirmsskolas izglītības iestādes "Zīlīte" attīstības plānu 2026. - 2028. gadam".

2.8

Par Sabiles Mūzikas un mākslas skolas attīstības plānu 2026. ? 2028. gadam

A. Bērziņš, D. Karols, A. Pinkens, J. Kaļiņičenko, M. Bērziņš, O. Solovjovs, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Karols informē, ka plāns ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem dokumentiem, kas regulē šādu plānu izstrādi. To apliecināja arī Izglītības pārvaldes vadītājs.

A. Pinkens lūdz, priekšsēdētāja vietnieka sociālās, izglītības, kultūras un sporta politikas jautājumos ziņojumu par plāna atbilstību Talsu novada izglītības nozares attīstības stratēģijas dokumentiem.

J. Kaļiņičenko ziņo, ka plānā ir iekļauts, ka iestāde piedalās Latvijas Nacionālā kultūras centra pasākumos un attīstības plāns atbilst mūsu plānošanas dokumentiem.

M. Bērziņa viedoklis, pateicoties iestādes vadītājas darbam, bērniem ir pieejamas iespējas, kuras daudzviet nav tik viegli sasniedzamas. Šāda izglītības iespēja ir nozīmīga un vērtīga bērnu attīstībai, un ieguldītais darbs ir būtisks pienesums gan Sabiles pamatskolai, gan vietējai kopienai kopumā.

Plkst. 09.22 iziet D. Karols

O. Solovjova viedoklis, tika pārrunāta iespēja, ka mūzikas un mākslas skolu nākotnē varētu pārcelt uz Sabiles pamatskolas telpām. Jautājumu jārisina kopīgi, arī iestādes direktore sēdē neiebilda pret šādas iespējas izvērtēšanu, izrādot gatavību sarunām. Šobrīd, redzot Sabiles Mūzikas un mākslas skolas telpu stāvokli, ir skaidrs, ka būs nepieciešami ieguldījumi neatkarīgi no tā, vai skola paliek esošajās telpās vai tiek pārcelta.

Plkst. 09.24 pievienojas D. Karols

J. Kaļiņičenko viedoklis, ja nonāk pie lēmuma apvienot kādas skolas, būtiski ir domāt par to, kā nodrošināt, lai mākslas un mūzikas skolas darbība būtu skaidri nodalīta no pamatskolas. Tas varētu būt atsevišķs korpuss, atsevišķa stāva daļa vai vizuāli un funkcionāli nošķirta telpu zona.

L. Pīlēģis aicina, izvērtēt kādi būs ieguvumi mūzikas un mākslas skolas pārcelšanai uz Sabiles pamatskolas telpām un kā šīs telpas tiks izmantotas turpmāk.

A. Bērziņa viedoklis, šobrīd galvenie izglītības jautājumi saistīti ar vispārējās izglītības tīkla sakārtošanu, kas līdz maijam noteikti jānoslēdz. Paralēli jāvērtē arī pašvaldības bērnodārzu un profesionālās ievirzes – mūzikas un mākslas skolu turpmākā attīstība, ko var

mainīt un kādi būtu ieguvumi, un kā nodrošināt iedzīvotājiem nepieciešamos pakalpojumus, ņemot vērā demogrāfijas kritumu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 60 "Par Sabiles Mūzikas un mākslas skolas attīstības plānu 2026. – 2028. gadam".

3.§

Par Talsu novada Sadarbības grupas bērnu tiesību aizsardzības nolikuma apstiprināšanu

A. Bērziņš, B. Purlica, A. Pinkens, A. Šturms, E. Kārklīņa

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

B. Purlica skaidro, ka komitejā informēja par būtiskākajām izmaiņām, kas galvenokārt ir redakcionālas un strukturālas, pielāgojot dokumentu Ministru kabineta noteikumiem Nr. 545 "Noteikumi par institūciju sadarbību bērnu tiesību aizsardzībā". Komitejā palika atvērts jautājums par sadarbības grupas sekretāra pienākumu nodrošināšanu. Līdz šim šos pienākumus pildīja sociālais darbinieks darbā ar jauniešiem, taču šobrīd šāda amata cilvēks Sociālajā dienestā ir vakants. Punkts ir precizēts, nosakot, ka sekretāra pienākumus veic ar pašvaldības izpilddirektora rīkojumu norīkota pašvaldības amatpersona. Šāds darbinieks ir atrasts un līdz ar to jautājums ir sakārtots. Ja sekretārs nav kāds no četriem pastāvīgajiem komisijas locekļiem, tad izpilddirektora rīkojums par amatpersonas norīkošanu ir pilnīgi pietiekams un atbilstošs risinājums.

A. Pinkens jautā, nolikuma 3. punkts nosaka, ka sadarbības grupu izveido pašvaldības izpilddirektors. Vai institūciju neizveido tas, kurš izdod nolikumu – Dome? Vai par šo nav bijušas sarunas, kurš īsti izveido?

Plkst. 09.37 iziet G. Sebris

Plkst. 09.38 pievienojas G. Sebris

A. Bērziņa viedoklis, 3. punktā pirmo teikumu nepieciešams dzēst un atstāt tikai tekstu, ka "Sadarbības grupas sastāvs tiek izveidots un grozīts pamatojoties uz Pašvaldības izpilddirektora rīkojumu".

A. Pinkens jautā, par 28. punktu, kādēļ darba grupa gala rezultātu nesauc par lēmumu, bet par priekšlikumiem?

B. Purlica atbild, ka sadarbības grupa nav lemttiesīga, var izteikt priekšlikumus par atbilstošo rīcību un atbilstoši tam, katra institūcija rīkojas savas kompetences ietvaros, ņemot vērā sniegtos priekšlikumus.

Notiek diskusija par sadarbības grupas priekšlikumu balsošanu.

A. Bērziņš jautā, nolikuma pēdējais punkts nosaka, ka ar šo lēmumu tiek atsaukts iepriekšējais nolikums, kā arī lēmumprojektā iekļauts šāds punkts. Vai abi ir vajadzīgi?

A. Šturms atbild, ka lēmumā 2. punktu var dzēst.

A. Pinkens jautā, 3. punktā, vai teikums “Sadarbības grupu izveido Pašvaldības izpilddirektors” nav dzēšams, jo, ja dome apstiprina nolikumu, tad dome arī izveido institūciju?

A. Šturms atbild, ka 3. punkta 1. teikums ir dzēšams.

A. Pinkens jautā, 28. punktā, vai teikumu “Priekšlikumi tiek izteikti ar vienkāršu balsu vairākumu” nav nepieciešams formulēt savādāk, jo ar balsojumu priekšlikumi tiek pieņemti?

A. Bērziņa priekšlikums, vārdu “izteikti” aizstāt ar vārdu “pieņemti”.

A. Šturms atbild, var mainīt uz vārdu “pieņemti”.

A. Pinkens uzdod jautājumus par 29. un 35. punktu.

E. Kārklīņa jautā, kā sadarbības grupa uzzina viedokļus no institūcijām par sniegtajiem priekšlikumiem?

B. Purlica skaidro sadarbību ar iesaistītajām institūcijām.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds “PAR” - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 61 “Par Talsu novada Sadarbības grupas bērnu tiesību aizsardzības nolikuma apstiprināšanu”.

4.§

Par IV Latvijas skolu jaukto koru salidojuma organizēšanu Talsos

A. Bērziņš, J. Rožlapa, J. Kaļiņičenko, L. Pīlēģis, A. Pinkens, E. Kārklīņa

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

J. Rožlapa informē, ka lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas. Notikusi tikšanās par jautājumu, kas saistīts ar Sauleskalna grīdas seguma stāvokli.

J. Kaļiņičenko informē, ka notika tikšanās, kur atsedza dažas konstrukcijas un pārliecinājās, ka situācija šobrīd nav tik kritiska, kā sākotnēji šķita. Pasākumu tur var rīkot. Ņemot vērā to, ka pasākum plānots pēc pusotra gada, noteikti jāmeklē ilgtermiņa risinājums konstrukcijas sakārtošanai. Šobrīd konstrukcija nav pareiza, ir izveidoti divi deļu klāji viens virs otra, un to saskares vietās pastāvīgi uzkrājas mitrums, kas izraisa bojājumus. Nepieciešams atrast tehniski pareizāku un, iespējams, arī ekonomiski izdevīgāku risinājumu. Šim nolūkam iesaistīs speciālistus, lai izvērtētu iespējamus risinājumus un aprēķinātu izmaksas. Pārrunājot situāciju ar pārvaldes vadītāju, šķiet, ka pasākumu var rīkot arī esošajās konstrukcijās.

L. Pīlēģis lūdz, ņemot vērā pasākuma apjomus, būvspeciālistam apsekot “Sauleskalna” estrādi un sniegt atzinumu.

A. Pinkens jautā, vai darbības ir plānotas 2026. vai 2027. gadā?

J. Kaļiņičenko atbild, ka vispirms nepieciešams veikt ekspertīzi, lai speciālisti sniedz viedokli un tehniski pamatotus priekšlikumus par ilgtspējīgāku un, iespējams, ekonomiskāku risinājumu. Iespējams, ka varēs atrast finansējumu, lai šogad uzsāktu projektēšanas darbus vai sagatavošanās posmu un pavasarī nonākt pie konkrēta risinājuma un iekļaut nepieciešamos līdzekļus 2027. gada budžetā.

E. Kārklīņa lūdz, pievērs uzmanību sadaļai par mediķiem, jo Ministru kabineta noteikumi nosaka cik mediķiem jābūt uz attiecīgu dalībnieku daudzumu, šobrīd norādītais mediķu skaits liekas ļoti mazs.

L. Pīlēģis lūdz, sagatavot un atsūtīt atbildi, cik liels finansējums paredzēts pūtēju orķestru svētku rīkošanai Rojā?

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva “PAR” - Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Dainis Karols [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 62 “Par IV Latvijas skolu jaukto koru salidojuma organizēšanu Talsos”.

Plkst. 10.03 iziet L. Maķe

5.8

Par Aleksandra Pelēča vārdā nosauktās literārās prēmijas piešķiršanu

A. Bērziņš, R. Alkšbirze, D. Karols, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs, un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

R. Alkšbirze ziņo, ka pēc komitejām lēmumprojektā ir veiktas izmaiņas. Šogad prēmija tiek piešķirta Elvitai Rukai par grāmatu “Dzīvie akmeņi. Ģipkas baznīca”. Līdz 31. martam Talsu Galvenās bibliotēkas mājaslapā un klātienē bibliotēkā turpinās simpātiju balsojums, kurā ikviens aicināts piedalīties. Balvu pasniegšana notiks 10. aprīlī dzejnieka Aleksandra Pelēča dzimšanas dienā un pasākumā būs iespēja tikt ar šī gada nominētajiem grāmatu autoriem.

D. Karols skaidro, kolēģiem radās jautājums par nolikumu un komisija izskatot balvas piešķiršanas kārtību ir lēmusi arī precizēt nolikumu. Uz Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdi tiks sagatavoti nepieciešamie grozījumi. Tiks iekļauts punkts par prēmijas apmēru, kurš daudzus gadus nav pārskatīts un priekšlikums prēmiju palielināt.

Plkst. 10.06 pievienojas L. Maķe

A. Pinkens aicina, pārskatīt arī pārējās spēkā esošās prēmijas. Šis konkrētais nolikums un prēmijas apmērs 500 EUR nav mainīts kopš 2022. gada. Ja veic grozījumus, tad lietderīgi izvērtēt visas prēmijas kopumā, lai nodrošinātu līdzvērtīgus apmērus un vienotus piešķiršanas principus.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds “PAR” - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 63 "Par Aleksandra Pelēča vārdā nosauktās literārās prēmijas piešķiršanu".

6.§

Par nolikuma "Grozījumi Talsu novada domes 2021.gada 29. decembra nolikumā "Rojas Kultūras centra nolikums"" izdošanu

A. Bērziņš, D. Broka, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Broka informē, lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas. Aicina atbalstīt lēmumprojektu.

A. Pinkens jautā, grozījumi paredz svītrot 12. punktu – kultūras centra struktūru, bet kas notiek ar nolikuma pielikumu, kurā atspoguļota struktūra?

D. Broka atbild, ka tas arī nepieciešams dzēst.

A. Bērziņš informē, ka grozījumu 2. punkta redakcija tiks precizēta – "svītrot nolikuma 12. punktu un pielikumu".

Notiek diskusija par nolikuma 11. punktu – vai nepieciešams nolikumā noteikt direktora kompetenci.

Plkst. 10.12 iziet A. Stūrmanis

No plkst. 10.13 līdz plkst. 10.15 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 64 "Par nolikuma "Grozījumi Talsu novada domes 2021.gada 29. decembra nolikumā "Rojas Kultūras centra nolikums"" izdošanu".

7.§

Par Talsu Kultūras centra telpu Lielā ielā 19/21, Talsos, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Talsu pensionāru biedrībai

A. Bērziņš, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

L. Pīlēģis aicina, veikt labojumus nolemjotās daļas numerācijā.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis,

Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 65 “Par Talsu Kultūras centra telpu Lielā ielā 19/21, Talsos, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Talsu pensionāru biedrībai”.

8.§

Par iepirkuma līgumu slēgšanu par kancelejas preču, mācību līdzekļu un biroja papīra piegādi Talsu novada pašvaldības iestādēm

A. Bērziņš, E. Vadone, L. Maķe, L. Pīlēģis, O. Solovjovs

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

E. Vadone informē, ka pēc Finanšu komitejas precizēts lemjošās daļas 2. punkts un norādīts, ka finansējums lēmuma 1. punktā minēto līgumu izpildes nodrošināšanai tiek paredzēts no 2027. gada un 2028. gada Talsu novada pašvaldības budžeta finanšu līdzekļiem.

L. Maķe jautā, vai pie skolas mācību materiāliem ir iekļauti arī izejmateriāli mācību priekšmetiem “Dizains un tehnoloģijas” un “Vizuālā māksla”?

E. Vadone atbild, ka šobrīd nevar pateikt, bet pirms iepirkuma izsludināšanas specifikācija tika nosūtīta visiem iestāžu vadītājiem ar lūgumu iesniegt priekšlikumus par nepieciešamajiem papildinājumiem vai izslēdzamajiem punktiem. Visi komentāri, ko saņēma ir iekļauti gala versijā.

Plkst. 10.19 pievienojas A. Stūrmanis

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par sarakstiem, kurus dažas skolas izsniedz, bet citas nē, norādot, kādi materiāli jāiegādājas mācību gadam.

No plkst. 10.20 līdz plkst. 10.22 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

O. Solovjovs skaidro kā tiek prasīti mācību līdzekļi.

L. Pīlēģis lūdz, apkopot informāciju saistībā par kancelejas precēm, lai pieeja ir vienota visās izglītības iestādēs un varam būt droši, ka visur tiek ievēroti vienādi nosacījumi.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds

“PAR” - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

“NEPIEDALĀS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 66 “Par iepirkuma līgumu slēgšanu par kancelejas preču, mācību līdzekļu un biroja papīra piegādi Talsu novada pašvaldības iestādēm”.

9.§

Par Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja Anša Bērziņa komandējumu

A. Bērziņš, J. Krūze, A. Pinkens

J. Krūze ziņo, ka saņemts Kurzemes plānošanas reģiona uzaicinājums piedalīties pieredzes apmaiņas vizītē Portugālē, kuras laikā plānots apmeklēt vairākas Portugāles pašvaldības. Vizītes laikā paredzētas tikšanās ar jauniešu organizāciju un pašvaldību pārstāvjiem. Komandējuma mērķis ir gūt pieredzi un zināšanas jaunatnes politikas un jauniešu informēšanas jomā, veicinot starptautisko sadarbību un labās prakses pārņemšanu. Vizīte notiks no 2026. gada 13. aprīļa līdz 2026. gada 17. aprīlim. Ar komandējumu saistītie izdevumi tiks segti no projekta līdzekļiem.

Plkst. 10.23 iziet L. Pīlēģis

A. Pinkens jautā, kas vēl ir iekļauts pašvaldības delegācijas sastāvā?

A. Bērziņš atbild, ka no Kurzemes plānošanas reģiona uzaicinājums ir pašvaldību vadītājiem, no katras pašvaldības viens pārstāvis.

Plkst. 10.26 pievienojas L. Pīlēģis

A. Pinkens jautā, lēmumprojektā teikts, ka izdevumi tiks segti no projekta līdzekļiem, kas tas ir par projektu?

A. Bērziņš atbild, ka nepieciešams veikt labojumus un norādīt, ka *“ar komandējumu saistītos izdevumus sedz Kurzemes plānošanas reģions”*. Lēmumprojektā tiks veikts labojums.

A. Pinkens uzdod jautājumus par plānotajiem komandējumiem.

L. Maķes viedoklis, viennozīmīgi atbalsta, ka deputātiem ir jābrauc un jāskatās uz jaunatnes politiku ne tikai ārvalstīs, bet arī Latvijā, ļoti vērtīgi būtu, ja komandējumā varētu piedalīties arī vietnieks, kurš atbild par politikas jautājumiem.

A. Pinkens aicina, saņemot uzaicinājumus, izvērtēt, vai piedāvājums doties komandējumā ir piemērotāks pašvaldības vadībai vai kādam konkrētās jomas speciālistam. Šajā gadījumā komandējums būtu īpaši piemērots tiem darbiniekiem, kuru ikdienas darbs saistīts ar jaunatnes politiku, informēšanu un sadarbības tīklu veidošanu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva “PAR” - Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Dainis Karols [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 67 “Par Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja Anša Bērziņa komandējumu”.

Plkst. 10.32 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 10.46 sēde turpinās

No plkst. 10.46 līdz plkst. 14.18 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Bērziņš

10.§

Par Rojas pagasta padomes 2004. gada 8. jūlija saistošo noteikumu Nr. 3 “Par Rojas pagasta detālo plānojumu” atzīšanu par spēku zaudējušiem nekustamā īpašuma “Mazlūši” ar kadastra numuru 88820090675 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820090658

A. Bērziņš, L. Laicāns, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

L. Laicāns ziņo, ka komitejas sēdē tika pārrunāts jautājums par formulējumu “zemes vienībā”. Pēc izvērtēšanas nolemts saglabāt Attīstības komitejas sākotnēji piedāvāto variantu, jo līdzīga pieeja ir arī citās pašvaldībās. Tika apspriests jautājums par konsolidētās versijas nepieciešamību. Tā kā attiecīgie saistošie noteikumi ir izdoti 2004. gadā un publicēti drukātā “Latvijas Vēstneša” izdevumā, kā arī šobrīd notiek pāreja uz jaunu regulējumu, konsolidētā versija netiks veidota. Lēmums tiks pievienots Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmai TAPIS, kur tas darbosies kopā ar esošajiem dokumentiem.

Plkst. 10.48 pievienojas D. Karols, L. Šnore

A. Pinkens jautā, vai ar jaunā teritorijas plānojuma stāšanos spēkā atceltos visi saistošie noteikumi?

L. Laicāns atbild, ka tāda iespēja ir, bet ir vairāki risinājumi. Sīkāk skaidro risinājumus.

Plkst. 10.49 pievienojas M. Rozenbergs

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

Plkst. 10.51 iziet A. Stūrmanis

Plkst. 10.52 pievienojas A. Stūrmanis

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva “PAR” - Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 68 “Par Rojas pagasta padomes 2004. gada 8. jūlija saistošo noteikumu Nr. 3 “Par Rojas pagasta detālo plānojumu” atzīšanu par spēku zaudējušiem nekustamā īpašuma “Mazlūši” ar kadastra numuru 88820090675 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88820090658”.

11.§

Par Talsu novada domes 2009. gada 10. septembra saistošo noteikumu Nr.12 “Par detālplānojuma zemes vienībai Ģibulu pagasta “Cukurīni”, “Lilijas” grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” atzīšanu par spēku zaudējušiem

A. Bērziņš, L. Laicāns, E. Gulbis, A. Pinkens, O. Solovjovs, A. Stūrmanis, M. Grohjacka

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

L. Laicāns informē, ka Attīstības komitejas sēdē tika uzdots jautājums par lidlauka inženierbūvi, kas daļēji pārklājas ar detālplānojuma teritoriju Gulbju ielas posmā. Lūdz Būvvaldes vadītāju sniegt komentāru par iespējamiem risinājumiem.

E. Gulbis informē, ka iepriekš tika saņemts jautājums par lidlauka inženierbūvi, kas atrodas uz izbūvētās Gulbju ielas un vēl diviem zemes īpašumiem. Būvvaldei šobrīd nav informācijas, ka šī būve būtu izbūvēta atbilstoši būvniecības normatīvajiem aktiem. Tāpēc tiks veikts apsekojums un zemes īpašniekam tiks uzdots izstrādāt ieceres dokumentāciju ielas izbūvei. Dokumentācijas izstrādes laikā būs nepieciešams pašvaldības saskaņojums, un pašvaldībai būs jāpieņem lēmums par savas inženierbūves daļas samazināšanu.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka pašvaldības inženierbūvei pāri ir pārplānotas ielas un zemes vienības. Ir acīmredzami, ka Gulbju iela ir atsevišķa zemes vienība, kas šķērso pašvaldības inženierbūvi, taču pašvaldībā nav atrodamā dokumentācija, kas liecinātu, ka šī situācija būtu bijusi zināma vai saskaņota un tas rada jautājumus par procesa tiesiskumu un secību. Šobrīd tiek runāts par skrejceļa saīsināšanu, taču nav skaidrs, kāpēc tiek pieņemts, ka esošā, legāli izveidotā inženierbūve ir jāpielāgo jaunākajām būvēm, kuru tiesiskais statuss ir apšaubāms. Tas rada iespaidu, ka vispirms ir veikta, iespējams, neatbilstoša būvniecība, un tikai pēc tam tiek meklēti risinājumi, kā pašvaldības infrastruktūru tai pielāgot. Aicina šim jautājumam pievērsties rūpīgāk un pie tā atgriezties.

O. Solovjovs jautā, vai šobrīd pāri lidlaukam jau ir izbūvēta iela?

E. Gulbis atbild, ka fiziski dabā ir izbūvēta iela, kas nav legāli izbūvēta, tā ir patvaļīga būvniecība.

O. Solovjovs jautā, vai Būvvalde uzskata, ka iela ir jālegalizē vai jāpārbūvē? Kāds ir redzējums?

E. Gulbis atbild, ka atbilstoši procesuālajai kārtībai inspektors veiks īpašuma apsekošanu dabā, sagatavos atzinumu par būves pārbaudi un pieprasīs paskaidrojumu īpašniekam. Pēc īpašnieka sniegtā skaidrojuma izvērtēšanas tiks pieņemts lēmums vai atļaut sakārtot dokumentāciju, vai arī pieprasīt būvi atjaunot iepriekšējā stāvoklī.

A. Stūrmaņa viedoklis, ja ir konstatēta nelikumīga būve, pašvaldībai ir atbilstoši jāreaģē. Nav pieļaujama situācija, kurā vispirms tiek konstatēta neatbilstoša būvniecība, bet pēc tam tiek meklēti risinājumi, kā sakārtot dokumentus. Ja būve ir nelikumīga, ir jāseko konkrētai rīcībai, jāveic pārbaude un jāpiemēro atbilstošs sods. Pretējā gadījumā tiek radīts priekšstats, ka jebkurš var uzcelt jebko un cerēt, ka dokumentus varēs sakārtot pēc tam.

A. Bērziņš skaidro, ka ir loģiski, ka pirmais solis tomēr ir brīdināt un tad tālāk seko rīcība.

A. Pinkena viedoklis, pārsteidz situācija, ka pašvaldības teritorijā, praktiski Būvvaldes tiešā tuvumā, ir iespējams nelikumīgi izbūvēt infrastruktūru un Būvvaldes reakcija sākas tikai tad, kad jautājums nonāk domes darba kārtībā. Grūti saprast, kā var būt, ka par šo zina daudzi, izņemot Būvvaldi un inspektoros. Lūdz izpildītorei sniegt komentāru par sistēmu kopumā – kā notiek uzraudzība, vai tā ir pietiekami proaktīva un vai tiešām ir nepieciešams, lai kāds norādītu ar pirkstu, lai būtu reakcija.

M. Grohjackas viedoklis, jautājums jau pārrunāts, un ir ideja, ka kopā ar Būvvaldi jāatrod veids un apjoms, kā visā novada kontekstā varētu virzīties uz nelikumīgās būvniecības sakārtošanu un to saistīto jautājumu risināšanu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva “PAR” - Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 69 “Par Talsu novada domes 2009. gada 10. septembra saistošo noteikumu Nr.12 “Par detālplānojuma zemes vienībai Ģibuļu pagasta “Cukurīņi”, “Lilijas” grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” atzīšanu par spēku zaudējušiem”.

12.§

Par lokālpilnojumuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma "Vīnkalni" ar kadastra Nr. 88540100026 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88540100026, Jaunzemēs, Gibulu pagastā, Talsu novadā

A. Bērziņš, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

L. Pīlēģis jautā, par transporta attīstības plāna kārtību un tehniskajiem noteikumiem. Vērs uzmanību, ka nepieciešams veikt ceļu auditu brīdī, kad tiek plānota būvniecība. Auditā jāsniedz iespējamie risinājumu varianti, kurus pēc tam var izvērtēt, izvēloties drošāko un tas ļautu savlaicīgi novērst problēmas.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kalīņičenko, Normunds Krūze, Eva "PAR" - Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 70 "Par lokālpilnojumuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma "Vīnkalni" ar kadastra Nr. 88540100026 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88540100026, Jaunzemēs, Gibulu pagastā, Talsu novadā".

13.§

Par lokālpilnojumuma nekustamā īpašuma "Pāces iela 2A" ar kadastra Nr. 88500200525 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88500200487 apstiprināšanu

A. Bērziņš, L. Laicāns, A. Pinkens

L. Laicāns ziņo, ka publiskā apspriešana noslēdzās 6. martā. Lai gan sākotnēji bija plānots dokumentu virzīt caur komiteju sēdēm, Valsts vides dienests izmantoja tiesības pagarināt atzinuma sniegšanas termiņu par trim dienām, un atzinums tika saņemts tikai 12. martā. Tādēļ lēmuma projektu nebija iespējams sagatavot komitejai un tas tiek virzīts tieši uz domes sēdi. Kopumā tika saņemti trīs institūciju atzinumi. Valsts vides dienesta savā atzinumā norādīja, ka lokālpilnojumuma redakcija atbilst prasībām. Veselības inspekcijas norādīja, ka kopumā atbilst higiēnas prasībām, bet jāpapildina risinājums ar siltumapgādes risinājumiem. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests norādīja, ka nepieciešams papildināt paskaidrojuma rakstu ar sadaļu par ugunsdrošību un ūdens ņemšanas vietām. Precizējumi attiecas tikai uz paskaidrojuma rakstu, nevis uz saistošo daļu, tādēļ tie kvalificējami kā redakcionāli labojumi, kuru nav nepieciešams nodot atkārtotai publiskajai apspriešanai. Lēmumprojekts paredz, apstiprināt lokālpilnojumuma nekustamā īpašuma "Pāces iela 2A" zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88500200487 1.1 redakciju. Izdot Talsu novada pašvaldības domes saistošos noteikumus "Lokālpilnojums nekustamā īpašuma "Pāces iela 2A" ar kadastra Nr. 88500200525 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88500200487". Uzdot Talsu novada pašvaldības iestādei "Centrālā pārvalde" pieņemto lēmumu piecu darbadienu laikā pēc tā spēkā stāšanās ievietot Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) un Talsu novada pašvaldības tīmekļvietnē www.talsunovads.lv. Paziņojumu par lokālpilnojumuma nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai ievietot Talsu novada

pašvaldības tīmekļvietnē www.talsunovads.lv un pašvaldības informatīvajā izdevumā "Talsu Novada Ziņas".

Plkst. 11.18 iziet A. Dzenis

Plkst. 11.20 pievienojas A. Dzenis

A. Pinkens lūdz, skaidrot Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta atzinumā ietvertu frāzi "VUGD KRP iebilst Objekta lokālpilnvarotās redakcijas realizācijai".

*No plkst. 11.21 līdz plkst. 11.24 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš
L. Laicāns sniedz skaidrojumu.*

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afonina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva "PAR" - Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 71 "Par lokālpilnvarotās redakcijas nekustamā īpašuma "Pāces iela 2A" ar kadastra Nr. 88500200525 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 88500200487 apstiprināšanu".

14.§

Par dalību Valsts Zivju fonda projektu iesniegumu konkursā ar projektu "Aprīkojuma iegāde zivju resursu aizsardzības pasākumu nodrošināšanai Talsu novadā 2026. gadā"

A. Bērziņš

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afonina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva "PAR" - Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 72 "Par dalību Valsts Zivju fonda projektu iesniegumu konkursā ar projektu "Aprīkojuma iegāde zivju resursu aizsardzības pasākumu nodrošināšanai Talsu novadā 2026. gadā".

15.§

Par piedalīšanos Centrālās finanšu līgumu aģentūras izsludinātajā projektu konkursā ar projektu “Brīvības ielas Stendē pārbūve, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku, 1.kārta”

A. Bērziņš, H. Skuja, L. Pīlēģis, L. Skadiņa, M. Bērziņš, E. Gulbis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

H. Skuja informē, ka lēmumprojekts papildināts ar summām. Atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 % no projekta kopējā attiecināmā finansējuma. Projekta kopējās plānotās attiecināmās izmaksas ir līdz 1 187 021,39 EUR ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, no tām 1 008 968,18 EUR Taisnīgas pārkārtošanās fonda finansējums. Projekta īstenošanai pieejams avanss līdz 50 % no Taisnīgas pārkārtošanās fonda finansējuma. Projekta priekšfinansējums plānots līdz 682 537,30 EUR, tai skaitā, Talsu novada pašvaldības līdzfinansējumu 178 053,21 EUR.

L. Pīlēģis jautā, vai lēmumprojektu saskaņoja Finanšu un grāmatvedības departaments?

H. Skuja – jā.

Plkst. 11.29 iziet A. Dzenis

L. Pīlēģis jautā, lemjošās daļas 3. punkts nosaka “Nodrošināt projekta priekšfinansējumu, ņemot aizņēmumu Valsts kasē”. Pēc šīs redakcijas sanāk, ka mēs jau apstiprinām kredīta ņemšanu? Uz kāda pamata var šo kredītu pieprasīt? Viedokli, ka šajā lēmumprojektā pēdējais punkts nevar būt, jo tas neatbilst nosaukumam un nav pareizi noformēts atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem.

Plkst. 11.30 pievienojas A. Dzenis

Notiek diskusija par lemjošās daļas 3. punktu.

A. Bērziņa priekšlikums, no lēmumprojekta dzēst 3. punktu.

L. Skadiņa skaidro, ka var dzēst 3. punktu.

M. Bērziņš jautā, pa kuru pusi plānots gājēju ceļš?

H. Skuja atbild, braucot no Talsu puses, labajā ceļa malā.

L. Pīlēģis jautā, kas šajā posmā notiek ar veloceliņu?

H. Skuja atbild, ka ar projektētājiem tika nolemts, ka veloceliņš tiks apvienots ar gājēju ietvi.

E. Gulbis skaidro, ka sapulcē kopā ar projektētājiem un Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamentu tika izskatīti projektētāja sagatavotie priekšlikumi. Projektētājs bija izstrādājis risinājumu gājēju ceļa izbūvei labajā pusē no Stendes zīmes līdz dzelzceļam. Sarunas laikā vienojās, ka teritorija pilnībā ļauj šo posmu apvienot veidojot vienotu gājēju un velosipēdistu celiņu 2,25–2,5 metru platumā labajā pusē, saglabājot brauktuves platumu 7 metri. Šāds risinājums ir loģisks, jo arī Dižstendē celiņš atrodas labajā pusē. Līdz ar to, nākotnē izbūvējot celiņu posmā no Dižstendes līdz Stendei, būtu iespējams izveidot vienotu un nepārtrauktu celiņu tīklu no Talsiem līdz Stendei.

Plkst. 11.40 iziet G. Sebris

Notiek diskusija par ietves un veloceliņa risinājumu pie dzelzceļa pārbrauktuves.

Plkst. 11.45 pievienojas G. Sebris

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afonina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva “PAR” - Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 73 “Par piedalīšanos Centrālās finanšu līgumu aģentūras izsludinātajā projektā konkursā ar projektu “Brīvības ielas Stendē pārbūve, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku, 1.kārta””.

Plkst. 11.48 aiziet D. Karols

16.§

Par iepirkuma līguma “Kapu teritoriju atkritumu izvešanas pakalpojuma nodrošināšana Talsu novada pašvaldības apsaimniekotajās teritorijās”, identifikācijas Nr. TNP 2026/14 slēgšanu ar SIA “KONTEINERU SERVISS”

A. Bērziņš

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, “PAR” - Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 74 “Par iepirkuma līguma “Kapu teritoriju atkritumu izvešanas pakalpojuma nodrošināšana Talsu novada pašvaldības apsaimniekotajās teritorijās”, identifikācijas Nr. TNP 2026/14 slēgšanu ar SIA “KONTEINERU SERVISS””.

17.§

Par Talsu novada pašvaldības līdzdalības izvērtējumu SIA “Dundagas veselības centrs” un vispārējā stratēģiskā mērķa 2026. - 2030. gadam noteikšanu

A. Bērziņš

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas, Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, “PAR” - Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Pieņemts lēmums Nr. 75 "Par Talsu novada pašvaldības līdzdalības izvērtējumu SIA "Dundagas veselības centrs" un vispārējā stratēģiskā mērķa 2026. - 2030. gadam noteikšanu".

18.§

Par iekšējo noteikumu "Par Talsu novada pašvaldības domes 2021.gada 27.maija iekšējo noteikumu Nr.5 "Personas datu aizsardzības pārkāpumu atklāšanas, izmeklēšanas un zinošanas kārtība Talsu novada pašvaldībā" atzīšanu par spēku zaudējušiem" izdošanu un Talsu novada pašvaldības domes 2021.gada 27.maija lēmuma Nr.172 "Par iekšējo noteikumu "Personas datu aizsardzības pārkāpumu atklāšanas, izmeklēšanas un zinošanas kārtība Talsu novada pašvaldībā" apstiprināšanu" atcelšanu

A. Bērziņš, A. Pinkens, A. Šturms, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

Plkst. 11.51 iziet G. Sebris

A. Pinkens jautā, vai šo noteikumu ievērošana attiecas arī uz domes deputātiem? Vai deputātiem jāievēro noteikumos noteiktais?

A. Šturms atbild, ka attiecībā uz deputātiem noteikumi varētu tikt piemēroti. Noteikumi līdz šim ir vērtēti tikai tajā aspektā, vai šādi noteikumi ir jāizdod domei, vai to var izdot administrācija. Secināts, ka to var izdot administrācija. Noteikumi ir saistošie visiem, uz kuriem konkrētā gadījumā tie tiek attiecināti. Piemēram, izmeklēšanas rezultātā tiek secināts, ka nepieciešams iegūt kaut kādu informāciju no iesaistītajām personām. Nu informāciju var te paprasīt arī deputātiem

Plkst. 11.54 pievienojas G. Sebris

A. Pinkens jautā, komisijai ir pienākums izskatīt arī pārkāpumus, kurus ir veikuši domes deputāti vai domes vadība?

A. Šturms atbild, ka komisija izskata jebkuru datu aizsardzības pārkāpumu, kurš tiek konstatēts pašvaldībā.

A. Pinkens aicina, pārskatīt visus noteikumus un iepazīstināt ar tiem visus uz kuriem tie attiecas.

Plkst. 12.01 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 13.15 sēde turpinās

A. Pinkens jautā, kurš izveidojis esošo komisiju, kura neatbilst nolikumam?

A. Šturms atbild, ka ņemot vērā esošo informāciju, komisija tika izveidota ar to pašu domes lēmumu, ar kuru tika apstiprināti iekšējie noteikumi, kurus šodien plānots atzīt par spēku zaudējušiem.

A. Pinkens jautā, kurš izveidoja komisiju, kurā ietilpst locekļi, kas saskaņā ar nolikumu uzskatāmi par komisijas locekļiem? Šobrīd komisijas locekļi neatbilst norādītajiem amatiem.

A. Bērziņš atbild, ka komisijas sastāvs nav ticis mainīts ar atsevišķu lēmumu, bet ir piemērots pēc analogijas. Tas ir secinājums, ko šobrīd var izdarīt. Pēdējais lēmums pieņemts 2021. gada 27. maijā un tas nozīmē, ka internetā ir publicēta informācija, kura šobrīd neatbilst aktuālajiem amata nosaukumiem.

A. Pinkens jautā, par informāciju, kas tika izsūtīta saistībā ar komisijas iepriekšējo darbību fizisko personu datu aizsardzības jomā. Saņemtajā informācijā norādīts, ka komisija nav saņēmusi ziņojumus par datu aizsardzības pārkāpumiem, nav notikušas sēdes un līdz ar to nav sagatavoti protokoli vai atskaites. Ir zināms, ka Talsu novada pašvaldībai ir piemērots rājiens un uzlikts pienākums saistībā ar personas datu aizsardzības pārkāpumu, ko radījusi uzņēmuma ZZ Dats darbība. Komisija nav izskatījusi minēto personas datu aizsardzības pārkāpumu?

A. Bērziņš atbild, ka spriežot pēc sniegtās informācijas, nav izskatījusi.

A. Pinkens jautā, kādēļ tas nav darīts?

A. Bērziņš atbild, ka neviens par to nav ziņojis un komisija nav aicināta šo jautājumu skatīt, komisija arī pati pēc savas iniciatīvas to nav izskatījusi.

A. Pinkens jautā, nolikumā ir punkts, kas paredz komisijas pienākumu rīkoties arī tad, ja nav saņemts rakstveida ziņojums. Kā var būt situācija, ka komisija, kuras kompetencē ir šī joma, nav sanākusi kopā un izskatījusi pārkāpuma būtību, un nav sagatavojusi protokolu? Aicina sagatavot šo informāciju līdz izpilddirektora ziņojumam.

A. Pinkens jautā, pavisam nesen tika izplatīta informācija personām, kuras nav attiecīgās informācijas adresāti. Kas ir darīts šajā situācijā?

A. Bērziņš atbild, ka vēstule ir atsaukta.

A. Pinkens jautā, vai par konkrēto gadījumu ir ziņots atbilstoši spēkā esošajiem noteikumiem, un vai visas noteiktās darbības ir veiktas pilnā apjomā, kā to paredz regulējums?

A. Bērziņš atbild, ka nevar atbildēt.

A. Pinkens aicina, informāciju sniegt pie izpilddirektora atskaites.

L. Pīlēģis jautā un lūdz informāciju sniegt pie izpilddirektora atskaites, vai datu aizsardzības speciālists ir informēts par šo situāciju līdz galam, jo mēs esam atsaukuši šo vēstuli? Vai datu speciālists par šo ir informēts un vai viņš ir rīkojies atbilstoši regulai noteiktajā kārtībā?

A. Pinkena viedoklis, ņemot vērā, cik nolaidīgi līdz šim izturējušies pret spēkā esošajiem noteikumiem, kurus dome ir pieņēmusi un kuri jāievēro kā elementāra pamatprasība, neredz iespēju atstāt šo noteikumu pārvaldību tikai izpilddirektora ziņā. Raugoties uz situāciju kopumā, ir acīmredzams, ka pašvaldībā šajā jomā ir nopietnas problēmas. Tāpēc tik svarīgus jautājumus nevar atstāt tikai administrācijas kompetencē, jo līdzšinējā prakse parāda, ka ar to netiek galā.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

9 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, "PAR" - Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

"PRET" - 3 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

"ATTURAS" - 2 (Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 76 "Par iekšējo noteikumu "Par Talsu novada pašvaldības domes 2021.gada 27.maija iekšējo noteikumu Nr.5 "Personas datu aizsardzības pārkāpumu atklāšanas, izmeklēšanas un ziņošanas kārtība Talsu novada pašvaldībā" atzīšanu par spēku zaudējušiem" izdošanu un Talsu novada pašvaldības domes 2021.gada 27.maija lēmuma Nr.172 "Par iekšējo noteikumu "Personas datu aizsardzības pārkāpumu atklāšanas, izmeklēšanas un ziņošanas kārtība Talsu novada pašvaldībā" apstiprināšanu" atcelšanu".

19.§

Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010115 dalas atsavināšanu mainas celā pret zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010083 daļu, būves ar kadastra apzīmējumu 88620010083002 pieņemšanu kā dāvinājumu (ziedojumu) un izlīguma slēgšanu

A. Bērziņš, G. Bērziņš, A. Šturms, I. Romaško, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

A. Šturms ziņo, ka Finanšu komitejā tika uzdoti jautājumi un pieminēts likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”. Izvērtējot šo jautājumu, secināts, ka dāvinājuma un ziedojumu pieņemšanu regulē arī likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, konkrēti tā 13. un 14. pants, kas nosaka ierobežojumus dāvanu un ziedojumu pieņemšanai. Šajā likumā dāvinājuma un ziedojuma jēdzieni ir definēti atšķirīgi nekā ārpus šī regulējuma, taču būtiskākais ir tas, kā konkrētais gadījums tiek kvalificēts likuma izpratnē. Pārbaudot situāciju, secināts, ka šis dāvinājuma/ziedojuma veids nav uzskatāms par dāvanu likuma izpratnē. Pastāvēja iespēja, ka tas varētu tikt kvalificēts kā ziedojums, jo atbilda definīcijai, taču likums paredz izņēmumu – par ziedojumu nav uzskatāms publiskās infrastruktūras objekts. Noskaidrojot, ka piedāvātā inženierbūve ir publiskās infrastruktūras objekts, secināts, ka uz to neattiecas likuma 14. pantā noteiktie ierobežojumi. Līdz ar to lēmumprojektā veiktie precizējumi attiecas uz minētā likuma 13. un 14. panta piemērošanu konkrētajā situācijā.

Notiek diskusija par lemjošās daļas 2.1. punktu – vai drīkst piekrist situācijai, ka persona atsakās no jebkādas starpības kompensācijas un ziedojuma pieņemšanu.

A. Bērziņa priekšlikums, ja iespējams, un tas atvieglotu lēmuma pieņemšanu un paātrinātu procesu, finansiālo starpību, kas ir 300 EUR kompensēt un dzēst 2.1. punktu.

A. Šturma viedoklis, protams, ja ir iespēja kompensēt šos 300 EUR, tas ir drošāks variants.

I. Romaško informē, ka Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta budžetā ir paredzēts finansējums nekustamā īpašuma iegādes gadījumiem.

A. Pinkens jautā, par 2.2. punktu, vai pašvaldība drīkst pieņemt otras puses priekšlikumu, ka tā sedz visas ar darījumu saistītās izmaksas? Parasti šādas izmaksas tiek dalītas starp pusēm. Vai šajā gadījumā šāda vienpusēja izmaksu segšana ir pieļaujama un atbilst normatīvajam regulējumam?

A. Šturms atbild, ka likums nosaka vienu būtisku ierobežojumu – jāvērtē, vai konkrētajā darījumā nepastāv interešu konflikts. Sēdes laikā izvērtējuši apstākļus un secinājuši, ka interešu konflikts neveidojas. Arī gadījumā, ja starpība tiktu uzskatīta par ziedojumu, nav pamata uzskatīt, ka tas radītu kādu īpašu labvēlību vai ietekmi uz pašvaldības turpmāko rīcību attiecībā pret privātpersonu.

Notiek diskusija pa izlīguma slēgšanu, ziedojumiem un tiesiskajiem darījumiem.

A. Pinkens aicina, lai noskaidrotu un precizētu informāciju par kuru šobrīd ir šaubas, atlikt jautājuma izskatīšanu un turpināt skatīt vēlāk.

A. Bērziņa priekšlikums, atlikt jautājumu izskatīšanu un aicina Juridisko, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamentu pārliecināties, ka pieņemot piedāvājumu, nesedzot starpību un pieņemot ziedojumu nerodas ierobežojumi divu gadu laikā pieņemt lēmumus vai slēgt tiesiskus darījumus ar otru pusi. Zinām, ka paralēli tiek pieņemts arī izlīgums. Jāizvērtē, vai esošais risinājums ir pilnībā pieļaujams, vai tomēr nepieciešamas kādas izmaiņas.

20.§

Par atļauju Dacei Grišulei savienot amatus

A. Bērziņš, A. Šturms

A. Šturms ziņo, ka 2026.gada 19.februārī saņemts iesniegums, kurā lūgts atļaut savienot Pašvaldības Administratīvās komisijas locekļa amatu ar Valdemārpils vidusskolas direktora vietnieces saimniecības darbā amatu. Secināts, ka Administratīvās komisijas loceklis ir valsts amatpersona un par amatu savienošana lēmums jāpieņem domei. Valdemārpils vidusskolas direktora vietnieka amats arī ir valsts amatpersonas amats, taču, ņemot vērā, ka šajā amatā persona ir iecelta ar iestādes vadītāja lēmumu, direktora vietniekam ir atļauts savienot šo amatu ar administratīvās komisijas locekļa amatu. Lēmumu par amata savienošana pieņem skolas direktors. Izvērtēts vai amatu savienošana neradīs interešu konfliktu un secināts, ka

neradīs. Tāpat izvērtēts, vai tas nebūs pretrunā valsts amatpersonai saistošajām ētikas normām, un secināts, ka nebūs. Pārbaudīts arī, vai amatu savienošana netraucēs tiešo pienākumu pildīšanai, un secināts, ka netraucēs. Lēmumprojekts paredz, atļaut Dacei Grišulei savienot Talsu novada pašvaldības Administratīvās komisijas locekļa amatu ar Talsu novada pašvaldības Valdemārpils vidusskolas direktora vietnieka saimniecības darbā amatu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afonina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārkliņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 78 “Par atļauju Dacei Grišulei savienot amatus”.

21.§

Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā SIA “Talsu basketbola attīstība”

A. Bērziņš, M. Rozenbergs, A. Dzenis, J. Kaļiņičenko, A. Pinkens, A. Šturms, M. Grohjacka

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

M. Rozenbergs jautā, vai pieņemot šo lēmumu tiek akceptēti norādītie pulksteņa laiki?

A. Bērziņš atbild, ka nē. Lēmumprojektā iekļauta frāze “*saskaņā ar Iesniedzēja atsevišķā pieteikumā saskaņotajiem datumiem un laikiem*”. Pieteicējam atsevišķi jāsaskaņo šie laiki. 2. punkts paredz, ka atbildīgās personas slēdz līgumu par noteikto telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā.

M. Rozenbergs jautā, katra iestāde slēgs atsevišķi līgumu?

A. Bērziņš – jā.

A. Dzenis jautā, vai noskaidrots par cik samazināsies vecāku maksa?

J. Kaļiņičenko atbild, ka Valdemārpils vidusskolā šobrīd precīza summa nav nosaukta, jo paralēli piedalās projektā, kurā, iespējams, būs līdzfinansējums un nodarbības notiks par velti.

A. Pinkens jautā, kādēļ 2. punktā norādīts, ka līgumu slēdz atbildīgās personas? Kuras ir šīs personas, ja iestādes vadītājs tad tā jānorāda.

A. Bērziņa priekšlikums, izteikt 2. punktu šādā redakcijā – 2. Uzdot attiecīgo iestāžu vadītājiem noslēgt līgumu ar iesniedzēju par lēmumā noteikto telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā.

A. Šturms skaidro, ja līgumu slēdz iestāžu vadītājs tad atbalsta un piekrīt priekšlikumam.

Notiek diskusija par līguma sagatavošanas un parakstīšanas termiņu.

M. Grohjacka skaidro, ka šobrīd nesaredz šķēršļus, lai pārvaldes nevarētu līdz 1. aprīlim sagatavot telpu nomas līgumu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 15 (Evita Afonina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva

Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 79 “Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā SIA “Talsu basketbola attīstība””.

22.§

Par zemes vienības daļas ar adresi “Lidlauks”, Talsciemā, Ģibuļu pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Nacionālo bruņoto spēku Militārās policijas Valsts prezidenta apsardzei

A. Bērziņš, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 80 “Par zemes vienības daļas ar adresi “Lidlauks”, Talsciemā, Ģibuļu pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Nacionālo bruņoto spēku Militārās policijas Valsts prezidenta apsardzei”.

23.§

Par telpas “Zvirgzdu pansija”, Zvirgzdos, Laidzes pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Nacionālais rehabilitācijas centram “Vaivari””

A. Bērziņš

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 81 "Par telpas "Zvirgzdu pansija", Zvirgzdos, Laidzes pagastā, Talsu novadā, nodošanu bezatlīdzības lietošanā Valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Nacionālais rehabilitācijas centram "Vaivari""".

24.§

Par "Talsu novada ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānu no 2026. - 2030.gadam" apstiprināšanu

A. Bērziņš, T. Akmentiņš, L. Pīlēģis, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas un Finanšu komitejas sēdēs un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

T. Akmentiņš ziņo, pēc Attīstības komitejas sēdes ir veiktas koriģējošas darbības un precizējumi. Veikti papildu uzlabojumi, gan tekstuālās korekcijas, gan precizējumi pozīcijās, kur nepieciešams skaidrāk definēt konkrētas darbības. Notika diskusija par atbildību sadalījumu un sagatavots priekšlikums: Iekļaut lēmumprojekta lemjošajā daļā 3. punktu "Uzdod Talsu novada pašvaldības izpilddirektoram sagatavot rīkojumu mēneša laikā pēc Talsu novada ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāna no 2026. līdz 2030. gadam apstiprināšanas par atbildīgajiem pasākumu ieviešanai (Atbildīgās institūcijas un Iesaistītās puses) un veikt izdotā rīkojuma grozījumus, mainoties Talsu novada pašvaldības centrālās pārvaldes struktūrvienībām, un iesaistīto darbinieku amatiem".

L. Pīlēģis jautā par atbalstu daudzdzīvokļu ēku uzlabošanai un datu apkopošanu un vākšanu.

Plkst. 14.29 pievienojas O. Solovjovs

Plkst. 14.32 iziet N. Krūze

Plkst. 14.33 pievienojas N. Krūze

L. Pīlēģa priekšlikums, pie drošas un pieejamas pārvietošanās infrastruktūras attīstības pirmajām rīcībām, punktu "Turpināt darbu pie Talsu apvedceļa izbūves (izpētes, būvniecības)" nomainīt uz "Turpināt Talsu apvedceļu attīstības priekšizpēti un alternatīvu analīzi".

L. Pīlēģis vērš uzmanību, ka ir punkts par pašvaldības plānošanas dokumentu aktualizēšanu – attīstības programmu, teritorijas plānojumu un mobilitātes risinājumiem, integrējot klimata risku analīzi un pielāgošanās pasākumus. Lūdz sekot līdz, lai šie nosacījumi tiktu iekļauti teritorijas plānojumā, jo šobrīd notiek darbs pie teritorijas plānojuma otrās redakcijas.

A. Pinkena viedoklis, iepriekšējās komitejās jau izteicis būtiskos iebildumus un priekšlikumus, un daļa no tiem ir ņemti vērā. Uzskata, ka plānošanas dokumentos nevajag norādīt konkrētu institūciju nosaukumus, lai nākotnē nerastos neskaidrības par atbildībām. Neredz pamatu domes lēmumā noteikt izpilddirektoram pienākumu veidot komisijas vai darba grupas, tā ir izpilddirektora kompetence. Mērķis samazināt CO₂ emisijas tikai par 7% līdz 2030. gadam ir pārāk pieticīgs. Talsu novadam jāskatās uz ambiciozākiem risinājumiem un tehnoloģijām, kas ļautu sasniegt lielāku emisiju samazinājumu.

L. Pīlēģa viedoklis, diskusijās par plānu izskanēja vairāki jautājumi un priekšlikumi, daļa ņemta vērā, daļa nav. Plāna mērķis samazināt CO₂ emisijas tikai par 7% līdz 2030. gadam ir pārāk zems. Ja līdz 2050. gadam jāpanāk ap 80% samazinājums, tad atlikušajās piecgadēs būs jāpanāk krietni straujāks temps. Svarīgi meklēt risinājumus, kas ļautu Talsu novadam sasniegt ambiciozākus rezultātus, nevis pieturēties pie minimālās robežas. Neskatoties uz iebildumiem, plāns jāvirza uz priekšu un tāpēc to atbalstīs.

A. Bērziņa viedoklis, piekrīt, ka raugoties uz gala mērķiem pirmais solis ir pieticīgs. Vienlaikus ir jāapzinās arī pašvaldības reālās iespējas un kapacitāte. Tāpēc, iespējams, ir saprātīgi sākt ar mērķiem, kurus var īstenot un pēc tam tos pakāpeniski paaugstināt. Aicina atbalstīt Talsu novada enerģētikas un klimata rīcības plānu 2026.–2030. gadam, iekļaujot šodien pārrunātos precizējumus.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva “PAR” - Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 82 “Par “Talsu novada ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānu no 2026. - 2030.gadam” apstiprināšanu”.

Plkst. 14.53 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 15.11 sēde turpinās

[Turpinās 19. jautājuma izskatīšana]

19.§

Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010115 daļas atsavināšanu maiņas celā pret zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010083 daļu, būves ar kadastra apzīmējumu 88620010083002 pieņemšanu kā dāvinājumu (ziedojumu) un izlīguma

slēgšanu

A. Bērziņš

A. Bērziņš skaidro, ka palika atvērts jautājums par to, vai pašvaldībai būtu jāsedz 2.1. punktā 300 EUR vērtības starpība un vai 2.2. punktā otrajai darījuma pusei drīkst ļaut segt visas ar mērniecību, projektēšanu un citām darbībām saistītās izmaksas, kā arī par to, vai tas būtu uzskatāms par ziedojumu un kādas sekas tas var radīt. Informē, ka sistēmā “LIETVARIS” iesniedzis priekšlikumu.

Priekšlikums: “Izteikt lēmuma 2.punktu šādā redakcijā: 2. Slēgt par lēmuma 1. punktā minēto zemes vienību daļu maiņas līgumu, līgumā nosakot, ka Iesniedzējs sedz visas izmaksas, kas saistītas ar lēmuma 1. punktā minēto zemes vienības daļu uzmērīšanu, maiņu, zemes ierīcības projekta izstrādi, kā arī citas saistītās administratīvās, tehniskās un juridiskās darbības līdz zemes vienību reģistrācijai Valsts zemes dienestā un Zemesgrāmatā”. Iesniedza Ansis Bērziņš.

A. Bērziņš skaidro, ka priekšlikums paredz dzēst 2.1. punktu un pašvaldība vērtības starpību sedz pati, jo tā ir skaidri konstatējama un neliela. 2.2. punkta būtību saglabāt, jo tas ļaus procesu virzīt ātrāk un efektīvāk. Konsultējoties ar Juridisko, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamentu, secināts, ka šāda izmaksu sadale nerada interešu konflikta risku un neierobežo pašvaldības iespējas pieņemt turpmākos lēmumus, tostarp par izlīgumu.

Plkst. 15.14 iziet A. Stūrmanis

Notiek diskusija par 2.2. punktu – par darījuma vērtību un to pieņemšanu.

Plkst. 15.16 pievienojas A. Stūrmanis

Plkst. 15.17 iziet M. Bērziņš

Plkst. 15.22 iziet N. Krūze

Plkst. 15.23 pievienojas M. Bērziņš

Plkst. 15.24 pievienojas N. Krūze

Plkst. 15.25 pievienojas M. Rozenbergs

G. Bērziņa viedoklis par 2.2. punktu, ja šis ir privāttiesisks darījums un pašvaldībai ir tiesības slēgt privāttiesiskus līgumus. Ja puses savstarpēji vienojas, ka viena puse sedz visas ar darījumu saistītās izmaksas, tas ir pieļaujami. Normatīvajos aktos nav noteikts, ka šādas izmaksas obligāti būtu jādala uz pusēm, tāpēc pirmsšķietami šķēršļi šādai vienošanai nav saskatāmi.

L. Pīlēģis skaidro, ka kolēģis norādīja, ka šis darījums var tikt traktēts kā ziedojums attiecīgā normatīvā akta izpratnē. Ja tas tā ir, tad mums jāņem vērā pašvaldības ziedojumu pieņemšanas kārtība, kas paredz konkrētas procedūras pirms ziedojuma pieņemšanas. Līdz ar to rodas jautājums, vai šajā situācijā izmaksu segšana no otras puses tiešām ir uzskatāma par ziedojumu un kādas sekas tas rada atbilstoši noteiktajai kārtībai.

G. Bērziņš skaidro, ka pirmsšķietami maiņas darījumā nesaskata ziedojumu. Turpinās diskusija par 2.2. punktu.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, “**PAR**” - Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“**PRET**” - nav

“**ATTURAS**” - 2 (Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

L. Pīlēģis informē, ka balsojumā nepiedalīsies, jo jurists apgalvoja, ka tas ir kā dāvinājums.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

11 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, “**PAR**” - Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“**PRET**” - 1 (Māris Rozenbergs)

“**ATTURAS**” - 3 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens)

“**NEPIEDALĀS**” - 1 (Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 77 “Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010115 daļas atsavināšanu maiņas ceļā pret zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 88620010083 daļu, būves ar kadastra apzīmējumu 88620010083002 pieņemšanu kā dāvinājumu (ziedojumu) un izlīguma slēgšanu”.

25.§

Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada budžeta izpildes un gada pārskata apstiprināšanu

A. Bērziņš, E. Širante, A. Pinkens, A. Grunte, L. Pīlēģis, M. Grohjacka

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

E. Širante ziņo, ka ir ņemti vērā Finanšu komitejā paustie ieteikumi un vadības ziņojumā ir papildinājums par ostām. Informācija par izšķirošas ietekmes zaudēšanu ir

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

pieminēta 9. pielikumā. Pievienotie dokumenti – grāmatvedības uzskaites principu apraksts, gada pārskata sagatavošanas principi, finanšu instrumentu risku pārvaldīšanas apraksts, finanšu pārskata posteņa skaidrojumi un neatkarīga revidenta ziņojums.

A. Pinkens aicina, ziņot par neatkarīgo revidentu ziņojumu un komentēt, kādēļ ir pievienots neatkarīgi revidenta ziņojuma projekts.

E. Širante informē, ka ir pievienots arī neatkarīga revidenta ziņojuma oriģināls. Revidenta ziņojumā norādīts, ka nepieciešams novērst iespējamo korekciju apjomu bilances postenī “*Zeme un būves*”, jo 2026. gada pārskata periodā nebija iespējams pilnībā un precīzi konstatēt ēku un būvju uzskaites pilnīgumu. Šis jautājums ir pārmantots no 2024. gada, un pie tā šobrīd tiek aktīvi strādāts. Otrs revidentu akcentētais aspekts ir ceļu inventarizācija – līdz galam vēl nav pabeigta datu saskaņošana ar Latvijas Valsts ceļiem. Revidenti gan neizsaka iebildumus, taču norāda, ka nepieciešams pabeigt savstarpējo datu salīdzināšanu un precizēšanu, lai iegūtu galīgo apstiprinājumu. Šie ir būtiskākie revidentu norādītie jautājumi, kuri pašvaldībai jānovērš.

A. Pinkens jautā, atzinumā ir iebilde – inventarizācijas komisija konstatē būtiskas novirzes nekustamā īpašuma uzskaitē, kādas ir šīs būtiskās novirzes?

E. Širante atbild, ka nevarēja iegūt pietiekamus un atbilstošus revīzijas pierādījumus, lai noteiktu precīzu nepieciešamo korekciju apjomu bilances postenim 1210 “*Zeme un būves*”.

Plkst. 15.42 iziet L. Pīlēģis

A. Grunte skaidro novirzes, ka Valsts zemes dienestā ir reģistrētas vairākas būves (šķūņi, nojumes, laukumi u.c.), kas neparādās pašvaldības grāmatvedības uzskaitē, jo nav pārliecības, ka šie objekti dabā patiešām pastāv. Revidenti jau pagājušajā gadā norādīja uz šo problēmu: toreiz tika konstatēti aptuveni 604 ieraksti, kas bija Zemes dienesta reģistros, bet ne pašvaldības uzskaitē. Darbs pie šo objektu pārbaudes ir apjomīgs. Šogad pie šī jautājuma turpinās strādāt, lai situāciju sakārtotu.

Plkst. 15.43 iziet G. Sebris

Plkst. 15.43 pievienojas L. Pīlēģis

A. Pinkens jautā, ja pagājušajā gadā neizdevās neko izdarīt, kādēļ ir pārliecība ka šogad tas izdosies?

E. Širante atbild, ka pieņemts vēl viens papildu darbinieks Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamentā un procesus varēs veiksmīgāk virzīt.

Plkst. 15.44 pievienojas G. Sebris

A. Pinkens jautā, kāds ir dotais uzdevums, ņemot vērā, ka jau gadu neesam panākuši būtisku uzlabojumu jautājumā, par kuru revidents izteicis iebildi?

E. Širante atbild, ka iepriekš bija apstākļi, kuru dēļ šo darbu nebija iespējams paveikt pietiekami veiksmīgi. Šobrīd situācija mainījies, pie šī jautājuma aktīvi tiek strādāts. Mērķis ir panākt reālu progresu un jau nākamajā gadā būtiski pavirzīties uz priekšu, ja ne pilnā apjomā, tad vismaz izdarīt lielāko daļu, jo darbs ir ļoti apjomīgs.

L. Pīlēģis jautā, pārskatot amata katalogu tika skaidri norādīts, ka jaunais darbinieks tiks pieņemts, lai nodrošinātu pašvaldības īpašumu atsavināšanas procesa virzību, kas jau ilgstoši ir bijusi prioritāte, bet kapacitātes trūkuma dēļ nav īstenota. Tagad saka, ka šim darbiniekam tiek plānots piešķirt papildu funkcijas. Vai tas nenozīmē, ka atsavināšanas process atkal apstāsies uz ilgāku laiku?

E. Širante atbild, ka darbinieks ir pieņemts tieši ar mērķi veikt atsavināšanas procesu. Līdz ar to šī funkcija tiek noņemta no citiem darbiniekiem, lai tie varētu pilnvērtīgi pievērsties saviem pamatuzdevumiem, kas līdz šim bija iestrēguši kapacitātes trūkuma dēļ.

Plkst. 15.53 iziet A. Stūrmanis

A. Pinkens lūdz ziņot par vadības ziņojumu būtiskākajiem jautājumiem.

Plkst. 15.54 pievienojas A. Stūrmanis

A. Bērziņš skaidro, ka galvenās lietas izskatītas Finanšu komitejā un šodienas sēdē. Ziņojumā ir iekļautas nodaļas, pašvaldības iestādes un to darbības. Uzskaitīti nozīmīgākie projekti, saistības un notikumi, kas ietekmē Talsu novada pašvaldību. Apkopota informācija

par aizņēmumiem, īstenotajiem un plānotajiem projektiem, kā arī iespējamiem nākotnes riskiem.

A. Pinkens jautā, vai skolu tīklā nav notikumi, kas varētu būtiski ietekmēt Talsu novada pašvaldību darbību nākotnē?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd nav pamata uzskatīt, ka minētās izmaiņas būtiski ietekmēs pašvaldības darbību vai budžetu nākotnē. Skolu tīkla pārmaiņas būs salīdzinoši nelielas un neizraisīs fundamentālas izmaiņas pašvaldības finanšu vai organizatoriskajā situācijā.

A. Pinkens lūdz, skaidrot, ko nozīmē tēze, ka pašvaldība saskaras ar nenoteiktību attiecībā uz valsts budžeta transfertiem un nodokļu ieņēmumu svārstībām? Kāda konkrēta nenoteiktība šobrīd pastāv Talsu novada pašvaldībai saistībā ar valsts budžeta transfertiem?

A. Bērziņš atbild, ka nenoteiktība attiecībā uz valsts budžeta transfertiem galvenokārt saistīta ar diviem faktoriem. Pirmkārt, pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fonda iespējamajām izmaiņām. Šobrīd nav skaidrs, kāds modelis tiks izvēlēts, jo Pierīgas pašvaldības iestājas par vienu risinājumu, savukārt lauku pašvaldības par citu. Otrkārt, nenoteiktība saistīta ar skolu tīkla kritērijiem un to ietekmi uz valsts līdzfinansējumu vidējās izglītības pedagogu algām. Ja kāda no vidusskolām neatbildīs noteiktajiem kritērijiem, valsts līdzfinansējums var tikt samazināts vai nepienākties vispār.

L. Pīlēģis jautā, kāds termiņš attiecībā uz revīzijas iesniegšanas datumiem?

A. Grunte atbild, ka 16. marts.

L. Pīlēģis jautā, vai kādas sankcijas būs par darba uzdevumu neizpildi?

M. Grohjacka atbild, ka šobrīd nevar atbildēt.

L. Pīlēģis lūdz, sagatavot informāciju, kā beidzās līgums ar uzņēmumu ņemot vērā, ka darba uzdevumā noteiktie termiņi netika ievēroti.

Plkst. 16.03 iziet L. Maķe

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kalīničenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 83 “Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada budžeta izpildes un gada pārskata apstiprināšanu”.

26.§

Par Talsu novada pašvaldības iekšējo noteikumu “Iekšējā audita veikšanas kārtība Talsu novada pašvaldībā” apstiprināšanu

A. Bērziņš, E. Širante, A. Pinkens, L. Pīlēģis, M. Grohjacka

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

E. Širante ziņo, ka Finanšu komitejā tika uzdoti vairāki jautājumi, kuri apkopoti un deputāti e-pastā saņēmuši rakstiskas atbildes un skaidrojumus par jautājumiem, uz kuriem komitejas sēdes laikā nebija iespējams sniegt pilnu informāciju. Pamatojoties uz saņemtajiem jautājumiem, noteikumos ir veikti nepieciešamie precizējumi. E-pastā ir norādīts, kādi labojumi veikti un precizējumi ir iekļauti noteikumu aktualizētajā redakcijā.

A. Pinkens lūdz, sniegt pilnvērtīgāku ziņojumu – kādēļ šāds lēmums jāpieņem un kas šie ir par noteikumiem.

E. Širante atbild, ka likums nosaka, ka pašvaldībai ir jāpieņem kārtība, lai nodrošinātu efektīvu un kvalitatīvu pašvaldības funkciju izpildi. Līdz ar to ir izstrādāti attiecīgie noteikumi, kas ļaus piesaistīt auditoru. Kad noteikumi būs apstiprināti, auditors varēs uzsākt darbu pašvaldībā. Sīkāk skaidro papildinājumus un izmaiņas salīdzinot ar 2018. gada noteikumiem. Noteikumu būtība ir nodrošināt efektīvu pašvaldības darbību, savlaicīgi konstatējot nepilnības funkciju izpildē. Audita uzdevums ir identificēt šīs nepilnības un sniegt ieteikumus to novēršanai, lai iestādes un to vadītāji varētu uzlabot procesus un nodrošināt pašvaldības darba efektivitāti.

Plkst. 16.08 pievienojas L. Maķe

Jautājumus uzdod L. Pīlēģis.

L. Pīlēģa viedoklis, atsaucoties uz to, ka tiks pieņemts jaunais likums un zināms, ka regulējums mainīsies, būtu lietderīgi noteikumus izstrādāt maksimāli kvalitatīvi jau pirmajā reizē, nevis pēc mēneša tos pārstrādāt. Tas svarīgi gan plānošanas, gan dokumentu kvalitātes ziņā. Uzskatu, ka noteikumos jāiekļauj skaidrs formulējums, ka audita sistēmas novērtēšana notiek ne retāk kā reizi piecos gados. Nepieciešama atsaucē uz regulējumu, kas nosaka konsultēšanas robežas, lai izvairītos no situācijām, kurās auditors nonāk pretrunīgā lomā. Noteikumos jāparedz skaidra kārtība rīcībai interešu konflikta situācijās un gadījumos, kad auditors tiek ietekmēts no jebkuras puses. Ir jābūt noteiktam mehānismam, pie kā vērsties.

A. Pinkens jautā, kādēļ noteikumi tiek virzīti apstiprināšanai zinot, ka drīzumā stāsies spēkā jauns likums un šie noteikumi, iespējams, būs jāpārstrādā? Kāpēc netiek ņemtas vērā gaidāmās izmaiņas, lai nodrošinātu kvalitatīvu un ilgtspējīgu dokumentu izstrādi?

E. Širante atbild, ka šobrīd ir nepieciešams apstiprināt noteikumus, lai varētu turpināt iesāktu procesu un pieņemt auditoru. Iepirkums ir sagatavots un bez apstiprinātas kārtības auditors darbu uzsākt nevar. Šobrīd jāstrādā ar to regulējumu, kurš ir spēkā, līdz ar to nepieciešams apstiprināt noteikumus, kas ļauj tagad nodrošināt audita funkcijas uzsākšanu un pašvaldības darbu neapturēt.

A. Pinkens jautā, vai esošie noteikumi traucē pieņemt darbā auditoru?

E. Širante atbild, ka iepriekšējos noteikumos nebija paredzētas atsaucē uz pakalpojumiem. Pēdējā vakance, kas tika izsludināta pirms diviem mēnešiem noslēdzās bez rezultāta. Jaunajos noteikumos iekļauta papildu iespēja – gadījumā, ja nav iespējams piesaistīt speciālistu darba tiesisko attiecību ietvaros, pašvaldība var nodrošināt audita funkciju, iegādājoties pakalpojumu. Tas ļauj nodrošināt procesa nepārtrauktību un izvairīties no situācijās, kurā audita funkcija paliek neizpildīta personāla trūkuma dēļ.

A. Pinkens jautā, 1.1. punkts paredz, ka noteikumi attiecas arī uz pašvaldības kapitālsabiedrībām, kurās pašvaldībai ir izšķirošā ietekme. Nav skaidrs, uz kāda konkrēta noteikumu punkta pamata pašvaldība sniegs audita pakalpojumu kapitālsabiedrībām? Kā šie noteikumi varētu noteikt iekšējā audita lietas pašvaldības kapitālsabiedrībā?

E. Širante atbild, ka atbildi sniedza e-pastā.

A. Pinkens lūdz, skaidrot to, kādā veidā pašvaldība praktiski sniegs iekšējā audita pakalpojumu pašvaldības kapitālsabiedrībām, kurās pašvaldībai ir vairāk nekā 50% līdzdalība? Uz kura konkrētā noteikumu punkta pamata šāda funkcija tiek īstenota un kāds ir juridiskais pamats šādai rīcībai?

E. Širante atbild, ka šo pakalpojumu nesniegs visām kapitālsabiedrībām, bet tikai tajās kur ir izšķirošā ietekme. Ar kapitāldaļu turētāja pārstāvja rīkojumu var ierosināt iekšējo auditu vai ārējo revīziju.

Notiek diskusija par pašvaldības auditora pakalpojuma sniegšanu kapitālsabiedrībās.

A. Pinkens lūdz, nodrošināt Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta speciālista viedokli, ko nozīmē kapitālsabiedrība un ar ko tā atšķiras no pašvaldības institūcijām.

A. Pinkens jautā, par 1.4. punktu, vai punkts nozīmē to, ka ir iespējams iekšējo auditoru kā amatu aizvietot ar ārpalpojuma sniedzēju?

E. Širante atbild, ka uz šo jautājumu atbilde tika sniegta e-pastā.

Notiek diskusija pa auditoru pakalpojuma sniegšanu ārpalpojuma.

Plkst. 16.33 iziet G. Sebris

A. Pinkens jautā, par 1.5. punktu, kā notiks process, kad auditoram būs jānodarbojas ar sava priekšnieka vērtēšanu?

E. Širante atbild, kad šāda situācija pienāks, tad to risināsi. Skaidro, ka uz visiem jautājumiem atbildes tika nosūtītas e-pastā.

Plkst. 16.37 pievienojas G. Sebris

Turpinās diskusija par audita veikšanu kapitālsabiedrībās.

Plkst. 16.44 iziet N. Krūze

A. Pinkens jautā, 2.3. apakšpunktā minēts, ka auditors sagatavo stratēģisko plānu, kas šo plānu apstiprina?

E. Širante atbild, ka auditors paraksta un sagatavo aktualizēto stratēģisko plānu un iesniedz pašvaldības domes priekšsēdētājam apstiprināšanai.

Plkst. 16.48 pievienojas N. Krūze

A. Pinkens jautā, priekšsēdētājs apstiprina gan stratēģisko, gan ikgadējo plānu?

E. Širante – jā.

A. Pinkens jautā, kurš ir atbildīgs, ka 2026. gadam nav audita gada plāns?

E. Širante atbild, ka noskaidros.

Plkst. 16.53 aiziet A. Dzenis

Notiek diskusija par 2026. gada audita plānu.

A. Pinkens jautā, kad ir veikts pēdējais iekšējais audits pašvaldībā?

M. Grohjacka atbild, ka pēc dokumentu sistēmā pieejamās informācijas uzdevums ir dots 2023. un 2024. gadā.

A. Pinkens lūdz, saprātīgā termiņā iesniegt apkopotu informāciju, kas faktiski ir noticis pašvaldībā 2023. un 2024. gadā attiecībā uz iekšējā audita veikšanu. Kad pēdējo reizi audits ir veikts, kādi auditi ir bijuši, kādi ieteikumi sniegti un kā ir nodrošināta šo ieteikumu ieviešana. Ņemot vērā, ka pašvaldībai jau šobrīd ir spēkā esoša kārtība un likums nosaka pienākumu nodrošināt iekšējā audita funkciju, lūdz sagatavot un iesniegt informāciju.

Plkst. 16.59 iziet G. Sebris

Plkst. 17.00 iziet L. Maķe

Plkst. 17.00 pievienojas G. Sebris

Plkst. 17.01 tiek izsludināts sēdes pārtraukums līdz 31.03.2026. plkst. 08.30

Sēde turpinās

2026. gada 31. martā

Sēde sasaukta plkst. 08.30

Sēdi atklāj plkst. 08.31

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 17 deputāti:

Evita Afoņina

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; aiziet plkst. 08.50*)

Ansis Bērziņš

Māris Bērziņš

Andris Dzenis (*Zoom tiešsaistes platformā; aiziet plkst. 10.25*)

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Jānis Kaļiņičenko (*iziet plkst. 10.24, pievienojas plkst. 10.28*)
Dainis Karols (*iziet plkst. 09.57, pievienojas plkst. 10.11; aiziet plkst. 11.29*)
Aldis Pinkens
Lauris Pīlēģis (*aiziet plkst. 12.25*)
Māris Rozenbergs (*iziet plkst. 09.53, pievienojas plkst. 09.54*)
Gundars Sebris (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 10.21; nav redzams no plkst. 12.21 līdz plkst. 12.24*)
Oļegs Solovjovs (*pievienojas plkst. 08.35; pēc pārtraukuma plkst. 10.56 pievienojas plkst. 11.33; iziet plkst. 12.14, pievienojas plkst. 12.22*)
Normunds Krūze (*iziet plkst. 10.05, pievienojas plkst. 10.06*)
Ainis Stūrmanis (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 09.31 līdz plkst. 09.39; nav redzams no plkst. 11.25 līdz plkst. 11.36*)
Līva Maķe (*iziet plkst. 09.17, pievienojas plkst. 09.19; iziet plkst. 10.11, pievienojas plkst. 10.14*)
Gaidis Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā; aiziet plkst. 12.13*)
Ligita Šnore

Sēdē nepiedalās 2 deputāti:

Almants Kalniņš
Eva Kārklīņa

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore
Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos
Egita Murauska – Kvalitātes un riku vadītāja
Aigars Šturms – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākais jurists
Kristīne Riekstiņa-Sniedziņa – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta iepirkumu nodaļas vadītāja
Lelde Andersone – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta kapitālsabiedrību speciāliste
Agnese Veckāgane – Finanšu un grāmatvedības departamenta vadītāja
Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja
Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede
Roberts Ķēniņš – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Uldis Katlaps – Talsu novada izglītības pārvaldes vadītājs
Dace Broka – Rojas Kultūras centra direktore
Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

A. Pinkens aicina, informēt kuri deputāti piedalās attālināti.

A. Bērziņš informē, ka attālināti sēdē piedalās Ainis Stūrmanis, Gaidis Bērziņš, Andris dzenis, Andis Āboliņš.

[Turpinās 26. jautājuma izskatīšana]

26.8

Par Talsu novada pašvaldības iekšējo noteikumu “Iekšējā audita veikšanas kārtība Talsu novada pašvaldībā” apstiprināšanu

A. Bērziņš, E. Murauska, A. Pinkens, E. Širante, A. Šturms, L. Pīlēģis, D. Karols, L. Maķe

E. Murauska ziņo, ka pēc domes sēdes pirmajā daļā izskanējušajiem papildu jautājumiem un priekšlikumiem tika atkārtoti pārskatīti noteikumi. Izvērtēti arī starptautiskie profesionālās prakses standarti un attiecīgās vadlīnijas. Pamatojoties uz šo analīzi papildināts 1.4.2. punkts ar teikumu “un par jebkādu apdraudējumu neatkarībai un objektivitātei - iespējamu interešu konfliktu vai jebkādiem šķēršļiem pienākumu izpildē, rakstiski informē Pašvaldības izpilddirektoru”. 1.4.3. punkts papildināts ar teikumu “bet nav tiesīgs uzņemties vadības pienākumu veikšanu”. Iekļauts 11.7. punkts, ka “Neatkarīgai iekšējā audita darbības efektivitātes izvērtēšanai un pilnveidošanai, Pašvaldības domes priekšsēdētājs, reizi piecos gados, piesaista ārējo ekspertu. Novērtējums tiek veikts atbilstoši starptautiskajos standartos un normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai audita jomā”.

Plkst. 08.35 pievienojas O. Solovjovs

A. Pinkens skaidro, ka vēlas saņemt atbildes uz iepriekš uzdotajiem jautājumiem un Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta speciālista viedokli jautājumā, ka iekšējais auditors veic iekšējos auditus pašvaldības kapitālsabiedrībās saskaņā ar šiem noteikumiem.

E. Murauska skaidro, ka apskatot 2025. gada noteikumus par riska pārvaldību un iekšējās kontroles sistēmas organizāciju Talsu novada pašvaldībā, kuros noteikts, ka auditors nodrošina efektīvu iekšējās kontroles sistēmas uzraudzību pašvaldībā. Savukārt šie noteikumi paredz, ka iekšējās kontroles un riska pārvaldības sistēma tiek īstenota ne tikai pašvaldības iestādēs, bet arī kapitālsabiedrībās, kurās pašvaldībai ir izšķirošā ietekme. Ņemot vērā, ka iepriekšējie noteikumi jau paredzēja auditu veikšanu kapitālsabiedrībās, jaunie noteikumi precizē darba organizāciju un kārtību, kā šī funkcija tiek īstenota. Līdzīga pieeja ir noteikta arī pretkorupcijas stratēģijā, kur paredzēta riska izvērtēšana kapitālsabiedrībās.

A. Pinkens lūdz, sniegt Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta speciālista viedokli. Skaidro, ka pašvaldības darbinieki nevar pildīt citu institūciju funkcijas, ja šīs institūcijas atrodas ārpus pašvaldības struktūras un nav pakļautas pašvaldības administratīvajai vadībai. Nav pašsaprotami, ka pašvaldības darbinieks varētu strādāt jebkurā pašvaldības kapitālsabiedrībā, to ierobežo gan normatīvie akti, gan darba tiesiskās attiecības. Lai saprastu, kā šī funkcija tiek organizēta Talsu novada pašvaldībā, iepriekš lūdza atsūtīt iekšējā auditora amata apraksta projektu, bet dokumentu nav saņēmis.

E. Širante atbild, ka nākamnedēļ nosūtīs.

Notiek diskusija par auditora amatu aprakstu.

Plkst. 08.50 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 09.01 sēde turpinās

A. Bērziņš informē, ka sēdei pieslēdzies Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākais jurists A. Šturms. Aicina sniegt atbildi uz jautājumu: vai pašvaldības iekšējais auditors vai pakalpojuma sniedzējs, kas nodrošina iekšējā audita funkciju, drīkst veikt iekšējo auditu arī pašvaldībai piederošās kapitālsabiedrībās, kurās pašvaldībai ir izšķirošā ietekme?

No plkst. 09.01 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Šturms atbild, ka komentāru pēc būtības nevar sniegt, jo tas parādījies strauji.

A. Pinkens jautā, vai kapitālsabiedrība ir uzskatāma par pašvaldības institūciju?

A. Šturms atbild, ka jāskatās, kāda regulējuma ietvaros konkrētā situācija tiek vērtēta.

Parasti pašvaldības kapitālsabiedrība nav uzskatāma par pašvaldības institūciju.

A. Pinkens jautā, vai pašvaldība drīkst aizvietot iekšējā auditora amata vietu ar ārpalpojuma sniedzēju, noslēdzot pakalpojuma līgumu?

A. Šturms atbild, ka šobrīd nevar atbildēt uz jautājumu.

A. Pinkens jautā, kā plāno risināt tās divas būtiskās neskaidrības, uz kurām līdz šim nav izdevies saņemt ne skaidrojumu, ne konkrētu atbildi?

A. Bērziņš atbild, ka atbildes, kuras šobrīd var administrācija sniegt, ir sniegtas.

Notiek diskusija par četru acu principa nodrošināšanu un nepieciešamību auditora darba procesā.

Plkst. 09.17 iziet L. Maķe

Plkst. 09.19 pievienojas L. Maķe

Starp A. Pinkenu un E. Murausku notiek diskusija par 11.1. punktu

No plkst. 09.31 līdz plkst. 09.39 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

E. Murauska skaidro, ka Latvijā pašvaldībās pastāv dažādas iekšējā audita organizēšanas prakses. Lai gan optimālais modelis būtu audita struktūra priekšsēdētāja pakļautībā, daudzās pašvaldībās auditors ir tiešā izpilddirektora pakļautībā. Arī Talsu novada pašvaldībā apstiprinātā centrālās pārvaldes struktūra paredz, ka auditors atrodas izpilddirektora pakļautībā. Izvērtējot arī Finanšu ministrijas izstrādāto likumprojektu par iekšējo auditu, redzams, ka jautājums par pakļautību tiek aktualizēts, taču līdz grozījumu pieņemšanai mums jāvadās pēc pašreizējās struktūras. Nākotnē šī iespēja var tikt pārskatīta. Šobrīd šādas izmaiņas noteikumos iekļaut nav iespējams.

A. Pinkens skaidro, ka jebkurš pašvaldības darbinieks ir padots izpilddirektoram un ir jānošķir divas atšķirīgas padotības – institucionālā un funkcionālā, un šajā gadījumā tās nedrīkst jaukt.

Notiek diskusija par to, vai auditors var atrasties Centrālās pārvaldes pakļautībā.

A. Pinkens jautā, kurš ir noteikumu autors?

E. Murauska atbild, ka viņa sagatavojusi noteikumus.

A. Pinkens aicina, lēmumprojektā norādīt korekti sagatavotāju, nevis ziņotāju.

A. Pinkena izsaka viedokli par sagatavoto dokumentu. Šie noteikumi šobrīd nav atbalstāmi. Esošie noteikumi ir novecojuši un grozījumi ir nepieciešami, bet atkārtoti iekļauj normas no 2018. un 2021. gada, neizvērtējot, vai tās mūsdienu situācijā ir piemērotas, kā tās darbosies praksē un vai tās vispār ir vajadzīgas. Šādi noteikumi neveicina pašvaldības darba kvalitātes uzlabošanu.

D. Karola viedoklis, iekšējais audits ir būtisks instruments domes vadībai, tas palīdz pieņemt izsvērtus lēmumus, nodrošināt riska un finanšu kontroli un kopumā uzlabot pašvaldības pārvaldību. Auditors ir nepieciešams, un ārpalpojums nevar pilnībā aizstāt pastāvīgu speciālistu. Svarīgi virzīties uz priekšu un pieņemt sagatavotos noteikumus, jo likuma prasības nav būtiski mainījušās. Aicina kolēģus neatlikt šo jautājumu un atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

A. Pinkena viedoklis, iekšējā auditora pakļaušana izpilddirektoram rada būtisku riskus. Šobrīd izpildvaras vadība var nesniegt dokumentus un informāciju un šādos apstākļos auditoru padot izpilddirektoram būtu nepareizi. Pašvaldībā nav izstrādāts 2026. gada audita plāns un tagad paredzēts nodot arī iekšējā auditora funkciju, tas rada šaubas par to, kā šī sistēma vispār varētu efektīvi darboties. Šādu noteikumu redakciju neatbalstīs.

E. Širante skaidro, ka izpildvara strādā saskaņā ar normatīvajiem aktiem, un nav pamata publiski apgalvot, ka kāds apzināti neizsniedz dokumentus vai nesniedz informāciju.

L. Pīlēga viedoklis, pēdējo mēnešu laikā ir bijušas situācijas, kurās sniegtā informācija nav bijusi korekta. Nav skaidras atbildes par iekšējā auditora pakļautību, kā arī par kapitālsabiedrību auditēšanas kārtību. Ja auditors drīkst auditēt kapitālsabiedrības, tad noteikumos jāparedz skaidrs regulējums, caur kādu funkciju un kādā veidā piekļūst informācijai. Iekšējā audita funkcija pašvaldībai ir ļoti nepieciešama, taču tai jābūt skaidri definētai. Šobrīd noteikumos trūkst daudzas lietas, tādēļ šādā redakcijā noteikumus neatbalstīs.

L. Maķes viedoklis, piekrīt, ka iekšējā audita funkcija pašvaldībā ir ļoti būtiska. Tajā jau ir iekļautas vairākas vērtīgas normas. Tomēr šobrīd pietrūkst skaidri definētas auditoru neatkarības, kā arī atbildības un kontroles mehānisma, kas praksē var radīt gan juridiskus riskus, gan apdraudēt audita efektivitāti. Balsojumā atturēsies.

Plkst. 09.53 iziet M. Rozenbergs

A. Bērziņa viedoklis, piekrīt, ka vairākos jautājumos diskusija ir jāturpina un atbildes vēl jāprecizē. Iekšējā audita funkcija ir nepieciešama, bet ilgstoši neizdodas atrast speciālistu šim amatam, tā ir problēma ar kuru saskaras arī citas pašvaldības. Svarīgi radīt iespēju šo funkciju nodrošināt dažādos veidos, tostarp izmantojot ārpalpojumu vai sadarbību ar citām pašvaldībām. Iekšējais audits nav finanšu audits, bet procesu audits, kas ir atbalsts gan domes vadībai, gan izpilddirektoram kā iestādes vadītājam. Līdz ar to neredz pamatu šobrīd neatbalstīt piedāvāto redakciju. Aicina balsot "par", un nākotnē nepieciešamības gadījumā dokumentu varēs precizēt.

Plkst. 09.54 pievienojas M. Rozenbergs

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

11 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, "PAR" - Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

"PRET" - 2 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

"ATTURAS" - 2 (Līva Maķe, Lauris Pilēģis)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 84 "Par Talsu novada pašvaldības iekšējo noteikumu "Iekšējā audita veikšanas kārtība Talsu novada pašvaldībā" apstiprināšanu".

Plkst. 09.57 iziet D. Karols

Informatīvā daļa

27.§

Domes priekšsēdētāja ziņojums

A. Bērziņš, L. Pilēģis, A. Pinkens, M. Grohjacka

A. Bērziņš ziņo par paveiktajiem darbiem un notikušajiem notikumiem marta mēnesī. Informē par tikšanos ar Ārlietu ministriju un plānoto vēstnieku vizīti Talsu novadā, par notikušajām uzņēmējdarbības un tūrisma aktivitātēm. Sniedz pārskatu par Kurzemes plānošanas reģiona sēdi, sportistu sagaidīšanu, vizīti pie Valsts prezidenta un tikšanos ar uzņēmējiem. Informē par aktualitātēm SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrībā "Piejūra"", investīciju plāna virzību un nepieciešamību to apspriest ar iedzīvotāju padomēm. Ziņo par skolu tīkla jautājumiem un tikšanās ar iedzīvotājiem Mērsragā, Valdemārpilī un Dundagā. Informē par uzsāktajām pašvaldības vadības vizītēm pagastos un aicina iedzīvotājus tajās piedalīties.

Plkst. 10.05 iziet N. Krūze

Plkst. 10.06 pievienojas N. Krūze

L. Pilēģis norāda, ka jautājumi par nākotnes projektiem un iespējām piesaistīt finansējumu ir jāapspriež savlaicīgi, lai izvērtētu visus iespējamus variantus un pieņemtu efektīvākos lēmumus. Nepieciešams laicīgi analizēt investīciju plānu un nākotnes finansējuma iespējas, lai līdzekļi tiktu ieguldīti prioritārās un pašvaldībai būtiskās jomās. Aicina izvairīties no situācijām, kad lēmumi jāpieņem steigā bez pilnvērtīgas izvērtēšanas.

A. Bērziņš skaidro, ka attiecībā uz nākamā finansējuma periodu VARAM sniegusi sākotnēju ieskatu par sarunu gaitu ar Eiropas Savienību, taču skaidras aprises vēl nav. Ministrija

pašvaldībām devusi signālus par jomām, kurās vēl iespējams ietekmēt procesu. Sarunas un apspriedes turpinās dažādos līmeņos.

Plkst. 10.11 pievienojas D. Karols

Plkst. 10.11 iziet L. Maķe

Plkst. 10.14 pievienojas L. Maķe

A. Pinkens jautā, cik tālu jautājums par izšķirošās ietekmes zaudēšanu SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrībā "Piejūra"?"

A. Bērziņš atbild, ka jautājuma risināšana ir procesā. SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrībā "Piejūra" dalībnieku sapulcē Tukuma novada pašvaldība ir rosinājusi mainīt izšķirošās ietekmes nosacījumus, palielinot sliekšni no 50% uz 75% lēmumu pieņemšanai. Lēmums vēl nav pieņemts, bet ir izvirzīts piedāvājums. Šobrīd neko konkrētu nevar papildināt.

A. Pinkens jautā, vai noskaidroja, kad Tukuma novada dome pieņems lēmumu piekrist Talsu novada pašvaldības ieguldījumam?

A. Bērziņš atbild, ka jautāja, bet konkrētu atbildi nesaņēma. Dalībnieku sapulcē ir pauduši informāciju, ka pagaidām šo jautājumu domē nevirzīs un vispirms vēlas saņemt Talsu novada pašvaldības viedokli par izšķirošās ietekmes sliekšņa paaugstināšanu līdz 75%. Šobrīd jāpabeidz izšķirošās ietekmes zaudējumu izvērtējums.

Plkst. 10.21 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas G. Sebris

A. Pinkens jautā, kāds ir progress jautājumā par zaudējumu izvērtēšanu un kas veic izvērtējumu?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd nav precīza informācija par procesu. Izvērtēšanai tiek organizēts ārpakalpojums.

L. Pīlēģis jautā, lemjot par ieguldījumu kapitālsabiedrības pamatkapitālā, tika norādīts, ka tas nepieciešams, lai uzņēmums varētu realizēt Eiropas Savienības projektu. Kā šobrīd virzās šī projekta īstenošana?

M. Grohjacka atbild, ka lēmums par ieguldījumu ir atbalstīts un kapitālsabiedrība ir pabeigusi iepirkuma procedūru. Noslēgti līgumi par būvdarbiem, būvuzraudzību un autoruzraudzību. Projekta īstenošana ir uzsākta un notiek atbilstoši plānotajam.

L. Pīlēģis jautā, uz kāda tiesiskā pamata šobrīd tiek realizēts projekts, ņemot vērā, ka iepriekš tika norādīts, ka projekta īstenošanai nepieciešams attiecīgais zemes īpašums? Kā tiek risināts jautājums par īpašuma statusu un kā tas tiek saskaņots ar projekta finansētāja prasībām?

M. Grohjacka atbild, ka precīzēs informāciju un nākamās nedēļas laikā nosūtīs informāciju.

Plkst. 10.24 iziet J. Kaļiņičenko

No plkst. 10.25 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Dzenis

L. Pīlēģis lūdz, par šo jautājumu ziņot Attīstības komitejas sēdē.

Jautājumus uzdod G. Bērziņš.

M. Grohjacka skaidro, ka dalībnieku sapulcē tika iekļauts jautājums par pamatkapitāla palielināšanu, un Tukuma novada pašvaldības pārstāvis bija iesniedzis priekšlikumu grozīt statūtus uz 75%. Tukuma pašvaldības pārstāvis ir ierosinājis sagatavot lēmumprojektu un to izskatīt Talsu novada domes sēdē. Uz nākamo domes sēdi plānots virzīt lēmumprojektu par statūtu grozījumiem. Sniedz detalizētāku informāciju par dalībnieku sapulcē pausto.

Plkst. 10.28 pievienojas J. Kaļiņičenko

A. Pinkens jautā, uz kāda tiesiskā pamata šobrīd tiek plānota būvniecība un projektēšana Dzelzupītes ielas objektā, ņemot vērā, ka iepriekš tika norādīts, ka projekta īstenošanai nepieciešams, lai zemes īpašums atrastos kapitālsabiedrības īpašumā?

M. Grohjacka atbild, ka noskaidros un sniegs informāciju.

A. Pinkens jautā, saskaņā ar Budžeta komisijas nolikumu komisijas priekšsēdētājam reizi ceturksnī jāinformē deputāti par komisijas darbu. Šodien ir ceturkšņa pēdējā diena, taču ziņojums nav saņemts. Kad tiks sniegta atskaite?

A. Bērziņš atbild, ka nākamajā sēdē ziņos.

A. Pinkens lūdz, skaidrot dokumentu aprites kārtību deputātiem. Nolikums paredz, ka dokumenti deputātiem jānodod caur lietvedības sistēmu, taču praksē tie konsekventi tiek izsūtīti e-pastā. Lūdz skaidrot, uz kāda pamata tiek piemērota šāda kārtība, kas to ir noteicis un kad deputāti varēs saņemt informāciju par faktisko dokumentu aprites sistēmu pašvaldībā.

A. Bērziņš skaidro, ka saskaņā ar noteikumiem lietvedība deputātiem adresēto korespondenci nodod domes priekšsēdētājam, un tālāk domes priekšsēdētājs šo informāciju nodod deputātiem. Nolikums neierobežo formu, kādā tas tiek darīts, tādēļ izvēlas dokumentus deputātiem nosūtīt e-pastā.

A. Pinkens aicina, uz visām deputātiem adresētājām vēstulēm atsūtīt arī sniegtās atbildes vēstules.

A. Bērziņš informē, ka e-pastā sniegs informāciju par atbildes vēstulēm.

DOME NOLEMJ:

Pieņemt informāciju zināšanai.

Plkst. 10.46 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 10.56 sēde turpinās

28.§

Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu

A. Bērziņš, M. Grohjacka, A. Pinkens, L. Pīlēģis, N. Krūze, E. Širante, G. Bērziņš,
L. Maķe, O. Solovjovs, U. Katlaps, Z. Brunavs

M. Grohjacka ziņo, ka trīs kapitālsabiedrībās apstiprināts 2026. gada budžets – SIA “TALSU NAMSAIMNIEKS”, SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” un SIA “Ziemeļkurzemes reģionālā slimnīca”. Sniedz informāciju par būtiskākajām investīcijām un informē, ka 19. maijā plkst. 09.00 plānota Apvienotā komitejas sēde, kurā tiks izskatīti un apstiprināti kapitālsabiedrību gada pārskati. Sniedz atbildes uz iesūtītajiem jautājumiem.

A. Pinkens jautā, par ZZ Dats datu aizsardzības pārkāpumu, kāds ir izteiktais rājiens un kādi ir uzliktie pienākumi?

M. Grohjacka atbild, ka pašvaldība ir saņēmusi dokumentu ar ierobežotas pieejamības statusu, kurā izteikts rājiens. Līdz 2025. gada 28. novembrim pašvaldībai noteikti trīs uzdevumi pārskatīt iekšējos personas datu apstrādes noteikumus. Sniedz informāciju par uzdevumiem.

A. Pinkens jautā, vai uzdotie uzdevumi ir izpildīti termiņā?

M. Grohjacka atbild, ka ir izdarīts, bet ne termiņā.

Notiek diskusija par noteiktā laikā neizpildītajiem uzdevumiem – kurš par to atbildīgs un ko pašvaldība atbildējusi Datu valsts inspekcijai par neievērotu termiņu.

A. Bērziņš informē, ka jautājumu piefiksēja, noskaidros un sniegs informāciju.

A. Pinkens jautā, vai datu reģistrā ir fiksēta informācijas noplūde?

M. Grohjacka atbild, ka precizēs informāciju.

L. Pīlēģis jautā, cik pēdējo trīs mēnešu laikā pašvaldībā ir konstatēti gadījumi, kuros personas dati tikuši apstrādāti neatbilstoši regulas prasībām?

M. Grohjacka atbild, ka šobrīd nevar atbildēt.

L. Pīlēģis lūdz, konsultējoties ar datu aizsardzības speciālistu apkopot informāciju cik personas dati ir neatbilstoši apstrādāti, jo ir zināms, ka līdz datu aizsardzības speciālistam šī informācija nav nonākusi. Informāciju atsūtīt visiem deputātiem.

N. Krūze jautā, kāda virzība ar Vilkmuižas ezera projektu?

E. Širante atbild, ka Vilkmuižas projektam šobrīd tiek izvērtēta esošā dokumentācija un noslēgtie līgumi, lai noteiktu iespējamus risinājumus un nepieļautu pašvaldībai turpmākus zaudējumus.

No plkst. 11.25 līdz plkst. 11.36 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

L. Pīlēģis aicina, ņemot vērā izveidojušos situāciju, nepieciešama ātra rīcība, jo laika līdz pozitīva risinājuma panākšanai ir maz. Pie nākamās atskaites lūdz sniegt informāciju par procesa virzību.

G. Bērziņš uzdod jautājumus par Mazirbes skolas telpu nomu vasaras nometnēm.

M. Grohjacka sniedz skaidrojumu.

Plkst. 11.29 aiziet D. Karols

G. Bērziņš jautā, vai ir kāda informācija par Saunaga-Pitraga ceļa posma pārņemšanu īpašumā?

E. Širante informē, ka I. Romaško atbildi sniegs e-pastā.

A. Pinkens lūdz, Finanšu komitejā sniegt informatīvu ziņojumu par funkciju audita starpziņojumu.

Jautājumus uzdod L. Maķe, O. Solovjovs, G. Bērziņš.

Plkst. 11.33 pievienojas O. Solovjovs

Notiek diskusija par ierobežotas pieejamības informāciju izglītības iestādēs.

A. Pinkens jautā, kurš centralizēti skata, vai kura pienākumos ir rūpēties par iestāžu dokumentācijas uzraudzību un atbalsta sniegšanu, lai nodrošinātu, ka dokumentu nomenklatūrā paredzētie dokumenti tiek sagatavoti un uzturēti atbilstoši prasībām. Kurš pašvaldībā centralizēti kontrolē šo procesu?

E. Širante atbild, ka katras iestādes vadītājs ir atbildīgs par savas iestādes lietvedību un tajā esošo dokumentāciju, nodrošinot tās atbilstību noteiktajām prasībām.

A. Pinkens jautā, kurš pašvaldībā skatās uz šo jautājumu kopumā? Lūdz noskaidrot un sniegt atbildi.

U. Katlaps sniedz informāciju par tauku ķērājiem izglītības iestādēs.

Z. Brunavs sniedz informāciju par aktualitātēm saistībā ar Sabiles tiltu.

M. Grohjacka sniedz informāciju par tiesvedībām. Detalizētāku informāciju par katru gadījumu varēs sniegt Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja, kad atgriezīsies no attaisnotās prombūtnes.

A. Pinkens lūdz, atsūtīt informāciju par aktuālajām tiesvedībām.

A. Pinkens jautā, cik no 370 neizpildītajiem uzdevumiem ir privātpersonu iesniegumi un cik komersantu iesniegumi?

E. Širante atbild, ka šobrīd šāds sadalījums nav pievienots. Sagatavos un nosūtīs.

A. Pinkens jautā, cik uzdevumi nebija izpildīti uz 2025. gada 31. decembri?

E. Širante atbild, ka informācija iepriekš tika nosūtīta.

A. Bērziņš informē, ka visa informācija tiks apkopota un nosūtīta.

A. Pinkens jautā, kas tiek darīts lai neizpildīto uzdevumu skaits samazinātos?

M. Grohjacka atbild, ka var komentēt procesu no 1. marta. Ņemot vērā termiņu izmaiņas šobrīd pievērsuši pastiprinātu uzmanību, lai departamentu vadītāji nodrošinātu atbilžu sagatavošanu iesniegumiem, kuros nav sniegtas starpatbildes vai galīgās atbildes. No 1. marta īpaši uzrauga ienākošo dokumentu izpildes termiņus. Vienojusies ar Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas speciālistiem par tikšanos, lai noteiktu skaidrus termiņus starpatbilžu un galīgo atbilžu sagatavošanai un ievietošanai sistēmā, lai nepieļautu iesniegumu uzkrāšanos. Paralēli tiek apkopota informācija, lai identificētu problēmas cēloņus.

No plkst. 12.13 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Bērziņš

Notiek diskusija par neizpildītajiem uzdevumiem.

Plkst. 12.14 iziet O. Solovjovs

L. Pīlēģis jautā, atskaitē minēts, ka bijusi dalība SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrībā "Piejūra"" atkritumu poligona "Janvāri" teritorijas plānošanu. Kādi bija galvenie iedzīvotāju iebildumi, kā tie tika izvērtēti un kādā virzienā šobrīd virzās darbs pie poligona paplašināšanas, tai skaitā attiecībā uz aizsargjoslas palielināšanu. Vai minētie jautājumi sanāksmē tika atrisināti un kādi secinājumi izdarīti? Lūdz sagatavot un atsūtīt informāciju.

L. Pīlēģis jautā, minēts, ka uzņēmējiem nosūtīta dažāda satura informācija par aktuālām tēmām. Kādiem uzņēmējiem informācija tiek sūtīta, kā izvēlamies uzņēmējus, kam sūtām informāciju un kas tā ir par datu bāzi, kam mēs sūtām? Sagatavot informāciju un atsūtīt.

No plkst. 12.21 līdz plkst. 12.24 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris

Plkst. 12.22 pievienojas O. Solovjovs

A. Pinkens jautā, vai pašvaldībā parakstīti visi darba līguma grozījumi saistībā ar spēkā stājušajiem atlīdzības noteikumiem?

A. Bērziņš atbild, ka atbildi sagatavos un nosūtīs.

Plkst. 12.25 aiziet L. Pīlēģis

A. Pinkens lūdz, sagatavojot budžeta grozījumus nodrošināt arī visu ar budžeta grozījumu kārtību saistīto rīkojumu pieejamību deputātiem, lai būtu skaidrs, kā šī procedūra šobrīd ir paredzēta Talsu novadā.

A. Pinkens lūdz, atsūtīt informāciju, kāda summa nepieciešama SIA "TALSU NAMSAIMNIEKAM" lai nodrošinātu siltumapgādi pirmskolas izglītības iestādē "Vīnodziņa".

A. Pinkens aicina, nākamā mēneša izpilddirektora pārskatā Kvalitātes un riska vadītājas atskaitē norādīt precīzākus darbus.

M. Rozenbergs jautā, kādēļ izpilddirektora atskaitē jau otro mēnesi nav informācija par Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta paveikto? Vai nodaļa pašlaik nestrādā?

M. Grohjacka atbild, ka departaments strādā. Pieļauj, ka nokavēts atskaites iesniegšanas termiņš.

M. Rozenbergs aicina, nākamajā atskaitē iekļaut informāciju par visiem trīs mēnešiem.

A. Pinkens jautā, pagājušajā nedēļā domes sēdē tika minēts, ka Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamentā pieņemts jauns darbinieks, kāda amata darbinieks tas ir?

E. Širante atbild, ka precīzē informāciju, darbinieks pieņemts nevis Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamentā, bet gan Juridiskajā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamentā.

DOME NOLEMJ:

Pieņemt informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst. 12.39

Sēdes vadītājs

Parakstīts 09.04.2026.

(paraksts*)

Ansis Bērziņš

Protokolētāja

Parakstīts 09.04.2026.

(paraksts*)

Inga Koha-Kurovska