



Latvijas Republika

## **TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME**

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts [pasts@talsi.lv](mailto:pasts@talsi.lv)

### **DOMES SĒDES PROTOKOLS**

Talsos

2026. gada 11. martā

Nr.6

Sēde sasaukta plkst. 14.00

Sēdi atklāj plkst. 14.00

*Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.*

**Sēdi vada:** Ligita Šnore – priekšsēdētāja vietniece attīstības un tautsaimniecības politikas jautājumos

**Protokolētāja** – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

#### **Sēdē piedalās 16 deputāti:**

Ligita Šnore

Evita Afoņina

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 14.32 līdz plkst. 14.35; nav redzams no plkst. 14.45 līdz plkst. 14.50; nav redzams no plkst. 15.08 līdz plkst. 15.12; nav redzams no plkst. 15.26 līdz plkst. 15.30; nav redzams no plkst. 15.36 līdz plkst. 15.37; aiziet plkst. 16.31*)

Māris Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 14.01*)

Andris Dzenis (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 15.00 līdz plkst. 15.02; nav redzams no plkst. 15.07 līdz plkst. 15.12; nav redzams no plkst. 16.07 līdz plkst. 16.20; aiziet plkst. 16.30*)

Almants Kalniņš (*pievienojas plkst. 14.01*)

Jānis Kaļiņičenko (*pievienojas plkst. 14.01; iziet plkst. 15.58, pievienojas 16.20*)

Dainis Karols (*iziet plkst. 15.06, pievienojas plkst. 15.17; aiziet plkst. 15.47*)

Lauris Pīlēģis (*iziet plkst. 15.03, pievienojas plkst. 15.04*)

Māris Rozenbergs

Gundars Sebris (*iziet plkst. 14.42, pievienojas plkst. 14.43; iziet plkst. 16.03, pievienojas plkst. 16.06; aiziet plkst. 16.08*)

Oļegs Solovjovs (*iziet plkst. 14.53, pievienojas plkst. 15.08; aiziet plkst. 15.54*)

Normunds Krūze

Ainis Stūrmanis (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 15.26 līdz plkst. 15.27*)

Eva Kārklīņa (*aiziet plkst. 15.52*)

Līva Maķe

#### **Sēdē nepiedalās 3 deputāti:**

Ansis Bērziņš – Attaisnotā prombūtnē  
Aldis Pinkens  
Gaidis Bērziņš

**Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:**

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore  
Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos  
Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja  
Karīna Lukse – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākā juriste  
Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja  
Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja  
Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede  
Jānis Mucenieks – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ligita Šnore iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

**DARBA KĀRTĪBA:**

**Lemjošā daļa**

1. Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu.

**PAPILDU DARBA KĀRTĪBA**

**Lemjošā daļa**

2. Par naudas balvas piešķiršanu Rihardam Lozberam.
3. Par papildus izmaksām prioritāram investīciju projektam “Talsu novada muzeja galvenās ēkas hidroizolācija un centralizētas lietus notekūdeņu sistēmas izveide”.
4. Par eksperta atzinuma izstrādi būvprojektam “Peldvietas un atpūtas vietas izveide pie Vilkmuižas ezera”.

L. Šnore informē, ka Dokumentu vadības sistēmā “LIETVARIS”, darba kārtībā pievienoti trīs priekšlikumi par papildu darba kārtību. Aicina Juridiskajam, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamentam skaidrot 1. priekšlikumu.

*Plkst. 14.01 pievienojas J. Kaļiņičenko, A. Kalniņš*

*Plkst. 14.01 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas M. Bērziņš*

1. priekšlikums: “iekļaut darba kārtībā 2. punktu “Par naudas balvas piešķiršanu Rihardam Lozberam””.

D. Tabulēvica aicina, lēmumprojektu neiekļaut darba kārtībā un šodienas sēdē neskatīt. Apsvērums aicinājumam, ka joprojām ir diskusijas par lēmuma tiesiskā pamatojumā norādītajiem normatīvajiem aktiem. Tas nenožīmē, ka lēmums netiks virzīts, bet iespējams, citādā formātā.

J. Kaļiņičenko skaidro, ka pašvaldība, ņemot vērā citu pašvaldību praksi un to, kā tās reaģē uz savu sportistu panākumiem, ir operatīvi izvērtējusi atbalstīt arī mūsu novada sportista panākumus. Publiskajā telpā jau pausta gatavība to darīt. Šobrīd nepieciešams sakārtot juridiskos aspektus, lai korekti varētu piešķirt atbalstu atbilstoši normatīvajiem aktiem un tas ir

ienesls, kādēļ ir aicinājums jautājumu izņemt no darba kārtības, taču pašvaldība paliek pie solījuma – pēc juridisko procedūru sakārtošanas sportistam nodrošināt atbalstu un izteikt pateicību arī naudas izteiksmē.

D. Karols jautā, kādas tieši juridiskās nianse šobrīd ir jāizvērtē, jo principā līdzīgu lēmumu jau ir pieņēmušas arī citas pašvaldības?

D. Tabulēvica atbild, ka šodien sazinājās ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvjiem. Telefonsarunās tika norādīts, ka sagatavotais lēmuma projekts ir korekts, vienlaikus vēršot uzmanību EKK kodiem, kas pēc pārskatīšanas atzīti par atbilstošiem. Tomēr, ņemot vērā iepriekšējo praksi Talsu novada pašvaldībā, aicina šo jautājumu šodien nevirzīt izskatīšanai, līdz tiek saņemta rakstiska apstiprinājuma atbilde no minētajām institūcijām par šāda lēmuma formas tiesiskumu. Parasti pašvaldība apbalvojumus piešķir balstoties uz saistošajiem noteikumiem, kas izriet no Pašvaldību likuma 5. panta par brīvprātīgajām iniciatīvām. Ja rakstiskais apstiprinājums neatbildis telefonsarunās sniegtajai informācijai, tiks sagatavots un virzīts lēmuma projekts par saistošo noteikumu izstrādi, lai šādas situācijas varētu risināt tiesiski korekti.

J. Kaļiņičenko papildina, ka kopumā jebkurā gadījumā novadā jāpārskata saistošie noteikumi, lai ievērotu vienlīdzības principu pret visiem sportistu šāda veida sasniegumiem, kurus vēlas atbalstīt.

D. Karols jautā, kāds būtu laika grafiks saistošajiem noteikumiem, jo saistošie noteikumi prasa savu kārtību? Mutisks apstiprinājums šādam lēmumam ir saņemts, bet šobrīd gaidām rakstisku apstiprinājumu? Cik ilgi jāgaida rakstiskā atbilde un kad lēmums varētu tikt skatīts, ja šodien to neiekļauj darba kārtībā?

D. Tabulēvica atbild, ka ideāls variants būtu ja varētu saistošos noteikumus virzīt uz šī mēneša Finanšu komiteju, pēc tam uz divām nedēļām nodot publiskai apspriešanai un apstiprināt aprīļa domes sēdē. Tas būtu veiksmīgā gadījumā, bet nevar apgalvot, ka tā notiks, jo pieņem, ka šāda veida brīvprātīgā iniciatīva var radīt plašas diskusijas par to, kam un kādā kārtībā piešķirams atbalsts, kādi kritēriji nosakāmi, un kā izvairīties no subjektīviem apsvērumiem. Šiem jautājumiem jābūt skaidri definētiem, lai nodrošinātu caurskatāmu un vienlīdzīgu pieeju.

D. Karols jautā, vai saņemot rakstisku apstiprinājumu no institūcijām virzīs lēmumu bez saistošo noteikumu izstrādes, vai tomēr prioritāri gatavos saistošos noteikumus ar skaidri definētiem kritērijiem?

D. Tabulēvicas priekšlikums, šodien nosūtīt rakstisku vēstuli ar lūgumu sniegt skaidrojumu un aicinājumu to iesniegt līdz 23. martam. Ja saņems pozitīvu rakstisku apstiprinājumu, lēmuma projekts tiks virzīts izskatīšanai šī mēneša kārtējā domes sēdē 26. martā.

J. Kaļiņičenko vērš uzmanību, ka jebkurā gadījumā nepieciešams strādāt arī pie saistošo noteikumu izstrādes. Tas nodrošinās, ka nākotnē šādu situāciju risināšana notiks pilnībā caurskatāmi, juridiski sakārtoti un bez interpretācijas riskiem. Saistošie noteikumi ļaus skaidri definēt kritērijus un kārtību, tādējādi novēršot iespējamās šaubas par atbalsta piešķiršanu līdzīgos gadījumos. Sākotnēji Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs norādīja, ka šāds risinājums, iespējams, nav korekts un ka būtu nepieciešami saistošie noteikumi, kuros skaidri definēti kritēriji un nosacījumi.

D. Tabulēvica skaidro, ka sākotnēji tika norādīts, ka šādā situācijā nepieciešami saistošie noteikumi, jo pastāv *“pelēkā zona”*, kur būtu jādefinē kritēriji, naudas balvu apmēri un citi nosacījumi, balstoties uz Pašvaldību likuma 5. pantu par brīvprātīgajām iniciatīvām. Vēlāk, pēc atkārtotas saziņas, tika sniegta informācija, ka citas pašvaldības jau ir pieņēmušas līdzīgus lēmumus un izvērtējot šo praksi, iespējams, lēmumu varētu pieņemt arī atsaucoties uz citu autonoma funkciju, bez saistošo noteikumu izstrādes. Šādam risinājumam institūcijām iebildumu nebūtu. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvji, pārskatot lēmuma projektu, norādīja, ka 2023. gadā veikts pētījums par Pašvaldību likuma normu piemērošanu, kas paredz iespēju domei ar lēmumu piešķirt naudas balvas un apbalvojumus, ja

tas atbilst noteiktajam finanšu kodam. Līdz ar to lēmuma virzība līdz šim bija pamatota. Tomēr, ņemot vērā iepriekš Talsu novada domē apstrīdētos lēmumus un nepieciešamību nodrošināt juridisku skaidrību ar telefonsarunām vien nepietiek. Tāpēc priekšlikums, nesteigties un sagaidīt rakstisku apstiprinājumu. Ja rakstiskā atbilde būs pozitīva, lēmuma projekts tiks virzīts izskatīšanai kārtējā domes sēdē 26. martā.

Pēc Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta sniegtās informācijas deputāti vienojas jautājumu neiekļaut šodienas [11.03.2026.] sēdes darba kārtībā un to šobrīd neizskatīt. Jautājuma virzība tiek atlikta līdz brīdim, kad būs saņemta rakstiska atbilde no kompetentajām institūcijām, kas apstiprinās lēmuma pieņemšanas tiesisko pamatu.

2. priekšlikums: “iekļaut darba kārtībā 3. punktu “Par papildus izmaksām prioritāram investīciju projektam “Talsu novada muzeja galvenās ēkas hidroizolācija un centralizētas lietus notekūdeņu sistēmas izveide”””.

I. Lībeka skaidro, ka jautājums par papildu nepieciešamo finansējumu muzeja ēkas pārbūvei tika nosūtīts izskatīšanai Budžeta komisijā. Komisija lūdza sagatavot lēmuma projektu, lai to varētu izskatīt arī domes sēdē. Ir noteikti termiņi un būvnieks gaida iespēju noslēgt vienošanos par papildus nepieciešamajiem darbiem, lai varētu turpināt būvdarbu procesu bez aizkavēšanās.

L. Šnore aicina balsot par priekšlikumu.

**Par priekšlikumu balso:**

16 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Lauris “PAR” - Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Jānis Kaļiņičenko [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

**DOME NOLEMJ:**

priekšlikums pieņemts.

3. priekšlikums: “iekļaut darba kārtībā 4. punktu “Par eksperta atzinuma izstrādi būvprojektam “Peldvietas un atpūtas vietas izveide pie Vilkmuižas ezera”””.

I. Lībeka skaidro, situācija ir līdzīga iepriekšējam lēmuma projektam. Iesniegums tika sagatavots februāra beigās, tiklīdz noslēdzās iepirkums, Budžeta komisija lūdza sagatavot lēmuma projektu izskatīšanai domes sēdē. Steidzamība ir būtiska, jo būveksperts gaida līguma noslēgšanu par papildus nepieciešamajiem darbiem. Līdz ko dome pieņems lēmumu un līgums tiks noslēgts, eksperts nekavējoties varēs uzsākt darbu. Jo ātrāk jautājums tiks atrisināts, jo raitāk varēs turpināt projekta īstenošanu.

L. Šnore aicina balsot par priekšlikumu.

**Par priekšlikumu balso:**

16 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Lauris “PAR” - Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Jānis Kaļiņičenko)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

**DOME NOLEMJ:**

priekšlikums pieņemts.

## **APSTIPRINĀTĀ DARBA KĀRTĪBA:**

### **Lemjošā daļa**

1. Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu.
2. Par papildus izmaksām prioritāram investīciju projektam “Talsu novada muzeja galvenās ēkas hidroizolācija un centralizētas lietus notekūdeņu sistēmas izveide”.
3. Par eksperta atzinuma izstrādi būvprojektam “Peldvietas un atpūtas vietas izveide pie Vilkmuižas ezera”.

M. Rozenbergs jautā, par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu iesniegums bija saņemts 11. februārī, kādēļ jautājums netika skatīts 26. februāra domes sēdē?

K. Lukse atbild, ka Juridiskais, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departaments iesniegumu saņēma 3. martā, pēc kārtējās februāra domes sēdes.

D. Tabulēvica skaidro, ka Administratīvā komisija gatavoja atbildi uz iesniegumu nevis izskatīja kā pārsūdzēšanas iesniegumu. Saņemot sistēmā “LIETVARIS” saskaņošanas plūsmā sagatavoto atbildi, pārskatot saistītos dokumentus, secināja, ka tā ir pārsūdzība. Līdz ar to, ievērojot Administratīvā procesa likumu un komisijas nolikumu, lēmums par administratīvā akta termiņa pagarināšanu ir jāskata domes sēdē.

### **1.§**

#### **Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu**

L. Šnore, K. Lukse, D. Karols, D. Tabulēvica, L. Pīlēģis, M. Rozenbergs, G. Sebris, E. Širante

K. Lukse ziņo, ka 2026. gada 12. janvārī Licencēšanas komisija izsniedza atļauju otrās kategorijas šautuvei nekustamajā īpašumā “Buciņi”, Vandzenes pagastā, Talsu novadā. 2026. gada 11. februārī pašvaldībā saņemts minētās atļaujas apstrīdēšanas iesniegums, kas saskaņā ar pašvaldības Licencēšanas komisijas nolikuma 40. punktā noteikto ir jāizskata domē. Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmajā daļā noteikts, ka iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Administratīvā procesa likuma 64. panta otrajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja objektīvu iemeslu dēļ šā panta pirmajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, iestāde to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par četriem mēnešiem no iesnieguma saņemšanas dienas, par to paziņojot iesniedzējam. Ņemot vērā, ka Pašvaldības domei objektīvu iemeslu dēļ mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas nebija iespējams vispusīgi un pilnīgi izvērtēt atļaujas atbilstību normatīvo aktu prasībām, administratīvā akta par apstrīdēto atļauju izdošanas termiņu nepieciešams pagarināt. Administratīvā procesa likuma komentāros ir skaidrots, ka iestāde procesuālo termiņu pagarina ar lēmumu. Savukārt Pašvaldību likuma 27. panta pirmajā daļā noteikts, ka dome lēmumus pieņem domes sēdēs. Tāpēc arī tika ieplānota šī domes sēde un sagatavots lēmuma projekts par iesnieguma izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz šā gada 11. jūnijam. Vienlaikus lēmumprojektā norādītais maksimālais likumā pieļautais termiņš nenožīmē, ka šis iesniegums nevar tikt izskatīts arī īsākā termiņā, ja vien tas būs objektīvi iespējams. Iesnieguma izskatīšanas laikā ir plānots pārbaudīt, vai attiecīgā šautuves darbība rada apdraudējumu cilvēku veselībai vai mantai, kā tas norādīts iesniegumā, kā arī izvērtēt atbilstību normatīvo aktu prasībām, teritorijas plānojumam un noteiktajiem trokšņu līmeņa ierobežojumiem. Pamatojoties uz iegūtajiem datiem, tiks sagatavots kvalitatīvs un motivēts lēmuma projekts par apstrīdētā administratīvā akta izvērtēšanu, ko tālāk virzīt izskatīšanai domes sēdē. Šodien pašvaldībā ir saņemts administratīvā akta adresāta viedoklis par sagatavoto lēmuma projektu, un tas ir pievienots lietai, lai deputāti ar to varētu iepazīties, un ņemt vērā, pieņemot turpmākos lēmumus šajā administratīvajā procesā.

L. Šnore lūdz, informēt par šodienas saņemto dokumentu.

K. Lukse skaidro, ka atļaujas adresāte pauž neapmierinātību par šo faktu un uzskata, ka nav pamata termiņa pagarinājumam, jo apstrīdēšanas iesniedzēja iesniegums nav pamatots.

D. Karols jautā, kuri ir tie normatīvie akti kurus neesam paspējuši izvērtēt, bet ir jāizvērtē?

K. Lukse atbild, ka Licencēšanas komisija, izskatot sākotnējo iesniegumu par atļaujas izdošanu, izvērtēja šautuves atbilstību Ministru kabineta 2020. gada 28. jūlija noteikumiem Nr. 494 par šautuvju izveidi, darbību un drošības prasībām, bet tā kā ir saņemts apstrīdēšanas iesniegums, nepieciešams atkārtoti pārvērtēt, vai komisija ir korekti un pamatoti izsniegusi atļauju. Juridiskajā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamentā informācija par apstrīdēšanas iesniegumu tika saņemta tikai 3. martā, tādēļ nedēļas laikā nebija iespējams pilnībā pārbaudīt visus nosacījumus, kas nepieciešami šautuves likumīgai darbībai.

D. Tabulēvica skaidro, ka neviens šobrīd neapšauba Licencēšanas komisijas pieņemto lēmumu. Ņemot vērā, ka ir saņemta pārsūdzība Administratīvā procesa likums mums uzliek par pienākumu veikt šī izdotā akta tiesiskumu. Balstoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 494 vēlreiz pārliecināties, ka kritēriji ir atbilstoši un atļauja var darboties. Tika noteikts maksimālais termiņa pagarinājums 4 mēneši, bet tas nenozīmē, ka vērtēšana būs 4 mēnešus. Iespējams uz aprīļa domes sēdi jau virzīsimies ar lēmumu, kas jau pateiks, atstāt spēkā licencēšanas komisijas izdoto atļauju vai arī anulēt.

*No plkst. 14.32 līdz plkst. 14.35 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš*

L. Pīlēģis jautā, lēmumprojektā ir minēts “objektīvu iemeslu dēļ” un noteikts maksimālai termiņa pagarinājums 4. mēneši. Vai nav nepieciešams minēt konkrētas darbības, lai skaidri saprotams, kas bija šie objektīvie iemesli?

D. Tabulēvica atbild, ka administratīvajā aktā šādi termiņi netiek norādīti, jo Administratīvā procesa likums skaidri nosaka administratīvā akta obligātās sastāvdaļas un šāda informācija tajās neietilpst. Administratīvajos aktos tiek norādīts tikai tas, ka nepieciešams veikt pārbaudi, savukārt konkrētie termiņi tiek noteikti, ņemot vērā objektīvus apstākļus.

L. Pīlēģis jautā, lēmumu pieņem deputāti, vai viņiem nav jāzina šie objektīvie iemesli?

K. Lukse atbild, ka nedēļas laikā nebija iespējams sagatavot un pārskatīt izvērtējumu. Lēmuma projektā par apstrīdēto administratīvo aktu mēģinās norādīt ko tieši pārvērtēja un konstatēja.

L. Pīlēģis jautā, kas notiek ar atļauju kamēr notiek apstrīdēšanas process?

K. Lukse atbild, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 80. pantu, iesniegums par apstrīdēšanu aptur atļaujas darbību.

*Plkst. 14.42 iziet G. Sebris*

*Plkst. 14.43 pievienojas G. Sebris*

*No plkst. 14.45 līdz plkst. 14.50 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš*

L. Pīlēģis jautā, vai esam izvērtējuši un vai ir skaidrs, ka iesniedzēji atbilst likumā noteiktajām prasībām un bija tiesīgi iesniegt šo iesniegumu par apstrīdēšanu?

K. Lukse atbild, ka jā, tika vērtēts.

Notiek diskusija par administratīvā akta pārsūdzēšanas kārtību.

*Plkst. 14.53 iziet O. Solovjovs*

L. Šnore informē, ka sistēmā “LIETVARIS” iesniegts priekšlikums.

Priekšlikums: “Lemjotās daļas pirmo punktu izteikt šādā redakcijā. Pagarināt administratīvā akta par apstrīdēto Talsu novada pašvaldības Licencēšanas komisijas 2026. gada 12. janvārī Natālijai Erkenai izsniegto atļauju Nr. 7 otrās kategorijas šautuves darbībai nekustamajā īpašumā “Buciņi”, Vandzenes pagastā, Talsu novadā, kadastra numurs 88940050580, izdošanas termiņu līdz 2026. gada 11. aprīlim”. Iesniedza Māris Rozenbergs.

M. Rozenbergs pamato priekšlikuma būtību, kā jau iepriekš tika norādīts, uzņēmēji un iedzīvotāji mums ir svarīgi, un šajā gadījumā iesniedzēji jau mēnesi gaida lēmumu. No sarunas praktiski varēja saprast, ka atbildes jau ir gatavas. Nav nepieciešams noteikt pārmērīgi garu

termiņu, lēmums jāpieņem mēneša laikā, lai uzņēmējs savlaicīgi saņemtu dokumentus un iespēju turpināt darbu bez liekas kavēšanās.

G. Sebris jautā Juridiskajam, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamentam, vai līdz 11. aprīlim ir iespējams sagatavot izsvērtu atbildi, lai pēc tam būtu risinājums, kas neradītu domstarpības un strīdus?

K. Lukse atbild, ka šajā termiņā, visticamāk, tomēr nevarētu iekļauties. Lai garantētu kvalitatīvu izvērtēšanu, gribētu teikt, ka tam būtu vajadzīgs ilgāks laiks, bet lēmums ir deputātu ziņā.

E. Širante vērš uzmanību, ka Juridiskais, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departaments šobrīd strādā mazākumā un iztrūkst divi juristi. Ir nesaprātīgi norādīt šādu īsus termiņus.

D. Karola viedoklis, atbalsta priekšlikumu, jo darbs pie vērtēšanas jau ir uzsākts. Mēnesis būtu cieņpilns atbildes došanas laiks.

*No plkst. 15.00 līdz plkst. 15.02 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Dzenis*

K. Lukse skaidro, ka iespējams varētu rasties situācija, kad iesniedzēji skatās šo sēdi un pēc tās izdarīt secinājums, ka lēmums, iespējams, ir sasteigts un pavērs iespēju virzīties tālāk ar citiem apstrīdējumiem.

D. Karols aicina precizēt datumu priekšlikumā, jo 11. aprīlis ir sestdiena.

*Plkst. 15.03 iziet L. Pīlēģis*

*Plkst. 15.04 pievienojas L. Pīlēģis*

M. Rozenbergs informē, ka priekšlikumā veicis labojumus termiņā.

Priekšlikums: “Lemjotās daļas pirmo punktu izteikt šādā redakcijā. Pagarināt administratīvā akta par apstrīdēto Talsu novada pašvaldības Licencēšanas komisijas 2026. gada 12. janvārī Natālijai Erkenai izsniegto atļauju Nr. 7 otrās kategorijas šautuves darbībai nekustamajā īpašumā “Buciņi”, Vandzenes pagastā, Talsu novadā, kadastra numurs 88940050580, izdošanas termiņu līdz 2026. gada 14. aprīlim”.

L. Šnore aicina balsot par priekšlikumu.

**Par priekšlikumu balso:**

9 (Evita Afoņina, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, “PAR” - Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

“PRET” - 4 (Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“ATTURAS” - 2 (Gundars Sebris, Andis Āboliņš)

**DOME NOLEMJ:**

priekšlikums pieņemts.

L. Pīlēģis informē, ka balsojumā nepiedalīsies, jo lēmumprojektā neredz pamatojumu jautājumiem, kurus uzdeva.

L. Šnore aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

14 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

“NEPIEDALĀS” - 1 (Lauris Pīlēģis)

## DOME NOLEMJ:

Pieņemts lēmums Nr. 57 "Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu".

*Plkst. 15.06 iziet D. Karols*

### 2.§

#### **Par papildus izmaksām prioritāram investīciju projektam "Talsu novada muzeja galvenās ēkas hidroizolācija un centralizētas lietus notekūdeņu sistēmas izveide"**

L. Šnore, I. Lībeka, L. Pīlēģis, E. Širante, L. Skadiņa, A. Kalniņš

I. Lībeka ziņo, ka Talsu novada pašvaldība kopš 2025. gada septembra īsteno prioritāro investīciju projektu "Talsu novada muzeja galvenās ēkas hidroizolācija un centralizētas lietus notekūdeņu sistēmas izveide". Būvniecības laikā konstatēts, ka būvobjektā elektroinstalācija vispār nav iepļānota. Konstatēts, ka elektroinstalācija ir fiziski novecojusi un līdz ar to arī rada bīstamas situācijas. Vairākkārt būvsapulcēs šis jautājums tika risināts un beidzot tika pieņemts lēmums, ka elektroinstalācija ir jāmaina. Ņemot vērā iepriekšminēto par nepieciešamajiem papildus darbiem tika sastādīta sākotnējā būvdarbu tāmes aplēse 71 107,68 EUR apmērā, kas tika iepļānota pašvaldības 2026. gada budžetā. 2026. gada 5. martā saņemts būvuzraudzības pakalpojuma sniedzēja SIA "Būves un būvsistēmas" atzinums par objekta "Talsu novada muzeja galvenās ēkas hidroizolācija un centralizētas lietus notekūdeņu sistēmas izveidei" dokumentāciju, ar tam pievienotu būvdarbu tāmi par kopējām izmaksām, ieskaitot PVN, 71 487,60 EUR, kas ir par 379,92 EUR vairāk nekā sākotnējā aplēsē paredzēts. 2026. gada 5. martā saņemta būvuzrauga vēstule ar lūgumu, pamatojoties uz to, ka būvobjektā palielinās būvdarbu apjomi (radušies papildus darbi, kuri sākotnēji netika paredzēti), palielināt būvuzraudzības līguma summu proporcionāli būvdarbu summas palielinājumam. Būvuzraudzības līguma summa palielināma par 799,85 EUR. Lai nodrošinātu projekta īstenošanu un tā mērķa sasniegšanu, nepieciešams nodrošināt papildus pašvaldības finansējumu 1 179,77 EUR apmērā. Lūdzu lemt, atbalstīt izmaksu pieaugumu prioritārā investīciju projektā "Talsu novada muzeja galvenās ēkas hidroizolācija un centralizētas lietus notekūdeņu sistēmas izveide" 1 179,77 EUR apmērā. Nodrošināt līgumsummu palielinājumu 1 179,77 EUR apmērā no Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžeta uzskaites dimensijas 01.107 EKK 5250 (Pirmskolas izglītības iestāde "Vīnodziņa" būvuzraudzība Ventspils iela 17B, Sabile). Uzdot Attīstības plānošanas projekta vadības un tūrisma departamentam slēgt vienošanos par grozījumiem Iepirkuma līgumā "Par Talsu novada muzeja galvenās ēkas hidroizolācijas darbiem un centralizētas lietus notekūdeņu sistēmas izveidi". Uzdot Attīstības plānošanas projekta vadības un tūrisma departamentam slēgt vienošanos par grozījumiem Būvuzraudzības līgumā "Par būvuzraudzības pakalpojumu Talsu novada muzeja galvenās ēkas hidroizolācijas darbiem un centralizētas lietus notekūdeņu izveidei".

*No plkst. 15.07 līdz plkst. 15.12 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Dzenis*

*Plkst. 15.08 pievienojas O. Solovjovs*

*No plkst. 15.08 līdz plkst. 15.12 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš*

L. Pīlēģis jautā, kādēļ finansēšanas avotam izvēlēta pozīcija 01.107 EKK 5250?

I. Lībeka atbild, ka Budžeta komisijā tā tika lemts. Cik noprot, tad šai pozīcijai pēc iepirkuma tik liela summa nav nepieciešama.

E. Širante atbild, ka uz šo iepirkumu ir ekonomija, līdz ar to var novirzīt līdzekļus šim projektam.

L. Pīlēģis jautā, cik liela ir ekonomija par darbiem pēc iepirkuma?

E. Širante atbild, ka uz doto brīdi nevar atbildēt.

L. Skadiņa atbild, ka tāmē 01.107 "Vīnodziņa" būvuzraudzībai bija paredzēti 73 000 EUR, bet uz doto brīdi nevar pateikt kāda summa nepieciešama pēc iepirkuma. Noskaidros un sniegs informāciju.

A. Kalniņš jautā, kādēļ elektroinstalāciju sākotnēji neielika projektā?

I. Lībeka atbild, ka nemāk komentēt, jo pie būvprojekta izstrādes Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departaments dalību neņēma. Muzejs bija izstrādājis šo būvprojektu un tajā diemžēl elektroinstalācija nebija iekļauta.

L. Šnore aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**“PAR” - 15 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

**“PRET” - nav**

**“ATTURAS” - nav**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemot lēmumu Nr. 58 “Par papildus izmaksām prioritāram investīciju projektam “Talsu novada muzeja galvenās ēkas hidroizolācija un centralizētas lietussūknēšanas sistēmas izveide””.

### 3.8

#### **Par eksperta atzinuma izstrādi būvprojektam “Peldvietas un atpūtas vietas izveide pie Vilmuižas ezera”**

L. Šnore, I. Lībeka, A. Stūrmanis, A. Kalniņš, L. Pīlēģis, D. Karols, O. Solovjova, J. Kaļiņičenko, D. Tabulēvica, G. Sebris, E. Gulbis

I. Lībeka ziņo, ka kopš 2024. gada pie Vilmuižas ezera tiek īstenots Centrālās finanšu un līgumu aģentūras projekts “Vilmuižas ezera apkārtnes labiekārtošana, 1. kārtā”, kurā iekļauta gan 1., gan 2. kārtā. Būvniecības laikā tika saņemta būvdarbu veicēja SIA “AIDACO CONSTRUCTION” vēstule, kurā tika norādīts, ka SIA “Livlad Group” izstrādātajā būvprojektā “Peldvietas un atpūtas vietas izveide pie Vilmuižas ezera” paredzēto pontonu nestspēja neatbilst piemērojamajām slodzēm. SIA “Livlad Group” šo apgalvojumu noliedza. Pēc ilgstošām diskusijām ar SIA “Livlad Group”, SIA “AIDACO CONSTRUCTION” un būvuzraudzības pakalpojuma sniedzēju SIA “Somniar”, savstarpēja vienošanās netika panākta. Lai gūtu pārliecību, ka būvprojektā noteiktas sadaļas ir izstrādātas atbilstoši visām normatīvo aktu prasībām, 2026. gada 12. februārī pašvaldības tīmekļvietnē [www.talsunovads.lv](http://www.talsunovads.lv) sadaļā *Zemsliekšņu iepirkumi* tika izsludināta cenu aptauja “Eksperta atzinuma izstrāde būvprojektam “Peldvietas un atpūtas vietas izveide pie Vilmuižas ezera””. 2026. gada 24. februārī tika pieņemts lēmums par Iepirkuma uzvarētāju atzīt un līguma slēgšanas tiesības piešķirt pretendenta Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Projekts 3” par kopējo līgumcenu, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, 11 979,00 EUR. Lēmumprojekts paredz, atļaut slēgt pakalpojuma līgumu “Eksperta atzinuma izstrāde būvprojektam “Peldvietas un atpūtas vietas izveide pie Vilmuižas ezera”” ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Projekts 3” par kopējo līguma summu, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, 11 979,00 EUR. Lēmuma 1. punktā minētā līguma izpildei nepieciešamo līguma summu paredzēt no Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžeta uzskaites dimensijas 01.107 EKK 5250 (Pirmskolas izglītības iestāde “Vīnodziņa” būvuzraudzība Ventspils iela 17B, Sabīle).

*Plkst. 15.17 pievienojas D. Karols*

A. Stūrmanis jautā, kāpēc lēmuma projektam nav pievienoti nekādi dokumenti? Ja pastāv norādes par iespējamu neatbilstību, deputātiem nepieciešams ar tiem iepazīties.

I. Lībeka atbild, ka lēmumprojekts tika sagatavots pirmsdienā vēlā pēcpusdienā, diemžēl tam nav pievienots neviens dokuments.

A. Kalniņš jautā, vai summu 11 979,00 EUR pēc eksperta atzinuma varēs atgūt no tā, kuram izrādīsies, ka nav taisnība? Projektētāja vai būvnieka?

I. Lībeka atbild, ka pēc ekspertu slēdziena, ja tiešām redzēs, kad projektētājs ir pieļāvis kļūdu pēc līguma nosacījumiem, var šo summu piedzīt regresā.

L. Pīlēģis jautā, kas notiek ja projektētājiem pēc eksperta slēdziena būs pareizi aprēķini?

I. Lībeka atbild, ka tad diemžēl tie būs pašvaldības izdevumi.

L. Pīlēģis skaidro, ka šajā situācijā ir iesaistīts gan būvprojektētājs, gan būvnieks, un katrai pusei ir savs redzējums un sava taisnība. Puses savstarpēji nespēj vienoties un pašvaldība kā pasūtītājs šobrīd iesaistās un palīdz, arī ar finansējumu, atrisināt jautājumu. Gala rezultātā atbildība būs jāuzņemas kādai no iesaistītajām pusēm, nevar būt situācija, kurā atbildība gulstas tikai uz vienu. Jautā, ko par šo situāciju saka būvuzraugs?

I. Lībeka atbild, ka būvuzraugs vairākkārt ir iesaistījies un iesaistīta ir arī Būvvalde, bet diemžēl vienošanos nevar panākt. Būvnieks kategoriski atsakās būvēt, jo pastāv uz to, ka normatīvais akts, kas ir uz slodzi, netiek ievērots.

L. Pīlēģis jautā, ko saka būvuzraugs? Atbilst vai neatbilst? Būvuzraugs ir mūsu interešu pārstāvis un uzmana, lai visi būvniecības darbi notiktu atbilstoši būvprojektam un normatīvajiem aktiem. Būvnieka ieskatā, kurš no normatīvajiem aktiem ir pārkāpts?

I. Lībeka atbild, ka pontoniem nav izvērtēta atbilstošas slodzes nestspēja. Pie lielākas slodzes pastāv risks, ka pontons var apgāzties vai iegrimt par dziļu. Tiek apdraudēta cilvēku drošība. Projektētājs ir argumentējis, ka viņi ir paredzējuši projektā, ka tiks regulēta šī te plūsma, lai uz šo pontonu neuzietu pārāk daudz cilvēki.

L. Pīlēģis jautā, projektētājs noteikti nestāvēs un neskaitīs cik cilvēki uziet uz pontonu un informatīva plāksnīte nederēs, jo īsti neviens viņu neievēros, vai kāds nolauzīs un aiznesīs. Uz kādu slodzi pontons ir rēķināts? Ir jābūt aprēķiniem pie maksimālās cilvēku slodzes.

I. Lībeka atbild, ka šobrīd ir grūti komentēt, jo process ir pārāk ievīlies. Būvnieks ir piesaistījis ekspertu. Izvērtējot eksperta slēdzienu, būvuzraugs no savas puses ir paudis komentāru, ka nevaram balstīties uz eksperta "X" piesaisti. Tai pašā laikā būvprojektētājs kategoriski noliedz, ka būtu izprojektējis nekorekti, jo izprojektējis atbilstoši izvērtējot visus riskus. Būvprojekts ir akceptēts arī Būvvaldē. Lai rastu risinājumu un nodrošinātu projekta virzību, jo, kā redzams, darbi ir apstājušies un mums ir saistības pret Centrālās finanšu un līgumu aģentūras, ir pieņemts lēmums piesaistīt neatkarīgu ekspertu..

*No plkst. 15.26 līdz plkst. 15.27 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis*

*No plkst. 15.26 līdz plkst. 15.30 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš*

D. Karols jautā, kurā datumā projektam jābūt gatavam un visiem dokumentiem jābūt iesniegtiem Centrālā finanšu un līgumu aģentūrā?

I. Lībeka atbild, ka Centrālā finanšu un līgumu aģentūra par šo jautājumu ir lietas kursā. Vērsušies ar lūgumu pagarināt projekta īstenošanas termiņu līdz šā gada 31. decembrim. Vienošanās ir abpusēji parakstīta un projekt jāīsteno līdz 2026. gada 31. decembrim.

Jautājumus uzdod D. Karols, O. Solovjovs.

*No plkst. 15.36 līdz plkst. 15.37 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš*

L. Pīlēģis jautā, mums ir līgums par būvdarbiem, kur būvdarba līgumā uzņēmējs ir apņēmis realizēt šo projektu pirms tam ar to iepazīstoties, kā var nerealizēt to, kas ir būvprojektā izstrādāts? Tas ir būvnieka pienākums. Ja nu gadījumā ar pontonu kaut kas notiek, mums ir civiltiesiskā apdrošināšana attiecībā pret projektētāju. Kas šobrīd ir ar laika grafikiem, būvnieks iekļaujas vai neiekļaujas?

I. Lībeka atbild, ka viennozīmīgi nē. Kā jūs paši redzat, būvdarbi nenotiek. Būvnieks ir ierakstījis, ka pamatojoties uz to, ka nav risinājums par pontoniem, darbus turpināt nevar, jo pārējie darbi, kas ir palikuši, tā ir teritorijas labiekārtošana.

L. Pīlēģis jautā, kas tiek prasīts ekspertīzes darba uzdevumā? Kas ir eksperts, kas vērtēs, kādam jābūt sertifikātam?

I. Lībeka atbild, ka nav piesaukts tieši hidrobūves eksperts. Pamatojums šādam risinājumam ir tas, ka būvprojektu ir izstrādājis projektētājs un iepirkuma izsludināšanas brīdī no viņa netika prasīta pieredze hidrobūvju projektēšanā. Lai pasūtītājs sevi pasargātu no

iespējamām kļūdām projektā, ir nepieciešams neatkarīga eksperta vērtējums. Ja eksperts konstatēs, ka būvprojektā ir pieļautas kļūdas, projektētājs, visticamāk, norādīs, ka šāda pieredze iepirkuma prasībās nebija noteikta. Eksperta uzdevums ir izvērtēt gan pontonu risinājumu atbilstību, gan arī pastaigu laipu izbūves risinājumus gar Vilkmuižas ezera malu, jo šī teritorija ir kultūras vēstures piemineklis un ir būtiski pārliecināties, vai projektētājs ir noteicis pareizu, un normatīvi pamatotu tehnisko risinājumu. Pirmajā kārtā ir atklāti defekti izbūvētajā apgriešanās laukumā pie pievedceļa. Būvnieks ir apliecinājis, ka defektus novērsīs, un ir iesniegta oficiāla vēstule. Ekspertam ir lūgts izvērtēt, vai projektētājs, zinot Vilkmuižas ezera apkārtnes pārmitro grunts sastāvu, ir korekti izstrādājis apgriešanās laukuma tehnisko risinājumu un vai kļūda nav radusies jau projektēšanas posmā.

L. Pīlēģis jautā, ja netiek prasīts konkrēts speciālists, tad to var izvērtēt jebkurš būvspeciālists, arī mūsu pašu būvspeciālists?

I. Lībeka atbild, ka prasīts tiek sertificēts ceļu būvprojekta ekspertīzes speciālists.

L. Pīlēģis jautā, saprot, ka ceļu būvprojekta ekspertīzes speciālists bez problēmām aprēķinās un pārbaudīs apgriešanās laukumu, bet ko viņš darīs ar pontoniem?

L. Šnore jautā vai ceļa speciālists ir spējīgs sniegt atzinumu saistībā ar pontonu kravnesību?

I. Lībeka atbild, ka jautājums ir pamatots, bet nevar atbildēt vai ir spējīgs.

O. Solovjova viedoklis, šobrīd būvdarbi ir apturēti, taču pēc eksperta atzinuma saņemšanas varētu tikt rasts pamats turpmākai rīcībai attiecībā uz uzņēmēja atbildību par konstatētajām problēmām. Tiek norādīts, ka iesaistītā uzņēmēja rīcība vērtējama kā nekorekta, un eksperta slēdziens varētu dot “zaļo gaismu”, lai varētu saukt uzņēmēju pie atbildības un sludināt jaunu iepirkumu atlikušajiem darbiem, lai nodrošinātu Vilkmuižas apkārtnes sakārtošanu kvalitatīvā līmenī un iekļautos noteiktajos termiņos.

*Plkst. 15.47 aiziet D. Karols*

J. Kaļiņičenko jautā, kāds ir mūsu pašu pirmsšķietamais vērtējums par pontona nestspēju un projektētāja noteiktajiem cilvēku skaita ierobežojumiem? vai ir pārbaudīts, kāda ir pontona nestspēja, kāda ir tā platība un kāds maksimālais personu skaits tehniski var atrasties uz platformas salīdzinot šos rādītājus ar projektētāja noteiktajiem ierobežojumiem? Šāds izvērtējums būtu nepieciešams, lai saprastu, vai pastāv objektīvs pamats piesaistīt ekspertu un vai iespējamais strīds par projektēšanas risinājumu ir pamatots. Svarīgi ir saprast kāds ir pašvaldības viedoklis.

*Plkst. 15.52 aiziet E. Kārklīņa*

A. Stūrmanis jautā, pašreizējā situācija ir neparasta, jo būvnieks apstrīd projektā noteiktos risinājumus, lai gan projekta autors un būvuzraugs nav norādījuši uz neatbilstībām. Būvuzraugam kā pasūtītāja pilnvarotajai personai ir pienākums sniegt skaidru vērtējumu par darbu atbilstību projektam, un rodas jautājums, vai būvuzraugs pilnvērtīgi pilda savus pienākumus? Kādēļ nepieciešams pasūtīt papildu ekspertīzi par ievērojamu summu, ja būvuzraugs pats varētu sniegt profesionālu atzinumu par darbu atbilstību projektam? Būvuzraugam ir vai nav jāpaveic savs darbs konkrēti, kur ir viņu atbildība?

I. Lībeka atbild, ka būvuzraugs dara visu, ko savas kompetences ietvaros var izdarīt.

*Plkst. 15.54 aiziet O. Solovjovs*

D. Tabulēvica skaidro, ka būvuzraugam nav jāpārliecina būvnieks, viņa pienākums ir uzraudzīt darbu atbilstību projektam un konstatēt neatbilstības, ja tādas rodas. Ja būvnieks atsakās pildīt līgumā noteiktos darbus vai rīkojas pretēji projektam, būvuzraugs to fiksē un turpmākā rīcība tiek īstenota līgumā noteiktajā kārtībā, tai skaitā iespējama līguma izbeigšana. Pašvaldībai pašai jābūt pārliecinātai par projektēšanas uzdevuma un izstrādātā projekta atbilstību. Būtu nepieciešams izvērtēt, vai iekšēji ir pieejami resursi šādam sākotnējam izvērtējumam, lai nodrošinātu, ka projektā noteiktie risinājumi ir korekti un pamatoti.

Jautājumus uzdod G. Sebris.

*Plkst. 15.58 iziet J. Kaļiņičenko*

L. Šnores viedoklis, šajā situācijā ekspertīzes veikšana varētu nodrošināt objektīvu un nepārprotamu vērtējumu par pontonu nestspēju. Tas būtu būtiski gadījumā, ja esošais uzņēmējs ierosinātu līguma izbeigšanu, jo izsludinot jaunu iepirkumu, pašvaldībai būtu skaidrs un pamatots dokuments, uz kura pamata noteikt prasības nākamajam pretendenta. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Notiek diskusija par ekspertīzes nepieciešamību.

*Plkst. 16.03 iziet G. Sebris*

*Plkst. 16.06 pievienojas G. Sebris*

*No plkst. 16.07 līdz plkst. 16.20 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Dzenis*

*Plkst. 16.08 aiziet G. Sebris*

### **Plkst. 16.09 tiek izsludināts sēdes pārtraukums**

### **Plkst. 16.20 sēde turpinās**

A. Stūrmanis jautā, vai kādam no Būvvaldes speciālistiem nav iespēja pieslēgties šim jautājumam?

A. Kalniņa viedoklis, situācija ir pietiekami sarežģīta un šobrīd nav iespējams pieņemt pamatotu lēmumu par ekspertīzes veikšanu. Ir bažas, ka ekspertīze varētu nesniegt gaidīto skaidrību, tāpēc būtu lietderīgi vispirms pašiem detalizētāk izvērtēt pieejamo informāciju un projekta risinājumus. Priekšlikums būtu izņemt jautājumu no šodienas darba kārtības un atgriezties pie tā tuvākajā laikā – nedēļas vai divu laikā, vai arī nākamajā domes sēdē, lai nepieļautu nepamatotu kavēšanos, bet nodrošinātu kvalitatīvu lēmuma pieņemšanu.

L. Šnore aicina, Būvvaldes vadītājam sniegt viedokli par pontona kravnesības esību vai neesību un vai mēs ar saviem spēkiem varam noteikt, un izanalizēt, vai mums ir nepieciešams ārpalpojums ekspertīzes veikšanai?

E. Gulbis atbild, ka Būvvalde parasti neveic šādu iekārtu detalizētu tehnisko pārbaudi, jo katrai iekārtai ir ražotāja tehniskā specifikācija, kurā norādīta nestspēja un citi būtiski parametri. Atbilstoši šai specifikācijai jebkurš var pārbaudīt, vai iekārta atbilst projektā noteiktajām prasībām. Projektētāja atbildība ir pārliecināties, ka projektā iekļautie risinājumi atbilst iecerei un būs droši ekspluatācijā. Projektētājs ir apliecinājis, ka projektā iekļautie pontoni atbilst ražotāja tehniskajiem datiem. Ražotāja informācija bija pievienota projektam, un to jebkurš var pārbaudīt ikvienam.

L. Šnore jautā, vai pareizi saprot, ka pašu spēkiem iespējam pārbaudīt pontonu kravnesību?

E. Gulbis atbild, ka jā.

L. Šnore aicina balsot par lēmuma projektu.

### **Par lēmumu balso:**

**“PAR” - 1 (Ligita Šnore)**

**8 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš,**

**“PRET” - Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Māris Rozenbergs, Ainis Stūrmanis)**

**“ATTURAS” - 3 (Līva Maķe, Lauris Pilēģis, Andis Āboliņš)**

### **DOME NOLEMJ:**

Noraidīt lēmuma projektu “Par eksperta atzinuma izstrādi būvprojektam “Peldvietas un atpūtas vietas izveide pie Vilkmuižas ezera””.

A. Āboliņa viedoklis, jau ilgāku laiku ir aktualizēts jautājums par ciešāku sadarbību starp Būvvaldi un Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta plānošanas nodaļu, īpaši lielo projektu kontekstā. Ņemot vērā šobrīd konstatētās neskaidrības un

komunikācijas trūkumus, aicina nodrošināt aktīvāku un regulārāku sadarbību, jo visas iesaistītās puses strādā pie kopīga rezultāta un atbild par projekta kvalitatīvu īstenošanu.

N. Krūze pamato balsojumu, balsoja "PRET", jo uzņēmējam ir skaidrs, kas jādara un ja uzņēmējs nepilda savas saistības pašvaldībai jāreaģē, jāsažinās ar uzņēmēju un jālauž līgums. Rīcībai jābūt steidzamai, lai nodrošinātu, ka darbi tiek veikti un pabeigti.

*No plkst. 16.30 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Dzenis*

*No plkst. 16.31 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš*

M. Rozenbergs pamato balsojumu, balsoja "PRETR", jo uzskata, ka pašreizējā situācija ir neviennozīmīga un 12 000 EUR izlietojums šobrīd nav pamatots. Vispirms pašvaldībai pašai jāizvērtē situācija un jātiek skaidrībā par esošajiem apstākļiem. Izpildvarai ir iespējas un pienākums pieslēgties šī jautājuma izpētei, pārskatīt pieejamos protokolus un sniegt nepieciešamo atbalstu Attīstības nodaļai. Aicina vadībai nopietnāk pievērsties šim jautājumam.

L. Pīlēģis pamato balsojumu, balsojumā "ATTURĒJĀS", jo nav pilnīgas skaidrības par iemesliem, kādēļ būvnieks darbus neveic atbilstoši būvprojektam. Būvprojektu ir izstrādājuši sertificēti speciālisti, un, ja tiek konstatētas neatbilstības, pastāv civiltiesiskās atbildības mehānismi attiecībā pret projektētāju. Būvniekam, kurš ir parakstījis līgumu, darbi bija jāveic; ja viņam rodas iebildumi vai šaubas, viņam pašam jāalgo eksperts un jāiesniedz atzinums. Aicina vadību aktīvāk iesaistīties situācijas risināšanā

L. Pīlēģis jautā, kādas būs nākamās rīcības šajā jautājumā? Kā mēs virzīsimies tālāk?

E. Širante atbild, ka tiks sasaukta kopīga sanāksme, kurā apkopos līdzšinējo informāciju, izvērtēs esošo situāciju un vienosies par turpmāko rīcību šī jautājuma risināšanai.

A. Stūrmanis pamato savu balsojumu, uzskata, ka šādam jautājumam vispār nevajadzētu nonākt līdz domes sēdei, jo to bija iespējams noskaidrot savlaicīgi. Lēmums nevērīt 11 000 EUR izlietojumu tiek uzskatīts par pamatotu, jo nav pamata šo summu piešķirt bez skaidras nepieciešamības. Šobrīd jāpievēršas būvnieka atbildībai un jānoskaidro, vai viņš spēj izpildīt līgumsaistības noteiktajos termiņos. Ja tas nav iespējams, jāizvērtē alternatīvi risinājumi.

I. Lībekas viedoklis, jau ilgstoši ir lūgts izpildvaras iesaistīšanās šī jautājuma risināšanā. Neskatoties uz ieguldīto darbu un meklētajiem risinājumiem, panākumi nav sasniegti. Brīdī, kad ir izdevies atrast iespējamu risinājuma virzienu, tas ir noraidīts. Nav pārliecības vai pašvaldības iekšienē būs pietiekama kompetence situācijas izvērtēšanai. Ja nākotnē būs jāpieņem lēmums par finansējuma atgriešanu CFLA vai līguma laušanu, pretenzijas pret projekta vadītāju nebūtu pamatotas, jo ir darīts viss iespējamais, lai rastu risinājumu. Neskatoties uz pieņemto lēmumu, tiks meklēti nākamie risinājumi projekta virzībai.

Sēde slēgta plkst. 16.35

Sēdes vadītāja  
Parakstīts 18.03.2026.

(paraksts\*)

Ligita Šnore

Protokolētāja  
Parakstīts 18.03.2026.

(paraksts\*)

Inga Koha-Kurovska