



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 26. februārī

Nr.5

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.01

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 18 deputāti:

Evita Afoņina (*iziet plkst. 10.12, pievienojas plkst. 10.14*)

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 09.42; aiziet plkst. 10.31*)

Ansis Bērziņš

Māris Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 13.16*)

Andris Dzenis

Almants Kalniņš (*pēc pārtraukuma plkst. 11.21 pievienojas plkst. 11.42; pēc pārtraukuma plkst. 13.16 pievienojas plkst. 13.21; iziet plkst. 14.58, pievienojas plkst. 15.31; iziet plkst. 16.33, pievienojas plkst. 16.39; iziet plkst. 17.28, pievienojas plkst. 17.34; aiziet plkst. 15.56*)

Jānis Kaļiņičenko (*iziet plkst. 15.05, pievienojas plkst. 15.14*)

Dainis Karols (*pēc pārtraukuma plkst. 13.16 pievienojas plkst. 13.21; iziet plkst. 14.14, pievienojas plkst. 14.22; iziet plkst. 16.44, pievienojas plkst. 16.53; aiziet plkst. 15.56*)

Aldis Pinkens

Lauris Pīlēģis (*iziet plkst. 09.42, pievienojas plkst. 09.45; iziet plkst. 14.59, pievienojas plkst. 15.07*)

Māris Rozenbergs (*iziet plkst. 15.16, pievienojas plkst. 15.38*)

Gundars Sebris (*iziet plkst. 10.31, pievienojas plkst. 10.35; iziet plkst. 14.00, pievienojas plkst. 14.05; iziet plkst. 15.23, pievienojas plkst. 15.30; aiziet plkst. 15.32*)

Oļegs Solovjovs (*iziet plkst. 09.41, pievienojas plkst. 09.46; iziet plkst. 11.36, pievienojas plkst. 11.37; iziet plkst. 11.59, pievienojas plkst. 13.16; iziet plkst. 13.58, pievienojas plkst. 14.03; iziet plkst. 14.39, pievienojas plkst. 14.40; iziet plkst. 14.56, pievienojas plkst. 15.03; iziet plkst. 16.20, pievienojas plkst. 16.27; aiziet plkst. 16.29*)

Normunds Krūze (*aiziet plkst. 17.49*)

Ainis Stūrmanis (*iziet plkst. 15.09, pievienojas plkst. 15.14; iziet plkst. 15.18, pievienojas plkst. 15.21*)

Eva Kārklīņa

Līva Maķe (*iziet plkst. 15.58, pievienojas plkst. 16.02; iziet plkst. 17.02, pievienojas plkst. 17.05; aiziet plkst. 18.09*)

Gaidis Bērziņš (*pievienojas plkst. 09.04; pēc pārtraukuma plkst. 13.16 pievienojas plkst. 13.21; iziet plkst. 15.30, pievienojas plkst. 15.32*)

Sēdē nepiedalās 1 deputāts:

Ligita Šnore

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore

Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja

Lelde Andersone – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta kapitālsabiedrību speciāliste

Karīna Lukse – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākā juriste

Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja

Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja

Gunta Dimiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas projektu vadītāja

Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja

Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs

Eva Vadone – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vadītāja

Inga Priede

Inga Priede – Administratīvā departamenta sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja

Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Roberts Ķēniņš – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Ilze Kārklevalka – Talsu novada Sociālā dienesta vadītāja

Maija Zariņa – Talsu novada Dzimtsarakstu nodaļas vadītāja

Uldis Katlaps – Talsu novada izglītības pārvaldes vadītājs

Raitis Rērihs – Talsu Mūzikas skolas direktors

Ilze Rūsa – Valdemārpils Mūzikas un mākslas skolas direktore

Dina Spunde – Mērsraga pirmsskolas izglītības iestādes “Dārta” vadītāja

Jānis Rožlapa – Talsu novada Bērnu un jauniešu centrs direktors

Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs

Baiba Barone-Vanaga – Ģibuļu apvienības pārvaldes vadītāja

Juris Kronbergs – Laucienes apvienības pārvaldes vadītājs

Solveiga Stalidzāne – Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja amata kandidāte

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ansīs Bērziņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja iecelšanu amatā (Solveiga Stalidzāne).
2. Par Mērsraga pirmsskolas izglītības iestādes “Dārta” attīstības plānu no 2026. - 2028. gadam.
3. Par Valdemārpils Mūzikas un mākslas skolas attīstības plānu 2026. – 2028. Gadam.
4. Par nolikuma “Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2020. gada 30. janvāra nolikumā “Valdemārpils mūzikas un mākslas skolas nolikums”” izdošanu.
5. Par Talsu Mūzikas skolas attīstības plānu 2026. – 2028. Gadam.
6. Par saistošo noteikumu “Talsu novada jauniešu iniciatīvas projektu konkursa organizēšanas kārtība” apstiprināšanu.
7. Par grozījumiem Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta saistošajos noteikumos Nr. 5 “Par materiālo palīdzību audžuģimenei”.
8. Par izglītojamo izmaksām Talsu novada pašvaldības dibinātajās izglītības iestādēs.
9. Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi brīvprātīgā profesionālā asociācijā “Latvijas Pašvaldību Izpilddirektoru asociācija”.
10. Par grozījumiem Talsu novada pašvaldības domes 2025. gada 31. jūlija lēmumā Nr. 18 “Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās”.
11. Par ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam.
12. Par Dzintras Kudiķes-Mickānes atbrīvošanu no Pastendes pirmsskolas izglītības iestādes “Ķipars” vadītāja amata.
13. Par līguma slēgšanu EJZAF projekta Nr. 25-08-UL03-U31421.103-000001 “Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā” īstenošanai.
14. Par aizņēmuma ņemšanu EJZAF projekta 25-08-UL03-U31421.103-000001 “Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā” īstenošanai.
15. Par dalību Valsts Zivju fonda projektu iesniegumu konkursā ar projektu “Zivju resursu atjaunošana Talsu novadā 2026”.
16. Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8862 002 0269 daļas pārņemšanu Talsu novada pašvaldības īpašumā.
17. Par zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem 8846 006 0049 un 8846 006 0139 apgrūtināšanu.
18. Par īpašuma tiesību atjaunošanu Gravas ielā 2, Sabilē, Talsu novadā.
19. Par dzīvokļa īpašuma Nr. 3, Nākotnes ielā 8, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu.
20. Par dzīvokļa īpašuma Nr. 28, Plūdoņa ielā 8, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, atsavināšanu.
21. Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu SIA “TALSU ŪDENS” apkalpes zonā.
22. Par pašvaldības izpilddirektora vietnieka darba izpildes novērtējuma saskaņošanu.
23. Par pašvaldībai nodarīto zaudējumu izvērtēšanu.

Informatīvā daļa

24. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
25. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

1.§

Par Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja iecelšanu amatā (Solveiga Stalidzāne)

A. Bērziņš, J. Krūze, L. Pīlēģis, S. Stalidzāne, A. Pinkens, L. Maķe, O. Solovjovs

J. Krūze ziņo, Talsu novada pašvaldībā 2026. gada 20. janvārī tika izsludināts konkurss uz Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja amatu. Kopā pieteicās astoņi pretendenti no kuriem trīs tika vizīti nākamajai kārtai. Konkursa komisija 2026. gada 11. februārī pieņēma lēmumu ieteikt Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja amatā iecelt Solveigu Stalidzāni. No pretendentes 15. februārī saņemts iesniegums par gatavību ieņemt Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja amatu ar 1. aprīli. Aicina uzdot jautājumus pretendentei.

L. Pīlēģis jautā pretendentei, kas bija rakstīts motivācijas vēstulē un kāda bija Jūsu motivācija?

S. Stalidzāne atbild, ka motivācija balstās ieguldījumos, ko veikusi savā profesionālajā un personīgajā attīstībā. Iegūtas trīs augstākās izglītības un līdzšinējā darba pieredzē guvusi plašu izpratni par procesiem, kas ietekmē iedzīvotāju ikdienu un dzīves kvalitāti. Gūtā pieredze un izglītība būtu atbilstoša un tā vērtā, lai strādātu ar lielu atdevi Valdemārpils apvienības pārvaldes teritorijas un iedzīvotāju labā.

Plkst. 09.04 pievienojas G. Bērziņš

L. Pīlēģis jautā, ja būtu jānosaka prioritāte nākamajiem trīs gadiem, kāda tā būtu?

S. Stalidzāne atbild, ka prioritāte būtu pašvaldības īpašumu efektīvāka apsaimniekošana. Pagastos ir daudz lielu ēku, kuru uzturēšana prasa ievērojamus līdzekļus. Daļa no tām nav pilnvērtīgi izmantotas vai neatbilst mūsdienu vajadzībām un kopā ar iedzīvotāju padomēm un aktīvajiem iedzīvotājiem meklēt jaunas ēkas funkcijas un pielietojumu, lai samazinātu apsaimniekošanas izmaksas. Valdemārpils pilsētas attīstības potenciālu redz kā iespēju, piemēram, pieaugot satiksmes plūsmai Rojas ceļa būvniecības dēļ, padarīt pilsētu dzīvīgāku un pievilcīgāku, veidojot vidi, kurā cilvēki labprāt uzkavējas, īpaši vasarā kopā ar iedzīvotājiem attīstot sezonālas kafejnīcas un atpūtas vietas, kas dotu ieguvumu visai apvienībai.

L. Pīlēģis jautā, kādi būs prioritārie darbi 90 dienās?

S. Stalidzāne atbild, ka vispirms iepazīties ar kolēģiem, resursiem un budžetu.

A. Pinkens jautā, iepazīstoties ar amatu sarakstu vai darbinieku uzskaitījumu, vai Jūs redzat kādu iespēju iestādē optimizēt darbiniekus vai samazināt kādas funkcijas?

S. Stalidzāne atbild, ka par optimizāciju šobrīd īsti nevar atbildēt. Lai pieņemtu kaut kādus lēmumus vispirms ir jāsaprot, cik daudz katrā amatā katrs cilvēks ir noslogots.

A. Pinkens lūdz skaidrot, kā komisija nonāca pie rezultāta, ka apstiprināšanai tiek izvirzīts kandidāts, kuram nav noteiktā vadības pieredze.

J. Krūze skaidro situāciju.

Jautājumus uzdod A. Pinkens, L. Pīlēģis, L., Maķe, O. Solovjovs.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 34 "Par Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja iecelšanu amatā (Solveiga Stalidzāne)".

L. Pīlēģis, A. Pinkens, A. Stūrmanis, O. Solovjovs, G. Sebris, A. Bērziņš pamato savu balsojumu.

2.§

Par Mērsraga pirmsskolas izglītības iestādes "Dārta" attīstības plānu no 2026. - 2028. gadam

A. Bērziņš, D. Spunde, A. Stūrmanis, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

D. Spunde informē, ka pēc komitejas sēdes tika precizēti plānotie rezultāti un sasniedzamie rezultāti. Ziņo, ka sagatavots Mērsraga pirmsskolas izglītības iestādes "Dārta" attīstības plāns uz trīs gadiem 2026. – 2028. gadam. Plānā iekļauts ieskats iestādes raksturojumā un kā katru gadu iestāde sagatavo iestādes pašvērtējumu, kurā papildus tiek izvērtēta iepriekšējā attīstības plāna izpilde. Attīstības plānā atspoguļots pašreizējais iestādes izvērtējums, kas apkopots SVID analizē. Plāna izstrādē izmantoti dažādi plānošanas dokumenti. Attīstības plānā definēta iestādes misija, vīzija, stratēģiskie mērķi, uzdevumi, vērtības, sasniedzamie rezultāti un veicamās darbības, lai plānotās prioritātes īstenotu.

Plkst. 09.41 iziet O. Solovjovs

Plkst. 09.42 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas A. Āboliņš

Plkst. 09.42 iziet L. Pīlēģis

A. Stūrmanis jautā, vai no iepriekšējā plāna kaut kas, kas netika izpildīts, pārcelts uz jauno plānu?

D. Spunde atbild, ka lielākā daļa no plāna ir izpildīta, pārlikta žoga atjaunošana.

A. Pinkens jautā, vai ir izdevies jau kaut ko paredzēt 2026. gada budžetā, piemēram, infrastruktūras un resursu sadaļā paredzētajām darbībām?

D. Spunde atbild, ka jā – skaidro sīkāk plānotās darbības.

Plkst. 09.45 pievienojas L. Pīlēģis

Plkst. 09.46 pievienojas O. Solovjovs

D. Karola viedoklis, izglītības iestāžu vadītāja ņēmusi vērā Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē paustos ieteikumus un veikusi attīstības plānā precizējumus saistībā ar plānotiem sasniedzamiem rezultātiem. Attīstības plānu ir akceptējusi Izglītības pārvalde, aicina kolēģus atbalstīt sagatavoto lēmumprojektu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 35 "Par Mērsraga pirmsskolas izglītības iestādes "Dārta" attīstības plānu no 2026. - 2028. gadam".

3.§

Par Valdemārpils Mūzikas un mākslas skolas attīstības plānu 2026. ? 2028. gadam

A. Bērziņš, I. Rūsa, A. Pinkens, M. Grohjacka, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Rūsa informē, ka pēc komitejas sēdes ir ņemti vērā ieteikumi un veikti papildinājumi pie sasniedzamajiem rezultātiem, un novērtēšanas kritērijiem.

A. Pinkens jautā, kādus infrastruktūras pasākumus jau ir izdevies iekļaut 2026. gada iestādes budžetā, lai tos varētu realizēt?

I. Rūsa atbild, ka budžets ir ļoti pieticīgs un ar 800 EUR, kas ir paredzēti remontmateriāliem, nav iespējams izdarīt praktiski neko. Vislielākā problēma ir jumta nomaiņa, kas jau vairākus gadus atrodas budžeta prioritāšu saraksta augšgalā, taču darbi joprojām nav uzsākti. Tāpat nepieciešama arī ārdurvju nomaiņa, uz ko gaidām jau vairākus gadus. Pagājušajā gadā process apstājās, jo tika pieprasīta vēsturiskā izpēte, lai gan esošās skolas durvis nav uzskatāmas par vēsturisku vērtību.

A. Pinkens jautā, kuram būtu jānodarbojas ar ēkas problēmām, izglītības iestādei vai kādai citai institūcijai?

M. Grohjacka atbild, ka skolas tehniskais stāvoklis nav tikai direktores atbildība, tā ir mūsu kopējā atbildība. Jāskatās kopskats par skolas tehnisko stāvokli. Brauksim un vērtēsim, kādas šobrīd ir skolas ēkas tehniskā stāvokļa prioritātes un ar ko sākt.

A. Pinkens jautā, kādi ir būtiskākie izglītības procesa uzlabojumi vai nepieciešamie instrumenti, kurus trīs gadu laikā vēlētos ieviest vai iegūt savā iestādē?

I. Rūsa atbild, ka ļoti prioritāri ir jaunas klavieres, jo esošajām klavierēm šī ir pēdējā sezona.

L. Pīlēģis jautā, vai iepriekšējā akreditācijā bija kaut kādi aizrādījumi un, ja bija, vai visi līdz šim brīdim ir novērsti?

I. Rūsa atbild, ka viss ir izpildīts.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 36 "Par Valdemārpils Mūzikas un mākslas skolas attīstības plānu 2026. – 2028. gadam".

4.§

Par nolikuma "Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2020. gada 30. janvāra nolikumā "Valdemārpils mūzikas un mākslas skolas nolikums"" izdošanu

A. Bērziņš, I. Rūsa, A. Pinkens, U. Katlaps

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Rūsa informē, ka pēc komitejas lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas. Aicina atbalstīt lēmumprojektu.

A. Pinkens jautā, kādēļ verot vaļā dokumentu netiek caurskatīts un grozīts viss nepieciešamais? Piemēram, kādēļ nolikumā nav grozīts 38. punkts – par apstrīdēšanas kārtību?

U. Katlaps atbild, ka šajā nolikumā tas netika skatīts, bet nākamajos nolikumos centīsies visu sakārtot.

A. Pinkens aicina, pirmkārt, Juridiskajam, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamentam sniegt viedokli, vai šo punktu ir iespējams nomainīt, lai pēc īsa brīža nav atkal jānāk ar grozījumiem. Otrkārt, nenest apstiprināšanai nolikumus, kuri nav izskatīti no pirmā līdz pēdējam burtam.

A. Bērziņš skaidro, ka nesaredz problēmu, lai nolikumā iestrādātu korektu punktu par apstrīdēšanas kārtību. Izsaka priekšlikumu atlikt jautājumu izskatīšanu līdz brīdim, kad no Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta saņems precīzu punkta formulējumu.

Deputāti vienojas atlikt jautājuma izskatīšanu.

5.§

Par Talsu Mūzikas skolas attīstības plānu 2026. – 2028. gadam

A. Bērziņš, R. Rērihs, A. Pinkens, L. Pīlēģis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

R. Rērihs informē, ka komitejā paustie ieteikumi ir iestrādāti attīstības plānā.

A. Pinkens jautā, kuras darāmās lietas izdosies realizēt 2026. gada budžetā, kuras neizdosies, bet nākamgad noteikti būtu jāizdara?

R. Rērihs atbild, ka budžetā nav paredzētas lietas, kas saistītas ar telpām, gaismām un apsaimniekošanu, jo to nodrošina Talsu kultūras centrs. Kas attiecās uz mācību procesu, ļoti labs ir moments, kad vecāku līdzfinansējums ir atsevišķi izdalīts un no tā ir iespējams plānot instrumentu iegādi, vai citas nepieciešamības.

Jautājumus uzdod A. Pinkens, L. Pīlēģis.

Plkst. 10.12 iziet E. Afoņina

Plkst. 10.14 pievienojas E. Afoņina

R. Rērihs sniedz skaidrojumu par pāreju uz astoņgadīgo programmu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds “PAR” - Krūze, Eva Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 38 “Par Talsu Mūzikas skolas attīstības plānu 2026. – 2028. gadam”.

6.§

Par saistošo noteikumu “Talsu novada jauniešu iniciatīvas projektu konkursa organizēšanas kārtība” apstiprināšanu

A. Bērziņš, J. Rožlapa, A. Pinkens, U. Katlaps, D. Tabulēvica

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi. Jautājums arī vairākkārt skatīts iepriekšējā gadā un veikti vairāki labojumi.

J. Rožlapa ziņo, ka saistošie noteikumi tika izsludināti publiskai apspriešanai. No publiskās apspriešanas ņemti vērā ieteikumi, kuri iestrādāti saistošajos noteikumos. Sniedz sīkāku informāciju par saņemtajiem priekšlikumiem un to, kas ņemts vērā. Precizēti projekta pieteikuma vērtēšanas kritēriji – 30.4. punkts, 30.6. punkts, 30.10. punkts un 30.14. punkts. Precizēts arī 14. punkts, ka attiecināmo finanšu izdevumu termiņš ir līdz kārtējā gada 30. decembrim.

A. Pinkens lūdz skaidrot noteikumu 11. punktu, 22.1. punktu, 22.4. punktu.

J. Rožlapa sniedz skaidrojumu.

Plkst. 10.31 iziet G. Sebris

No plkst. 10.31 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas A. Āboliņš

A. Pinkens aicina padomāt par 23. punkta formulējumu, jo šī brīža redakcija nepasaka, ka pašvaldības iestāde būtu nošķirta no sadarbības organizācijas.

Notiek diskusija par noteikumu 27. punktu – par pieteikumu noraidīšanu, bez tālākas vērtēšanas, ja tas neatbilst 21., 22. un 28. punktam.

Plkst. 10.35 pievienojas G. Sebris

A. Pinkens aicina domāt par 27. punktu, jo bez vērtēšanas nevar noraidīt projektu. Ja tiek konstatētas kļūdas, tās ir jālauc labot.

A. Pinkens jautā, kurš pieņem lēmumu projektu noraidīt vai nē, padome vai 29. punktā norādītā komisija?

J. Rožlapa atbild, ka padome.

A. Pinkens jautā, par 29. punktu, vai ir vērtēts vai šīs komisijas locekļi ir vai nav valsts amatpersonas?

U. Katlaps atbild, ka komisijas pienākums ir sagatavot priekšlikumus un 34. punkts paredz, ka lēmumu pieņem izpilddirektors. Komisijas locekļi nepieņem lēmumus un tas viņiem neuzliek par pienākumu būt valsts amatpersonām, jo viņi piedalās tikai ideju sniegšanā, vērtēšanā.

D. Tabulēvica atbild, ka komisija neizdod administratīvo aktu, tai ir ieteikuma raksturs un komisija izvērtē kritērijus, un pieņem lēmumu atbilst vai neatbilst kritērijiem. Pēc izvērtēšanas gala lēmumu pieņem izpilddirektors, kurš savukārt ir valsts amatpersona. Komisijai nav jābūt valsts amatpersonas statusā.

A. Bērziņš skaidro, ka balstoties uz diskusiju par 27. punktu, par attiecināmām un neattiecināmām izmaksām, piekrīt, ka tā ir izvērtēšana un neatbilst gluži kritērijam, tādēļ sagatavojis priekšlikumu: “Izteikt noteikumu 27. punktu šādā redakcijā: “27. Ja iesniegtā projekta pieteikuma veidlapas nav pilnībā aizpildītas, pieteikums tiek noraidīts bez tālākas vērtēšanas””.

A. Pinkens skaidro, ka priekšlikums varētu risināt problēmu ar dažādām tiesiskām neskaidrībām, bet nerisina jautājumu par kļūdu labošanu. Iesniedzēji nav profesionāli projekta vadītāji un ar pirmo kļūdu noraidīt pieteikumi būtu nekorekti.

A. Bērziņš skaidro, ka, ja projekts tiks iesniegts laicīgi, konstatējot kļūdu, iesniedzējam tiks ziņots un viņš varēs veikt labojumus, bet ja projekts tiks iesniegts pēdējās minūtēs, tad kļūda nebūs labojama.

Notiek diskusija par priekšlikumu un kritērijiem projektu izvērtēšanā.

A. Bērziņš informē, lai noteikumos iestrādātu, ka komisijai nav tiesības kaut ko labot, sagatavots priekšlikums par 33. punktu, ka komisija izvērtējot projektu pieteikumus un prezentācijas, sagatavo priekšlikumu par pilnu vai daļēju finansējuma piešķiršanu vai atteikumu piešķirt finansējumu, tostarp par neatbilstošo aktivitāšu un izmaksu dzēšanu.

A. Pinkens jautā, vai izpilddirektoram ir tiesības nepieņemt komisijas vērtējumu?

J. Rožlapa atbild, ka izpilddirektors pieņem gala lēmumu.

D. Tabulēvica skaidro, ka, ja projekts atbilst nolikumā noteiktajiem kritērijiem, kurus komisija ir vērtējusi, izpilddirektoram nav pamata neatbalstīt projektu.

Notiek diskusija vai izpilddirektors drīkst noraidīt komisijas sagatavoto priekšlikumu/lēmumu.

Plkst. 11.08 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 11.21 sēde turpinās

A. Bērziņš informē, ka sistēmā "LIETVARIS" ievietoti priekšlikumi.

Priekšlikums Nr.1: "Izteikt noteikumu 27. punktu šādā redakcijā: "27. Ja iesniegtā projekta pieteikuma veidlapas nav pilnībā aizpildītas, pieteikums tiek noraidīts bez tālākas vērtēšanas"". Iesniedza Ansis Bērziņš.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Dainis Karols [balso paceļot roku])

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

Priekšlikums Nr.2: "Izteikt noteikumu 33.punktu šādā redakcijā: "33. Komisija, izvērtējot projektu pieteikumus un prezentācijas, sagatavo priekšlikumu par pilnu vai daļēju finansējuma piešķiršanu vai atteikumu piešķirt finansējumu, tostarp par neatbilstošo aktivitāšu un izmaksu dzēšanu"". Iesniedza Ansis Bērziņš.

Precizējošus jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

Priekšlikums Nr.3: "Izteikt noteikumu 34.punktu šādā redakcijā: "34. Komisijas sagatavotais priekšlikums tiek iesniegts Pašvaldības izpilddirektoram lēmuma pieņemšanai, rīkojuma izdošanai par Konkursa rezultātu apstiprināšanu. Ja izpilddirektors nepiekrīt Komisijas priekšlikumam, tad viņam ir tiesības aicināt Komisiju pārvērtēt projektus pilnībā vai daļēji"". Iesniedza Ansis Bērziņš.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 39 “Par saistošo noteikumu “Talsu novada jauniešu iniciatīvas projektu konkursa organizēšanas kārtība” apstiprināšanu”.

7.8

Par grozījumiem Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta saistošajos noteikumos Nr. 5 “Par materiālo palīdzību audžuģimenei”

A. Bērziņš, I. Kārklevalka

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs, un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Kārklevalka informē, ka pēc komitejām paskaidrojuma rakstā ir papildināta sadaļa par plānotajiem izdevumiem.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 40 “Par grozījumiem Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta saistošajos noteikumos Nr. 5 “Par materiālo palīdzību audžuģimenei””.

8.8

Par izglītojamo izmaksām Talsu novada pašvaldības dibinātajās izglītības iestādēs

A. Bērziņš, U. Katlaps, L. Pīlēģis, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas un Finanšu komitejas sēdēs, un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

U. Katlaps ziņo, ka pēc Finanšu komitejas izmaiņas veiktas lēmumprojekta pielikumos. Tika precizēti izdevumi un pieņemts lēmums atsevišķi izdalīt pirmsskolas un skolas tur, kur tās darbojas vienā iestādē, jo līdz šim uzskaitē bija kopīga. Pozīcijas, kuras bija iespējams izdalīt, izdalījām. Šobrīd iestādēs ar pirmsskolas grupām – Rojas vidusskolā, Lībagu sākumskolā, Laucienes pamatskolā un Stendes pamatskolā – pirmsskolas programmu audzēkņi uzskaitē parādās atsevišķi kā PII grupas, savukārt skolas audzēkņi tiek uzskaitīti pie attiecīgās izglītības iestādes. Līdz šim uzskaitē starp skolām un pirmsskolām nav bijusi nodalīta, tāpēc precīza sadalīšana ir sarežģīta. Centās atdalīt visas pozīcijas, kuras bija iespējamas, bet tās, kuras nevarēja precīzi sadalīt, atstāja proporcionāli bērnu skaitam. Šīs izmaiņas ietekmē kopējās summas un ņemot vērā arī izmaiņas kodos, tās skar gan pielikumu par rēķiniem citām pašvaldībām, gan pielikumu par līdzdalību privāto izglītības iestāžu finansēšanā. Pašvaldība piedalās privātās izglītības iestādes finansēšanā – Talsu Kristīgā vidusskola. Līdzfinansējuma apmērs tiek aprēķināts, balstoties uz zemākajām izmaksām par vienu bērnu Talsu pilsētas izglītības iestādē, atskaitot pašvaldības līdzmaksājumu par brīvpusdienām 1.–4. klašu skolēniem. Jau vairākus gadus zemākās izmaksas uz vienu skolēnu ir Talsu Valsts ģimnāzijā un pēc šīm izmaksām tiek noteikta līdzfinansējamā summa par katru Talsu novadā deklarēto bērnu, kas mācās Talsu Kristīgajā vidusskolā. Šo bērnu skaits svārstās aptuveni no 300 līdz 310.

Plkst. 11.36 iziet O. Solovjovs

Plkst. 11.37 pievienojas O. Solovjovs

Jautājumus uzdod L. Pīlēģis, A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kalīņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 41 “Par izglītojamo izmaksām Talsu novada pašvaldības dibinātajās izglītības iestādēs”.

9.8

Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi brīvprātīgā profesionālā asociācijā “Latvijas Pašvaldību Izpilddirektoru asociācija”

A. Bērziņš, E. Vadone, A. Pinkens

E. Vadone ziņo, ar pašvaldības domes 2025. gada 27. novembra lēmumu Nr. 127 “Par Agra Rozenfelda atbrīvošanu no Talsu novada pašvaldības izpilddirektora amata” Agris Rozenfelds ar 2025. gada 28. novembri atbrīvots no pašvaldības izpilddirektora amata. Ar pašvaldības domes 2026. gada 15. janvāra lēmumu Nr. 1 “Par Talsu novada pašvaldības izpilddirektora iecelšanu amatā” Marika Grohjacka ar 2026. gada 2. februāri iecelta pašvaldības izpilddirektora amatā. Lai nodrošinātu nepārtrauktu pārstāvniecību brīvprātīgajā profesionālajā asociācijā, sagatavots lēmumprojekts, pilnvarot Talsu novada pašvaldības izpilddirektori Mariku Grohjacku pārstāvēt Talsu novada pašvaldību brīvprātīgā profesionālā asociācijā “Latvijas Pašvaldību Izpilddirektoru asociācija”.

Plkst. 11.42 pievienojas A. Kalniņš

A. Pinkens jautā, kādēļ domei jāpieņem lēmums par attiecīgā izpilddirektora dalību asociācijā, ja faktiski šīs institūcijas nolikumā rakstīts, ka pašvaldību pārstāv izpilddirektors?

Šobrīd mainām tikai vārdu un uzvārdu nevis uzreiz pēc iepriekšējā izpilddirektora darbu attiecību pārtraukšanas, bet ar nobīdi. Vai iepriekšējos mēnešu neviens nepārstāvēja pašvaldību?

A. Bērziņš atbild, ka piekrīt, ka idejiski šādam lēmumam nav nozīmes, bet šobrīd aicina balsot par šo lēmumprojektu. Teorētiski jautājumu varētu atrisināt izdzēšot no 1. punkta vārdu un uzvārdu.

A. Pinkens informē, ka sagatavos priekšlikumu.

Notiek diskusija par vārda un uzvārda norādīšanas nepieciešamību lēmumprojektā.

A. Bērziņš informē, ka sagatavos priekšlikumu redakcijai, kurā nav norādīts vārds, uzvārds, bet definēts amats.

Priekšlikums Nr.1: "Izslēgt lēmuma 1.punktu". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro, ka asociācijas nolikums nosaka, ka pārstāvis ir pašvaldības izpilddirektors. Vienīgais, kas šobrīd traucē ir iepriekšējais domes lēmums, kurš, visticamāk, gadiem ilgi vilcies līdz, ka dome nosaka dalībnieku. Atceļot iepriekšējo domes lēmumu mēs nonākam pie tādas situācijas, ka jebkurš, kurš ir izpilddirektors, attiecīgi pārstāv Talsu novada pašvaldību šajā asociācijā.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

"PRET" - 7 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs)

"ATTURAS" - 4 (Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.2: "No lēmuma 1.punkta dzēst vārdu un uzvārdu, izsakot šo punktu šādā redakcijā: 1. Pilnvarot Talsu novada pašvaldības izpilddirektoru pārstāvēt Talsu novada pašvaldību brīvprātīgā profesionālā asociācijā "Latvijas Pašvaldību Izpilddirektoru asociācija"". Iesniedza Ansis Bērziņš.

Notiek diskusija par izpilddirektora vārda, uzvārda norādīšanu/nenorādīšanu lēmumprojektā.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

12 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs)

"PRET" - 3 (Almants Kalniņš, Dainis Karols, Gundars Sebris)

"ATTURAS" - 1 (Ainis Stūrmanis)

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis,

Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 42 “Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi brīvprātīgā profesionālā asociācijā “Latvijas Pašvaldību Izpilddirektoru asociācija””.

Plkst. 11.59 iziet O. Solovjovs

10.8

Par grozījumiem Talsu novada pašvaldības domes 2025. gada 31. jūlija lēmumā Nr. 18 “Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās”

A. Bērziņš, E. Vadone, A. Pinkens

E. Vadone ziņo, ka Ar Talsu novada pašvaldības domes 2025. gada 31. jūlija lēmumu Nr. 18 “Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās” apstiprināti Talsu novada pašvaldības pārstāvji Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās. Darbam Reģionālās attīstības un sadarbības komitejā un Tautsaimniecības komitejas Būvniecības apakškomitejā tika apstiprināts Pašvaldības izpilddirektors Agris Rozenfelds. Kā iepriekš minēja, Agris Rozenfelds ar 2025. gada 28. novembri atbrīvots no pašvaldības izpilddirektora amata un Marika Grohjacka ar 2026. gada 2. februāri iecelta pašvaldības izpilddirektora amatā. Pamatojoties uz iepriekš minēto, sagatavots lēmumprojekts, veikt grozījumus Talsu novada domes 2025. gada 31. jūlija lēmumā Nr. 18 “Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās”, kas noteiktu, ka darbam Reģionālās attīstības un sadarbības komitejā un Tautsaimniecības komitejas Būvniecības apakškomitejā kā pārstāvi nosakām Mariku Grohjacku.

A. Pinkens jautā, vai izskatīja arī kādus citus potenciālos dalībniekus šajās komitejās un apakškomitejās?

A. Bērziņš atbild, ka nē, tādas iespējas netika izvērtētas, šobrīd tika mainīts izpilddirektors.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 43 “Par grozījumiem Talsu novada pašvaldības domes 2025. gada 31. jūlija lēmumā Nr. 18 “Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās””.

Plkst. 12.01 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 13.16 sēde turpinās

11.§

Par ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam

A. Bērziņš, J. Krūze

J. Krūze ziņo, Talsu novada pašvaldībā 2026. gada 12. februārī saņemts Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja iesniegums ar lūgumu piešķirt ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu. Pamatojoties uz Valsts un pašvaldību institūciju un amatpersonu darbinieku atlīdzības likuma 40. panta pirmo daļu un 41. panta pirmo daļu un Darba likuma 149. panta otro daļu, aicina domi lemt, piešķirt Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu no 2026. gada 11. marta līdz 2026. gada 17. martam ieskaitot.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Gundars Sebris [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 44 “Par ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma piešķiršanu Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Ansim Bērziņam”.

12.§

Par Dzintras Kudiķes-Mickānes atbrīvošanu no Pastendes pirmsskolas izglītības iestādes “Ķipars” vadītāja amata

A. Bērziņš, J. Krūze

J. Krūze ziņo, 2014. gada 13. februārī ar lēmumu Nr. 48 “Par Pastendes pirmsskolas izglītības iestādes “Ķipars” vadītāja apstiprināšanu” Dzintra Kudiķe-Mickāne iecelta Pastendes pirmsskolas izglītības iestādes “Ķipars” vadītājas amatā. 2026. gada 16. februārī saņemts Dzintras Kudiķes-Mickānes iesniegums ar lūgumu 2026. gada 16. martā izbeigt darba tiesiskās attiecības. Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 10. punktu, lūdz lemt, atbrīvot Dzintru Kudiķi-Mickāni no Pastendes pirmsskolas izglītības iestādes “Ķipars” vadītājas amata ar 2026. gada 16. martu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 45 "Par Dzintras Kudīķes-Mickānes atbrīvošanu no Pastendes pirmsskolas izglītības iestādes "Ķipars" vadītāja amata".

13.8

Par līguma slēgšanu EJZAF projekta Nr. 25-08-UL03-U31421.103-000001 "Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā" īstenošanai

A. Bērziņš, I. Lībeka, D. Karols, L. Pīlēģis, O. Solovjovs, A. Pinkens, M. Grohjacka,
A. Kalniņš, E. Kārklīņa, A. Stūrmanis, A. Dzenis

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē informatīvajā daļā un šobrīd sagatavots lēmumprojekts apstiprināšanai.

I. Lībeka ziņo, ka pamatojoties uz Talsu novada pašvaldības domes 2025. gada 29. maija lēmumu Nr. 104 "Par piedalīšanos EJZAF projektu konkursā ar projektu "Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā" tika sagatavots un iesniegts projekts "Talsu partnerība" izsludinātajā atklātajā konkursā. 2025. gadā 14. augustā no Lauku atbalsta dienesta saņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu. Saskaņā ar Lauku atbalsta dienesta lēmumu projekta attiecināmās izmaksas ir 319 391,41 EUR, tajā skaitā publiskais finansējums 287 452,26 EUR. Pašvaldība no Lauku atbalsta dienesta ir saņēmusi avansu 71 863,06 EUR apmērā. Projekta mērķis – veicināt dabas objekta saglabāšanu un vides resursu atjaunošanu piekrastes teritorijā Rojā. Projekta īstenošanas termiņš – 2027. gada 1. augusts. Pašvaldība Elektroniskajā iepirkumu sistēmā 2026. gada 17. janvārī izsludināja divus atklātus konkursus – 1. "Būvuzraudzības pakalpojums "Gājēju tilta pārbūve pār Mazupīti, Mazupītes krasta stiprinājuma pārbūve un tualetes uzstādīšana Rojā" būvdarbiem un 2. "Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā (Mazupītes krasta stiprināšana, gājēju tiltu un WC uzstādīšana)", kurš tika izsludināts 3 daļās. Saskaņā ar pašvaldības Iepirkuma komisijas 2026. gada 11. februāra lēmumu atklāts konkurss par būvuzraudzības pakalpojumu tika pārtraukts, jo netika saņemts neviens derīgs piedāvājums. Par projektēšanu, būvdarbiem un autoruzraudzību līguma slēgšanas tiesības atklātā konkursa "Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā (Mazupītes krasta stiprināšana, gājēju tiltu un WC uzstādīšana) par 1. daļu tiek piešķirtas SIA "KATLERI" par kopējo līgumcenu 61 443,80 EUR, līguma izpildes termiņš – 15 mēneši no līguma noslēgšanas dienas. Līguma slēgšanas tiesības 2. daļai tiek piešķirtas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Būvinženieris" par kopējo līgumcenu 186 022,22 EUR, līguma izpildes termiņš – 15 mēneši no līguma noslēgšanas dienas. Līguma slēgšanas tiesības 3. daļai tiek piešķirtas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "AJOR" par kopējo līgumcenu 58 535,57 EUR, līguma izpildes termiņš - 9 mēneši no līguma noslēgšanas dienas. Ņemot vērā iepriekš minēto, kopējās projekta izmaksas bez būvuzraudzības pakalpojuma izmaksām ir 306 001,59 EUR, tai skaitā būvdarbi – 261 618,79 EUR, projekta īstenošanas izmaksas (būvniecības ieceres izstrāde un autoruzraudzība) – 44 382,80 EUR. Ievērojot Zemkopības ministrijas vadlīnijas, kas attiecas uz vispārējām projekta izmaksām, Lauku atbalsta dienestā tika iesniegti grozījumi un pēc tāmes grozījumiem, kopējās attiecināmās izmaksas ir samazinājušās un tās ir 273 967,35 EUR – būvdarbiem 261 618,79 EUR, projekta izstrādei 4 500,00 EUR, ar projekta īstenošanu saistītās izmaksas 7 848,56 EUR. Ar projekta īstenošanu saistītās izmaksas 32 034,24 EUR apmērā ir klasificējamās kā projekta neattiecināmās izmaksas un par tām nav iespējams saņemt aizņēmumu no Valsts kases. Lai nodrošinātu Lauku atbalsta dienesta lēmuma 4. pielikumā "Projekta īstenošanas un uzraudzības laikā iesniedzamiem dokumentiem un to termiņi" norādītos termiņus un iesniegtu Lauku atbalsta dienestam papildinātu būvatļauju ar būvvaldes atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi līdz 2026. gada 13. maijam, pašvaldībai nekavējoties jānoslēdz līgumi par projekta ietvaros plānotajām darbībām: būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde, būvdarbi un autoruzraudzība. Lūdzu lemt, slēgt līgumu "Par dabas un vides resursu saglabāšanu Rojā (Mazupītes krasta stiprināšana, gājēju tilta pārbūve un WC uzstādīšana" par iepirkuma 1. daļu "Mazupītes krasta stiprinājuma pārbūve no tilta Selgas ielā gar

Strautu ielu Rojā, Talsu novadā būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde, būvdarbi un autoruzraudzība” ar SIA “KATLERI”, par kopējo līguma summu 61 443,80 EUR. Slēgt Iepirkuma līgumu “*Par dabas un vides resursu saglabāšanu Rojā (Mazupītes krasta stiprināšana, gājēju tilta pārbūve un WC uzstādīšana*” par iepirkuma 2. daļu “*Gājēju tilta pārbūve pār Mazupīti Rojā, Talsu novadā būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde, būvdarbi un autoruzraudzība*” ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Būvinženieris”, par kopējo līguma summu 186 022,22 EUR. Slēgt Iepirkuma līgumu “*Par dabas un vides resursu saglabāšanu Rojā (Mazupītes krasta stiprināšana, gājēju tilta pārbūve un WC uzstādīšana*” par iepirkuma 3. daļu “*Rūpnieciski ražotas tualetes uzstādīšana pie nekustamā īpašuma Selgas ielā 1 R, Rojā, Talsu novadā būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde, būvdarbi un autoruzraudzība*” ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “AJOR”, par kopējo līguma summu 58 535,57 EUR. Paredzēt projekta “Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā” priekšfinansēšanai un līdzfinansēšanai ņemt aizņēmumu Valsts kasē 2026. gadā – 170 000,00 EUR un 2027. gadā – 32 104,29 EUR. Projekta neattiecināmās izmaksas 32 034,24 EUR apmērā, paredzēt no Talsu novada pašvaldības 2026. budžeta atlikuma gada beigās. Līdz aizņēmuma saņemšanai finansējumu paredzēt no Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžeta atlikuma gada beigās.

Plkst. 13.21 pievienojas D. Karols, A. Kalniņš, G. Bērziņš

A. Bērziņš jautā, šobrīd būvuzraudzība vēl nav paredzēta, jo nav noslēdzies iepirkums?

I. Lībeka atbild, ka jā, iepirkums noslēgsies 3. martā.

D. Karols jautā, kāds risinājums ir rasts krasta stiprināšanai?

I. Lībeka atbild, ka apsekojot objektu, būvniekiem bija dažādi risinājumi, viens no risinājumiem bija rievu siena, bet šāds risinājums būtiski sadārdzina projektu, vai betona apmale. Risinājums, kā tiks stiprināts krasts vēl nav. Projektētājs sagatavos piedāvājumu, kas kopā ar pasūtītāju tiks izvērtēts un projektēšanas laikā saskaņots.

D. Karols jautā, runa nav tikai par pašvaldības īpašumu, jo otrā pusē ir privātīpašumus, vai krasta stiprināšana ir saskaņota ar īpašnieku?

I. Lībeka atbild, ka stiprināta tiks tikai strauta krastmala, gar Strauta ielu. Veicot apsekojumu, otrā pusē stiprināšana nav nepieciešama, iespējams tiks izzāģēti tikai koki. Pēc iespējas maksimāli centīsies iekļauties tikai pašvaldības īpašumā esošajā teritorijā. Par pašu tiltu, šobrīd sazinājušies ar Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamentu un tiek risināts servitūta nostiprinājums nākotnei, lai nodrošinātu piekļuvi abos krastos, jo tilts ir un būs pašvaldības īpašumā, bet piekļuves teritorijas atrodas privātīpašumos. Jautājums saskaņot arī ar Rojas pārvaldes vadītāju. Pirms projekta iesniegšanas Lauku atbalsta dienestā mēs jau konsultējāmies ar daudzdzīvokļu mājas iedzīvotājiem, un viņu viedoklis bija viennozīmīgi atbalstošs — viņi neplāno radīt šķēršļus nepieciešamo saskaņojumu saņemšanai. Otrā pusē īpašums ir neliels un pieder fiziskai personai, ar kuru ļoti grūti ir sakontaktēties.

D. Karols vērš uzmanību, ka nepieciešams sakārtot visas juridiskās puses par piekļuvi, jo šobrīd lielākais risks ir, ka privātīpašnieks nedod savu akceptu šī projekta realizācijā, jo viņam principā tas nav saistošs.

D. Karols jautā par tilta projektēšanu.

L. Pīlēģis jautā, vai ir 100 % pārliecība, ka visus juridiskos šķēršļus, kas saistīti ar tilta būvniecību, spēsim atrisināt? Pretējā gadījumā var rasties situācija, ka mēs realizējam projektu, bet nerasniedzam tā mērķi, piemēram, ja kāda no iesaistītajām pusēm neveic kādu saskaņojumu.

A. Bērziņš jautā, vai mēs neuzsāksim nekādas izmaksu radošas darbības, kamēr nav nepieciešamie saskaņojumi? Cik ilgs laiks nepieciešams juridisko attiecību sakārtošanai, lai būtu pārliecināti, ka mūsu ieguldījums ir drošs un sasniegs mērķi?

I. Lībeka atbild, ka grūti komentēt, cik ilgs laiks nepieciešams. Jautājumu uzsāka risināt, kad iesniedza projektu Lauku atbalsta dienestā, bet visu laiku nonāk kaut kādās pretrunās.

L. Pīlēģis jautā, kādi ir laika ierobežojumi? Kas mums ir jāizpilda, lai nesaņemtu sākotnējo korekciju?

I. Lībeka atbild, ka pēc iespējas ātrāk jānoslēdz līgums ar projektē un būvē dalībniekiem, lai var uzsākt projektēšanu un līdz 13. maijam jāiesniedz Lauku atbalsta dienestā dokumenti, kas ir būvniecības ieceres dokumentācija un būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpilde.

L. Pīlēģis jautā, pirmais datums 13. maijs, dzirdējām visus aspektus un kādi ir riski, vai teorētiski budžetā mēs redzam finansējumu korekcijai, ja neiekļaujamies termiņā, jo ir tikai divi mēneši tilta projektēšanai un jāsakārto dažādi juridiskie aspekti?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd nevar atbildēt.

O. Solovjovs jautā, vai ir iesniegts kāds laika grafiks no kura var secināt, ka izdosies iekļauties termiņos vai nē?

I. Lībeka atbild, ka laika grafiks ir iesniegts un termiņos iekļauties nevar. Par pirmo mēnesi no 13. maija līdz 13. jūnijam Lauku atbalsta dienests korekciju nepiemēro, otrajā mēnesī finanšu korekcija nevar pārsniegt 1000 EUR. Respektīvi divos mēnešos var zaudēt 1000 EUR. Trešajā mēnesī finanšu korekcija ir 10 000 EUR un pēc tam jau ir 100 % korekcija. Šobrīd deputātiem ir iespēja pieņemt lēmumu vai ejam uz risku un īstenojam projektu, vai neslēdzam līgumu.

O. Solovjovs jautā, cik mēneši laika grafikā paredzēti dokumentācijas finalizēšanai, lai varētu sākt tālāk darboties?

I. Lībeka atbild, ka 1. daļai 5 mēneši, 2. daļai 6 mēneši, 3. daļai 5 mēneši.

Plkst. 13.58 iziet O. Solovjovs

Plkst. 14.00 iziet G. Sebris

A. Pinkens jautā, vai kāds specifiski nodarbojas ar juridisko jautājumu kārtošanu par servitūtu?

I. Lībeka atbild, ka darba grupā ir Rojas apvienības pārvaldes vadītājs un viņš no sava skatupunkta virza juridiskos jautājumus.

Plkst. 14.03 pievienojas O. Solovjovs

A. Pinkens vērš uzmanību, ka vairāk uzmanības jāpievērš un jārod risinājums par piekļuvi īpašuma tiesībām.

Plkst. 14.05 pievienojas G. Sebris

Jautājumus uzdod A. Kalniņš, O. Solovjovs, A. Stūrmanis.

Plkst. 14.14 iziet D. Karols

M. Grohjacka aicina, šobrīd vēl nelemt par projekta realizēšanu vai nerealizēšanu un dot divas nedēļas laiku, lai saprastu kā tālāk virzīties. Sagatavos un nosūtīs īpašniekiem saskaņojumus un kopā sadarbojoties iespējams izdodies kaut kādā daļā iekļauties. Nevajag pieņemt pārsteidzīgu lēmumu par tūlītēju atteikšanos no projekta. Process līdz šim ir bijis ilgs un sarežģīts, dodiet laiku, lai saprastu situāciju. Ja secinās, ka objektīvi nespēj darbu turpināt, godīgi par to informēs un atzīs, ka no projekta jāatsakās.

A. Bērziņš jautā, vai priekšlikums būtu balsot par lēmumprojektu, bet ar domu, ka administrācija pirms līguma parakstīšanas pārliecināsies par juridiskajām niansēm un noskaidros vai termiņos izdosies iekļauties.

M. Grohjacka atbild, ka jā. Ja pastāvēs riski, ka projektu nevar realizēt, nāks ar citu lēmumprojektu.

Plkst. 14.22 pievienojas D. Karols

Plkst. 14.23 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 14.37 sēde turpinās

A. Bērziņš informē, kā pārtraukumā kolēģi ir izmantojuši laiku, lai iegūtu papildinformāciju. Pašlaik redz divus iespējamus virzības scenārijus – pieņemt lēmumu jau šodien, balstoties uz pieņēmumu, ka līgums netiks parakstīts, kamēr nebūs saņemta visa

nepieciešamā papildus informācija, vai atlikt lēmuma pieņemšanu un izņemt jautājumu no šodienas darba kārtības. Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departaments kopā ar vadību nedēļas laikā intensīvi apkopos papildu informāciju, precizēs reālos termiņus un izvērtēs visus iespējamus risinājumus. Tiklīdz informācija būs sagatavota aptuveni 10 dienu laikā, var sasaukt ārkārtas sēdi un pieņemt lēmumu par šo jautājumu.

Plkst. 14.39 iziet O. Solovjovs

E. Kārklīņas viedoklis, lēmums šodien ir jāpieņem, ja radīsies šķēršļi, tad ārkārtas sēdē to var atcelt. Laiks ir patērēts, darbinieki ir strādājuši un iepirkumi ir bijuši, nevar neiet uz priekšu, Rojai projekts ir ļoti svarīgs, jo lielas investīcijas Rojas ciemata centrā pēdējos gados nav bijušas. Aicina kolēģus atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu un virzīties uz priekšu.

Plkst. 14.40 pievienojas O. Solovjovs

A. Stūrmaņa viedoklis, izpilddirektore apgalvoja, ka noskaidros informāciju un informēs vai riski pastāv vai nē. Šobrīd aicina lēmumprojektu atbalstīt un gaidīt ziņu no izpilddirektores.

L. Pīlēga viedoklis, skatoties uz situāciju saprotot, kur mēs šobrīd esam un kas mums vēl ir jāizdara, ar diezgan augstu pārliecību var teikt, ka nespēs iekļauties termiņos. Zinot būvju nozīmību attiecībā pret Roju, ir skaidrs, ka tas ir vajadzīgs, tādēļ sākumā bija jautājums, vai redz finansējumu budžetā, ja nonākam līdz korekcijām? Atlikt projektu un cerēt, ka varbūt būs vēl kāds uzsaukums šobrīd paredzēt nevar. Līdz ar to, man kā lēmumu pieņēmējam ir svarīgi, lai mums ir kaut kāds atkāpšanās ceļš attiecībā uz finansējumu un budžetu, jo šis ir tiešā veidā budžeta jautājums. Ja atkāpšanās ceļš ir vismaz daļējs, tad uzskatām to par prioritāti un ejam uz priekšu, jo skaidrs, kad tas ir vajadzīgs.

D. Karola viedoklis, klausoties diskusiju, ir skaidrs, ka galvenā atbildība par to, vai spēs izpildīt pašvaldības uzņemtās saistības, ir mūsu pusē – īpaši attiecībā uz juridiskajiem jautājumiem, riskiem un termiņiem. Tilts ir nepieciešams un cer, ka šos jautājumus izdosies sakārtot. Aicina atbalstīt lēmuma projektu, vienlaikus vienojoties, ka tuvāko 10 dienu laikā tiek apkopota papildu informācija par riskiem, termiņiem un nepieciešamajiem soļiem. Kad šī informācija būs sagatavota, var sasaukt ārkārtas sēdi un, ja nepieciešams, precizēt lēmumu.

O. Solovjova viedoklis, neatkarīgi no rezultāta, vai mēs saņemam šobrīd finansējumu vai nesaņemam jāvirzās uz priekšu un izpildvaras vadītājam kopā ar savu komandu jāveic visi nepieciešamie darbi un tad var runāt tālāk, vai finansējums būs no Eiropas, vai finansējums būs jāmeklē no pašvaldības.

A. Dzeņa priekšlikums, atbalstīt lēmumprojektu, lai var virzīties uz priekšu. Izpilddirektorei marta Attīstības komitejā sniegt informāciju par jautājuma virzību.

A. Pinkena viedoklis, sadzirdēja, ka jautājumā var uzticēt galīgo izvērtējumu izpilddirektorei un ka izpilddirektore apņemas iesaistīt visus nepieciešamos speciālistus un operatīvi virzīt procesu uz priekšu. Aicinu atbalstīt lēmumprojektu.

L. Pīlēģis jautā un lūdz ierakstīt protokolā, ja ar šo jautājumu ejam uz priekšu, vai izpildvara var apstiprināt, ka pie sliktākā iznākuma mēs spēsim šo naudu atrast? Kā šo naudu sistēmā rezervēsim?

A. Bērziņš atbild, ka mēs varam paļauties uz izpilddirektori, ka viņa neparakstīs šai brīdī nekavējošus līgumus, bet vispirms pārliecināsies par riska faktoriem, par kuriem mēs ļoti skaidri saprot, ka viņi ir aktuāli un tikai pēc tam tālāk startē ar tādām reālām saistībām, kas rada reālus izdevumus.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis "PAR" - Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemts lēmums Nr. 46 “Par līguma slēgšanu EJZAF projekta Nr. 25-08-UL03-U31421.103-000001 “Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā” īstenošanai”.

Plkst. 14.56 iziet O. Solovjovs

L. Pīlēģis jautā, vai pirmā atskaite varētu būt Attīstības komitejā?

A. Bērziņš – jā.

L. Pīlēģis lūdz, katru mēnesi, pie izpilddirektora atskaites informēt, kā virzāties attiecībā pret laika grafiku, gan arī pret svarīgajiem datumiem, kas beigās var ietekmēt budžetu.

14.§

Par aizņēmuma ņemšanu EJZAF projekta 25-08-UL03-U31421.103-000001 “Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā” īstenošanai

A. Bērziņš, I. Lībeka

I. Lībeka ziņo, ka pēc Lauku atbalsta dienesta veiktajiem tāmes grozījumiem projekta kopējās attiecināmās izmaksas ir samazinājušās, un tās ir 273 967,35 EUR. Projekta īstenošanai 2026. un 2027. gadā nepieciešams ņemt aizņēmumu Valsts kasē 202 104,29 EUR apmērā., Neattiecināmas izmaksas 32 034,24 EUR apmērā paredzēts segt no pašvaldības 2026. gada budžeta līdzekļiem – naudas līdzekļu atlikums gada beigās. Lēmumprojekts paredz, ņemt aizņēmumu Valsts kasē priekšfinansēšanai un līdzfinansēšanai 202 104,29 EUR. Aizņēmuma mērķis – EJZAF projekta Nr. 25-08-UL03-U31421.103-000001 “Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā” īstenošana 2026. un 2027. gadā, aizņēmuma izņemšanas periods - 2026. gadā - 170 000,00 EUR un 2027. gadā – 32 104,29 EUR, aizņēmuma atmaksas termiņš – 3 gadi, gada aizdevuma procentu likmi nosakot noslēdzot vienošanos ar Valsts kasi. Garantēt lēmuma 1. punktā minētā aizņēmuma atmaksu no Talsu novada pašvaldības budžeta.

Plkst. 14.58 iziet A. Kalniņš

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemts lēmums Nr. 47 “Par aizņēmuma ņemšanu EJZAF projekta 25-08-UL03-U31421.103-000001 “Dabas un vides resursu saglabāšana Rojā” īstenošanai”.

Plkst. 14.59 iziet L. Pīlēģis

15.§

Par dalību Valsts Zivju fonda projektu iesniegumu konkursā ar projektu “Zivju resursu atjaunošana Talsu novadā 2026”

A. Bērziņš, G. Dimiņa

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas un Finanšu komitejas sēdēs, un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

G. Dimiņa informē, ka kopš Finanšu komitejas lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas. Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 48 “Par dalību Valsts Zivju fonda projektu iesniegumu konkursā ar projektu “Zivju resursu atjaunošana Talsu novadā 2026””.

16.§

Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8862 002 0269 daļas pārņemšanu Talsu novada pašvaldības īpašumā

A. Bērziņš, I. Romaško, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Attīstības komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Romaško informē, ka tika veikts ceļa posma apsekojums un pie lēmumprojekta pievienots apsekojuma atzinums, ko veica ceļu speciālists.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

Plkst. 15.03 pievienojas O. Solovjovs

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 49 “Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8862 002 0269 daļas pārņemšanu Talsu novada pašvaldības īpašumā”.

Plkst. 15.05 iziet J. Kaļiņičenko

17.§

Par zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem 8846 006 0049 un 8846 006 0139 apgrūtināšanu

A. Bērziņš, I. Romaško, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Romaško informē, kā pēc komitejas lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.
Jautājumus uzdod A. Pinkens.
Plkst. 15.07 pievienojas L. Pīlēģis

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Dainis Karols [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 50 “Par zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem 8846 006 0049 un 8846 006 0139 apgrūtināšanu”.

18.§

Par īpašuma tiesību atjaunošanu Gravas ielā 2, Sabilē, Talsu novadā

A. Bērziņš, I. Romaško

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

I. Romaško informē, kā pēc komitejas lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.
Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

15 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņem lēmumu Nr. 51 “Par īpašuma tiesību atjaunošanu Gravas ielā 2, Sabilē, Talsu novadā”.

Plkst. 15.09 iziet A. Stūrmanis

19.§

Par dzīvokļa īpašuma Nr. 3, Nākotnes ielā 8, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu

A. Bērziņš, K. Lukse

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

K. Lukse informē, kā pēc komitejas lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.
Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 52 “Par dzīvokļa īpašuma Nr. 3, Nākotnes ielā 8, Stendē, Talsu novadā, atsavināšanu”.

20.§

Par dzīvokļa īpašuma Nr. 28, Plūdoņa ielā 8, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, atsavināšanu

A. Bērziņš, K. Lukse

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts Finanšu komitejas sēdē un virzīts apstiprināšanai uz domes sēdi.

K. Lukse informē, kā pēc komitejas lēmumprojektā izmaiņas nav veiktas.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 53 “Par dzīvokļa īpašuma Nr. 28, Plūdoņa ielā 8, Rojā, Rojas pagastā, Talsu novadā, atsavināšanu”.

[Turpinās 4. jautājuma izskatīšana]

4.§

Par nolikuma “Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2020. gada 30. janvāra nolikumā “Valdemārpils mūzikas un mākslas skolas nolikums”” izdošanu

A. Bērziņš informē, ka sistēmā “LIETVARIS” ievietots priekšlikums.

Priekšlikums: “Papildināt grozījumus ar 3. punktu: Izteikt 38. punktu šādā redakcijā: “38. Iestādes amatpersonu izdoto administratīvo aktu vai faktisko rīcību var apstrīdēt Talsu novada pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā””. Iesniedza Ansis Bērziņš.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts.

Plkst. 15.14 pievienojas J. Kaļiņičenko, A. Stūrmanis

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva “PAR” - Kārklīna, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Dainis Karols [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 37 “Par nolikuma “Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2020. gada 30. janvāra nolikumā “Valdemārpils mūzikas un mākslas skolas nolikums”” izdošanu”.

21.§

Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu SIA “TALSU ŪDENS” apkalpes zonā

A. Bērziņš, L. Andersone, A. Pinkens

A. Bērziņš informē, ka jautājums skatīts vairākkārt, pēdējo reiz skatīts februāra Finanšu komitejas sēdē informatīvajā daļā.

Plkst. 15.16 iziet M. Rozenbergs

L. Andersone ziņo, ka SIA “TALSU ŪDENS” 2025. gada 15. septembrī iesniedza Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifa projektu, kurš aprēķināts vienāds visiem ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājiem, izņemot ūdens ražošanas pakalpojuma tarifu Kolkas ciemā, Kolkas pagastā. 2025. gada 8. oktobrī saņemta SPRK 2025. gada 8. oktobra vēstule, kurā ievērojot pašvaldības kompetenci organizēt ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu savā administratīvajā teritorijā un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 10. panta pirmo daļu, tiek lūgts Pašvaldību sniegt viedokli par vienādu ūdenssaimniecības pakalpojuma piemērošanu SIA “TALSU ŪDENS” apkalpes zonās izņemot Kolkas ciemā. Lai Sabiedrībai būtu iespējas visiem pakalpojumu lietotājiem nodrošināt vienlīdzīgus, nepārtrauktus, kvalitatīvus un drošus sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus, kā arī lai būtu iespējams nodrošināt pakalpojumu kvalitātes pilnveidošanu, ūdenssaimniecības infrastruktūras vienmērīgu attīstību, nepieciešams noteikt vienādu ūdenssaimniecības pakalpojuma tarifu SIA “TALSU ŪDENS” apkalpes zonā izņemot ūdens ražošanas pakalpojuma tarifu centralizētā ūdensapgādes sistēmā Kolkas ciemā. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu lemt, atbalstīt vienāda sabiedriskā ūdenssaimniecības pakalpojuma tarifa noteikšanu SIA “TALSU ŪDENS” sabiedriskā ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājiem nošķirtās centralizētās ūdensapgādes un nošķirtās centralizētās kanalizācijas sistēmās Sabiles, Stendes, Talsu un Valdemārpils pilsētās, Abavas, Ārlavas, Balgales, Dundagas, Ģibuļu, Īves, Kolkas, Kūļciema, Laidzes, Laucienes, Lībagu, Lubes, Mērsraga, Rojas, Strazdes, Valdgale un Virbu pagastos un papildus atšķirīga ūdens ražošanas pakalpojuma tarifa noteikšanu centralizētā ūdensapgādes sistēmā Kolkas ciemā, Kolkas pagastā.

A. Bērziņš informē, ka jautājums ir bijis sabiedriski aktuāls un apspriests dažādos līmeņos, dažādās iedzīvotāju sapulcēs, grupās un klātienē. Ir skaidrs, ka visvairāk šis lēmums skar Rojas iedzīvotājus, jo tur pieaugums ir vislielākais. Pēc diskusijām tiek piedāvāts vienots tarifs visā Talsu novadā, izņemot Kolkas ciemā.

Plkst. 15.18 iziet A. Stūrmanis

A. Pinkena viedoklis, Finanšu komitejā skatīja, ka, ja nebūtu vienots tarifs, tad Rojā tarifs būtu vēl augstāks nekā tagad tiek piedāvāts. Aicināja sniegt vairāk informācijas par skaitļu avotu, bet detalizētu informāciju nav saņēmis. Es teiktu, ka ziņas par to, ka, piemēram, Rojas teritorijā tarifs būtu augstāks par šo vienoto tarifu ir vienkārši manipulācija, jo tam apakšā nav pārbaudāmi fakti par šo tēmu. SIA "TALSU ŪDENS" mērķis ir pierādīt, ka vienots tarifs ir labāks nekā dalīts tarifs un uz šo mērķi arī veiksmīgi ir aiziets. Nekad nav varējis piekrist tam, ka kapitālsabiedrības reorganizācija ir labākais veids, kā iedzīvotājiem sniegt labāku, efektīvāku vai lētāku pakalpojumu. Nevar atbalstīt lēmumprojektu, jo datiem, kas apliecina to, ka šis ir labākais variants klientiem nav pārbaudāma pamata.

Plkst. 15.21 pievienojas A. Stūrmanis

Plkst. 15.23 iziet G. Sebris

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

12 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

"PRET" - 2 (Eva Kārkliņa, Aldis Pinkens)

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 54 "Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu SIA "TALSU ŪDENS" apkalpes zonā".

22.§

Par pašvaldības izpilddirektora vietnieka darba izpildes novērtējuma saskanošanu

A. Bērziņš, J. Krūze, A. Pinkens, D. Tabulēvica, L. Pīlēģis

J. Krūze ziņo, Talsu novada pašvaldības domes 2023. gada 28. septembra iekšējo noteikumu Nr.6 "Pašvaldības administrācijas amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikumi" 14. punkts nosaka, ka pašvaldības izpilddirektora vietnieka darba izpildi novērtē pašvaldības izpilddirektors. Atlīdzības noteikumu 21. punkts nosaka, ja novērtēšanas rezultāts nav apstrīdēts, to iesniedz saskaņošanai nākamai augstākai amatpersonai. Atlīdzības noteikumu 12. punkts nosaka, ka darba izpilde tiek novērtēta analogiski kārtībai, kādu tiešajai pārvaldei noteicis Ministru kabinets. Ministru kabineta noteikumu Nr.494. 4.3. apakšpunkts nosaka, ka darba izpildi novērtē pirms pārbaudes laika beigām. Talsu novada pašvaldības izpilddirektora vietnieces administratīvajos un finanšu jautājumos Evitas Širantes pārbaudes laiks beidzās 2025. gada 28. decembrī, tas ir, laikā, kad Talsu novada pašvaldības izpilddirektora amats bija vakants un nebija pašvaldības izpilddirektora. Ņemot vērā obstrukcijas aizlieguma principu un Valsts pārvaldes iekārtas likuma 37. panta pirmo daļu pašvaldības izpilddirektora vietnieces administratīvajos un finanšu jautājumos darba izpildi novērtēja pašvaldības domes priekšsēdētājs. Šādos apstākļos Atlīdzības noteikumu 21. punktā noteiktā nākamā augstākā amatpersona (institūcija), kas saskaņo darba izpildes novērtējumu, ir pašvaldības dome. Ņemot vērā minētos apsvērumus un pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu, Talsu novada pašvaldības domes 2023. gada 28. septembra iekšējo noteikumu Nr.6 "Pašvaldības administrācijas amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikumi" 21. punktu, lūdzu

lemt, saskaņot Talsu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja veikto Talsu novada pašvaldības izpilddirektora vietnieces administratīvajos un finanšu jautājumos Evitas Šīrantes darba izpildes novērtējumu.

A. Pinkens jautā, kādēļ jautājums tiek skatīts sēdes atklātajā daļā, ja iepriekš tika apgalvots, ka izpilddirektora darba izpildes vērtējumu jāskata sēdes slēgtajā daļā? Kas ir mainījies un kādi ir apsvērumi, kādēļ jautājumu skata sēdes atklātajā daļā?

D. Tabulēvica atbild, ka nevar komentēt, kādēļ iepriekš tika pieņemts tāds lēmums. Iespējams padziļinātāk tika runāts par vērtējumu, ne vien profesionāli, bet pēc būtības.

A. Bērziņš atbild, ka visticamāk ir kļūda tajā, ka lēmuma projekts šobrīd nav slēgtajā daļā.

A. Pinkens skaidro, ka jautājumā netiek skatīti personas dati un skatīt jautājumu atklātajā sēdes daļā ir pareizākais modelis.

Plkst. 15.30 pievienojas G. Sebris

Plkst. 15.30 iziet G. Bērziņš

A. Pinkens jautā, kurā datumā ir veikts novērtējums?

A. Bērziņš atbild, ka kopsavilkums apstiprināts 17. janvārī, 4. janvārī darbinieks saskaņojis.

A. Pinkens jautā, vai vērtējuma rezultātā tika mainīti darba tiesisko attiecību nosacījumi?

Plkst. 15.31 pievienojas A. Kalniņš

J. Krūze atbild, ka šī vērtējuma rezultātā nemainījās nosacījumi darbi attiecībā.

Plkst. 15.32 pievienojas G. Bērziņš

L. Pīlēģis jautā priekšsēdētājam, decembra domes sēdē notika starpgadījums, uz diviem jautājumiem tika sniegtas nepatiesas atbildes, ko jūs piefiksējāt un teicāt, ka izvērtēsiet. Vai tas šajā novērtējumā ir ievērtēts?

Plkst. 15.32 aiziet G. Sebris

A. Bērziņš atbild, ka, ar darbinieci situāciju pārrunāja un viņas ieskatā netika sniegta nekorekta informācija.

L. Pīlēģis jautā, kādi nosacījumi ir izpilddirektora vietniekiem? Līgumā ir iekļauta prasība par to, ka līgumu slēdz uz pieciem gadiem?

A. Bērziņš atbild, ka termiņš gan domes lēmumā, gan darba līgumā abiem vietniekiem šobrīd ir pieci gadi.

L. Pīlēģis jautā, vai šis lēmums nav jāpārskata kontekstā ar VARAM lēmumu, ka izpilddirektora vietniekiem nav terminēti līgumi uz 5 gadiem?

A. Bērziņš atbild, ka jautājums šobrīd ir atvērts, jo konsultējoties ar Latvijas Pašvaldību savienību pašvaldību, vadītāju un juristu vidū joprojām ir ļoti pretrunīgi viedokļi par to. Ja nemainīsies nekāda informācija un nebūs jaunas pozīcijas, tad uz domi būs lēmumi, precizēt abiem vietniekiem darba attiecību termiņu no pieciem gadiem uz beztermiņa.

Plkst. 15.38 pievienojas M. Rozenbergs

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, “PAR” - Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārkliņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Almants Kalniņš [balso pacelot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 2 (Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 55 “Par pašvaldības izpilddirektora vietnieka darba izpildes novērtējuma saskaņošanu”.

23.8

Par pašvaldībai nodarīto zaudējumu izvērtēšanu

A. Bērziņš, A. Pinkens, L. Pīlēģis, M. Grohjacka, G. Bērziņš, J. Kaļiņičenko, A. Dzenis,
D. Karols, E. Širante

A. Pinkens ziņo, ka iesniedzis lēmumprojektu par pašvaldībai nodarīto zaudējumu izvērtēšanu 2025. gada 29. jūlija dalībnieku sapulcē, izskatot jautājumu “Par SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” pamatkapitāla palielināšanu ar mantisko ieguldījumu” Talsu novada pašvaldības kapitāldaļu turētāja pārstāvis izpilddirektors balsoja “par” Sabiedrības pamatkapitāla palielināšanu, kapitāla daļu turētājam Tukuma novada pašvaldībai ieguldot pamatkapitālā divus nekustamos īpašumus. Balsojuma rezultātā Pašvaldības daļu procentuālais skaits Sabiedrībā mainījās no 713703, 54.54969 % uz 713703, 49.39962 %, tādējādi Pašvaldībai zaudējot izšķirošo ietekmi Sabiedrībā. Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 5. panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumu par publiskas personas līdzdalības iegūšanu vai izšķirošās ietekmes iegūšanu vai izbeigšanu kapitālsabiedrībā pieņem attiecīgās publiskās personas augstākā lēmēj institūcija. Pašvaldības dome nav pieņēmusi lēmumu par Pašvaldības izšķirošās ietekmes izbeigšanu Sabiedrībā, no kā secināms, ka Pašvaldības kapitāldaļu turētāja pārstāvja – Pašvaldības izpilddirektora lēmums Sabiedrības dalībnieku sapulcē piekrist tādām izmaiņām pamatkapitālā, kā rezultātā Pašvaldība zaudē izšķirošo ietekmi, nav likumīgs un izpilddirektors ir pārkāpis savas pilnvaras. Pašvaldības dome ir pieņēmusi lēmumu Nr. 112 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” pamatkapitāla palielināšanu un izšķirošās ietekmes iegūšanu”, kas liecina par to, ka dome ir paredzējusi izšķirošās ietekmes atgūšanu sabiedrībā, veicot papildu mantisko ieguldījumu sabiedrības pamatkapitālā, kas savukārt liecina par nepieciešamību Pašvaldībai izvērtēt iespējamus tai nodarītos zaudējumus, kas radušies vai varētu rasties saistībā ar izšķirošās ietekmes zaudēšanu un tās atgūšanu. Izpilddirektors, Agris Rozenfelds, ir izbeidzis darba tiesiskās attiecības ar pašvaldību, tomēr darba tiesisko attiecību izbeigšana pati par sevi neizslēdz pienākumu atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus, ja tie nodarīti ar prettiesisku, vainojamu rīcību. Nemot vērā iepriekš minēto, sagatavots lēmumprojekts, uzdot Talsu novada domes priekšsēdētājam līdz 2026. gada 31. martam nodrošināt izvērtējuma veikšanu, kas ļautu domei pieņemt lēmumu par turpmāko rīcību par pašvaldībai nodarītajiem zaudējumiem saistībā ar normatīvajiem aktiem neatbilstošā kārtā zaudēto izšķirošo ietekmi Sabiedrībā, tai skaitā izvērtējot iespējamo zaudējumu apmēru, kas Talsu novada pašvaldībai ir radies vai varētu rasties saistībā ar izšķirošās ietekmes zaudēšanu un tās iespējamo atgūšanu.

A. Bērziņa viedoklis, ka šāds izvērtējums tika veikts. Pie domes priekšsēdētāja ziņojuma informācija ir pievienota kā informatīvais materiāls. Deputāts G. Bērziņš pievienos priekšlikumu, kuru pēc tam komentēs, kā arī Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vērtēja iespējamus radušos zaudējumus un secināja, ka nav radušies zaudējumi.

L. Pīlēģis jautā, janvāra mēnesī sniedza informāciju, ka Tukuma novada dome pieņems lēmumu par dominējošā stāvokļa zaudēšanu. Vai Tukuma novada dome šādu lēmumu ir pieņēmusi?

A. Bērziņš atbild, ka nav. Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” iesniegts iesniegums ar aicinājumu nekavējoties izskatīt lēmumu, bet līdz šim tas nav izdarīts.

M. Grohjacka papildina, ka iesnieguši iesniegumu, lai izskata jautājumu par ieguldījumu, bet šobrīd nav informācijas par to, ka tas būtu izskatīts.

L. Pīlēģis lūdz, Attīstības komitejā ziņot, kā virzās šis lēmums uz priekšu.

Starp deputātiem notiek diskusija par ietekmes atgūšanu.

Plkst. 15.58 iziet L. Maķe

G. Bērziņš skaidro priekšlikumu: izteikt lēmuma projektu pievienotajā redakcijā (skat. GB redakcijā tīrraksts)”. Iesniedza Gaidis Bērziņš.

G. Bērziņš skaidro, ka iepazīties ar informāciju, kas bija pieejama, lai gan, varbūt, šī informācija nav pietiekama, lai pilnībā paustu pamatotu, objektīvu, viedokli. Noteikti ir kāda informācija, kas visdrīzāk atrodas tikai sabiedrības valdes rīcībā un pieņem, ka tas varētu būt dalībnieku reģistrs vai kādi citi ar to saistīti dokumenti, kas bijuši arī par pamatu reģistrācijas faktam komercreģistra iestādē. Papildinājis kolēģa A. Pinkena lēmumprojektu.

Plkst. 16.02 pievienojas L. Maķe

G. Bērziņš turpina, lēmumprojektā jāpiemin nedaudz plašāka informācija, kas tika lemts 2025. gada 29. jūlijā un cita starpā šajā dalībnieku sapulcē tika lemts arī par konceptuālā atbalsta sniegšanu sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” pamatkapitāla palielināšanai. Lēmumprojektā iekļauti arī 2025. gada 30. oktobra domes lēmuma punkti, kuri likās svarīgi. Pirmkārt, par šo divu īpašumu ieguldīšanu pamatkapitālā, attiecīgi paužot savu gribu, tai skaitā, pieņem, par šīs izšķirošās ietekmes atgūšanu un svarīgi arī, ka esam uzdevuši sabiedrības valdei uzdevumu. Uzdevums sabiedrības valdei sasaukt dalībnieku sapulci, ievērojot Komerclikuma 154. panta attiecīgās daļas noteikto termiņu, kas ir seši mēneši. Izpilddirektore sniegusi mutisku informāciju, ka šāda dalībnieku sapulce nav sasaukta. Līdz ar to radies jautājums, kāpēc tas nav izdarīts, jo kā zinām, valde nelemj par dalībnieku maiņu vai ietekmes palielināšanu vai samazināšanu, bet valdes primārais pienākums ir, ja dalībnieks ar attiecīgo balsu skaitu, mums tāds ir, lūdzis sasaukt dalībnieku sapulci to izdarīt. Iepazīties ar iekļauto izvērtējumu par iespējamiem radītajiem zaudējumiem un no izvērtējuma saprot, ka tas veikts par laika posmu līdz 30. novembrim. Šobrīd pašvaldība izšķirošu ietekmi nav atguvusi. No 30. novembra šāds izvērtējums arī ir nepieciešams un šajā situācijā ir vērtējams arī valdes atbildības jautājums. Lēmumprojektā ierakstīta atsauce uz Komerclikuma 169. pantu, ka valde nav sasaukusi dalībnieku sapulci kā to paredz 30. oktobrī pieņemtais lēmums. Lēmumprojekts paredz uzdot sabiedrības valdei sasaukt dalībnieku sapulci atbilstoši Komerclikumā noteiktajam. Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” pamatkapitāla palielināšanu par kapitāla daļu turētāju Talsu novada pašvaldības mantisko ieguldījumu. Aicina vērtēt zaudējumus laika periodā no 2025. gada 1. decembra vai no 30. novembra attiecībā uz nākotni, ja tādi zaudējumi iespējams varētu rasties vai, varbūt, arī šajā periodā ir radušies. Tātad jānorāda periods līdz 30. aprīlim, tas būtu zaudējumu vērtēšanas atskaites jeb beigu posms, kad Talsu novada pašvaldība atgūst izšķirošo ietekmi.

A. Pinkens jautā, vai jūsu ieskatā situāciju vai rīcību izvērtē tie, kuri piedalījušies situācijas tapšanā un atgādina, ka kapitāldaļu turētāja pārstāvja lēmumus gatavo atsevišķs departaments un šis departaments ir sagatavojis savas rīcības izvērtējumu.

A. Bērziņš skaidro, ka izvērtējums ir nevis par rīcību, bet par iespējamiem radītiem zaudējumiem. Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta speciālisti izvērtējuši un pārskatāmā veidā salikti visi saistītie jautājumi, kas šajā periodā notikuši, lai deputātiem ļautu iegūt pietiekami labu priekšstatu, vai un kādas darbības ir notikušas.

Starp deputātiem notiek diskusija par sagatavoto izvērtējumu.

J. Kaļiņičenko viedoklis, ka šobrīd var iepazīties arī ar izvērtējumu un par to diskutēt. Gadījumā, ja šobrīd izvērtējumu neņem vērā, tad pašu lēmumprojektu tas būtiski neietekmē. Izņemot laika periodu, kurš būtu jāizvērtē līdz jaunajam termiņam, kurš šobrīd iekļauts lēmumprojektā.

Plkst. 16.20 iziet O. Solovjovs

G. Bērziņa viedoklis, ja ņņem šo termiņu, tad ir jāformulē, kas veic šo izvērtējumu, ja izvērtējumu apšaubā. Ar izvērtējumu iepazīnās, bet nav iespēja pārbaudīt izvērtējumā norādītos faktus, bet paļaujas uz Likumā noteikto principu, ka akta parakstīšana uzskatāma par piekrišanu aktam un tas nozīmē, ka parakstītājs zina un ir atbildīgs par šī akta saturu. Ja šo izvērtējumu plāno nodot kādam citam, tad tas ir jānorāda lēmuma projektā piešķirot domes priekšsēdētājam attiecīgas pilnvaras. Uzskata, ka situācija joprojām ir pietiekami neskaidra.

Varbūt, ka šāds izvērtējums būs nepieciešams brīdī, kad būs pilnīga skaidrība par iespēju atgūt izšķirošo ietekmi vai arī skaidrību par to, ka šo izšķirošo ietekmi neizdosies atgūt. Iespējams, ka tiešām vajadzēs vēl kaut kādu citu izvērtējumu no malas.

A. Pinkens jautā, G. Bērziņam, kad nodarbosies ar jautājuma vērtēšanu, kas notiek ar pašvaldības mantu līdz 1. decembrim? Izvērtējumā ir minēti tikai kapitālsabiedrības pieņemtie lēmumi, kas tiešā veidā neko neskaidro, ka Talsu novada pašvaldība šobrīd ir bijusi spiesta ieguldīt mantu kapitālsabiedrībā. Kurā brīdī mēs to vērtēsim?

Plkst. 16.27 pievienojas O. Solovjovs

A. Dzenis jautā, vai pareizi saprot, ka šajā gadījumā varētu piesaistīt juridisko ārpakalpojumu, kas veiktu šo izvērtējumu?

A. Pinkens atbild, jā, šis ir tas gadījums, kad mums īsti nav citas izvēles un nevaram savus resursus šajā izmantot.

A. Dzenis jautā, vai šajā gadījumā šie izdevumi nebūs uzskatāmi, kā tiešie zaudējumi pašvaldībai?

Plkst. 16.29 aiziet O. Solovjovs

A. Pinkens atbild, ka šobrīd nav gatavs sniegt atbildi.

D. Karola viedoklis, ka katram darbiniekam jāveic savs pienākums, arī par atzinumu, kas ir sniegts un pievienots materiāliem, par tā kvalitāti vai darbinieku atbilstību, jo ir arī citi rīki vai citas iespējas rīkoties, ja rodas šādas bažas.

Plkst. 16.33 iziet A. Kalniņš

D. Karols jautā A. Pinkenam, vai ir pareizi, konkrēti nenorādot kādā veidā domes priekšsēdētājs lai veic šo pārbaudi un pēc tam nepārmest, ka priekšsēdētājs nav izdarījis tā, kā varbūt deputāti bija iecerējuši?

A. Pinkens atbild, ka tieši tādēļ lēmumprojektā atstāta šī pārbaude priekšsēdētāja ziņā.

G. Bērziņš skaidro, kāpēc savā piedāvātajā versijā šobrīd neiekļāva iespējamo ārpakalpojumu zaudējumu vērtēšanu. Viedoklis, ka šobrīd, iespējams, par šo jautājumu lemt vai atgriezties diskusiju formātā brīdī, kad šis ietekmes atgūšanas vai neatgūšanas process būs pabeigts.

Plkst. 16.39 pievienojas A. Kalniņš

L. Pīlēga viedoklis, ka ir pienākums to veikt, izvērtēt šo situāciju, jo skaidrs, ka izpildvaras augstākā amatpersona ir pārkāpusi savas pilnvaras. Jautājums – kas tam ir sekojis pēc šīs ietekmes vai darbības, vai rīcības, kas, iespējams, pašvaldībai ir radījis zaudējumus. Šobrīd to nevar pateikt, bet to var pateikt izvērtējums un izvērtējums ir jāveic jebkurā gadījumā.

Plkst. 16.44 iziet D. Karols

A. Pinkens jautā G. Bērziņam, kāpēc pievienotajā lēmumprojektā dzēsti teikumi vai frāzes par normatīvajiem aktiem, neatbilstošā kārtā zaudēto ietekmi vai par to, ka šāda rīcība nav bijusi likumīga un izpilddirektors ir pārkāpis savas pilnvaras ir šaubas?

G. Bērziņš skaidro, ka attiecīgā rīcība ir neatbilstoša Publiskās personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldes likuma 5. panta 1. daļā noteiktajam. Šobrīd nav tiesiska pamata kategoriskam apgalvojumam, jo šobrīd man nav tādas kompetences teikt, ka viena vai otra persona ir pārkāpusi likumu.

Plkst. 16.53 pievienojas D. Karols

Notiek diskusija par A. Pinkena sagatavoto lēmumprojektu un G. Bērziņa sagatavoto priekšlikumu.

G. Bērziņš piekrīt, sagatavotajā lēmumprojekta priekšlikuma lemjošajā daļā no otrā punkta izslēgt vārdus laika periodā no 2025. gada 1. decembra.

D. Karols jautā A. Pinkenam, precizēt, par ko šobrīd tiek runāts par izpilddirektora darbības vērtējumu, vai ka pašvaldībai ir radīti zaudējumi?

A. Pinkens atbild, ka iespējams, pašvaldībai ir nodarīti zaudējumi. Kurš to ir izdarījis var noteikt izvērtējot situāciju, kas var nonākt pie tā, ka, ja zaudējumi ir nodarīti, tad tas ir izpilddirektors, kurš dalībnieku sapulcē atbalstīja lēmumu.

Plkst. 17.02 iziet L. Maķe

L. Pīlēģis vēlas iepazīties ar attiecīgo speciālistu darba aprakstu, pienākumiem, jo šis ir tiešā saistībā ar lēmumu. Vēlas, lai informāciju nosūta e-pastā.

Plkst. 17.05 pievienojas L. Maķe

E. Širante atbild, ka darbinieka amata aprakstu nav tiesības izsniegt. Šajā brīdī lēmumprojektā ir jāvērtē ietekmes zaudēšana.

L. Pīlēģis jautā, kurš punkts, likums, normatīvais akts, kas liedz izsniegt darba vai amata aprakstu?

E. Širante atbild, ka tā ir ierobežotas pieejamības informācija saskaņā ar pašvaldības iekšējiem normatīvajiem aktiem. Amatu apraksts nekādā veidā neattiecas uz šo jautājumu, jo jāvērtē, ir vai nav radīti zaudējumi pašvaldībai, zaudējot izšķirošo ietekmi.

L. Pīlēģis jautā, vai deputātam tiešām nav iespēja piekļūt ierobežotai informācijai? Vēlams par ierobežoto informāciju visu ierakstot.

E. Širante atbild, ka noteiktai informācijai ir iespēja piekļūt, bet ne visai.

L. Pīlēģis papildina, ka tādēļ sniedz pamatojumu, kādēļ nepieciešams amatu apraksts, lai spētu pieņemt šo lēmumu. Turpmāk acīmredzot būs jāraksta iesniegumi par informācijas pieprasīšanu, jo arī šajā gadījumā šī informācija ir ļoti nepieciešama un aktuāla, lai objektīvi spētu pieņemt šo lēmumu.

A. Pinkens papildina, ka Informācijas atklātības likums šādu rīcību, ka nedos amata aprakstu, kurā nav personas dati nevar iedomāties. Kas tas ir, vai tas ir kāds rīkojums?

E. Širante atbild, ka šobrīd nevar sniegt informāciju.

G. Bērziņš informē, ka sagatavotajā lēmumprojektā – priekšlikumā ir veiktas izmaiņas, kuru pievienos sistēmā.

A. Bērziņš informē, ka priekšlikumā nekādas citas izmaiņas nav veiktas, lemjošās daļas otrajā punktā ir dzēsti vārdi par datumu, citas izmaiņas nav veiktas.

Plkst. 17.14 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 17.25 sēde turpinās

Plkst. 17.28 iziet A. Kalniņš

A. Pinkens jautā, kāds termiņš tiks atstāts pirmajā punktā?

G. Bērziņš atbild, ka likumā ir noteikts termiņš un no tā arī attiecīgi valde vadās.

A. Pinkens jautā, cer, ka šī sapulce notiks līdz 1. aprīlim?

G. Bērziņš atbild, ka līdz 1. aprīlim jāveic iespējamo zaudējumu izvērtējums, ja tādi ir un pēc 1. aprīļa domes priekšsēdētājam būtu jāziņo domei par situāciju.

D. Karols vēlas precizēt frāzi, kas Talsu novada pašvaldībai ir radies vai varētu rasties. Tas ir nākotnes formā un diezgan hipotētisks aprēķins. Cik tas ir reāli?

G. Bērziņš atbild, ka šeit nedomā par priekšā stāvošiem zaudējumiem, kurus vienmēr ir grūti pierādīt, bet domā par tiem zaudējumiem, kuri varētu rasties laika periodā, iespējams, no šodienas vai no 30. novembra, kur vispār nekas nav vērtēts, līdz brīdim kamēr pašvaldība atgūst izšķirošo ietekmi.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu: “izteikt lēmuma projektu pievienotajā redakcijā (skat. GB redakcijā tīrteksts)”. Izteicis G. Bērziņš.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

13 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Ainis Stūrmanis, Māris Bērziņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 1 (Dainis Karols)

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

DOME NOLEMJ:

Priekšlikums pieņemts

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

14 (Evita Afonina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, “PAR” - Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Ainis Stūrmanis, Gaidis Bērziņš [balso paceļot roku], Māris Bērziņš [balso paceļot roku])

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 56 “Par pašvaldībai nodarīto zaudējumu izvērtēšanu”.

Informatīvā daļa

24.§

Domes priekšsēdētāja ziņojums

A. Bērziņš, A. Kalniņš, A. Pinkens, L. Pīlēģis, D. Karols

Plkst. 17.34 pievienojas A. Kalniņš

A. Bērziņš ziņo par paveiktajiem darbiem un notikušajiem notikumiem februāra mēnesī. Puse no februāra ir pagājusi budžeta zīmē, kuru apstiprināja februāra vidū, kā arī atlīdzības noteikumu pabeigšana, kas tieši saistīts ar budžeta pieņemšanu. Aktuāls temats par pašvaldību izlīdzināšanas fonda izmaiņām, 18. februārī notika tikšanās ar Finanšu ministru, kur aktualizēja pašvaldības izlīdzināšanas fonda iespējamos risinājumus un kā virzīsies tālāk.

2025. gada decembrī saņemti divi iesniegumi no darbiniekiem par deputātu ētikas iespējamiem pārkāpumiem. Vienā gadījumā komisija pieņēmusi negatīvu lēmumu. Otrā iesniegumā darbinieks norādījis uz iespējamiem deputāta A. Pinkena ētikas pārkāpumiem. Ētikas komisija nenonāca pie vienota secinājuma.

A. Kalniņš skaidro, Ētika komisijā lemto, bija dažādi viedokļi, divi viedokļi, kad šis ir ētikas normu pārkāpums un viens par to, ka nav pārkāpums. Ētikas kodeksa nolikumā nav noteikta kārtība, ko darīt situācijā, kad viedokļi ir atšķirīgi. Kā komisijas loceklis vēlas atgādināt, ka attiecībā pret darbiniekiem ētikas normas no deputātu puses būtu jāievēro īpaši rūpīgi.

A. Pinkens skaidro, ka nevar neatgādināt, ka pirmkārt, domes priekšsēdētājs arī nespēj izpildīt savu pienākumu. Ētikas kodekss nosaka izskatīt iesniegumus viena mēneša laikā no saņemšanas brīža. Iesniegumi tika izskatīti un Lēmumi pieņemti divu mēnešu laikā no saņemšanas brīža. Ētikas kodekss neparedz priekšsēdētājam tiesības kaut ko pagarināt šajā jautājumā. Atreferējumā, kuru saņēma, neviens konkrēts ētikas kodeksa pārkāpumu punkts netika minēts, ja gadījumā izvēlas, kādu informāciju man tiek sniegta un kādu nesniedz un jautā, lai es sniedzu paskaidrojumus. Nevar paskaidrot savu rīcību, ja man precīzi nesaka, ko esmu pārkāpis.

Plkst. 17.49 aiziet N. Krūze

L. Pīlēģa viedoklis, ja katru reizi turpināsim katrs izteikt savu privāto viedokli, kas bija komisijā, tad saprotam pie kā var nonākt. Uzskata, ka šis īsti korekti nav.

D. Karola viedoklis, piekrīt A. Pinkena viedoklim par divu mēnešu pagarinājumu, kodekss paredz mēneša laikā un tā nav laba situācija. Ja komisija sanākusi kopā un ir bijuši divi par, viens pret, tad arī domes priekšsēdētājs pauž šo viedokli pie savas atskaites. Domā, ka jebkuram komisijas loceklim ir tiesības pamatot vai izskaidrot savu viedokli.

A. Pinkens aicina, domes priekšsēdētājam, pirms komisijas veidošanas pārliecināties, ka kolēģi spēj saprast normatīvos aktos noteikto un nenoteikto un kāda ir viņu atbilstošā rīcība.

DOME NOLEMJ:

Pieņemt informāciju zināšanai.

Informatīvā daļa

25.§

Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu

A. Bērziņš, M. Grohjacka, G. Bērziņš, E. Širante, L. Maķe, A. Stūrmanis, A. Pinkens,
L. Pīlēģis, E. Kārcliņa, M. Rozenbergs

M. Grohjacka ziņo par notikušajām tikšanās, veiktajiem darbiem. Sniedz ziņojumu par pārvalžu apvienību darbiem.

Plkst. 17.56 aiziet A. Kalniņš, D. Karols

G. Bērziņš jautā, par privāto šautuvi, kura atrodas Vandzenes pusē, lai šādu šautuvi ierīkotu ir virkne prasību, kuras noteiktas Ministru kabineta noteikumos. Vai visas prasības no Licencēšanas komisijas ir pārbaudītas?

E. Širante atbild, ka ir saņemts šāds iesniegums. Uz doto brīdi tiek veikta pārbaude, vai lēmums ir bijis tiesisks un tad sniegs iesniedzējiem atbildi.

L. Maķe jautā, var skaidrot, kā iet ar teritorijas plānojuma apspriešanu? Vai tās ir noslēgušās un kāds tālākais grafiks?

M. Grohjacka atbild, ka publiskās apspriedes visas ir pabeigtas, vēl tiek saņemti iesniegumi. Šobrīd tiek apkopoti iesniegumi un tiks sagatavots ziņojums par priekšlikumiem un tad darba grupa strādās pie otrās redakcijas.

L. Maķe jautā, kas notiek ar iedzīvotāju padomēm? Iedzīvotāji jautā, kad būs vēlēšanas?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd jāsaņem Virbu un Strazdes pagasta pieteikšanās noslēgums, kur izsludināja atkārtotu pieteikšanos. Vēlēšanas varētu notikt marta otrā pusē, aprīļa sākums.

A. Stūrmanis iesaka, attiecībā uz konkursiem pēc to noslēgšanas, arī pēc pirmās kārtas nosūtīt kādu informāciju, ka netiek tālāk otrajā vai trešajā kārtā.

E. Širante atbild, ka konkursa nolikumā ir norādīts, ka tiek informēti tikai tie, kuri tiek tālāk uz otro kārtu.

A. Bērziņa viedoklis, ja nespēj atbildēt visiem noraidītajiem kandidātiem, tad varbūt nosaukt termiņu, līdz kuram obligāti sazināsies un tad cilvēks saprot, līdz kuram datumam gaidīt atbildi.

A. Pinkens jautā, sīkāk skaidrot informāciju par granulu iegādi.

M. Grohjacka atbild, ka granulas tika iegādāts jau ar rezervi, bet sākās problēmas ar iepirkuma līguma piegādēm. Lai nepaliktu bez siltumapgādes tika pieņemts lēmums jau savlaicīgi rezervēties, pieņemot faktu, ka iepirkuma uzvarētājs var vispār nepiegādāt granulas.

A. Pinkens jautā, vai tas atstāj kādu būtisku ietekmi ņemot vērā to, ka faktiski cena nebija ne tuvu tāda, kāda būtu bijusi, nopērkot granulas savlaicīgi vai vēlāk?

M. Grohjacka atbild, ka šobrīd nevar korekti atbildēt, sagatavos atbildi kopā ar SIA "TALSU NAMSAIMNIEKU".

L. Pīlēģis lūdz, e-pastā nosūtīt informāciju kādas ir līgumā paredzētas soda sankcijas. Vai mēs tās piemērojam?

Plkst. 18.06 aiziet L. Maķe

Precizējošus jautājumus par izpilddirektora atskaiti uzdod A. Pinkens, L. Pīlēģis.

A. Pinkens jautā, saskaņā ar likumu arī Talsu novada domē ir jāiepazīstina ar dokumentu, gaidu vēstuli. Lūdz atsūtīt gaidu vēstuli deputātiem, bet tas neatbrīvo no pienākuma

kapitāldaļu īpašniekam dokumentu ieraudzīt, pirms kāds to apstiprina. Ceru ar šo dokumentu iepazīties Attīstības komitejā, ja tā ir ērtāk.

E. Širante atbild, ka var nākamajā reizē noprezentēt vēstuli.

A. Pinkens jautā, vai ir iespējams sagaidīt starpziņojumu par funkciju auditu? Vai domes deputātiem būs iespēja uzzināt par audita rezultātiem?

E. Širante atbild, ka šobrīd darbinieki nodevuši darba laika uzskaites tabeles un 4. martā funkciju audita veicēja pārstāvji būs pašvaldībā, klātienē un tiks informēti par darba laika tabelēm un papildus tiks intervēti darbinieki, kuriem vēl būs vajadzīgi kādi precizējumi vai citi jautājumi.

A. Pinkens jautā, vai nākamajā mēnesī, Finanšu komitejā, varēs skatīt jautājumu, kas līdz tam brīdim būs noticis?

E. Širante atbild, ka varēs sniegt informāciju, pēc tikšanās ar auditoriem.

L. Pīlēģis jautā, vai funkciju audita ietvaros tiek izskatīti arī amata apraksti?

E. Širante atbild – jā, izsniegta informācija, par kuru līgumā auditori parakstījušies par personas datu neizpaušanu.

A. Pinkens jautā, vai notikusī darbinieku sanāksmes ieraksts ir pieejams arī deputātiem? Izdoti jauni iekšējie noteikumi par dokumentu apriti pašvaldībā, kad deputāti varēs iepazīties ar noteikumiem?

M. Grohjacka atbild, ka nosūtīs.

E. Širante atbild, ka aktualizēs informāciju sistēmā.

A. Pinkens jautā, kāda situācija ar neizpildītiem uzdevumiem un pieņemtiem lēmumiem Talsu novada pašvaldībā?

E. Širante atbild, ka šobrīd nevar šādu informāciju sniegt, jo nav sagatavota informācija.

A. Pinkens jautā, vai izdevies paveikt, ka rēķinu aprite pašvaldībā notiek raiti bez birokrātiska sloga? Vai ir izdoti kādi jauni normatīvie akti, kas groza iepriekš noteikto kārtību?

E. Širante atbild, ka noskaidros un sniegs informāciju.

Notiek diskusija par darba samaksas sistēmas ieviešanu Talsu novada pašvaldībā.

L. Pīlēģis lūdz pret visiem darbiniekiem izturēties ar vienlīdzīgu attieksmi. Turpmāk, salīdzināt līdzīgas situācijas, lai neveidojās pārpratumi un pēc tam vēl kaut kādas sekas.

Jautājumus par izpilddirektora atskaiti uzdod E. Kārklīņa, M. Rozenbergs, A. Pinkens.

DOME NOLEMJ:

Pieņemt informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst. 18.41

Sēdes vadītājs
Parakstīts 04.03.2026.

(paraksts*)

Ansis Bērziņš

Protokolētāja
Parakstīts 04.03.2026.

(paraksts*)

Inga Koha-Kurovska