



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 16. februārī

Nr.4

Sēde sasaukta plkst. 09.30

Sēdi atklāj plkst. 09.31

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 18 deputāti:

Evita Afoņina (*pievienojas plkst. 09.34; iziet plkst. 18.40, pievienojas plkst. 18.46*)

Andis Āboliņš (*pievienojas plkst. 09.57; iziet plkst. 17.43, pievienojas plkst. 17.49; iziet plkst. 19.05, pievienojas plkst. 19.13; iziet plkst. 20.19, pievienojas plkst. 20.24; aiziet plkst. 21.58*)

Ansis Bērziņš

Māris Bērziņš (*iziet plkst. 09.32, pievienojas plkst. 09.34; iziet plkst. 09.39, pievienojas plkst. 09.40; iziet plkst. 13.29, pievienojas plkst. 13.31; iziet plkst. 13.36, pievienojas plkst. 13.37; iziet plkst. 15.51, pievienojas plkst. 16.01; iziet plkst. 16.40, pievienojas plkst. 16.41; iziet plkst. 17.22, pievienojas plkst. 17.26; iziet plkst. 18.15, pievienojas plkst. 18.19*)

Andris Dzenis (*iziet plkst. 11.36, pievienojas plkst. 11.40; iziet plkst. 14.51, pievienojas plkst. 14.54; iziet plkst. 15.33, pievienojas plkst. 15.34; iziet plkst. 19.14, pievienojas plkst. 19.16; aiziet plkst. 22.01*)

Almants Kalniņš (*iziet plkst. 10.51, pievienojas plkst. 14.54; iziet plkst. 15.55, pievienojas plkst. 15.59; iziet plkst. 16.16, pievienojas plkst. 16.35; iziet plkst. 18.38, pievienojas plkst. 19.10; iziet plkst. 19.31, pievienojas plkst. 19.32; iziet plkst. 20.20, pievienojas plkst. 20.26*)

Jānis Kaļiņičenko (*iziet plkst. 10.24, pievienojas plkst. 10.27*)

Dainis Karols (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 10.37; nav redzams no plkst. 11.06; klātienē pievienojas plkst. 19.16; iziet plkst. 20.17, pievienojas plkst. 20.19; iziet plkst. 20.20, pievienojas plkst. 21.11*)

Aldis Pinkens

Lauris Pīlēģis

Māris Rozenbergs

Gundars Sebris (*iziet plkst. 10.07, pievienojas plkst. 10.10; iziet plkst. 14.12, pievienojas plkst. 14.21; iziet plkst. 17.30, pievienojas plkst. 17.34; iziet plkst. 18.33, pievienojas plkst. 19.10; iziet plkst. 19.19, pievienojas plkst. 19.54; pēc pārtraukuma plkst. 20.51 pievienojas plkst. 20.52*)

Ligita Šnore (*pēc pārtraukuma plkst. 15.25 pievienojas plkst. 15.26; pēc pārtraukuma plkst. 17.21 pievienojas plkst. 17.24*)

Oļegs Solovjovs (*pievienojas plkst. 09.32; iziet plkst. 12.01, pievienojas plkst. 13.41; iziet plkst. 14.10, pievienojas plkst. 14.21; iziet plkst. 14.33, pievienojas plkst. 15.25; iziet plkst. 15.37, pievienojas plkst. 16.10; iziet plkst. 17.01, pievienojas plkst. 17.21; iziet plkst. 18.07, pievienojas plkst. 18.18; iziet plkst. 18.40, pievienojas plkst. 18.55; iziet plkst. 18.57, pievienojas plkst. 19.07; iziet plkst. 19.58, pievienojas plkst. 20.04; iziet plkst. 20.08, pievienojas plkst. 20.52; aiziet plkst. 21.57*)

Normunds Krūze (*pievienojas plkst. 14.18; pēc pārtraukuma plkst. 17.21 pievienojas plkst. 17.58; iziet plkst. 20.03, pievienojas plkst. 20.07*)

Ainis Stūrmanis (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 09.47 līdz plkst. 10.42; nav redzams no plkst. 11.07 līdz plkst. 13.15; nav redzams no plkst. 13.16 līdz plkst. 20.51; aiziet plkst. 22.00*)

Eva Kārklīņa

Līva Maķe (*iziet plkst. 10.47, pievienojas plkst. 10.49; iziet plkst. 16.28, pievienojas plkst. 16.35; iziet plkst. 18.11, pievienojas plkst. 18.14; iziet plkst. 20.11, pievienojas plkst. 20.14*)

Sēdē nepiedalās 1 deputāts:

Gaidis Bērziņš

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore

Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Inta Vāne – Finanšu un grāmatvedības departamenta ekonomikas nodaļas vadītāja

Jana Robalde – Finanšu un grāmatvedības departamenta vadošā finanšu analītiķe

Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja

Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja

Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja

Emīls Gulbis – Būvvaldes vadītājs, Talsu pilsētas arhitekts

Māris Grīnvalds – Talsu novada pašvaldības policijas priekšnieks

Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs

Elīna Pīlēģe – Administratīvā departaments personāla vadības nodaļas vecākā personāla speciāliste

Inga Priede – Administratīvā departamenta sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja

Linards Āboltiņš – Administratīvā departamenta sabiedrisko attiecību nodaļas sabiedrisko attiecību speciālists

Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Roberts Kēniņš – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Jānis Mucenieks – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Jānis Kārklevalks – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas galvenais informācijas un komunikācijas tehnoloģiju administrators

Citi:

Ilze Kārklevalka – Talsu novada Sociālā dienesta vadītāja
Inta Zaķe – Talsu novada Bāriņtiesas priekšsēdētāja
Maija Zariņa – Talsu novada Dzimtsarakstu nodaļas vadītāja
Uldis Katlaps – Talsu novada izglītības pārvaldes vadītājs
Ilze Solovjova – Talsu pirmsskolas izglītības iestāde “Sprīdītis” vadītāja
Jana Matīsa – Talsu pirmsskolas izglītības iestādes “Zvaniņš” vadītāja
Zane Cīrule – Sabiles pirmsskolas izglītības iestāde “Vīnodziņa” vadītāja
Daiga Feldmane – Valdemārpils pirmsskolas izglītības iestādes “Saulstariņš” vadītāja
Daiga Leinberga-Lemberga – Vandzenes pirmsskolas izglītības iestādes “Zīlīte” direktora vietniece izglītības jomā
Vēsma Neilande – Sabiles pamatskolas direktore
Santa Veide – Rojas vidusskolas direktore
Edgars Kviesis – Valdemārpils vidusskolas direktors
Raitis Rērihs – Talsu Mūzikas skolas direktors
Katrīna Vīnerte – Talsu Mākslas skolas direktore
Baiba Beraģe – Rojas mūzikas un mākslas skolas direktore
Līga Dzelzkalēja – Sabiles mākslas, kultūras un tūrisma centra vadītāja
Kaspars Sakniņš – Talsu novada Sporta skolas direktors
Aivars Pekmans – Talsu pilsētas pārvaldes sporta darba organizators
Lauris Tīģers – Talsu pilsētas pārvaldes vadītājs
Elza Rozentāle – Talsu Kultūras centra vadītāja
Rita Alksbirze – Talsu Galvenās bibliotēkas direktore
Kārlis Volanskis – Pansionāta “Lauciene” direktors
Juris Kronbergs – Laucienes apvienības pārvaldes vadītājs
Zigmunds Brunavs – Sabiles un Stendes apvienības pārvaldes vadītājs

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ansis Bērziņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par Talsu novada pašvaldības budžeta vadības rīcības plāna 2026. gadam apstiprināšanu.
2. Par Talsu novada domes saistošo noteikumu Nr.2 “Par Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžetu” apstiprināšanu.

A. Pinkens jautā, vai sēde ir izsludināta saskaņā ar likumu – trīs darba dienas pirms plānotās sēdes?

Plkst. 09.32 iziet M. Bērziņš

A. Bērziņš atbild, ka domā, ka jā.

Plkst. 09.32 pievienojas O. Solovjovs

A. Pinkens vērš uzmanību, ka sēde pēc pulkšteņa laika nav izsludināta savlaicīgi. Izziņas materiāli deputātiem tika nosūtīti novēloti – 13. februāra pēcpusdienā. Šāds termiņš nav pietiekams, lai pilnvērtīgi iepazītos ar visu nepieciešamo informāciju un šodien kvalitatīvi diskutētu par budžetu.

A. Bērziņš skaidro, materiāli, kas tika nosūtīti piektdien [13.02.2026.], pēcpusdienā, bija papildmateriāli. Visi pamatmateriāli par budžetu un tāmes bija pieejami ikvienam deputātam jau no brīža, kad sākās izstrādes process.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka likums skaidri nosaka, ka domes lēmumu projekti, atzinumi par tiem un citi izziņas materiāli deputātiem jānodrošina ne vēlāk kā trīs darbdienu pirms domes kārtējās sēdes.

Plkst. 09.34 pievienojas E. Afoņina, M. Bērziņš

L. Pīlēģis skaidro, ka budžeta materiāli, kuriem deputāti varēja sekot līdzi izstrādes gaitā, nepārtraukti mainījās. Pēdējie labojumi tika veikti pavisam nesen, un deputātiem objektīvi nebija iespēja izsekot visām izmaiņām. Ar galīgo versiju deputāti iepazīstas tikai pēc tam, kad tiek izsludināti oficiālie materiāli.

1.§

Par Talsu novada pašvaldības budžeta vadības rīcības plāna 2026. gadam apstiprināšanu

A. Bērziņš, E. Širante, A. Pinkens, J. Robalde, V. Bārda, L. Pīlēģis, D. Tabulēvica

A. Bērziņa ievadziņojums, paredzēts, ka 2026. gads ir pēdējais gads, kad jāveic vadības kredīta maksājumi, ar nelielu atlikumu, kas varētu saglabāties līdz 2027. gadam. Skaidri apņēmušies pilnībā nodzēst vadības kredītu līdz 2026. gada vidum, par ko jau iepriekš runāts. Otrkārt, tā kā budžets ir sabalansēts un sastādīts un vairs nav šaubu, ka pašvaldība spēj pilnvērtīgi segt savas vajadzības no esošajiem līdzekļiem, var droši teikt, ka šis Rīcības plāns uz atlikušo pusgadu ir vairāk formāla procedūra. Papildu īpaši mērķtiecīgas darbības budžeta ekonomijai šobrīd vairs nav nepieciešamas. Intensīvās vajadzības, kas bija 2024. gadā un daļēji vēl 2025. gadā, ir devušas labu rezultātu un nodrošinājušas, ka budžets ir sakārtots. Dod vārdu Evitai Širantei.

Plkst. 09.39 iziet M. Bērziņš

E. Širante ziņo, lai nodrošinātu Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžeta izpildes kontroli, plānotu pašvaldības 2027. gada ieņēmumus un izdevumus, un izstrādātu sabalansētu 2027. gada budžetu, nepieciešams apstiprināt Rīcības plānu, kurā noteikti pasākumi, koordinētas darbības un uzdevumi Rīcības plāna īstenošanai, noteikti plānotie Eiropas Savienības līdzfinansētie projekti un to finansējums, kā arī saistības ar iekļautiem aizņēmumiem Eiropas Savienības līdzfinansētajiem projektiem, kurus pašvaldība plāno īstenot 2026., 2027. gadā un turpmākajos gados. Budžeta vadības Rīcības plānā ietvertas budžeta ieņēmumu un izdevumu sadaļas, noteiktas rīcības, veicamās darbības, to izpildes termiņi, atbildīgās iestādes un struktūrvienības, plānotie Eiropas Savienības līdzfinansētie projekti un aizņēmumu saistības Eiropas Savienības līdzfinansēto projektu īstenošanai periodam no 2025. gada. Ņemot vērā Pašvaldības domes 29.01.2026. lēmumu Nr.8 "Par saņemtajā iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumu virs garantētās prognozes maksājumu izlietojumu" un pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas pirmo teikumu, lūdzu apstiprināt pašvaldības budžeta vadības rīcības plānu 2026. gadam un atcelt domes 27.03.2025. lēmumu Nr. 65 "Par Talsu novada pašvaldības budžeta vadības rīcības plāna 2025., 2026. un 2027. gadam apstiprināšanu".

Plkst. 09.40 pievienojas M. Bērziņš

A. Pinkens jautā, lēmumprojekta 2. punkts paredz atcelt iepriekšējo domes lēmumu par iepriekšējā Rīcības plāna apstiprināšanu? Kad deputāti saņems atskaiti par to, kas no šajā plānā paredzētā ir izpildīts un kas nav izpildīts?

J. Robalde atbild, ka nelielu ieskatu šobrīd var sniegt, bet detalizētāku informāciju varētu sniegt tiekoties uz sarunām privāti, lai kopā varētu precīzāk izrunāt visus aspektus. Rīcības plāns ietver vairākus savstarpēji saistītus pasākumus un katram no tiem ir jābūt atspoguļotam budžetā, skaitliskā izteiksmē. 2024. gada Rīcības plānā bija būtisks uzsvars uz izmaksu samazināšanu, tostarp uz darbinieku rēķina, savukārt 2025. gada Rīcības plāns vairāk

orientēts uz konkrētām darbībām un aktivitātēm. Sniedz informāciju par 2025. gada Rīcības plāna izpildi un sasniegumiem.

*No plkst. 09.47 līdz plkst. 10.42 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis
Plkst. 09.57 pievienojas A. Āboliņš*

A. Pinkens jautā, lai informācija būtu skaidri saprotama neklausoties domes sēdi, vai atskaitei par iepriekšējā plāna izpildi nebūtu jābūt rakstveidā?

J. Robalde atbild, ka būtu jābūt, bet diemžēl laika trūkuma un darbinieku kapacitātes dēļ nebija iespējams sagatavot.

A. Pinkens jautā, par veicamajām darbībām bija pieņemti domes lēmumi un noteikti termiņi, bet daļai termiņi ir kavēti. Vai ir plānotas kādas darbības, lai saprastu kādēļ plānotie termiņi nav ievēroti – gan par saistošajiem noteikumiem, gan atlīdzību, gan nomas maksām?

E. Širante atbild, ka dažādu objektīvu iemeslu dēļ nebija iespējams ievērot sākotnēji noteiktos termiņus, tādēļ jaunajā piedāvātajā redakcijā šie termiņi ir pagarināti, lai nodrošinātu iespēju pilnvērtīgi īstenot attiecīgās rīcības.

A. Pinkens jautā, kas ir šie objektīvie iemesli? Piemēram, kādi objektīvi apstākļi traucēja savlaicīgi apstiprināt saistošos noteikumus, kas ļautu piemērot nekustamā īpašuma nodokļa papildu likmi?

V. Bārda atbild, ka runājot par saistošo noteikumu Nr. 39 izstrādi un apstiprināšanu, pēdējā reizē, kad noteikumi tika virzīti izskatīšanai domē, deputāti vienojās, ka nepieciešama atsevišķa saruna ārpus komitejām. Mērķis bija panākt vienotu izpratni par to, kādā veidā un ar kādiem uzsvāriem šos saistošos noteikumus virzīt tālāk, jo tajos ietvertas prasības iedzīvotājiem un citiem īpašuma turētājiem. Līdzvērtīgai attieksmei būtu jāattiecas arī uz pašvaldības īpašumiem un tam būtu jāatspoguļojas budžetā. Jautājums par noteikumiem ir skatīts vairākkārt. Gala redakcija tika izsūtīta pārvaldēm, deputātiem ar aicinājumu iesniegt konkrētus priekšlikumus, labojumus vai uzlabojumus. Diemžēl nekas netika saņemts, tādēļ uzskata, ka noteikumu būtu jāvirza apstiprināšanai.

A. Pinkens jautā, 2027. gadā paredzēti ieņēmumi no saistošajiem noteikumiem 50 000 EUR, bet 2026. gadā nav paredzēts nekas, kas ir šī skaitļa avots?

E. Širante atbild, ka pēc pagājušā gada izpildes tiek aprēķināts aptuvenais plāns.

A. Bērziņš skaidro, ka tas ir provizorisks skaitlis, ko varētu saņemt.

Plkst. 10.07 iziet G. Sebris

A. Pinkens jautā, kāds objektīvs iemesls bija neievērot atlīdzības noteikumu izstrādes termiņu – 2025. gada 30. septembris?

A. Bērziņš atbild, ka atlīdzības noteikumi tika izstrādāti esot atbildīgiem pret budžetu, nemēģinot apstiprināt atlīdzības noteikumus, kamēr nesaprotam, vai un ko var atļauties 2026. gada budžetā. Noteikumi apstiprināti februārī un stājas spēkā ar 1. martu, līdz ar to, jebkurā gadījumā, pēc būtības punkts ir izpildīts. Rīcības plānam bija viens vienīgs virsmērķis – pašvaldībai sabalansēt un saplānot savu budžetu no pašu līdzekļiem, bez ārējiem aizņēmumiem, bez vadības kredīta, bez jauniem līdzekļiem no Finanšu ministrijas vai Valsts kases, savu ikdienas vajadzību segšanai. Tas ir sasniegts gan 2025. gadā, gan šobrīd – 2026. gadā. Rīcības plāns pēc būtības savu mērķi ir sasniegjis un nonākuši līdz pašvaldības sabalansētam budžetam, un to ir apliecinājuši arī Finanšu ministrijas pārstāvji.

Plkst. 10.10 pievienojas G. Sebris

A. Pinkens jautā, kāds objektīvs iemesls ir līdz 30.11.2025. nevirzīt apstiprināšanai domes sēdē lēmuma projektu par iestāžu un struktūrvienību darbības efektivitātes un funkciju nodrošinājuma izvērtēšanu?

E. Širante atbild, ka darbinieku kapacitātes trūkums. Vērš uzmanību, ka šobrīd notiek finanšu audits.

A. Bērziņš skaidro, ka attiecībā par amata kataloga pārskatīšanu, rīcības tika uzsāktas 2025. gadā, bet apstiprinot tika secināts, ka tās nav izdarītas līdz galam. Pirmais solis ir sperts, bet ir vieta uzlabojumiem, tādēļ faktiski jau ir uzsākts darbs pie amatu kataloga turpmākas pārskatīšanas.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka līdz 30. novembrim bija jāizvērtē darbības efektivitāte, bet izvērtējumu nav redzējis. Gaidīs Centrālās pārvaldes funkciju audita rezultātu, vai tas apstiprinās apgalvojumu par nepietiekamu kapacitātes trūkumu domes lēmuma izpildei.

L. Pīlēģis jautā, vai Finanšu ministrija piekrīt, ka atceļ 2025. gada Rīcības plānu?

A. Bērziņš atbild, ka no Finanšu ministrijas puses tika uzsvērts, ka Rīcības plāna izstrāde ir pašvaldības atbildība – gan attiecībā uz summām, gan termiņiem, gan veicamajiem darbiem. No ministrijas puses bija atgādinājums – budžeta sabalansēšana.

L. Pīlēģis jautā, kādi ir mūsu pieņēmumi attiecībā uz ienākumiem uz 2027. gadu?

J. Robalde atbild, ka šajā mirklī neceram uz pozitīvo. Ir jāstrādā pie pozīcijām un jābūt stingrā kontrolē, jāiet uz efektivizāciju un dažādu procesu pārskatīšanu.

L. Pīlēģis jautā par neizpildi izdevumu sadaļā un lūdz izpilddirektori reizi pusgadā sniegt atskaiti par izpildi.

Plkst. 10.24 iziet J. Kaļiņičenko

L. Pīlēģis jautā priekšsēdētājam, kādi pasākumi, jūsuprāt, būtu jāīsteno, lai nodrošinātu drošu un prognozējamu nākamā gada budžeta sabalansēšanu?

A. Bērziņš atbild, ka pirmām kārtām akurāta ir šī gada budžeta izpilde. Vēl būs izglītības iestāžu jautājums, kas varbūt varētu dot kaut kādu ekonomiju. Par iespējamām darbībām ir runāts visās nozarēs.

Plkst. 10.27 pievienojas J. Kaļiņičenko

A. Pinkens jautā, Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padome 2024. gadā pieņēma lēmumu, ka gadījumā, ja pašvaldība noteiktajos termiņos neizpilda Rīcības plānā paredzētos pasākumus, tai piecu darbdienu laikā jāiesniedz padomei skaidrojums? Vai mēs esam snieguši padomei informāciju par neizpildītajām rīcībām?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd nevar atbildēt, pārliecināsies par lēmuma izpildi. Regulārās atskaites tiek sniegtas.

A. Pinkens jautā, par budžeta vadības Rīcības plānu 2026. gadam, kur šajā plānā var redzēt kādu darbību, kas paredzēta 2026. gadā?

E. Širante atbild, ka uzsākšanas datumi ir 2026. gadā.

A. Pinkens vērš uzmanību, ja Rīcības plānā nav noteikts skaidrs atskaites punkts, tad pārējo pasākumu izpildi nav iespējams objektīvi izvērtēt.

Plkst. 10.37 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas D. Karols

A. Pinkens jautā, kādēļ nekustamā īpašuma nodokļa papildlikmes piemērošanu vides degradējošām būvēm plānojuši apstiprināt ar saistošiem noteikumiem līdz 2026. gada 1. septembrim? Noteikumiem bija jābūt gataviem jau pagājušajā gadā.

E. Širante atbild, kā jau minēja, objektīvu iemeslu dēļ nevarēja izpildīt. Šie nav vienīgie saistošie noteikumi, kuri pašvaldībai jāpārskata. Iemesls ir darbinieku kapacitāte.

A. Pinkena viedoklis, gaidīja, ka ieraudzīs Rīcības plānu, kurā jūsu ieskatā skaidri atspoguļots, kuri iepriekšējie domes lēmumi tiek ievēroti un kuri nē. Diemžēl bažas apstiprinājās, jo plāni, kuri nepatīk un negribas pildīt, vienkārši tiek atcelti, un to vietā tiek ielikti formāli, nepamatoti skaitļi. Šāda pieeja nav uzskatāma par plānošanu, un ir žēl, ka arī domes vadība atbalsta principu, ka iepriekšējie lēmumi nav jāpilda brīdī, kad tie sāk nepatikt. Rezultātā Rīcības plāns nesasniedz ne valsts, ne mūsu pašu izvirzītās prasības.

D. Tabulēvica vērš uzmanību, ka pēc ziņošanas saprot, ka daļa iepriekšējā Rīcības plāna darbības tiek iekļautas jaunajā Rīcības plānā un būtībā lēmumprojekta 2. punkts būtu jāmaina – vārdu “*Atcelt*” jāaizstāj ar vārdiem “*Atzīt par spēku zaudējušu*”.

A. Bērziņa viedoklis, Rīcības plānam bija viens primārais uzdevums – pašvaldībai sabalansēt savu budžetu un tikt kārtībā ar saviem pamatizdevumiem, bez Valsts kases aizdevuma ikdienas vajadzību segšanai, un mērķis ir sasniegts. Aicina lēmumprojektu atbalstīt.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

12 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso paceļot roku])

“PRET” - 3 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs,)

“ATTURAS” - 2 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe)

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 32 “Par Talsu novada pašvaldības budžeta vadības rīcības plāna 2026. gadam apstiprināšanu”.

A. Pinkens jautā, vai kolēģiem, kuri šobrīd ir pieslēgušies videokonferencē attaisnojošais iemesls ir veselības stāvoklis vai komandējums?

Plkst. 10.47 iziet L. Maķe

A. Bērziņš atbild, ka viens kolēģis atrodas komandējumā, otram ir veselības problēmas.

Plkst. 10.49 pievienojas L. Maķe

L. Pīlēģis pamato balsojumu, balsoja “PRET”, jo uzskata, ka pēdējie 2-3 gadi bija laba iespēja, lai efektīvizētu pašvaldību kopumā, lai spētu iegūt finanšu līdzekļus, kas būtu investējami attīstībā, bet līdz galam tas nav izdarīts.

Plkst. 10.51 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 11.06 sēde turpinās

2.§

Par Talsu novada domes saistošo noteikumu Nr.2 “Par Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžetu” apstiprināšanu

A. Bērziņš, E. Širante, J. Robalde, O. Solovjovs, L. Pīlēģis, A. Pinkens, Z. Brunavs, V. Bārda, J. Kaļiņičenko, L. Skadiņa, L. Maķe, E. Gulbis, J. Krūze, M. Grohjacka, E. Rozentāle, I. Romaško, J. Kārklevalks, A. Pekmans, A. Kalniņš, I. Vāne, M. Bērziņš, D. Karols

A. Bērziņš iepazīstina ar ievadziņojumu un paskaidrojuma rakstu par Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžetu. Informē, ka budžets ir ne vien sabalansēts, bet arī stabils un ļauj skatīties attīstības virzienā. 2026. gada galvenās prioritātes ir ilgtspējīgas izglītības vides nodrošināšana, sabiedrības drošības uzlabošana un ekonomiskās attīstības sekmēšana. Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžets balstās uz atbildīgu finanšu pārvaldību, stratēģiskām investīcijām un ilgtspējīgu attīstību. Situāciju apgrūtina arvien jaunas saistības, ko uzliek valsts nosacījumi nenodrošinot finansējumu, piemēram, sociālās palīdzības un sabiedrības drošības jomā. Tomēr 2026. gadā redzam pozitīvas tendences, lai arvien biežāk ar savu novadu varētu lepoties un gribētos piedalīties tā pilnveidē.

No plkst. 11.07 līdz plkst. 13.15 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

E. Širante ziņo, ka pamatojoties uz Pašvaldību likumu un likumu “Par pašvaldību budžetiem”, sagatavots lēmumprojekts par Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžeta apstiprināšanu.

J. Robalde ziņo, ka 2026. gada budžeta ieņēmumi sastāda 69 051 194 EUR, plānots saņemt transfertus 31 070 142 EUR apmērā. Naudas līdzekļu atlikums gada sākumā 12 164 895 EUR, atlikums gada beigās 2 745 341 EUR. Izdevumi plānoti 81 421 180 EUR apmērā. Sniedz informāciju par izdevumiem atbilstoši funkcionālajām kategorijām, lielākajiem investīciju projektiem, plānotajiem investīciju projektiem, izdevumiem brīvprātīgo iniciatīvu izpildei, līdzfinansējumiem, atbalstu un dotācijām un saistībām. Tiek demonstrēta prezentācija.

E. Širante ziņo, ka saistošie noteikumi paredz apstiprināt Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžetu ieņēmumos 69 051 194 EUR un izdevumos 81 421 180 EUR, tai skaitā

līdzekļu neparedzētiem gadījumiem izdevumos 125 000 EUR apmērā atšifrējumā pa vadības funkcijām un ekonomiskās klasifikācijas kodiem, saskaņā ar 1. pielikumu. Apstiprināt budžeta finansēšanas plānu 12 369 986 EUR apmērā saskaņā ar 2. pielikumu. Pašvaldības ziedojumus un dāvinājumus 14 164 EUR saskaņā ar 3. pielikumu. Aizņēmumu, galvojumu un ilgtermiņa saistību apmēru 2026. gadā 4 486 516 EUR, 2027. gadā 4 207 543 EUR, 2028. gadā 3 713 814 EUR, 2029. gadā 3 346 768 EUR, 2030. gadā 2 995 856 EUR, 2031. gadā 2 657 080 EUR un turpmākajos gados 19 165 240 EUR saskaņā ar 4. pielikumu. Sīkāk paskaidro saistošajos noteikumos iekļauto informāciju.

O. Solovjovs skaidro, kā jau minēja Apvienotajā komitejā, vēlas iesniegt priekšlikumu saistošajos noteikumos, lai būtu paredzēts punkts, kas nosaka, ja iestāde izpilda vai pārpilda plānotos ieņēmumus, tai jābūt iespējai pašai lemt par šo līdzekļu novirzīšanu savām prioritārajām vajadzībām. Lai motivētu iestāžu vadītājus pildīt ieņēmumu plānu un būtu lietderīgi noteikt, ka pārpildītie ieņēmumi tiek saglabāti iestādes budžetā un pāriet arī uz nākamo gadu.

J. Robalde atbild, ka pēc komitejas par to ir diskutēts, bet ir nepieciešams skaidri noteikt kritērijus – kādos gadījumos plāns tiek uzskatīts par izpildītu, kādos gadījumos tas ir objektīvi neizpildāms un kādi apstākļi to ietekmē. Priekšlikums, tuvāko trīs mēnešu laikā veikt pilnu izvērtējumu un nākamajos saistošo noteikumu grozījumos iekļaut attiecīgo regulējumu. Reālo izpildi redzēs ap augusta mēnesi, tāpēc šis jautājums būs aktuāls jau gada beigās.

Plkst. 11.36 iziet A. Dzenis

L. Pīlēģis lūdz skaidrot piektdien [13.02.2026.] atsūtīto *excel* tabulu.

J. Robalde skaidro, ka tabulā iekļautas apkopotās vēlmes. Ir norādītas vajadzības un pēc budžeta apstiprināšanas varēs veikt precīzāku izvērtējumu. Sīkāk skaidro tabulā iekļauto.

Plkst. 11.40 pievienojas A. Dzenis

L. Pīlēģis lūdz, izpilddirektoram, pievērst pastiprinātu uzmanību un domāt par risinājumiem izglītības iestāžu, īpaši pirmsskolas izglītības iestāžu, ventilācijas sistēmām, jo zināms, ka ir iestādes, kurās ir ļoti slikti gaisa rādītāji.

A. Pinkens jautā, par Sabiles ugunsdzēsēju biedrības iesūtīto tāmī, no kā veidojas 50 000 EUR un ko par viņiem plānojam atbalstīt?

L. Pīlēģis jautā, vai visiem ugunsdzēsības posteņiem piešķirts līdzvērtīgs finansējums?

Z. Brunavs atbild, teikt, ka papildus plānotie 50 000 EUR ir paredzēti Sabiles ugunsdzēsības postenim īsti nav pareizi. Ēka Rīgas ielā 24, Sabilē, ir pašvaldības ēka, kurā atrodas arī pārvaldes traktortehnikas vienības, noliktavas un viss pārējais. Patreiz tikai viena ēkas daļa ir iznomāta Sabiles brīvprātīgajiem ugunsdzēsējiem. Ēkai ir plānots mainīt jumtu – vismaz daļu un durvis.

Plkst. 12.01 iziet O. Solovjovs

A. Pinkens jautā, sanāk, ka kopā ugunsdzēsšanas pakalpojumam budžetā tiek paredzēti apmēram 80 000 EUR?

J. Robalde atbild – jā.

A. Pinkens jautā, kā dome uzzinās, kādu mērķu finansēšanai šie 50 000 EUR tiek izsniegti?

A. Bērziņš atbild, kad nonāksim līdz līguma slēgšanai, tad sapratīsim kādām pozīcijām un kādā juridiskā formā notiek sadarbība ar ugunsdzēsēju biedrību, tajā brīdī kādā no komitejām vai rakstiski sniegs informāciju. Ja būs nepieciešams, domei būs jāpieņem lēmums.

Plkst. 12.11 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 13.15 sēde turpinās

A. Bērziņš informē, ka turpinās jautājumu sadaļu par 2026. gada budžetu un šobrīd tiek izskatīta papildinformācija par dažādām pozīcijām.

L. Pīlēģis jautā, par izpildi, kopējā izpildes atskaitē redzams, ka izdevumu daļā nav izpildīti aptuveni 10 000 000 EUR. Vēlas saprast galvenos iemeslus, kādēļ izdevumu izpilde tik būtiski atšķiras no plāna?

No plkst. 13.16 līdz plkst. 20.51 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

J. Robalde sniedz informāciju par budžeta pozīcijām, kurās ir konstatētas lielākās neizpildes, kā arī skaidrojumu par neizpildes iemesliem.

L. Pīlēģis jautā, par pirmsskolas izglītības iestāžu neizpildi, ir iestāde, kurā neizpilde ir 100 000 EUR, citās mazāk, kā veidojas šādas neizpildes?

J. Robalde atbild, ka lielākā neizpilde ir uz ēdināšanu – pārtikas precēm, kad bērni neapmeklē iestādi.

L. Pīlēģis viedoklis, tas ir pašvaldības finansējums – 100 000 EUR. Jādomā par plānošanu, jo ir ļoti daudz vajadzības un naudu varētu novirzīt citur, kur tā vairāk vajadzīga.

A. Pinkens jautā, 2025. gadā būvprojekta izstrādei, projekta sagatavošanai izpilde ir nulle? Vai šī naudas summa pāriet uz 2026. gadu un kāda ir kopējā paredzētā summa būvprojekta izstrādei?

A. Bērziņš atbild, kopumā paredzēti 425 000 EUR. Tāmē 01.107 EKK kodā 2232 – Valdemārpils vidusskolas sporta laukumu seguma tehniskā ekspertīze, EKK kodā 5130 – Talsu pamatskolas fasādes atjaunošana, Kubalu skolas projektu aktualizācija, Brīvības ielas būvprojekts Stendē, Pastendes pamatskolas logu restaurācijas dokumentācijas izstrāde, Rojas sporta zāles projektēšana, Talsu mākslas skolas projektēšana, ielu apliecinājuma karšu sagatavošana ielām un ceļiem, Sabiles tilta būvprojekta aktualizēšana, Rojas gājēju tilta projektēšana, Mērsraga laipas būvniecības projektēšana. EKK kodā 5250 – PII “Vīnodziņa” būvuzraudzība Sabilē, Sabiles mākslas, kultūras un tūrisma centra loga atjaunošana saskaņā ar mantojuma pārvaldes norādēm un Talsu tirgus labiekārtošanas līdzfinansējums darbu uzsākšanai šajā gadā.

A. Pinkens jautā, cik no šiem darbiem ir Investīciju plānā?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd nevar atbildēt, bet visi nav.

Notiek diskusija par budžetā iekļautajiem darbiem, kas nav iekļauti pašvaldības plānošanas dokumentos – Investīciju plānā un rīkojuma neizpildi.

Plkst. 13.29 iziet M. Bērziņš

Plkst. 13.31 pievienojas M. Bērziņš

Diskutē par finansējumu mazuta piesārņojuma likvidēšanas darbiem.

Plkst. 13.36 iziet M. Bērziņš

Plkst. 13.37 pievienojas M. Bērziņš

A. Pinkens jautā, kādēļ attiecībā uz LED apgaismojuma nomaiņu šobrīd ir izpildīti tikai 10% no sākotnēji plānotā apjoma?

Plkst. 13.41 pievienojas O. Solovjovs

V. Bārda atbild, ka ir virkne uzsāktu procesu un virkne, kas tiek plānota no jauna. Sniedz detalizētāku skaidrojumu.

Notiek diskusija par apgaismojuma nomaiņu, energoefektivitātes pasākumiem un iespējām izmantot EKI programmas finansējumu.

A. Bērziņš aicina, jautājumu par LED apgaismojuma iespējām, risinājumiem, finansējuma iespējām turpināt skatīt Attīstības komitejas sēdē.

A. Pinkens jautā, pie neizpildes ir atkritumu laukuma izveide 2025. gadā – 50 000 EUR? Kas tas ir par laukumu un vai 2026. gada budžetā tas parādās?

J. Robalde atbild, ka konkrēts laukums nav minēts un 2026. gada budžetā neparādās.

L. Pīlēģis jautā, kurā tāmē ir paredzēta nauda būvniecībai un kuri objekti tajā ir iekļauti?

A. Bērziņš atbild, šobrīd vienīgais objekts, kuram budžetā ir paredzēts finansējums būvniecības uzsākšanai, ir Talsu tirgus. Pārējiem objektiem būvniecības izmaksas nav paredzētas, jo projektēšana vēl nav pabeigta un līdz ar to nav iespējams uzsākt būvdarbus.

Notiek diskusija par finansējumu būvniecībai, rīcības plānā iekļauto projektu īstenošanu, to finansēšanas avotiem, aizņēmuma nosacījumiem un būvdarbu uzsākšanas termiņiem.

Plkst. 14.10 iziet O. Solovjovs

Plkst. 14.12 iziet G. Sebris

Plkst. 14.18 pievienojas N. Krūze

L. Skadiņa informē, ka Talsu pamatskolas fasādes atjaunošanas darbi šobrīd ir projektēšanas stadijā. Mēģinās projektēšanu pabeigt ātrāk un savlaicīgi izsludināt iepirkumu, nodrošinot iespēju pieteikties prioritārajam aizdevumam. Kopējais iespējamais prioritārā aizdevuma apjoms šajā gadā ir 3 000 000 EUR. Paralēli tiek plānots izsludināt arī Talsu tirgus labiekārtošanas darbu iepirkums, lai pašvaldība varētu virzīt abus objektus kopīgi un pretendēt uz prioritāro aizdevumu.

Plkst. 14.21 pievienojas O. Solovjovs, G. Sebris

L. Pīlēga viedoklis, ņemot vērā sniegto informāciju budžetā nepieciešams paredzēt līdzfinansējumu Talsu pamatskolas fasādes atjaunošanas darbiem.

L. Pīlēģis jautā, vai tāmē ir paredzētas summas par būvprojektiem, vai visus projektus spēs apgūt?

L. Skadiņa atbild, ka centīsies darīt visu pēc iespējas labāk un ātrāk, lai šo finansējumu apgūtu.

L. Pīlēģis vērš uzmanību, mums ir vairāki apjomīgi projekti – Rojas sporta zāles projektēšana, Talsu sporta halles projektēšana, Talsu mākslas skolas projektēšanu un Sabiles tilta būvprojekta aktualizēšanu. Šie projekti prasa būtisku darbu pie projektēšanas uzdevumu izstrādes un risinājumu izvērtēšanas. Lūdz, mēneša laikā sagatavot saskaņotu darbu grafiku, kontekstā ar Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta un Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta Iepirkumu nodaļas kapacitāti, lai objektīvi izvērtētu reālās iespējas šos projektus īstenot šajā gadā.

O. Solovjovs uzdod precizējošus jautājumus par projektiem – kādā procesa stadijā katrs projekts atrodas.

Plkst. 14.33 iziet O. Solovjovs

L. Pīlēģis jautā, pagājušajā gadā budžetā bija paredzēti līdzekļi Strazdes aptiekas ēkas iekonservēšanai, taču tie tika pārcelti Sabiles bibliotēkas jumta remontam. Kāds risinājums šogad plānots, lai novērstu minētās ēkas degradēto stāvokli?

Z. Brunavs atbild, ka paredzētā nauda nebija pārvaldes budžetā. Uz šo brīdi īsts risinājums nav.

A. Bērziņš atbild, ka budžetā šobrīd nav paredzēts, bet ar pārvaldnieku šo jautājumu pārrunās, lai saprastu kādi ir tālākie varianti.

L. Pīlēģis jautā, kādēļ budžetā nav redzams neviens bērnu laukums?

J. Robalde atbild, ka bērnu rotaļu laukuma izbūvei šogad budžetā līdzekļi nav paredzēti, jo pārvaldes plāno to īstenot, izmantojot ieņēmumus no atsavināšanas.

L. Pīlēģis jautā, Talsu pilsētā arī?

A. Bērziņš atbild, ka bērnu laukums Talsu pilsētas budžetā nav ieplānots. Izvērtējot iespējamās šī gada īstenojamās projektus, kā prioritārais ir noteikts Talsu tirgus teritorijas labiekārtošanas projekts. Savukārt rotaļu laukuma izveide varētu būt nākamais uz kuru varētu skatīties.

L. Pīlēģis jautā, vai budžetā ir redzams finansējums laivu bāzei pie Vilkmuižas ezera?

J. Robalde atbild, ka finansējums budžetā nav redzams.

A. Pinkens uzdod jautājumus par Investīciju plānā iekļautajiem projektiem, kas norādīti kā īstenojami 2026. gadā, vai tuvākajā laikā. Kāds ir šo projektu faktiskās virzības statuss un kādi konkrēti soļi ir plānoti to realizācijai.

Plkst. 14.51 iziet A. Dzenis

Notiek diskusija par multifunkcionālā sporta un rekreācijas kompleksa izbūvi un nepieciešamo finansējumu.

Plkst. 14.54 pievienojas A. Kalniņš, A. Dzenis
Jautājumus uzdod L. Maķe, L. Pīlēģis.

Plkst. 15.10 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 15.25 sēde turpinās

L. Pīlēģis uzdod jautājumus pa budžeta kodiem.

Plkst. 15.26 pievienojas L. Šnore

L. Pīlēģis jautā, kādēļ pie Būvvaldes funkcijām ir meistarklašu rīkošana? Tā tiešām ir Būvvaldes funkcija un tam jābūt Būvvaldes budžetā? Vai nav tā, ka to, piemēram, dara Administratīvā departamenta sabiedriskās attiecības nodaļa, bet Būvvalde konsultē, saturiski sniedz informāciju, kas ir vajadzīgs?

E. Širante atbild, ka ir ļoti apsveicami, ka Būvvalde var iesaistīt skolēnus, parādot savu ikdienas darbu un pilnveidot skolēnu zināšanas. Ja Būvvaldes vadītājs ir saskatījis iespēju šādu iniciatīvu īstenot, tad, manuprāt, tā būtu tikai atbalstāma.

L. Pīlēģis jautā, Būvvalde iepriekš ir minējusi, ka netiek galā ar apjomu, kas ir primārās lietas, kas Būvvaldei būtu jāveic?

E. Gulbis skaidro, ka Būvvalde vadīs šo procesu, bet tiks iesaistītas arī citas Centrālās pārvaldes nodaļas. Būvvalde būs tā kas pārraudzīs, lai gala rezultāts būtu korekts.

Plkst. 15.33 iziet A. Dzenis

Plkst. 15.34 pievienojas A. Dzenis

Plkst. 15.37 iziet O. Solovjovs

Notiek diskusija par Būvvaldes veicamajām funkcijām.

A. Pinkens jautā, kāpēc Administratīvā departamenta Personāla vadības nodaļai ir ieplānoti 6 500 EUR ārpakalpojumam?

J. Krūze atbild, ka tas būs ārpakalpojums juridiskajām konsultācijām dažādos darba tiesiskajos jautājumos.

A. Pinkens jautā, kuras rīcības šobrīd nav nodrošināmas ar pašvaldības esošiem resursiem? Kurš juridiskais pakalpojums trūkst personāla vadībā?

J. Krūze atbild, ka šobrīd tiek galā ar esošajiem resursiem. Juridiskais, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departaments šobrīd ir samazinātā sastāvā, vienmēr cenšas palīdzēt, bet ir norādījis, ka slodze ir nesamērīga risinot šos jautājumus. Ja nevarēs tik galā ar iekšējiem spēkiem un būs nepieciešama kāda konsultācija no ārpusē, paredzēti līdzekļi ārpakalpojumam.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka pašvaldība nevar ņemt ārpakalpojumā pakalpojumus, kuri paredzēti nodrošināt ar pašvaldības iekšējiem resursiem. Par kapacitāti varēs runāt brīdī, kad būs beidzies funkciju audits.

M. Grohjacka skaidro, ka šeit netiek runāts par ikdienas situāciju risināšanu, bet par sarežģītiem gadījumiem, piemēram mediatoru pakalpojums, kas nav pieejams pašvaldībā.

A. Pinkena viedoklis, šādu ārpakalpojumu būtībā ņemt nav iespējams. Nevar iekļaut budžetā kaut ko, ja nav iespējams sniegt skaidru pamatojumu.

L. Pīlēģis lūdz, pārskatīt Spāres muižas apkures sistēmas projektēšanai – 10 000 EUR, vai to var realizēt.

Plkst. 15.51 iziet M. Bērziņš

Plkst. 15.55 iziet A. Kalniņš

L. Pīlēģis jautā, vai visās skolā ir līdzvērtīgas iespējas noorganizēt transportu, piemēram, braucienam uz maratonu?

E. Širante atbild, ka šobrīd ir salikts tādā apjomā, kā izglītības iestādes ir prasījušas uz konkrētiem pasākumiem.

L. Pīlēģis iesaka, apkopot informāciju par dalībniekiem un nodrošināt visiem kopēju transportu.

Plkst. 15.59 pievienojas A. Kalniņš

Plkst. 16.01 pievienojas M. Bērziņš

A. Pinkens jautā, cik vienmērīgi 2026. gadā ieplānojuši teritoriju attīstību? Kur budžetā var ieraudzīt paredzēto investīciju darba pasākumu sadalījumu pa pagastiem, vai administratīvām teritorijām?

J. Robalde atbild, ka pievienotajā failā pie papildinformācijas ir norādīti lielākie darbi.

A. Bērziņš atbild, ka tādām plānam vajadzētu būt, bet šobrīd uz kartes vai tabulu veidā tas nav salikts.

J. Kaļiņičenko skaidro, ka plānojot budžetu, bija interese, kā līdz šim esam ieguldījuši gan pagasta teritorijās, gan pilsētā, gan citās vietās. Lai gūtu priekšstatu par kopējo situāciju, izveidoja neformālu pārskatu, kurā apkopoti visu iestāžu izdevumi, kā arī pagājušā gada investīcijas. Tas palīdzēja saprast, kādā virzienā šogad skatīties.

Plkst. 16.10 pievienojas O. Solovjovs

A. Pinkens jautā, par ceļu un ielu mērķdotācijas līdzekļu izlietošanu, kāda ir atbilstība trīs gadu plānam? Kāda izpilde bija 2025. gadā un kāds plāns 2026. gadā?

A. Bērziņš – atbilde tiks sniegta nedaudz vēlāk.

A. Pinkens jautā, kādēļ tika atlikts Pašvaldības vispārējais funkciju audits – 30 000 EUR?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd vēlas sagaidīt Centrālās pārvaldes funkcija audita rezultātus. Saprata, ka sākotnēji iezīmētie 30 000 EUR vispārējam, visaptverošam auditam, kas varētu dot reālus nākamās soļus, visticamāk nebūtu pietiekami, tādēļ šobrīd sagaidīs Centrālās pārvaldes funkciju audita rezultātus un pie amatu kataloga strādās paši.

A. Pinkens jautā, vai pašiem būs pietiekama kompetence un spējas noteikt, kuri amati visā pašvaldībā ir lieki?

J. Kaļiņičenko atbild, ka šobrīd tiek meklēts arī pašvaldības iekšējais auditors, kurš varētu veikt šo darbu.

Plkst. 16.16 iziet A. Kalniņš

A. Pinkens jautā, vai apkopojums par liela izmēra kultūras pasākumiem, no kura var secināt, kā kultūras dzīve tiek atbalstīta teritoriālā izpratnē nav?

E. Rozentāle atbild, ka pasākuma plāns tika nosūtīts Sociālo, izglītības, kultūras un sporta komitejas deputātiem e-pastā.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka ne visi deputāti informāciju ir saņēmuši. Aicina apkopoto plānu atsūtīt, kā arī informāciju attiecībā par sporta notikumiem.

L. Pīlēģis lūdz, noskaidrot kādi pakalpojumi ietilpst pie SIA "Evors Group" centralizētās novērošanas.

Plkst. 16.28 iziet L. Maķe

L. Pīlēģis jautā, kāds pakalpojums domāts Talsu pilsētas sporta daļas iepirkumā par dabiskā laukuma kopšanu?

A. Bērziņš atbild, ka uz šo jautājumu atbilde tiks sniegta vēlāk, kad pieslēgsies atbildīgie darbinieki.

I. Romaško atbild uz A. Pinkena iepriekš uzdoto jautājumu par mērķdotāciju sadalījumu, no Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta puses tika sagatavots mērķdotācijas individuālais plāns uz trīs gadiem. Cik pašvaldībai pienākas mērķdotācijas un kā tiek sadalīts, par to var atbildēt Finanšu un grāmatvedības departaments.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka vēlas saprast vai šī brīža budžetā ieliktais lietas atbilst mērķdotācijas plānam?

E. Širante atbild, ka noskaidros un sniegs atbildi.

Plkst. 16.35 pievienojas A. Kalniņš, L. Maķe

Notiek diskusija par Talsu pilsētas sporta daļas apkures piešķirto finansējumu – vai pietiekams.

Plkst. 16.40 iziet M. Bērziņš

Plkst. 16.41 pievienojas M. Bērziņš

L. Pīlēģis jautā, vai ir izstrādātas vadlīnijas mākslīgā intelekta lietošanai?

J. Kārklevalks atbild, ka vēl nav, bet ir plānots izstrādāt.

L. Pīlēģis vērš uzmanību, ka vadlīnijām jābūt izstrādātām un jāsaprot kādus datus nododam mākslīgajam intelektam. Īpaši uzmanīgiem jābūt ar personu datiem.

L. Pīlēģis jautā, kāds secinājums par Qticket? Ir kāds apkopojums?

J. Kārklevalks atbild, ka šobrīd detalizētu informāciju nevar sniegt. Zina, ka programma šobrīd netiek izmantota pilnvērtīgi un tiek izstrādāti dažādi uzlabojumi.

A. Bērziņš lūdz, Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas nodaļai uz šo jautājumu paraudzīties un izvērtēt, vai šis pakalpojums ir nepieciešams.

A. Pekmans atbild uz L. Pīlēģa uzdoto jautājumu par dabiskā laukuma kopšanu.

O. Solovjovs jautā, vai ir izvērtēti mākslīgo laukumu segumi un vai kādā vietā ir nepieciešama seguma maiņa?

A. Pekmans atbild, ka pie Talsu 2. vidusskolas esošais segums jau ir aptuveni desmit gadus vecs. Pagājušajā vasarā objektu apsekoja firmas pārstāvis, izvērtēja seguma stāvokli un norādīja, ka ir pienācis laiks domāt par tā nomaiņu.

A. Kalniņš aicina, pievērst uzmanību un noskaidrot cik tālu ir jautājums par Valdemārpils sporta laukuma segumu.

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par Talsu novada sporta skolas nedzīvojamo telpu nomu, vecāku līdzfinansējuma nedzīvojamo telpu nomu, zemes nomu, stāvlaukumu nomu.

Plkst. 17.01 iziet O. Solovjovs

Plkst. 17.07 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 17.21 sēde turpinās

Turpinās diskusija par budžeta kodiem – par Dabas resursu nodokli, vides aizsardzības fondu, zvejas tiesību nomas maksu, darbinieku inventāra iegādi, ziedu iegādi, ceļu mērķdotācijām.

Plkst. 17.22 iziet M. Bērziņš

Plkst. 17.24 pievienojas L. Šnore

Plkst. 17.26 pievienojas M. Bērziņš

Plkst. 17.30 iziet G. Sebris

Plkst. 17.34 pievienojas G. Sebris

L. Pīlēģis lūdz, atsūtīt informāciju saistība ar ceļu mērķdotācijām, kas ir tas par ko bija iebildumi? Kādi jautājumi bija jāprecizē un kas notiek gadījumā, ja neveicam šos precizējumus?

A. Pinkens jautā, vai paredzēts finansējums ceļu un ielu atjaunošanā no pašvaldības budžeta, izņemot lielos projektus?

A. Bērziņš atbild, ka paredzēts ielu apliecinājumu karšu vai būvniecību ieceres sagatavošanai.

Plkst. 17.43 iziet A. Āboliņš

L. Pīlēģis jautā, par būvprojekta izstrādi veloceliņam Ģibuļu pagastā. Skatoties no investīciju viedokļa, domā, ka finansējumam būtu jābūt kopējā budžetā pie Attīstības, plānošanas un projektu vadības departamenta, jo projektu vadīs departaments nevis pārvalde.

A. Bērziņš piekrīt, ka Attīstības, plānošanas un projektu vadības departaments to darīs, pieļauj, ka atkarībā no iepirkumu rezultāta skaitļi būs precīzāki.

Starp deputātiem turpinās diskusija par veloceliņu.

Plkst. 17.49 pievienojas A. Āboliņš

A. Pinkens lūdz, skaidrot 2026. gada sporta pasākumus. Lūdz skaidrot par Ghetto Games un Talsu rallija pasākumiem.

J. Kaļiņčenko skaidro, ka šogad izvērtējot gan sporta, gan kultūras pasākumus tiek ņemtas vērā iepriekšējā gada iestrādes.

Notiek diskusija par sporta pasākumiem Talsu pilsētā un pagastos.

Plkst. 17.58 pievienojas N. Krūze

L. Pīlēģis jautā, skaidrot sīkāk par atsavināšanas tām – izpilddirektora sadalāmā daļa.

J. Robalde skaidro kritērijus.

Plkst. 18.07 iziet O. Solovjovs

L. Pīlēģis vēlas, lai sagatavo informāciju par finansējumu atsavināšanas naudai, cik ir kopējais, cik atcelts no pagājušā gada un kur šo finansējumu izmantosim.

J. Robalde atbild, ka informāciju nosūtīs.

Plkst. 18.11 iziet L. Maķe

L. Pīlēģis jautā, vai izdevās noskaidrot informāciju, jautājumā, par līdzfinansējumu Talsu pamatskolas fasādei?

A. Bērziņš atbild, ka no Attīstības, plānošanas un projektu vadības departamenta noskaidroja provizoriskās izmaksas un, ja viss notiek sekmīgi, tad šogad, iespējams, var paspēt arī uzsākt nepieciešamās darbības.

Plkst. 18.14 pievienojas L. Maķe

A. Pinkens lūdz, skaidrot 2026. gada kultūras pasākumu plānu.

E. Rozentāle skaidro, ka kultūras iestādēm un struktūrvienībām salīdzinājumā ar pagājušo gadu, šogad ir 5 % pieaugums.

J. Kaļiņičenko atbild, ka pasākumu plāns un novada nozīmes pasākumu plāns ir iepriekšējā gada līmenī. Skaidro neatbalstītos pasākumus.

Plkst. 18.15 iziet M. Bērziņš

Plkst. 18.18 pievienojas O. Solovjovs

Starp deputātiem notiek diskusija par kultūras pasākumiem, Valdemārpils vidusskolas sporta laukumu seguma tehnisko ekspertīzi.

Plkst. 18.19 pievienojas M. Bērziņš

Plkst. 18.33 iziet G. Sebris

Turpinās diskusija par Laidzes sporta zāles finansējumu un kultūras iestāžu pasākumu tāmēm.

Plkst. 18.38 iziet A. Kalniņš

Plkst. 18.40 iziet E. Afoņina, O. Solovjovs

L. Pīlēģis jautā, Latvijas Pašvaldību savienībā tika apspriests jautājums, ka pašvaldībām vajadzētu sākt uzkrāt datus, lai veidotu statistikas datus un pēc tiem arī vadīties. Vai šim pasākumam ir paredzēta nauda, kur veicam datu uzkrāšanu un pēc tam datus apstrādās. Līdzīgi kā šobrīd tiek veikts monitorings par atsevišķiem ielu posmiem. Aicina par to domāt. Šobrīd finansējums nav iekļauts budžetā, bet laika gaitā var virzīties tajā virzienā, ka kaut kādas datubāzes būs nepieciešamas.

E. Širante atbild, jā, par šādu lietu ir runāts, bet konkrēti vēl nav apspriests, kādā veidā datus uzkrās un apkopos.

Plkst. 18.46 pievienojas E. Afoņina

A. Pinkens jautā, par atlīdzības finansējumu iestādēs, lūdz pievienot informāciju par Pansionātu "Lauciene".

Notiek diskusija par iestāžu atliktajiem pasākumiem un citiem budžeta kodiem.

Plkst. 18.55 pievienojas O. Solovjovs

Plkst. 18.57 iziet O. Solovjovs

Plkst. 19.05 iziet A. Āboliņš

Plkst. 19.07 pievienojas O. Solovjovs

Plkst. 19.10 pievienojas G. Sebris, A. Kalniņš

Plkst. 19.13 pievienojas A. Āboliņš

Plkst. 19.14 iziet A. Dzenis

Plkst. 19.16 pievienojas A. Dzenis, D. Karols

Plkst. 19.19 iziet G. Sebris

A. Pinkens jautā, skaidrot izmaiņas saistošajos noteikumos, kādēļ tās radušās un ko izmaiņas nozīmē?

E. Širante skaidro, ka precizēts 5. punkts, ka pašvaldības dome apstiprina budžetu, lemj par tā grozījumu un apropriāciju divās ekonomiskās klasifikācijas kodu zīmēs.

A. Pinkens jautā, kurā normatīvajā aktā ir noteikta brīva izvēle šo noteikt pašvaldības saistošajos noteikumos.

E. Širante skaidro, Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas pirmais punkts nosaka, ka pašvaldības domes kompetencē ir izdot saistošos noteikumos, ja tas ir nepieciešams konkrētās pašvaldības vajadzībām un situācijai. Šajā brīdī tiek piedāvāta šāda redakcija, lai mazinātu birokrātisko slogu attiecībā uz izpildvaru un varētu daudz efektīvāk un saimnieciskāk rīkoties.

Starp A. Pinkenu un E. Širanti notiek diskusija par saistošajos noteikumos iekļauto normu.

A. Pinkens lūdz Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta viedokli.

Plkst. 19.31 iziet A. Kalniņš

Plkst. 19.32 pievienojas A. Kalniņš

A. Pinkens jautā, vai pašvaldībā ir saņemta informācija no Viedās administrācijas reģionālās attīstības ministrijas par to, ka izpildvarai nevar nodot budžeta grozījumu veikšanu?

E. Širante skaidro, ka izejošais dokuments bija uzdots ar citu formulējumu. Šobrīd tiek skatīts cits formulējums.

L. Pīlēģis jautā, vai vienmēr kodos tiek grozītas tikai mazās summas?

I. Vāne atbild, ka lielāka summa varētu būt tad, ja ir ieplānoti, piemēram, pamatlīdzekļi – trauku mazgājamās mašīnas, kuras pēc iepirkuma ir inventārs.

L. Pīlēģis jautā, tad šādā gadījumā būs nepieciešami grozījumi un tie būs nepieciešami apstiprināt domē?

J. Robalde skaidro, ka šobrīd runā par ierobežotu tāmju skaitu – Erasmus, IZM projekti, lai varētu ātrāk un efektīvāk realizēt šo projektu. Nākamais par kultūras pasākumu tāmēm. Ziedi un pārējā kanceleja, un pārējā alga, un slimības lapas tieši par šiem mazajiem apakškodiem. Domes lēmumam pievieno papildus informāciju, papildus pielikumu, kurā atspoguļo divās zīmēs. Pēc tam ir noteikta procedūra, kurā iestādes vadītājs apstiprina savu tāmī piecās zīmēs tādā formātā, kā Dome apstiprina. Tāds arī tiek nosūtīts apstiprināšanai iestādes vadītājam. Finanšu departamenta vadītājs apstiprina un izpilddirektors apstiprina, kā arī iestādes vadītājam ir pieejama tāme piecās zīmēs. Sīkāk skaidro procesu.

L. Pīlēģis jautā, vai, mēs, kā deputāti redzēsīm grozījumus sistēmā?

J. Robalde skaidro, ka sistēmā to varēs redzēt.

O. Solovjovs izsaka viedokli par Erasmus projektu un to administrēšanu.

A. Pinkens jautā, konkrēti, vai ministrijai ir vai nav uzdots šāds jautājums, par saistošos noteikumos iekļautajiem grozījumiem?

E. Širante atbild, ka konkrēti šāds jautājums nav uzdots. Šeit piemērots pēc analogijas, prakses no citām pašvaldībām, un šādu praksi piemēros pielietot arī Talsu novada pašvaldībā.

A. Bērziņš skaidro, saņemto Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas vēstules saturu.

Plkst. 19.54 pievienojas G. Sebris

Plkst. 19.58 iziet O. Solovjovs

A. Pinkens jautā, kā strādās saistošo noteikumu 7. punkts?

E. Širante atbild, ka domes priekšsēdētājs izdos rīkojumu pašvaldības izpilddirektoram veikt budžeta pārdales pamatojoties uz saņemtajiem iesniegumiem no iestāžu vadītājiem, kuri vēlēšies kādus no šiem kodiem precizēt, pārdalīt attiecīgi pa programmām, bet nepārsniedzot kodus un apstiprinātās budžeta apropriācijas un nemainot finansēšanas avotus, tā kā uzskaitīts 7. punkta apakšpunktos.

A. Pinkens jautā, vai budžeta izdevumu pārdales un precizējumi, kā šeit ierakstīts, nav grozījumi budžetā apstiprinātajam?

E. Širante atbild, tas iet kontekstā ar 5. punktu, kurā ir noteikts, ka pašvaldības dome apstiprina budžetu, lemj par tā grozījumiem un apropriāciju divās ekonomiskās klasifikācijas kodu zīmēs.

Plkst. 20.03 iziet N. Krūze

L. Pīlēģis jautā, budžetā iekļauts finansējums par atbalsta personālu, kā to risinās, vai budžetā par to ir domāts?

Plkst. 20.04 pievienojas O. Solovjovs

A. Bērziņš atbild, ka precīzi nevar uzreiz atbildēt.

J. Kaļiņičenko skaidro, ka katrai izglītības iestādei, vienam līdz diviem pedagogiem nodrošinās šīs apmācības, lai saprastu, kā strādāt ar bērniem ar īpašām vajadzībām. Nākamais solis, ka katru gadu domā šo stiprināt.

U. Katlups skaidro situāciju par atbalsta personālu Talsu novada izglītības iestādēs.

Plkst. 20.07 pievienojas N. Krūze

Plkst. 20.08 iziet O. Solovjovs

Plkst. 20.11 iziet L. Maķe

Notiek diskusija par atalgojuma fonda finansējumu un pievienotajām Pansionāta "Lauciene" datnēm.

Plkst. 20.14 pievienojas L. Maķe

Plkst. 20.17 iziet D. Karols

Plkst. 20.19 pievienojas D. Karols

Plkst. 20.19 iziet A. Āboliņš

Plkst. 20.20 iziet D. Karols, A. Kalniņš

Plkst. 20.24 pievienojas A. Āboliņš

L. Pīlēģis jautā, Apvienotajā komitejā bija jautājums par tematisko plānojumu ceļiem, kur norādīti trūkumi, bīstamības, kuras jānovērš, kā tas tiks risināts? Vai redzat iespējas šī gada budžetā, kaut kur šī gada laikā nooptimizēt, lai varētu šo jautājumu risināt?

A. Bērziņš atbild, ka šajā brīdī ar pirmo budžetu šajā sasaukumā neatrisinās.

Plkst. 20.26 pievienojas A. Kalniņš

L. Pīlēģis lūdz, līdz jūnijam dot deputātiem priekšlikumus, kā redz, kā var virzīties uz priekšu tematiskajā plānojumā.

L. Šnore skaidro, velo infrastruktūras attīstības koncepciju.

Plkst. 20.31 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 20.51 sēde turpinās

Priekšlikums Nr.1: "Iekļaut 2026.g budžetā pasākumu atbalsta sienas izbūve Ezera 7, 258 000 eur EKK 2241.2 uzskaites dimensija 01.115. Finansējuma avots - naudas līdzekļu atlikums". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro, ka summa budžetā bija ielikta, bet atlikta būvdarbiem un būvuzraudzības veikšanai. Ja esam sākuši un daļu no darba izdarījuši un būvdokumentācija sagatavota, tad atliek šo darbu veikt. Aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un iekļaut budžetā.

Plkst. 20.52 pievienojas G. Sebris, O. Solovjovs

A. Bērziņa viedoklis, ka šobrīd nav gatavs priekšlikumu atbalstīt no atlikuma gada beigās. Darbs kā tāds ir darāms un iespējams, ka 2026. gadā budžetā komplektā ar kādiem grozījumiem to varēs izskatīt.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

11 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis

"PRET" - Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"ATTURAS" - 1 (Almants Kalniņš)

DOMĒ NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Priekšlikums Nr.2: "Iekļaut 2026.g budžetā pasākumu līdzfinansējums Daudzdzīvokļu pagalmu labiekārtošana 15 000 un Vēsturisko ēku atjaunošana 15 000 EKK 3263 uzskaites dimensija 01.105. Finansējuma avots - naudas līdzekļu atlikums". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro, ka būtu labs sākums brīvprātīgo iniciatīvu atjaunošanā, jo nesaklausīja iemeslus, kādēļ šīs divas iniciatīvas izvēlējās, kuras nerealizēt un vienlaikus sākot daudzas citas iepriekš nebijušas iniciatīvas. Aicina atjaunot līdzfinansēšanas iespējas dažādām sabiedrības vajadzībām.

A. Bērziņa viedoklis, nav gatavs šo iniciatīvu atbalstīt.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

11 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis "PRET" - Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"ATTURAS" - 1 (Almants Kalniņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.3: "Iekļaut centrālās pārvaldes 2026. gada budžetā 20 000 eur multihales finanšu ekonomiskā aprēķina aktualizēšanai. Naudu paredzēt no 2026. gada budžeta atlikumu gada beigās". Iesniedza Māris Rozenbergs.

M. Rozenbergs skaidro priekšlikumu. Lūdz atbalstīt priekšlikumu.

A. Bērziņa viedoklis, ka šobrīd priekšlikumu neatbalstīs.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 3 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

8 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

6 (Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.4: "Iekļaut centrālās pārvaldes 2026. gada budžetā 150'000 eur Talsu pilsētas Draudzības ielas vai Saules ielas virsmas atjaunošanai. Naudu paredzēt no 2026. gada budžeta atlikumu gada beigās". Iesniedza Māris Rozenbergs.

M. Rozenbergs skaidro priekšlikumu. Aicina priekšlikumu atbalstīt.

A. Bērziņa viedoklis, ka šādā redakcijā nav atbalstāms priekšlikums.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 3 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

7 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

7 (Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

L. Pīlēģis pamato balsojumu, viennozīmīgi atbalsta ielu atjaunošanu un dokumentācijas izstrādi, bet, kā iepriekš minēja, vēlas redzēt datus par ielu noslodzēm. Sākt ar ielu, kurā ir vislielākā noslodze un tad secīgi pa posmiem uz priekšu. Iespējams kāda no šīm ielām ir visnoslogotākā, bet vēlas datus, lai var iet uz priekšu. Viennozīmīgi atbalsta ieceri.

Priekšlikums Nr.5: "Iekļaut 2026.g budžetā pasākumu Talsu vecpilsētas vēsturisko ēku fasāžu apdares arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija 30 237 eur 01.203 EKK 2232. Finansējuma avots - naudas līdzekļu atlikums". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens sniedz skaidrojumu par priekšlikumu. Aicina atbalstīt priekšlikumu.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

9 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis,
"PRET" - Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis,
Ligita Šnore)

"ATTURAS" - 3 (Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.6: "Noteikt statusu Atlikts 01.103 EKK 2232 Juridiskie pakalpojumi Personāla vadībā 6 500 eur, Personāla atlases eksperta pakalpojumi 3500 eur, novirzot uz atlikumu gada beigās". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro priekšlikumu, ir skaidrs, ka šādi izdevumi nevar tikt ieplānoti iestādes budžetā, jo uzdevumi un funkcijas ir jāveic pašai iestādei. Aicina atbalstīt priekšlikumu.

A. Bērziņš aicina tomēr saglabāt šos līdzekļus budžetā.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 4 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

9 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis,
"PRET" - Almants Kalniņš, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs,
Ligita Šnore)

"ATTURAS" - 4 (Jānis Kaļiņičenko, Līva Maķe, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Plkst. 21.11 pievienojas D. Karols

Priekšlikums Nr.7: "Iekļaut 15 000 eur finanšu ekonomisko aprēķina izstrādei ar iespējamu publiskā privātā partnera piesaisti jaunu daudzdzīvokļu mājas celtniecībai Talsu pilsētā uz pašvaldības īpašumā esošo zemi". Iesniedza Māris Rozenbergs.

M. Rozenbergs skaidro priekšlikumu. Pilsētā ir paredzētas apbūves teritorijas, kur var daudzdzīvokļu mājas celt un zeme pat pieder pašvaldībai. Tirgus nepilnību vajadzētu mainīt, ja to nedara privātais sektors, tad tas jādara pašvaldībai. Žēl, ka neesam pieteikušies uz valsts programmu, kur bija paredzēts valsts atbalsts daudzdzīvokļu māju celtniecībai.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Jautājumus uzdod A. Kalniņš, M. Bērziņš.

A. Bērziņa viedoklis, šobrīd šo priekšlikumu nevar atbalstīt, jo jautājums par daudzdzīvokļu māju celtniecību Talsu novadā ir pārāk negatavs, lai šobrīd varētu teikt, ka tas mums ir svarīgi. Šobrīd mazliet par strauju ar šo priekšlikumu virzīties jau budžetā, bet piekrt un absolūti pievienojas, ka par šo tēmu ir jārūnā.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 3 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

“PRET” - 8 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

“ATTURAS” - 7 (Māris Bērziņš, Jānis Kaļiņičenko, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.8: “Palielināt budžetu līdz 150 000 eur Nekustamā īpašuma īpašumtiesību sakārtošanas izdevumiem. Naudu paredzēt no 2026. gada budžeta atlikumu gada beigās”. Iesniedza Māris Rozenbergs.

M. Rozenbergs skaidro priekšlikumu.

A. Bērziņa viedoklis, priekšlikumu neatbalstīs, jo amatu katalogā paredzēts, ka otrajā pusgadā jau tika apstiprināta jauna amata vieta saistībā ar nekustamā īpašuma jautājumiem. Līdz ar to atlīdzību izdevumos jau papildus budžetā esam paredzējuši.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 3 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

11 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, “PRET” - Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

“ATTURAS” - 4 (Līva Maķe, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

D. Karols papildina, konkrētie lēmumi amata katalogā jāpieņem līdz martam. Jo 2026. gadā valsts un pašvaldības institūcijās netiek palielināts kopējais no valsts un pašvaldību budžeta finansēto amatu vietu skaits. Izņemot gadījumus, kad lēmumu par amata vietas izveidi pieņem līdz 2026. gada 1. martam.

J. Robalde atbild, ka novembra sēdē, amata katalogā, jau tika apstiprināts.

Priekšlikums Nr.9: “Palielināt 2026.g budžetā finansējumu kultūras un tūrisma projektu konkursam par 5000 eur uzskaites dimensija 20.17 EKK 3263. Finansējuma avots - naudas līdzekļu atlikums”. Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro priekšlikumu.

Notiek diskusija par brīvprātīgajām iniciatīvām.

A. Bērziņa viedoklis, šobrīd atbalstīt vairs nevar. Labi būtu, ja šāda iniciatīva būtu nākusi komitejā, tajā brīdī vēl varētu to pavērtēt plašākā kontekstā.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

- “PAR” - 3 (Eva Kārkliņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)
10 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis,
“PRET” - Almants Kalniņš, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs,
Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)
“ATTURAS” - 5 (Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis, Andis
Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.10: “Palielināt 2026.g budžetā līdzfinansējumu Daudzdzīvokļu māju energoefektivitātes pasākumiem līdz 50 000 eur. Finansējuma avots - līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”. Iesniedza Lauris Pīlēģis.

L. Pīlēģis skaidro priekšlikumu.

[Balsojums notiek paceļot roku]

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

- “PAR” - 5 (Eva Kārkliņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Līva Maķe, Lauris
Pīlēģis)
9 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Oļegs Solovjovs, Evita Afoņina,
“PRET” - Normunds Krūze, Māris Bērziņš, Jānis Kaļiņičenko, Ligita Šnore,
Ainis Stūrmanis)
“ATTURAS” - 4 (Dainis Karols, Almants Kalniņš, Andis Āboliņš, Gundars Sebris)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.11: “Iekļaut 2026.g budžetā 20 000 eur finansējumu gājēju pāreju izbūvei atbilstoši normatīvajam regulējuma. Finansējuma avots - līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”. Iesniedza Lauris Pīlēģis.

L. Pīlēģis skaidro priekšlikumu.

Jautājumus uzdod A. Pinkens.

A. Pinkena viedoklis, šāda priekšlikuma atbalstīšana pateiktu, ka uzskatām to par svarīgu un darāmu darbu uzreiz.

[Balsojums notiek paceļot roku]

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

- “PAR” - 5 (Eva Kārkliņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Līva Maķe, Lauris
Pīlēģis)
“PRET” - 7 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Oļegs Solovjovs, Evita Afoņina,
Normunds Krūze, Māris Bērziņš, Ligita Šnore,
“ATTURAS” - 6 (Dainis Karols, Almants Kalniņš, Andis Āboliņš, Gundars Sebris,
Ainis Stūrmanis, Jānis Kaļiņičenko)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.12: “Iekļaut 2026.g budžetā 70 000 eur PII spēļu laukuma atjaunošanai. Finansējuma avots - līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”. Iesniedza Lauris Pīlēģis.

L. Pīlēģis skaidro priekšlikumu.

Sīkāk deputātiem notiek diskusija par bērnu spēļu laukumu labiekārtošanu.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

A. Bērziņa viedoklis, ideja kā tāda ir atbalstāma, bet šajā brīdī, budžeta apstiprināšanas mirklī iekļaut 70 000 euro, bez izvērtējuma nav gatavs. Priekšlikumu neatbalstīs.

[Balsojums notiek paceļot roku]

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

- “PAR” - 5 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)
- “PRET” - 7 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Oļegs Solovjovs, Evita Afoņina, Normunds Krūze, Māris Bērziņš, Ligita Šnore,)
- “ATTURAS” - 6 (Dainis Karols, Almants Kalniņš, Andis Āboliņš, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Jānis Kaļiņičenko)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.13: “Palielināt 2026.g budžetā ekk kodā bērnu piedzimšanas pabalsts finansējumu līdz 90 000 eur. Finansējuma avots - līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”. Iesniedza Lauris Pīlēģis.

L. Pīlēģis skaidro priekšlikumu.

A. Pinkena viedoklis, lielisks priekšlikums. Aicina atbalstīt, kuri uzskata, ka nepieciešams atbalstīt jaunās ģimenes ar bērnu piedzimšanu.

A. Bērziņa viedoklis, ka priekšlikums ir apsveicams un virziens viennozīmīgi ir izskatāms. Šajā budžeta apstiprināšanas brīdī, papildus ieplānot šādus līdzekļus – nedomā, ka ir prātīgi. Priekšlikumu neatbalstīs.

[Balsojums notiek paceļot roku]

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

- “PAR” - 5 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)
- “PRET” - 7 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Oļegs Solovjovs, Evita Afoņina, Normunds Krūze, Māris Bērziņš, Ligita Šnore,)
- “ATTURAS” - 6 (Dainis Karols, Almants Kalniņš, Andis Āboliņš, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Jānis Kaļiņičenko)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

L. Pīlēģa viedoklis, priekšlikumu atbalstīja. Negatīvi, ka papildus finansējums šādam mērķim mums ir pieejams, bet šobrīd to iesaldējam. Pēdējos gados šo finansējumu atbilstoši tā nosaukumam neesam izmantojuši. Runājot par demogrāfiju, šis nebija tik liels ieguldījums.

Priekšlikums Nr.14: “Izslēgt saistošo noteikumu 7. un 8. punktu”. Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro priekšlikumu. Iepriekš minēja, ka informācija no uztraugošās ministrijas bija, ka šādam risinājumam nekad nav piekritusi un nekad nav radusi iespēju teikt, ka tas ir labi un pašvaldība drīkstētu šādā veidā to darīt. Līdz ar ko, šāda normu ietveršana saistošos noteikumos ir prettiesiska. Šī nav pirmā reize, kad šādi noteikumi ir mēģināti iekļaut saistošos noteikumos un tas vienmēr beidzies ar to, ka tos izmantot nevar, jo nedrīkst.

A. Bērziņa viedoklis, priekšlikumu neatbalstīs jo ir neskaitāmi daudzas pašvaldības, kuras stipri elastīgāk rīkojas ar savu budžetu.

[Balsojums notiek paceļot roku]

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 3 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

12 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Oļegs Solovjovs, Evita Afoņina,

“PRET” - Normunds Krūze, Māris Bērziņš, Dainis Karols, Almants Kalniņš,
Ligita Šnore, Gundars Sebris, Jānis Kaļiņičenko, Ainis Stūrmanis)

“ATTURAS” - 3 (Līva Maķe, Lauris Pīlēģis Andis Āboliņš,)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

A. Pinkens lūdz, atsūtīt informāciju, kuras pašvaldības kādā formā šo ir darījušas. Par budžeta izpildi var atzīmēt, ka ir pašvaldības, kurām grozījumi mēdz būt vienu reizi gadā.

Priekšlikums Nr.15: “Palielināt 2026.g budžetā finansējumu EKK 2363.4 par 97000eur skolēnu brīvpusdienām 5. klasēm. Finansējuma avots - naudas līdzekļu atlikums”. Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro priekšlikumu.

A. Bērziņa viedoklis, šobrīd priekšlikumu neatbalstīs, jo līdzīgi kā ar citām iniciatīvām pēdējā brīdī nākt ar papildu izmaksām nebūtu pareizi. Neizslēdz, ka kādā brīdī jautājums atgriezīsies mūsu darba kārtībā par lemsanu.

[Balsojums notiek paceļot roku]

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 5 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)

9 (Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Oļegs Solovjovs, Evita Afoņina,

“PRET” - Normunds Krūze, Māris Bērziņš, Andis Āboliņš, Ligita Šnore,
Gundars Sebris)

“ATTURAS” - 4 (Ainis Stūrmanis, Jānis Kaļiņičenko, Dainis Karols, Almants Kalniņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

A. Pinkens priekšlikumu atbalstīja un nesaprot, kāds iemesls, ka šis jautājums nav izskatīts attiecīgajā budžeta sastādīšanas procesā.

A. Stūrmanis pamato balsojumu. Balsojumā atturējās, protams, kā jebkurš no deputātiem arī atbalstītu šādu priekšlikumu, ja tas laicīgi pie budžeta veidošanas jau tiktu iekļauts budžetā. Priekšlikumu, ierakstīt protokolā, ka mēs varētu vismaz pie pusgadu budžeta grozījumiem pie šī jautājuma atgriezties.

L. Pīlēģis jautā, kā beidzās rīcība attiecībā par pamatskolas fasādi?

A. Bērziņš atbild, kad būs projektēšana pabeigta un būs iespējamās tālākās darbības, tad neizbēgami, līdz vasarai, noteikti būs arī budžeta grozījumi un šī ir viena no tām lietām, kas uz to brīdi būs jāieplāno.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

12 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis,
“PAR” - Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Gundars
Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita
Šnore)

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

“PRET” - 5 (Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

“ATTURAS” - 1 (Līva Maķe)

DOME NOLEMJ:

Pieņemts lēmums Nr. 33 “Par Talsu novada domes saistošo noteikumu Nr.2 “Par Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžetu” apstiprināšanu”.

A. Pinkens pamato balsojumu. Balsoja “PRET”, jo šodienas laikā ir vairāki iemesli, kuri manā ieskatā nenotika korekti. Sākot ar to, ka budžetā rīcības neatbilst pašvaldības plānošanas dokumentiem, neatbilst Rīcības plānam, neatbilst Investīciju plānam, neatbilst izpilddirektora izdotajam rīkojumam par to, kādi izdevumi drīkst tikt iekļauti budžetā. Nav informācijas ne par sadalījumu pa pagastiem investīcijās, un kādā termiņā deputātiem faktiski tika piedāvāts iepazīties ar budžetu saistītiem dokumentiem. Pārkāpums pats par sevi ir sākt domes sēdi mazāk kā trīs darba dienas iepriekš pēc izsludināšanas. Jautā, vai darbiniekiem, kas šobrīd strādā kopā ar deputātiem šīs stundas tiks noteiktas kā virsstundas, vai kā tas tiks risināts?

A. Bērziņš atbild, ka viennozīmīgi saredz, ka šīs ir virsstundas darbiniekiem.

Plkst. 21.57 aiziet O. Solovjovs

Plkst. 21.58 aiziet A. Āboliņš

N. Krūze informē, ka balsojumā kļūdījies un lūdz precizēt savu balsojumu: no “PRET” uz “PAR”.

Balsojums par lēmumu:

13 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Līgita Šnore, Normunds Krūze)

“PRET” - 4 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

“ATTURAS” - 1 (Līva Maķe)

DOME NOLEMJ:

Pieņemts lēmums Nr. 33 “Par Talsu novada domes saistošo noteikumu Nr.2 “Par Talsu novada pašvaldības 2026. gada budžetu” apstiprināšanu”.

No plkst. 22.00 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis

L. Pīlēģis pamato balsojumu. Balsoja “PRET”, jo bija jautājumi, kuri tika atbildēti un jautājumi uz kuriem netika atbildēti. Budžetā nebija ielikta lieta, kas iepriekšējā gadā un iepriekšējā periodā solīts, piemēram, attiecībā gan par projektiem, gan par finansējumu. Manā skatījumā, budžetā ir paredzētas ļoti lielas naudas summas būvprojektiem, kurus mēs, visticamāk, šogad ar lielu varbūtību nespēsīm apgūt. Līdz galam nav izvērtēts, kāds finansējums tuvākajos gados būs pieejams. Dienas pirmajā lēmumā skaidri un gaiši pateicām savā Rīcības plānā, kādas rīcības vēlamies šogad darīt, uzreiz nākamajā lēmumā mēs šīs rīcības neiekļaujam budžetā.

Plkst. 22.01 aiziet A. Dzenis

L. Maķe pamato balsojumu, balsojumā “ATTURAS”, bet ne tādēļ, ka būtu slikts budžets. Skatoties pēdējos divus gadus teiktu, ka šis budžets ir cerīgs ar daudzām labām lietām. Ir daudzas lietas, kas pietrūka, bet saprot, ka ir jāizvērtē prioritātes. Galvenais iemesls, kāpēc atturējās, ka ir plkst. 22.00 un neuzskatu, ka cilvēks ir spējīgs pieņemt konstruktīvus lēmumus vai veikt kaut kādus pamatotus priekšlikumus.

A. Bērziņa viedoklis, uzskata, ka pašvaldības budžets 2026. gadam kopumā ir labs un ne tikai sabalansēts, bet stabils. Ievada ziņojumā norādīja, ka priekšā stāv nopietni darbi un izaicinājumi un vieta izaugsmei.

Sēde slēgta plkst. 22.06

Sēdes vadītājs
Parakstīts 23.02.2026.

(paraksts*)

Ansis Bērziņš

Protokolētāja
Parakstīts 23.02.2026.

(paraksts*)

Inga Koha-Kurovska