



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532
Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 6. februārī

Nr.3

Sēde sasaukta plkst. 13.30

Sēdi atklāj plkst. 13.31

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 14 deputāti:

Evita Afoņina

Andis Āboliņš (*aiziet plkst. 17.57*)

Ansis Bērziņš

Māris Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 13.37 līdz plkst. 13.43; nav redzams no plkst. 13.53; klātienē pievienojas plkst. 13.56; iziet plkst. 15.00, pievienojas plkst. 15.04; iziet plkst. 16.16, pievienojas plkst. 16.18*)

Andris Dzenis (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 16.50 līdz plkst. 17.09; nav redzams no plkst. 17.22 līdz plkst. 17.23; nav redzams no plkst. 17.29 līdz plkst. 17.30; aiziet plkst. 17.56*)

Almants Kalniņš (*iziet plkst. 13.35, pievienojas plkst. 13.36; iziet plkst. 14.04, pievienojas plkst. 14.07; iziet plkst. 16.04, pievienojas plkst. 16.05; iziet plkst. 17.39, pievienojas plkst. 17.53*)

Jānis Kaļiņičenko

Dainis Karols (*iziet plkst. 14.39, pievienojas plkst. 14.48; iziet plkst. 15.54, pievienojas plkst. 16.04; aiziet plkst. 17.56*)

Aldis Pinkens

Lauris Pīlēģis

Māris Rozenbergs (*pievienojas plkst. 13.32*)

Gundars Sebris (*iziet plkst. 15.34, pievienojas plkst. 15.49*)

Ligita Šnore

Oļegs Solovjovs (*pievienojas plkst. 13.51; iziet plkst. 14.36, pievienojas plkst. 14.50; iziet plkst. 15.20, pievienojas plkst. 15.31; iziet plkst. 15.44, pievienojas plkst. 15.53; iziet plkst. 15.59, pievienojas plkst. 16.00; iziet plkst. 16.28, pievienojas plkst. 16.33; iziet plkst. 16.37, pievienojas plkst. 16.43*)

Sēdē nepiedalās 5 deputāti:

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Normunds Krūze
Gaidis Bērziņš
Ainis Stūrmanis
Eva Kārklīņa
Līva Maķe

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Marika Grohjacka – pašvaldības izpilddirektore
Evita Širante – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos
Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos
Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja
Aigars Šturms – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vecākais jurists
Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja
Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs
Elīna Pīlēģe – Administratīvā departaments personāla vadības nodaļas vecākā personāla speciāliste
Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede
Roberts Ķēniņš – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Citi:

Signeta Šveiduka – Laucienes pamatskolas vadītāja
Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs
Solveiga Kassaliete – Lībagu sākumskolas vadītāja
Zane Cīrule – Sabiles pirmsskolas izglītības iestāde “Vīnodziņa” vadītāja
Inta Zaķe – Talsu novada Bāriņtiesas priekšsēdētāja

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ansis Bērziņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa

1. Par iekšējo noteikumu “Pašvaldības administrācijas amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikumi” izdošanu.

L. Pīlēģis aicina, būt koleģiāliem, ja ir zināma informācija par plānotajām sēdēm, informēt visus deputātus.

A. Bērziņš skaidro, ka datumu izvēle domes sēdei notika diezgan strauji, arī Apvienotās komitejas sēdei, jo līdz pēdējam brīdim nebija skaidrs, kādā secībā varēs visas sēdes noturēt. Informē, ka domes sēde, budžeta apstiprināšanai, plānota 16. februārī.

Plkst. 13.32 pievienojas M. Rozenbergs

1.§

Par iekšējo noteikumu “Pašvaldības administrācijas amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikumi” izdošanu

A. Bērziņš, A. Šturms, A. Pinkens, J. Krūze, L. Pīlēģis, M. Grohjacka, D. Karols, E. Širante,
M. Rozenbergs

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

A. Bērziņš skaidro, ka pareizāk, ja darbinieku atlīdzības noteikumus izskatītu un apstiprinātu pirms budžeta apstiprināšanas, lai budžeta gala versijā varētu iestrādāt jau apstiprinātu versiju un vairāk saprast finansiālo ietekmi. Par darbinieku atlīdzības noteikumiem debatēts decembra Finanšu komitejā un ar deputātiem notikusi arī atsevišķa saruna, kurā izskatīja noteikumus kopumā un iespēju robežās visdiskutablākās lietas tika sakārtotas. A. Šturms ziņos par veiktajām izmaiņām noteikumos, kas veiktas kopš decembra Finanšu komitejas sēdes.

A. Šturms ziņo, ka sagatavots Iekšējo noteikumu projekts "Pašvaldības administrācijas amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikumi". Darbs pie noteikumiem notika saskaņā ar pašvaldības izpilddirektora 2025. gada 29. jūlija rīkojumu "Par darba grupas izveidi Talsu novada pašvaldības administrācijas amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikumu izstrādi". Darba grupai tika noteikts, ka noteikumus jāizstrādā līdz 2025. gada 30. septembrim. Pirmā redakcija tika sagatavota un apspriesta 2025. gada 16. septembrī un pēc tam dažādos formātos notika viedokļu saskaņošanas. Darba gaitā kopā tika sagatavotas un apspriestas vairāk kā 10 redakcijas. Skaidro ar ko sagatavotā redakcija atšķiras no līdzšinējo noteikumu redakcijas. Izmaiņas veiktas 2.4., 46.7. apakšpunktā, 3., 9., 10., 11., 13., 23., 28., 31., 32., 34., 35., 63., 77., 78. punktā, 5. nodaļā vienkāršots regulējums naudas balvas noteikšanai, 6. nodaļā noteikti konkrēti pabalstu apmēri, 7. nodaļā nav paredzēts atvaļinājuma pabalsts, 8.5.2. apakšnodaļā regulēts amatpersonu apdrošināšanas jautājums, 10. nodaļā noteikts, ka Komisijām maksā saskaņā ar šajā nodaļā noteikto, ja augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā vai Komisijas nolikumā nav noteikts citādāk. 2. pielikumā noteikts, ka no septiņām mēnešalgu pakāpēm pāriet uz četrām mēnešalgu pakāpēm un summas tiek aizstātas ar koeficientiem, un starp pakāpēm noteikta konstanta atšķirība. Mazliet atšķirīga mēnešalgas noteikšanas kārtība noteikta Atlīdzības likuma 12. pantā noteiktajām amatpersonām un darbiniekiem, jo tiem citā normatīvā aktā ir noteikta zemākā mēnešalga, kas ir atšķirīga no citām amatpersonām, darbiniekiem. 3. pielikumā mainīti nosacījumi, lai saņemtu papildatvaļinājumu dienas.

Plkst. 13.35 iziet A. Kalniņš

Plkst. 13.36 pievienojas A. Kalniņš

No plkst. 13.37 līdz plkst. 13.43 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams M. Bērziņš

A. Pinkens jautā, kāds bija uzdevums darba grupai, ja atlīdzības noteikumu pirmā redakcija bija 2025. gada 16. septembrī, bet atlīdzības noteikumus apstiprinām tikai šodien [06.02.2026.]?

A. Šturms atbild, ka uzdevums bija izstrādāt jaunus noteikumus.

A. Pinkena viedoklis, process ar noteikumiem ir nepiedodami ievilcies un tas radījis problēmas ļoti daudziem pašvaldības darbiniekiem. Vēlas saprast, kāpēc netika izvēlēts risinājums operatīvi sagatavot esošos noteikumus, vismaz tajā daļā, kas attiecas uz saņemamo atlīdzību, lai no 1. janvāra varētu noteikt taisnīgu algu visiem pašvaldības darbiniekiem, un tikai pēc tam ķerties pie jaunu noteikumu izstrādes.

A. Šturms skaidro, ka rīkojuma 2. punkts noteica, ka darba grupai līdz 30.09.2025. jāizstrādā jauni noteikumi. Diskusijas bija ļoti plašas, un jaunajā redakcijā no esošajiem noteikumiem atšķiras 24 pozīcijas. Šo apstākļu dēļ tika sagatavota pilnīgi jauna noteikumu redakcija, nevis veikti grozījumi esošajos noteikumos.

A. Pinkens vērs uzmanību, ka ir normatīvais akts, kas saka, ka jaunus noteikumus rada tad, kad grozījumi pārsniedz vairāk nekā pusi. Šajā situācijā varēja izvairīties no jaunu noteikumu izstrādes. Pašvaldība, kā darba devējs, ir pārkāpusi darbinieku tiesības uz taisnīgu darba samaksas sistēmu, jo process ir ievilcies un īsti nav zināms kādēļ.

A. Pinkens jautā, par 3. punktu, ko nozīmē "darba laiku nosaka"? Kur šis darba laiks tiks noteikts vai ierakstīts?

J. Krūze atbild, ka darba līgumā vai iestādes rīkojumā.

L. Pīlēģis jautā, kā tiks veikta kontroles funkcija un kā izpilddirektors to uzraudzīs?

J. Krūze atbild, ka darba līgumus slēdz personāla vadības speciālisti Centrālajā pārvaldē. Noteikti veiks atsevišķu uzskaiti, lai varētu sniegt operatīvu pārskatu.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Notiek diskusija par 3. punktu – par darba laika sākuma un beigu fiksēšanu, uzraudzību, un pārstrādāto stundu kontroli.

No plkst. 13.53 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams M. Bērziņš

Plkst. 13.56 pievienojas M. Bērziņš

Plkst. 14.04 iziet A. Kalniņš

Plkst. 14.07 pievienojas A. Kalniņš

A. Pinkens jautā, par 7. punktu, kā noteikums saskan ar situāciju, ka šobrīd atlīdzība no 1. līdz 5. mēnešalgu grupai tiek noteikta vienāda, kaut gan apstākļi un gadījumi starp darbiniekiem ir pilnīgi atšķirīgi. Vai šis punkts ir ievērots piemērojot noteikumus?

A. Šturms atbild, ka visi darbinieki, kas strādā 1. mēnešalgu grupā, kā arī visi, kas strādā 5. mēnešalgu grupā, saņem vienādu atalgojumu. Šāda sistēma īsti nav pareiza un neatbilst mūsu noteikumiem, jo tajos ir paredzēts, ka darbinieku vērtē un viņu darba samaksa ir atkarīga no novērtējuma.

L. Pīlēģis jautā, par 5. punktu, mums ir Personāla vadību nodaļa, kurā speciālisti pēc izglītības, kompetences un aprakstiem ir paredzēti, lai realizētu noteikumu piemērošanas metodisko vadību un pārējās funkcijas. Kādos gadījumos būtu nepieciešams noteikt citādi?

A. Šturms atbild, ka sarežģītos gadījumos, kad nepieciešams pieaicināt kādu personāla vadību īstenojošu institūciju vai pakalpojuma sniedzēju.

A. Bērziņš atbild, ka noteikumi ļoti skaidri pasaka, ka to dara un darīs Administratīvais departaments jeb Personāla vadības nodaļa. Noteikumos ir ielikta atsauce, ka var būt atsevišķas situācijas – izņēmuma gadījumi.

L. Pīlēģis jautā, kā izpilddirektors šo pilnvaru izmantos?

M. Grohjacka atbild, ka tās nebūs ikdienas standartsituācijas, bet gan atsevišķi izņēmuma gadījumi konkrētās jomās, kur iestādē pastāv atšķirīga izpratne. Šobrīd ir konstatētas situācijas, kurās nepieciešams noteikt skaidrus kritērijus, un līdz šim to ir veicis Administratīvais departaments.

D. Karols jautā, par 6. punktu, kā Iestādes vadītājs var noteikt atlīdzību citādāk, nekā tas noteikts normatīvajos dokumentos?

A. Šturms atbild, ka iecerēts, ka Iestādes vadītājs nosaka citu personu, kura slēgs darba līgumu, piemēram Iestādes vadītāja vietnieks.

D. Karols jautā, vai nav nepieciešams 6. punktu precizēt, ka ar šiem noteikumiem dod atļauju iestādes vadītājam deleģēt darba līgumu vai atlīdzības noteikšanu citam cilvēkam?

A. Šturms atbild, nav nepieciešams veikt labojumus, jo punkts jau nosaka, ka noteiktos gadījumos iestādes vadītājs var pilnvarot, pieņemsim, savu vietnieku veikt konkrētas darbības atlīdzības jautājumos. Jebkurā gadījumā atbildība paliek Iestādes vadītājam.

Notiek diskusija par Iestāžu vadītāju, izpilddirektora un izpilddirektora vietnieku darba izpildes novērtēšanu – kurš veic izvērtējumu.

A. Pinkens jautā, vai šiem noteikumiem šogad ir paredzēta noteikumu pārvērtēšana?

A. Bērziņš atbild, ka tas ir jādara neatkarīgi no mūsu vēlmēm, jo normatīvie akti nosaka, ka 2027. gada 1. janvārī ir jāpasniedz valstī noteiktā bāzes mēnešalga un būs nepieciešams pārskatīt 2. pielikuma koeficientus un nepieciešams izvērtēt, kā sokas ar noteikumu 3. punktu. Līdz 2026. gada beigām noteikumi ir jāpārskata.

A. Pinkens uzdod jautājumus par 11. punktu un 15. punktu.

Plkst. 14.36 iziet O. Solovjovs

L. Pīlēģis jautā, kas notiek gadījumos, ja ir novērtēšanas pārsūdzība un nepieciešama pārvērtēšana?

A. Šturms atbild, ka 24. punkts nosaka, kurš regulē jautājumus par apstrīdēšanu. Ja darbinieks nepiekrīt iestādes vadītāja veiktajam novērtējumam, viņš iesniedz sūdzību izpilddirektoram. Var tikt pieaicināti Personāla vadības speciālisti vai citi papildus vērtētāji, kas sagatavo atzinumu, kuru ņem vērā izpilddirektors.

Plkst. 14.39 iziet D. Karols

A. Pinkens jautā, par 17. punktu, vai Centrālā pārvaldē visiem ir noteikti sasniedzamie rezultāti un snieguma rādītāji nākamajam novērtēšanas periodam?

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

J. Krūze atbild, ka visiem amatiem, kuri ir virs 7. algu grupas ir nosakāmi mērķi, ko nosaka tiešais vadītājs.

Notiek diskusija par mērķu noteikšanu, sasniedzamiem rezultātiem un snieguma rādītājiem mēnešalgu grupām.

Plkst. 14.48 pievienojas D. Karols

Plkst. 14.50 pievienojas O. Solovjovs

A. Pinkens jautā, par 23. punktu, kādēļ punkts mainīts, vai esošā redakcija nestrādāja?

D. Karols atbild, ka šis punkts nav strādājis, jo iepriekš ir bijuši gadījumi, kad izpilddirektora novērtējums nav virzīts uz domi apstiprināt. Priekšsēdētāja pienākums ir izvērtēt izpilddirektoru un informēt par savu vērtējumu domi.

A. Bērziņa viedoklis par 23. punktu, atbalsta šādu redakciju, jo nešķiet korekti, ka domes sēdē ir nepieciešams iekļaut darba kārtības punktu un publiskajā telpā izskatīt priekšsēdētāja veiktu novērtēšanas rezultātu par izpilddirektoru.

Plkst. 15.00 iziet M. Bērziņš

Plkst. 15.04 pievienojas M. Bērziņš

Plkst. 15.05 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 15.18 sēde turpinās

Plkst. 15.20 iziet O. Solovjovs

D. Karols jautā, noteikumos ir iekļauta nodaļa par prēmijām atbilstoši novērtējumam, kas tiek piemērotas ar 2026. gada 1. martu, bet likums aizliedz 2026. gadā maksāt prēmijas. Ņemot vērā, ka likums ir augstāks par minētajiem noteikumiem, vai nobeiguma noteikumos nav nepieciešams minēt, ka minētais punkts nav spēkā 2026. gadā? Šobrīd lasot noteikumus var saprast ka prēmijas būs.

A. Šturms atbild, ka nav nepieciešams minēt, jo likums jau nosaka, ka 2026. gadā ir aizliegts izmaksāt prēmijas.

D. Karola priekšlikums, nobeiguma jautājumos ievietot skaidru informāciju par prēmijām. Sagatavos priekšlikumu un ievietos sistēmā "LIETVARIS".

A. Pinkens jautā, par 27. punktu, minēts, ka atslēgas darbiniekiem var noteikt koeficientu līdz 1.1, kurš nosaka un pārbauda koeficienta apmēru, un kādi ir kritēriji?

A. Šturms atbild, ka 2.2. apakšpunkts nosaka, ka atslēgas amatus nosaka dome, tātad apsvērumus jau ir izdarījusi dome. Ir nepieciešami argumenti, kādēļ atslēgas amats tiek noteikts un kādēļ koeficients ir tieši tāds, kā noteikts.

Notiek diskusija par atslēgu amata koeficienta piemērošanu.

Plkst. 15.31 pievienojas O. Solovjovs

A. Bērziņš skaidro, ka amatu katalogā ir norādīti atslēgu amati un būtu nepieciešami arī koeficienti. Amatu katalogs šogad vēlreiz tiks virzīts uz apstiprināšanu un tur būs norādīti koeficienti. Līdz vasarai amatu katalogam jābūt uz apstiprināšanu.

A. Pinkens jautā, kā šis punkts tiks piemērots līdz amatu kataloga apstiprināšanai?

J. Krūze atbild, ka līdz šim visiem noteikts koeficients 1.1.

Plkst. 15.34 iziet G. Sebris

Diskusija par 32. punktu – kādēļ vadītāju vietnieku aizvietošanas piemaksas apmēru, ja pienākumi tiek veikti ilgāk kā mēnesi, piemēro tikai par vakantu amatu, nevis arī situācijās, kad vietnieks aizvieto vadītāju, kurš atrodas prombūtnē ilgāk kā mēnesi.

A. Šturms informē, ka par 31. un 32. punktu var sagatavot priekšlikumu.

Plkst. 15.44 iziet O. Solovjovs

Plkst. 15.49 pievienojas G. Sebris

A. Pinkens jautā, vai 6. nodaļā visi pabalsti ir palikuši tādi paši, kā iepriekš?

A. Šturms atbild, ka izmaiņas nav.

L. Pīlēģis jautā, par 49. punktu, kā tiek noteikta kompensācija mācībām? Vai ir kāda kārtība, kas nosaka kā atmaksā mācības?

Plkst. 15.53 pievienojas O. Solovjovs

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

A. Šturms atbild, ka noteikumu 50. punktā norādīts, ka izdevumus sedz analogiski kārtībai, kāda noteikta MK noteikumos Nr.565 "Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku sociālajām garantijām".

Plkst. 15.54 iziet D. Karols

E. Širante skaidro, ka darbinieks var papildināt zināšanas esošās kompetences ietvaros, nevis uzsākt mācības citā specialitātē. Izvērtējot pašvaldības finanšu iespējas tiek noteikts apjoms, kā tiek kompensētas mācības, normālos gadījumos līdz 30 % no mācību maksas. Tiek noslēgts līgums ar darba devēju un ja darbinieks uzreiz pēc mācībām aiziet no darba, tad piešķirto finansējumu atmaksā pašvaldībai.

Plkst. 15.59 iziet O. Solovjovs

Plkst. 16.00 pievienojas O. Solovjovs

A. Pinkens jautā, par 55. punktu, vai ir izdota kārtība, noteikumi, pēc kuriem darbinieki var saņemt kompensāciju par sakaru izdevumiem?

E. Širante atbild, ka ir.

Plkst. 16.04 pievienojas D. Karols

Plkst. 16.04 iziet A. Kalniņš

Notiek diskusija par papildatvaļinājumu dienu piešķiršanu ar rīkojumu.

Plkst. 16.05 pievienojas A. Kalniņš

A. Pinkens uzdod jautājumus par 10. nodaļu – Komisijas, konsultatīvās padomes un darba grupas locekļa atlīdzība.

Starp A. Pinkenu, J. Krūzi, A. Bērziņu un A. Šturmu notiek diskusija par 77. punktu – kādēļ darbinieku darba izpildi līdz 31. jūnijam novērtē ar izpilddirektora noteiktu kārtību, nevis kā esošajos noteikumos noteikts.

Plkst. 16.16 iziet M. Bērziņš

Plkst. 16.18 pievienojas M. Bērziņš

A. Bērziņš izsaka priekšlikumu, 77. punktu dzēst, vienlaikus saprotot, ka ir dots uzdevums maksimāli īsā laikā pāriet uz jauno sistēmu atbilstoši MK noteikumiem.

Plkst. 16.28 iziet O. Solovjovs

A. Pinkens jautā, vai izstrādātāji un pārējie atbildīgie ir domājuši vai skatījušies, kas notiktu, ja šos noteikumus piemērotu jau no 1. janvāra nevis no 1. marta?

E. Širante atbild, ka šobrīd tas nav vērtēts. Ievērojot iepriekš noteikto noteikumu rīkojumu piemēros noteikumu spēkā stāšanos ar 1. martu.

A. Pinkens jautā, neapstiprinot noteikumus savlaicīgi, lai no 1. janvāra varētu piemērot, ļoti daudziem darbiniekiem ir radījusi nevienlīdzīgu situāciju, un dažādu darba veicēji saņem vienādu algu, kas ir nekorekti. Kādēļ neattiecināt šos noteikumus no 1. janvāra?

A. Bērziņš atbild, ka ir diezgan daudz riski, lai piemērotu lietas ar atpakaļejošu datumu.

Starp A. Pinkenu un A. Bērziņu notiek diskusija par noteikumu piemērošanu no 1. janvāra.

Plkst. 16.33 pievienojas O. Solovjovs

Plkst. 16.37 iziet O. Solovjovs

A. Pinkens jautā, vai darbinieki par esošajiem grozījumiem rakstveidā ir brīdināti vismaz vienu mēnesi iepriekš?

A. Bērziņš atbild, ka būtu nepamatoti brīdināt darbiniekus par noteikumiem, kuri vēl nav apstiprināti.

A. Pinkens aicina ievērot termiņus. Jautā, kāda pakāpe tiek piemērota darbiniekam, kurš uzsāk darba tiesiskās attiecības? Vai darbiniekam, kurš uzsāk darba attiecības tiek noteikta tāda pati pakāpe, kā slikti strādājošam darbiniekam?

A. Šturms atbild, kad brīdī, kad darbinieks tiek pieņemts darbā pēc noklusējuma tiek pieņemts, ka viņš strādā labi. Ja vērtējums ir labi un darbinieks tikko ir sācis strādāt, tātad viņam būs 1. pakāpe.

Plkst. 16.43 pievienojas O. Solovjovs

No plkst. 16.50 līdz plkst. 17.09 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Dzenis

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

M. Rozenbergs jautā, pieņemot šos noteikumus, kāda būs ietekme uz budžetu?

A. Bērziņš atbild, 1 267 000 EUR uz 9 mēnešiem un šāds finansējums ir iestrādāts budžeta projektā.

A. Pinkens jautā, kāda ir šo noteikumu saistība ar Rīcības plānu?

A. Bērziņš atbild, ka Rīcības plāns būs jāprecizē.

A. Bērziņš informē, ka sistēmā "LIETVARIS" ievietoti vairāki priekšlikumi un šobrīd pāriet uz priekšlikuma izskatīšanu.

A. Pinkens aicina, izsludināt sēdes pārtraukumu, lai var sagatavot priekšlikumus.

Plkst. 16.58 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 17.08 sēde turpinās

A. Bērziņš informē, ka tiek uzsākta priekšlikumu izskatīšana.

Priekšlikums Nr.1: "Izteikt 5.p: 5. Personāla vadību īstenojoša Centrālās pārvaldes institūcija nodrošina šo noteikumu piemērošanas metodisko vadību, sniedz atbalstu to piemērošanas procesā, kā arī īsteno šo noteikumu piemērošanas uzraudzību". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens pamato, nevar iedomāties vajadzību vai nepieciešamību pašvaldības izpildītajam noteikt kaut ko citādāk, nekā šajos noteikumos vai pašvaldības struktūrā darbs notiek. Ir departaments, nodaļa, darbinieki un visam jānotiek caur Personālu vadību īstenojošas Centrālās pārvaldes institūcijas.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 2 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

8 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Dainis Karols,

"PRET" - Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore, Andris Dzenis [balso paceļot roku])

"ATTURAS" - 3 (Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Andis Āboliņš)

"NEPIEDALĀS" - 1 (Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.2: "Izteikt 11.p: 11. Pašvaldības izpildītāja amatam atbilstošo saimi (apakšsaimi) un līmeni nosaka domes priekšsēdētājs pēc personāla vadību īstenojošas Centrālās pārvaldes institūcijas personāla vadības speciālista ieteikuma. Domes priekšsēdētājs apkopo amatu klasificēšanas rezultātus un iesniedz saskaņošanai domei". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens skaidro, ja vienīgais pamatojums, kādēļ dzēst kādu izpildītāja amatu no amata kataloga, kurš iepriekš tur nav ticis ielikts, ir nākamā administratīvā teritoriālā reforma, tad tas ir nepietiekams pamatojums.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 3 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

"PRET" - 8 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

"ATTURAS" - 3 (Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.3: "Izteikt 15.p: 15. Iestādes vadītāja un pašvaldības izpilddirektora vietnieka darba izpildi novērtē pašvaldības izpilddirektors". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens pamato, noklausoties pamatojumu, kādēļ izpilddirektoram kādreiz vajadzētu noteikt kaut ko citādāk, diemžēl doma nav realizējusies tekstā un neviens nevēlas veikt grozījumus. Tādēļ sagatavoja priekšlikumu, ka pašvaldības izpilddirektors nevar noteikt citādāk to, kā ir jānovērtē iestādes vadītājs un savi vietnieki.

A. Bērziņa viedoklis, saredz situācijas, kurās izpilddirektors var deleģēt savu vietnieku izvērtēt, piemēram, iestādes vadītājus, priekšlikumu neatbalstīs.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 3 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

9 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis,

"PRET" - Almants Kalniņš, Dainis Karols, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

"ATTURAS" - 2 (Jānis Kaļiņičenko, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.4: "Papildināt noteikumu sadaļu "Noslēguma jautājumi" ar punktu: - Noteikumu 4. punkts "Prēmija" netiek piemērots atbilstoši "Par valsts budžetu 2026. gadam un budžeta ietvaru 2026., 2027. Un 2028. gadam" 82. pantu "Valsts un pašvaldību institūcijas amatpersonai (darbiniekam) par 2026. gada darbības un tās rezultātu novērtējumu neizmaksā prēmiju"". Iesniedza Dainis Karols.

D. Karols skaidro, ka dotajā brīdī ir izveidojusies situācija, ka Valsts un pašvaldību budžeta likums 2026. gadam, kā arī budžeta ietvars 2026.–2028. gadam nosaka: par 2026. gada darbības un tās rezultātu novērtējumu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem prēmijas netiks izmaksātas. Šis nosacījums ir skaidri noteikts. Daudzi nav izlasījuši budžeta likumu pilnā apjomā, tādēļ nepieciešama skaidra un nepārprotama informācija ikvienam pašvaldības darbiniekam, kurš iepazīsies ar atlīdzības noteikumiem.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

12 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis,

"PAR" - Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - 2 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ:

priekšlikums pieņemts.

A. Bērziņš informē, ka priekšlikumā jāveic redakcionāls labojums – vārdus 4. punkts jāaizstāj ar vārdiem 4. nodaļu un jāiekļauj noslēguma jautājumos, kā pirmspēdējais vai pēdējais punkts.

Priekšlikums Nr.5: "Dzēst 23. Punktu". Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens pamato, priekšsēdētāja veiktais izpilddirektora vai jebkura cita darbinieka novērtējums ir jāsaskaņo domē. Nav pamata šādu pienākumu uzticēt tikai priekšsēdētājam, jo redzams, ka precīzu noteikumu ievērošana un izpilde ne vienmēr tiek nodrošināta. Visu amatpersonu novērtējumi ir jāsaskaņo ar nākamo augstāko amatpersonu, kas ir nepieciešamas

gan tiesiskuma nodrošināšanai, gan arī kļūdu novēršanai. Aicina noteikumu regulējumu atstāt tādu, kāds ir šobrīd.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 3 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs [balso paceļot roku])

9 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, “PRET” - Almants Kalniņš, Dainis Karols, Gundars Sebris, Ligita Šnore [balso paceļot roku, Oļegs Solovjovs [balso paceļot roku])

“ATTURAS” - 2 (Jānis Kaļiņičenko, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

D. Karols pamato balsojumu, balsoja “PRET”, jo šie noteikumi arī iepriekš nav strādājuši un izpilddirektora novērtējums nav virzīts apstiprināšanai domē.

No plkst. 17.22 līdz plkst. 17.23 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Dzenis

Priekšlikums Nr.6: “Dzēst 77. punktu (par 2.2. apakšnodaļas nepiemērošanu)”. Iesniedza Ansis Bērziņš.

A. Bērziņš skaidro, lai nebūtu papildu kārtība no izpilddirektora, maksimāli drīzā termiņā tiks ieviesta jaunā izvērtēšanas kārtība, šobrīd iesaka turpināt esošo kārtību.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

12 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Dainis Karols, Jānis “PAR” - Kaļiņičenko, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - 2 (Andris Dzenis, Almants Kalniņš)

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

priekšlikums pieņemts.

Priekšlikums Nr.7: “Izteikt 24.p: 24. Ja novērtēšanas rezultāts ir apstrīdēts, augstākas amatpersonas (institūcijas) pieaicināts personāla vadības speciālists 15 darbdienu laikā izvērtē pušu viedokļus, atzīmē pušu argumentus un sagatavo atzinumu. Iepazīstoties ar atzinumu, augstāka amatpersona (institūcija) piecu darbdienu laikā pieņem neapstrīdamu lēmumu par novērtēšanas rezultāta maiņu, atstāšanu bez izmaiņām vai atkārtotu novērtēšanu. Pēc atkārtotas darba izpildes novērtēšanas tiek pieņemts galīgais lēmums par darba izpildes novērtējumu, un tas nav apstrīdams vai saskaņojams”. Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens pamato, no punkta jāizslēdz pieminētie ārējie speciālisti vai piesaistītie cilvēki, jo ar novērtēšanas rezultātu pārskatīšanu jānodarbojas Personāla vadības nodaļai.

A. Bērziņa viedoklis, iespēja piesaistīt citus speciālistus netraucē un reizēm varbūt ir lietderīga. Priekšlikumu neatbalstīs.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 3 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

9 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, “PRET” - Almants Kalniņš, Dainis Karols, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

“ATTURAS” - 2 (Jānis Kaļiņičenko, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.8: “Izteikt 32.p: 32. Struktūrvienības vadītāja vietniekam, iestādes vadītāja vietniekam un pašvaldības izpilddirektora vietniekam par attiecīgi struktūrvienības vadītāja, iestādes vadītāja vai pašvaldības izpilddirektora aizvietošanu piemaksu nosaka, ja aizvietošanas pienākumi tiek veikti ilgāk kā mēnesi”. Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Bērziņš skaidro, ka šis priekšlikums ir kontekstā ar 11. priekšlikumu. Rosina citu versiju, bet ar līdzīgu rezultātu – 32. punktu dzēst un 31. izteikt tādā redakcijā, ka struktūrvienības vadītāja vietniekam, iestādes vadītāja vietniekam un izpilddirektora vietniekam par attiecīgā amata aizvietošanu piemaksu nenosaka, izņemot, ja aizvietošanas pienākumi tiek veikti ilgāk kā mēnesi. Ja šis priekšlikums būs atbalstīts, tad lieki būs balsot par 11. priekšlikumu. Šo priekšlikumu neatbalstīs, jo pārskatāmāk redz variantu, ka vienu punktu dzēš un pasaka, ka piemaksu nenosaka, izņemot noteiktu gadījumu.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 3 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

“PRET” - 7 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore [balso paceļot roku])

“ATTURAS” - 4 (Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

No plkst. 17.29 līdz plkst. 17.30 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Dzenis

Priekšlikums Nr.9: “Izteikt 1. pielikuma tabulas 1. kolonnas 3. rindiņu uz “2””. Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens pamato, aicina atbalstīt situāciju, kad darbinieks, kurš tiek pieņemts darbā un novērtēts, ka strādā labi, bet viņam nav iepriekšēja pieredze, tomēr saņem 2. mēnešalgas pakāpi, lai nošķirtu no darbiniekiem, kuriem ir zemākais vērtējums.

A. Bērziņa viedoklis, atbalsta darba grupas formulējumu, ka jauns darbinieks, bez pieredzes principā sāk darbu pašvaldībā no 1. pakāpes, tādējādi gan stimulējam esošos darbiniekus, gan arī jaunajam darbiniekam ir ļoti skaidri redzamas izaugsmes iespējas. Priekšlikumu neatbalstīs.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 3 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

“PRET” - 8 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

“ATTURAS” - 3 (Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.10: “Izteikt 80.p: 80. 2026. gadā, veicot grozījumu amatpersonas (darbinieka) darba līgumā saistībā ar noteikumu 2.pielikuma pirmreizēju piemērošanu, noteikumu 2. pielikumā noteiktā mēnešalga tiek piemērota no 2026. gada 1. janvāra, ja, piemērojot

2. pielikumu, amatpersonas (darbinieka) mēnešalga pieaug. Papildināt noteikumus ar 81.p: 81. Noteikumi stājas spēkā 2026. gada 1. martā”. Iesniedza Aldis Pinkens.

A. Pinkens pamato, ka priekšlikums attiecas uz situāciju, kad pašvaldība savas vainas dēļ ir nonākusi situācijā, kad darbiniekiem ar dažādiem amatiem, kuriem ir mēnešalgu grupa no 1. līdz 5. saņem minimālo mēnešalgu. Tieši kādu iemeslu dēļ netiek ņemts vērā 2025. gada novērtējums un ir ierakstīts punkts, ka noteikumi stājas spēkā 1. martā? Neviens šo paskaidrot nevēlas. Nav ievērots Darba likums. Priekšlikuma būtība ir piemērot noteikumus ar 1. janvāri. Jebkurā gadījumā prasīs atbildību no darbiniekiem, kuri bija atbildīgi, lai šādā situācijā nenonāktu. Kļūdu vēl var labot, tādēļ aicina atbalstīt priekšlikumu.

A. Bērziņa viedoklis, saredz gan juridiskus, gan finansiālus riskus, tādēļ priekšlikumu neatbalstīs. Situācija nav patīkama, bet noteikumu virzīšana bija saistīta ar budžeta izvērtēšanu, lai mēs saprotam, kāda ir budžeta ietekme un ko varam atļauties. Priekšlikumu neatbalstīs.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

“PAR” - 3 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

“PRET” - 7 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Oļegs Solovjovs, Ligita Šnore)

“ATTURAS” - 4 (Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Andis Āboliņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums noraidīts.

Priekšlikums Nr.11: “Dzēst 32. punktu un izteikt 31. punktu šādā redakcijā: 31. Struktūrvienības vadītāja vietniekam, iestādes vadītāja vietniekam un pašvaldības izpilddirektora vietniekam par attiecīgi struktūrvienības vadītāja, iestādes vadītāja vai pašvaldības izpilddirektora aizvietošanu piemaksu nenosaka, izņemot, ja aizvietošanas pienākumi tiek veikti ilgāk kā mēnesi”. Iesniedza Ansis Bērziņš.

Plkst. 17.39 iziet A. Kalniņš

D. Karols izsaka viedokli par priekšlikumu.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

Par priekšlikumu balso:

10 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, “PAR” - Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 2 (Māris Bērziņš, Dainis Karols)

“NEPIEDALĀS” - 1 (Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums pieņemts.

A. Bērziņš informē, ka gala redakcijā tiks iestrādāti apstiprinātie priekšlikumi

A. Pinkena viedoklis par sagatavoto noteikuma redakciju, šādus noteikumus diemžēl atbalstīt nav iespējams. Rezultāts ir nācis novēloti un noteikumi nerisina problēmas, par kurām šodien runāja. Nevar izteikt atzīnību ne darba grupai, ne arī atbildīgajiem pašvaldības administrācijas darbiniekiem, kuriem ir jānotver brīdis, kad šādi iekšēji noteikumi rada problēmas atsevišķiem darbiniekiem. Sistēma nav taisnīga, jo daudziem darbiniekiem ir uzkārusies darba samaksas sistēma – netiek ņemts vērā vērtējums no pirmā mēneša. Noteikumiem bija jābūt gataviem uz 1. janvāri, bet darbs nav izdarīts. Šādus darba samaksas noteikumus neatbalstīs.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

A. Bērziņa viedoklis, aicina lēmumprojektu atbalstīt un atlīdzības noteikumus apstiprināt. Nepiekrīt, ka darbinieki būtu jābrīdina par izmaiņām, kuras nav apstiprinātas. Nepiekrīt, ka šīs izmaiņas un atlikšana ir uz zemo mēnešalgu rēķina, jo noteikumus iestrādātās algas no 1. līdz 9. mēnešalgu grupai šobrīd ne tikai sasniedz valsts noteikto minimālo koeficientu, bet to pārsniedz. Tieši tur saredzēja vislielāko netaisnību līdzšinējos algu aprēķinos. Neapstiprinot šos noteikumus, mēs saglabājam esošos, tādēļ aicina atbalstīt.

D. Karola viedoklis, kamēr domes vadība nav tikusi skaidrībā, ko var atļauties un ko nē, tikmēr noteikumus nav iespējams sagatavot. Palielinājums jebkurā gadījumā uz kopējo budžetu ir diezgan nozīmīgs un labāk noteikumus ir pieņemt šobrīd, kad ir zināmas budžeta iespējas, nevis sasteigt un atstāt ietekmi uz budžetu. Noteikumus atbalstīs.

Plkst. 17.53 pievienojas A. Kalniņš

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Par lēmumu balso:

“PAR” - 11 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Dainis Karols [balso paceļot roku])

“PRET” - 3 (Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

“ATTURAS” - nav

DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 31 “Par iekšējo noteikumu “Pašvaldības administrācijas amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikumi” izdošanu”.

L. Pīlēģis pamato balsojumu, balsoja “PRET”, jo šiem noteikumiem bija jābūt jau izstrādātiem. Teorētiskā ietekme uz budžetu bija zināma jau oktobrī/novembrī. Ja sapratām, ka nespējam sagatavot attiecīgo lēmumprojektu, attiecīgā kvalitātē un laikā, no Juridiskā departamenta pārstāvja bija apgalvojums, ka tomēr to varējām šodien labot. Mazo algu saņēmēji visvairāk ir pelnījuši pielikumu un šī bija vieta, kur šo kļūdu varēja labot.

No plkst. 17.56 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Dzenis

Plkst. 17.56 aiziet D. Karols

Plkst. 17.57 aiziet A. Āboliņš

Sēde slēgta plkst. 17.58

Sēdes vadītājs
Parakstīts 13.02.2026.

(paraksts*)

Ansis Bērziņš

Protokolētāja
Parakstīts 13.02.2026.

(paraksts*)

Inga Koha-Kurovska