



Latvijas Republika

## **TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME**

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts [pasts@talsi.lv](mailto:pasts@talsi.lv)

### **DOMES SĒDES PROTOKOLS**

Talsos

2025. gada 31. jūlijā

Nr. 3

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.01

*Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.*

**Sēdes vadītājs** – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

**Protokolētāja** – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

#### **Sēdē piedalās 19 deputāti:**

Evita Afoņina

Andis Āboliņš (*iziet plkst. 10.27, pievienojas plkst. 10.31; pēc pārtraukuma plkst. 13.10 pievienojas plkst. 13.23; iziet plkst. 14.54, pievienojas plkst. 15.01; iziet plkst. 16.33, pievienojas plkst. 16.41*)

Ansis Bērziņš

Gaidis Bērziņš (*pēc pārtraukuma plkst. 10.47 pievienojas plkst. 10.48; iziet plkst. 13.53, pievienojas plkst. 14.15; iziet plkst. 15.41, pievienojas plkst. 15.57*)

Māris Bērziņš

Andris Dzenis

Almants Kalniņš (*iziet plkst. 13.25, pievienojas plkst. 13.27; pēc pārtraukuma plkst. 15.38 pievienojas plkst. 15.45; iziet plkst. 16.51, pievienojas plkst. 16.53*)

Jānis Kaļiņičenko

Dainis Karols (*iziet plkst. 10.26; pievienojas plkst. 10.48; iziet plkst. 14.26, pievienojas plkst. 14.36; pēc pārtraukuma plkst. 15.38 pievienojas plkst. 15.45; iziet plkst. 17.05, pievienojas plkst. 17.14*)

Eva Kārkliņa (*pievienojas plkst. 09.53*)

Normunds Krūze

Līva Maķe (*iziet plkst. 14.10, pievienojas plkst. 14.12; iziet plkst. 16.59, pievienojas plkst. 17.02; iziet plkst. 17.06, pievienojas plkst. 17.07*)

Aldis Pinkens

Lauris Pīlēģis (*pievienojas plkst. 09.04; pēc pārtraukuma plkst. 13.10 pievienojas plkst. 13.11*)

Māris Rozenbergs (*iziet plkst. 15.21, pievienojas plkst. 15.38*)

Gundars Sebris (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 11.39 līdz plkst. 11.44; pēc pārtraukuma plkst. 13.10 pievienojas plkst. 15.21; nav redzams no plkst. 16.06*)

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Ainis Stūrmanis (*iziet plkst. 09.56, pievienojas plkst. 09.57; iziet plkst. 11.57, pievienojas plkst. 12.00*)  
Ligita Šnore  
Oļegs Solovjovs (*pēc pārtraukuma plkst. 10.47 pievienojas plkst. 10.48; iziet plkst. 16.25, pievienojas plkst. 16.33*)

**Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:**

Agris Rozenfelds – pašvaldības izpilddirektors  
Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos  
Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja  
Kristīne Riekstiņa-Sniedziņa – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta iepirkumu nodaļas vadītāja  
Inta Vāne – Finanšu un grāmatvedības departamenta ekonomikas nodaļas vadītāja  
Jana Robalde – Finanšu un grāmatvedības departamenta vadošā finanšu analītiķe  
Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja  
Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta plānošanas nodaļas vadītājs  
Aiva Dimante – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vadītāja  
Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja  
Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja  
Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs  
Emīls Gulbis – Talsu novada būvvaldes vadītājs, Talsu pilsētas arhitekts  
Toms Akmentiņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta energopārvaldības vadītājs  
Gatis Andersons – Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas vadītājs  
Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede  
Jānis Mucenieks – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas lietotāju atbalsta speciālists

**Citi:**

Uldis Katlaps – Talsu novada izglītības pārvaldes vadītājs  
Ilze Kārklevalka – Talsu novada Sociālā dienesta vadītāja  
Marika Grohjacka – Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja  
Māris Grīnvalds – Talsu novada pašvaldības policijas priekšnieks  
Baiba Barone-Vanaga – Ģibuļu apvienības pārvaldes vadītāja  
Zigmunds Brunavs – Sabiles un Stendes apvienības pārvaldes vadītājs  
Juris Kronbergs – Laucienes apvienības pārvaldes vadītājs

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ansis Bērziņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

**DARBA KĀRTĪBA:**

**Lemjošā daļa**

1. Par investīciju projektu “Pirmsskolas izglītības iestādes “Vīnodziņa” būvniecība Ventpils ielā 17B, Sabilē, Talsu novadā”.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

2. "Par investīciju projekta "Talsu novada pašvaldības operatīvā centra izveide" īstenošanu".
3. Par grozījumiem 2025. gada 26. jūnija Talsu novada pašvaldības domes lēmumā Nr. 123 "Par aizņēmuma ņemšanu ES Atveseļošanas fonda projekta Nr. 1.2.1.3.i.0/1/23/A/CFLA/015 "Energoefektivitātes uzlabošana Talsu novada pašvaldības iestādes Pansionāts "Lauciene" ēkā" īstenošanai".
4. Par sadarbības līgumu slēgšanu projektā Nr.2.2.1/1/25/I/001 "STEM un pilsoniskās līdzdalības norises plašākai izglītības pieredzei un karjeras izvēlei".
5. Par dalību konkursā "Valsts budžeta finansējuma saņemšanai kultūras pieminekļu izpētei, konservācijai un restaurācijai" un līdzfinansējuma piešķiršanu kultūrvēsturisko vērtību inventarizācijai un definēšanai Sabiles vecpilsētā.
6. Par grozījumiem Talsu novada domes 2025. gada 18. februāra saistošajos noteikumos Nr. 1 "Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada budžetu".
7. Par Talsu novada pašvaldības budžeta vadības rīcības plāna 2025., 2026. un 2027. gadam apstiprināšanu jaunā redakcijā.
8. Par grozījumiem Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta nolikumā "Talsu novada vēlēšanu komisijas nolikums".
9. Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Kurzemes plānošanas reģiona attīstības padomē.
10. Par Budžeta komisijas sastāva apstiprināšanu.
11. Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās.
12. Par pārstāvniecību Latvijas Pašvaldību savienības 32. kongresā un Domes sēdē.
13. Par iepirkumu līgumu "Malkas piegāde Talsu novada pašvaldības iestādēm" slēgšanu ar pakalpojuma sniedzējiem.
14. Par Talsu novada pašvaldības siltumtīklu (inženierbūves) nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu.

#### **Informatīvā daļa**

15. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
16. Izpildedirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

A. Bērziņš informē, ka jautājumi par nekustamo īpašumu "Arodi", par līdzdalības budžeta nolikumu un par Sasmakas ezera labiekārtojuma projektu, kas tika skatīti komitejās, tiks iekļauti 14. augusta Domes sēdes darba kārtībā, jo nepieciešams ilgāks sagatavošanas laiks.

A. Pinkens jautā, vai projekta dokumenti par infrastruktūras uzlabošanu pie Sasmakas ezera nav jāiesniedz līdz 1. augustam?

I. Lībeka atbild, ka projektam ir pagarināts termiņš, bet ir nelielas bažas, ja lēmums tiks pieņemts 14. augustā, vai spēsīm iekļauties nākošajā termiņā. Uz 14. augustu būs precīzāka informācija par projekta virzību.

*Plkst. 09.04 pievienojas L. Pīlēģis*

#### **1.§**

#### **Par investīciju projektu "Pirmsskolas izglītības iestādes "Vīnodziņa" būvniecība Ventspils ielā 17B, Sabīlē, Talsu novadā"**

A. Bērziņš, L. Pīlēģis, A. Dimante, A. Kalniņš, L. Maķe

A. Bērziņš informē, ka jautājums izskatīts Finanšu komitejā [23.07.2025.] ar pozitīvu atzinumu. Aicina uzdot jautājumus.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

L. Pīlēģis jautā, kāds risinājums paredzēts apkures sistēmai?

A. Dimante atbild, ka konkrēts risinājums vēl nav. Ir dažādi varianti – lokālā apkure vai pieslēgums centrālajiem tīkliem, kas tiks pārrunāti ar būvnieku projektēšanas procesā, un notiks saruna ar SIA “TALSU NAMSAIMNIEKU” par jaudas nodrošināšanu.

L. Pīlēģis aicina, brīdī, kad tiks pieņemts lēmums, Attīstības komitejas sēdē sniegt pamatojumu par izvēli.

A. Kalniņš jautā, vai līdz galam ir izsvērts, ka bērnudārzu nevar apvienot ar Sabiles skolu?

A. Dimante atbild, ka skolā izvietot bērnudārzu ir problemātiski, jo katrai bērnudārza grupīnai ir jānodrošina atsevišķa ieeja, kas prasītu lielas pārbūves. Bērnudārzā plānojas kopīgs ēdināšanas bloks, kurā gatavos pusdienas arī skolēniem.

A. Rozenfelds atbild, ka pēc veiktajām apsekošanām, kurās piedalījās arī Būvvalde, secināts, ka optimālais un visizdevīgākais variants ir būvēt atsevišķu ēku.

L. Maķe jautā, cik darbinieku ir pirmskolas izglītības iestādē “Vīnodziņa”?

A. Dimante – 28.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis “PAR” - Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

**“PRET” - nav**

**“ATTURAS” - nav**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 8 “Par investīciju projektu “Pirmsskolas izglītības iestādes “Vīnodziņa” būvniecība Ventspils ielā 17B, Sabilē, Talsu novadā””.

## **2.8**

### **“Par investīciju projekta “Talsu novada pašvaldības operatīvā centra izveide” īstenošanu”**

A. Bērziņš, I. Lībeka, L. Pīlēģis, J. Robalde, O. Solovjovs, M. Grīnvalds, M. Bērziņš, A. Stūrmanis, G. Bērziņš, A. Pinkens, A. Rozenfelds, M. Rozenbergs, L. Skadiņa, A. Dzenis, A. Kalniņš, D. Karols

I. Lībeka ziņo, Talsu novada pašvaldība plāno īstenot investīciju projektu “Talsu novada pašvaldības operatīvā centra izveide” saskaņā ar likuma “Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam” 38. panta pirmās daļas 8. punktu, kurā noteikts, ka pašvaldība var saņemt aizdevumu iekšējās drošības investīciju projektu īstenošanai – policijas infrastruktūras izveidei un uzlabošanai. Aizņēmuma pieprasījums jāiesniedz ne vēlāk kā līdz 2025. gada 1. septembrim. Pieteikums iekšējās drošības investīciju projektu īstenošanai – policijas infrastruktūras izveidei un uzlabošanai 2025. gadā VARAM jāiesniedz līdz 2025. gada 1. augustam. Projekta mērķis – nodrošināt efektīvāku sabiedriskās kārtības un drošības uzraudzību, uzbūvējot modernu un tehnoloģiski aprīkotu Pašvaldības policijas operatīvo centru, kas uzlabotu reaģēšanas ātrumu uz notikumiem, koordinētu operatīvās darbības un nodrošinātu centralizētu datu apstrādi un videonovērošanas pārraudzību. Projekta maksimālais īstenošanas termiņš – 2027. gada 31. decembris. Projektu plānots īstenot līdz 2026. gada 31. decembrim. Pašvaldība Elektronisko iepirkumu tīmekļa vietnē 2023. gada 11. oktobrī publicēja iepirkumu – Atklāts konkurss “Būvniecības ieceres dokumentācijas “Talsu novada pašvaldības operatīvās

informācijas centra izveide” izstrāde un autoruzraudzība būvdarbu laikā”. Līguma slēgšanas tiesības piešķirtas SIA “BALTS UN MELNS” par kopējo līgumcenu autoruzraudzībai 4 840,00 EUR. 2025. gada 30. maijā Elektronisko iepirkumu tīmekļa vietnē publicēja iepirkumu – Atklāts konkurss “Būvuzraudzības pakalpojums Talsu novada pašvaldības operatīvā informācijas centra izbūvei Daģu ielā 4, Talsos”. Līguma slēgšanas tiesības piešķirtas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Būves un būvsistēmas” par kopējo līgumcenu 19 892,40 EUR. 2025. gada 30. maijā Elektronisko iepirkumu tīmekļa vietnē publicēja publikāciju iepirkumam – Atklāts konkurss “Talsu novada pašvaldības operatīvā centra izveide Daģu ielā 4, Talsos”. Līguma slēgšanas tiesības piešķirtas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “SHENBERG” par kopējo līgumcenu 1 911 225,89 EUR. Investīciju projekta “Talsu novada pašvaldības operatīvā centra izveide” kopējās izmaksas ir 1 935 958,29 EUR. Lūdzu lemt par projekta “Talsu novada pašvaldības operatīvā centra izveide” pieteikuma iesniegšanu Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijā atzinuma saņemšanai. Noteikt projekta kopējās izmaksas 1 935 958,29 EUR apmērā. Ņemt ilgtermiņa aizņēmumu 1 645 564,55 EUR (ieskaitot PVN) apmērā no Valsts kases ar tās noteikto procenta likmi uz 20 gadiem. Aizņēmumu atmaksu garantēt no Talsu novada pašvaldības budžeta. Aizņēmumu izņemt 2025. gadā – 162 454,20 EUR un 2026. gadā – 1 483 110,35 EUR apmērā. Nodrošināt Talsu novada pašvaldības līdzfinansējumu 15 % apmērā no kopējām investīciju projekta “Talsu novada pašvaldības operatīvā centra izveide” izmaksām – 2025. gadā 28 668,39 EUR finansējuma avots – tāme 01.101 Centrālā administrācija F22010000 PB (atlikums gada beigās) un 2026. gadā 261 725,35 EUR. Talsu novada pašvaldības līdzfinansējumu nodrošināt vienlaikus ar ilgtermiņa aizņēmuma izņemšanu. Uzdot Talsu novadu pašvaldības Centrālās pārvaldes Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamentam līdz 2025. gada 1. augustam sagatavot un iesniegt Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijai investīciju projektu “Talsu novada pašvaldības operatīvā centra izveide”.

L. Pīlēģis jautā, ko par šo aizņēmumu un prognozēm saka Finanšu un grāmatvedības departaments?

A. Bērziņš atbild, ka jautājums pārrunāts un budžetā iekļauts. Sīkāku informāciju var sniegt Finanšu un grāmatvedības departaments.

L. Pīlēģis jautā, kāds apkures risinājums paredzēts būvprojektā?

I. Lībeka atbild, ka lēmums vēl nav pieņemts, jo jārisina jautājums par pieslēgumu.

L. Pīlēģis jautā, vai budžetā ir paredzēts finansējums apkurei?

J. Robalde atbild, ka operatīvais centrs ir iekļauts kopējā Rīcības plānā. Uzņemoties saistības ir jāveic daudz dažādas rīcības, lai sabalansētu budžetu. Būtiskus riskus, ja nav neplānoto izdevumu, šobrīd nesaskata.

L. Pīlēģis jautā, ēkai jābūt pilnībā izmantojamai līdz 2026. gada 31. decembrim, arī apkurināmai, vai ar izmaksām esam rēķinājušies un ir zināms no kurienes finansēt?

J. Robalde atbild, ka ar neparedzētajām izmaksām nav rēķinājušies, šobrīd nevar sniegt atbildi.

O. Solovjovs jautā, vai tika izskatītas citas alternatīvas iespējas par operatīvā centra izveides vietu, jo šobrīd pašvaldībai ir pietiekoši daudz ēkas, kas ir labā stāvoklī un stāv neizmantotas?

M. Grīnvalds sniedz skaidrojumu kādēļ par operatīvā centra izveides atrašanās vietu tika izvēlēta Daģu iela 4. Informē, ka ēkā atradīsies ne tikai Pašvaldības policija, bet arī civilās aizsardzības speciālists un darba drošības speciālists.

O. Solovjovs jautā, kādas telpas ir paredzētas ēkā? Vai operatīvajam centram jābūt atsevišķai ēkai, vai var būt kopā ar kādu citu institūciju?

M. Grīnvalds atbild, ka ēkā būs Pašvaldības policijas operatīvais centrs, kur tiek strādāts ikdienā ar videonovērošanas sistēmām, nodaļa, kas apkalpo visus saņemtos zvanus, deleģē uzdevumus kapitālsabiedrībām vai attiecīgām struktūrvienībām un veic kontroli, kā uzdevumi tiek veikti. Iepļānota atskurbtuve, pagaidu uzturēšanas telpa, darba kabineti, arhīvs, garāžas nodalījumi laivām, mašīnām, piekabēm. Ēka tiks izveidota moderni un nodrošināta ar

elektrības nepārtrauktību, tiks uzstādīti ģeneratori. Uz ēkas jumta tiks izveidots dronu laukums. Nosacījumi, ka ēkā nevar būt cita iestāde vai institūcija nav.

M. Bērziņš jautā, vai centra izveides gadījumā samazināsies reaģēšanas laiks uz izsaukumiem un kādā stāvoklī ir operatīvie transportlīdzekļi?

M. Grīnvalds atbild, ka uz doto brīdi ir četri operatīvie transportlīdzekļi. Divi ir labā stāvoklī un divus plānots mainīt. Reaģēšanas laiks noteikti samazināsies, jo vieta ir izvēlēta Talsu nomalē, kur ir apvedceļš un var izbraukt ērtāk, un ātrāk.

Jautājumus uzdod A. Stūrmanis, G. Bērziņš, A. Pinkens.

A. Pinkens jautā, kas notiks ar ēku, kurā šobrīd atrodas Pašvaldības policija?

A. Rozenfelds atbild, kad Pašvaldības policija uzsāks darbu jaunajā ēkā, viens no variantiem ir veco ēku nodot atsavināšanai.

L. Pīlēģis jautā, vai ir izskatīta iespēja par tehnisko problēmu novēršanu esošai Pašvaldības policijas ēkai, jo šīfera krišana no pašvaldības jumta apdraud drošību?

A. Rozenfelds atbild, ka uz doto brīdi ēkā lielus līdzekļus neiegulda. Ja tiks uzsākts jaunais projekts, ēka tiks uzturēta tādā stāvoklī, lai viņa būtu droša. Ja projekts tiks noraidīts un Pašvaldības policija paliks esošajā ēkā, tiks uzsākti nopietnāki darbi un ēka savesta kārtībā, lai var droši lietot.

L. Pīlēģis jautā un lūdz ierakstīt protokolā, vai ēka šobrīd ir tādā kārtībā, ka neapdraud apkārtējo drošību? Vai atzinumā norādītā bīstamība ir novērsta?

A. Rozenfelds atbild, ka garantēt nevar, bet tā jābūt. Minimālā apjomā bīstamība ir novērsta.

M. Rozenbergs jautā, vai iepirkumu summā ir tikai būvniecības izmaksas, vai arī paredzētas mēbeles un aprīkojums?

I. Lībeka atbild, ka viss ir paredzēts.

L. Pīlēģis lūdz sniegt atbildi par finansējumu apkures risinājumam.

A. Rozenfelds atbild, ka 2026. gada budžets vēl nav sastādīts, bet finansējums viennozīmīgi ir jāparedz. Lēmums par apkures risinājumu tiks pieņemts līdz gada beigām un tad būs zināmas aptuvenās izmaksas, kas jāiekļauj budžetā.

L. Pīlēģis jautā, trases projektēšana bija iekļauta šī gada iepirkuma plānā, kādēļ tā tika atcelta?

L. Skadiņa atbild, jo nespēja vienoties par veidu un procesu, kā tas tiks darīts.

*Plkst. 09.53 pievienojas E. Kārklīņa*

V. Bārda skaidro pieņemto lēmumu – iepirkuma atcelšanu.

*Plkst. 09.56 iziet A. Stūrmanis*

*Plkst. 09.57 pievienojas A. Stūrmanis*

A. Pinkens jautā, ja iepirkumu plānā bija paredzēta apkures trases projektēšana, būvēšana, tas nozīmē, ka finansējums budžetā bija paredzēts?

L. Skadiņa skaidro, ka iepirkums gāja uz aizdevumu un tika izsludināts bez finansējumu budžetā. Trases iepirkums bija paredzēts izsludināt paralēli operatīvā centra iepirkumam un šo daļu likt klāt pie aizdevuma, un aizdevuma summa būtu lielāka.

A. Pinkens jautā, kā tiks izvēlēts siltuma risinājums?

A. Rozenfelds atbild, ka divu mēnešu laikā tiks pieņemts lēmums un par risinājumu tiks ziņots kādā no Attīstības vai Finanšu komitejas sēdēm.

A. Pinkens jautā, ūdens, kanalizācija, sakari, internets, elektroenerģijas pieslēgumi ir paredzēti būvprojektā?

I. Lībeka atbild, ka viss ir iekļauts, gan iekšpusē, gan ārpusē.

L. Pīlēģis jautā, vai papildus izdevumus spēs atrast 2026. gada budžetā?

A. Rozenfelds atbild, ka spēs. Sastādot budžetu finansējums jāatrod.

A. Dzeņa viedoklis, šobrīd rodas lielas pārdomas vai ir izskatītas visas iespējas, kur operatīvajam centram atrasties. Nevar atbalstīt operatīvā centra izveidi Daģu ielā, jo izmaksas ir pārāk lielas un tās nemitīgi nāk klāt. Šobrīd nav atbildes uz kā rēķina šo naudu ietaupīt.

Nevienā mirklī nešaubās un neuzskata, ka Pašvaldības policijai nav nepieciešamas jaunas telpas, bet šādā izpildījumā procesu nevaru atbalstīt.

L. Pīlēga viedoklis, darba grupa ir apskatījusi dažādus aspektus gan “par”, gan “pret” un nonākusi pie secinājuma par operatīvā centra izveidi Daģu ielā. Izpilddirektors apliecināja, ka finansējums tiks atrasts, tādēļ lēmumprojektu atbalstīs.

A. Pinkena viedoklis, ir jāskatās un jāizvērtē no kurienes rast finansējumu, jo nekādā gadījumā nevar pasliktināt darbinieku darba apstākļus. Apkures risinājumam jābūt iekļautam Investīciju plānā, jo būtu jāsaprot, kam tiek pievilkt siltumtrase.

A. Kalniņa viedoklis, lēmumprojektu atbalstīs, jo Pašvaldības policijai jābūt labām, mūsdienīgām telpām, kur strādāt un ātri reaģēt. Uzskata, ka centram ir jābūt novada centrā.

G. Bērziņa viedoklis, operatīvais centrs ir nepieciešams. Lēmumprojektu atbalstīs un aicina centra izbūves gaitā rast iespēju aizbraukt uz sadraudzības pilsētu Ukrainā, un noskaidrot kādas nianse nepieciešamas šāda centra darbībai krīzes situācijā.

O. Solovjova viedoklis, esmu par operatīvā centra izveidi un arī par saimniecisku finansējuma izlietojumu. Neatbalstīs 2 000 000 EUR projekta realizēšanu Daģu ielā un aicina izpildvaru, un deputātus paskatīties uz ēkām, kas atrodas ap Talsiem, ne tikai Talsu pilsētā. Aicina deputātus izvērtēt vai nepieciešamie 2 000 000 EUR šobrīd nav par dārgu novadam.

D. Karola viedoklis, paļaujas, ka par vietas izvēli ir ņemts vērā Pašvaldības policijas vadības viedoklis, ir bijusi darba grupa, un Daģu iela ir iezīmēta kā punkts, kur šo projektu realizēt. Iespēja aizņemties naudu konkrēto mērķu realizācijai nākamajā gada nebūs, tādēļ iespēja ir jāizmanto, jo neredz citu finansējuma avotu tuvāko gadu laikā. Lēmumprojektu atbalstīs.

A. Bērziņa viedoklis, jautājums ir ļoti sasteigts un alternatīvas līdz galam nav izvērtētas. Izvēle ir ļoti sarežģīta, bet lēmumprojektu atbalstīs, jo jautājumam jāvirzās uz priekšu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**14 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

**5 (Evita Afoņina, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs)**

**“ATTURAS” - nav**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 9 “Par investīciju projekta “Talsu novada pašvaldības operatīvā centra izveide” īstenošanu”.

*Plkst. 10.26 iziet D. Karols*

### **3.8**

**Par grozījumiem 2025. gada 26. jūnija Talsu novada pašvaldības domes lēmumā Nr.**

**123 “Par aizņēmuma ņemšanu ES Atveseļošanas fonda projekta Nr.**

**1.2.1.3.i.0/1/23/A/CFLA/015 “Energoefektivitātes uzlabošana Talsu novada pašvaldības iestādes Pansionāts “Lauciene” ēkām” īstenošanai”**

A. Bērziņš, I. Lībeka, A. Pinkens, L. Pīlēģis

I. Lībeka informē, kādi precizējumi veikti lēmumprojektā pēc Finanšu komitejas sēdes.

Jautājumus uzdod A. Pinkens, L. Pīlēģis.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

*Plkst. 10.27 iziet A. Āboliņš*

*Plkst. 10.31 pievienojas A. Āboliņš*

L. Pīlēga viedoklis, saskata milzīgus riskus gan pašvaldības budžetā, gan kopējā projekta realizācijā, gan ilgtermiņā, jo uzņemamies saistības, kuras nav redzamas nevienā rīcības plānā un investīciju plānā. Gala termiņš ir 2025. gada 31. decembris, bet nav iesniegts jaunais laika grafiks, lai varētu kontrolēt, kā darbi virzās uz priekšu. Šobrīd nav apzināti riski un ņemot vērā nākotnes ietekmi uz pašvaldības budžetu, esmu pret šāda projekta realizāciju.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**16 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

**"PRET" - 2 (Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)**

**"ATTURAS" - nav**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemts lēmums Nr. 10 "Par grozījumiem 2025. gada 26. jūnija Talsu novada pašvaldības domes lēmumā Nr. 123 "Par aizņēmuma ņemšanu ES Atveseļošanas fonda projekta Nr. 1.2.1.3.i.0/1/23/A/CFLA/015 "Energoefektivitātes uzlabošana Talsu novada pašvaldības iestādes Pansionāts "Lauciene" ēkām" īstenošanai".

**Plkst. 10.35 tiek izsludināts sēdes pārtraukums**

**Plkst. 10.47 sēde turpinās**

#### **4.§**

#### **Par sadarbības līgumu slēgšanu projektā Nr.2.2.1/1/25/I/001 "STEM un pilsoniskās līdzdalības norises plašākai izglītības pieredzei un karjeras izvēlei"**

A. Bērziņš, U. Katlaps, A. Pinkens

U. Katlaps informē par izmaiņām lēmumprojektā, kas veiktas pēc Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu un Finanšu komitejas sēdē izteiktajiem priekšlikumiem.

*Plkst. 10.48 pievienojas D. Karols, G. Bērziņš, O. Solovjovs*

A. Pinkens jautā, vai pašvaldības līdzfinansējums nav paredzēts?

U. Katlaps atbild, ka pašvaldības līdzfinansējums projektam nav nepieciešams.

A. Pinkens jautā, vai ir izveidota darba grupa, kas pie šī strādās?

U. Katlaps atbild, ka darba grupa nav nepieciešama, jo projektu īsteno Izglītības pārvalde.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**19 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore, Gundars Sebris [balso paceļot roku])**

**"PRET" - nav**

**"ATTURAS" - nav**



## DOME NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 11 "Par sadarbības līgumu slēgšanu projektā Nr.2.2.1/1/25/I/001 "STEM un pilsoniskās līdzdalības norises plašākai izglītības pieredzei un karjeras izvēlei""".

### 5.§

#### **Par dalību konkursā "Valsts budžeta finansējuma saņemšanai kultūras pieminekļu izpētei, konservācijai un restaurācijai" un līdzfinansējuma piešķiršanu kultūrvēsturisko vērtību inventarizācijai un definēšanai Sabiles vecpilsētā**

A. Bērziņš, E. Gulbis, G. Bērziņš, M. Bērziņš, L. Pīlēģis, A. Pinkens, M. Rozenbergs, A. Rozenfelds, J. Robalde, D. Tabulēvica, A. Kalniņš

E. Gulbis informē, ka uz jautājumiem par inventarizācijas mērķiem, vai tas ir steidzams pasākums, kas jārealizē, kāds atvieglojums būs iedzīvotājiem, kuri atrodas Sabiles vecpilsētā, atbildes sagatavoja un iesūtīja deputātiem e-pastā. Daļēji tika sniegta atbilde par procedūras ievērošanu. 2. aprīlī notika Sabiles iedzīvotāju padomes organizēts iedzīvotāju forums ar tēmu "Sabiles vecpilsētas vizuālais tēls", kurā iedzīvotāji iepazīstināti ar pašlaik spēkā esošiem noteikumiem un prasībām ēku atjaunošanā.

G. Bērziņš jautā, vai atsevišķām ēku grupām, kas tiks atzītas par mazāk vērtīgākām no kultūrvēsturiskā aspekta samazināsies prasības?

E. Gulbis atbild, ka ēkas tiks grupētas atkarībā pēc to vērtības un noteikumi gradēti. Jautājumus uzdod G. Bērziņš, A. Stūrmanis.

M. Bērziņš jautā, centrālās ielas segums ir katastrofālā stāvoklī, ja inventarizācijas laikā konstatēs, ka zem centrālās ielas asfaltbetona seguma ir akmens bruģis, tas nozīmē, ka tiks atjaunots akmens bruģis?

E. Gulbis atbild, pilsētu būvniecības pieminekļa teritorijā ir aizliegts asfaltbetona segums. Var būt tikai betona vai dabīgā akmens bruģakmens. Ja zem asfalta atklājās dabīgā akmens bruģakmens, tad tas ir jāsaglabā.

L. Pīlēģis jautā, vai tiks pētītas arī ielas?

E. Gulbis atbild, ka šajā kontekstā tiek pētītas arī ielas.

Starp L. Pīlēģi un E. Gulbi notiek diskusija par ēku zondāžu.

Jautājumus uzdod A. Pinkens, G. Bērziņš, M. Rozenbergs.

M. Rozenberga viedoklis, šobrīd šādam pētījumam nav īstais brīdis, jo nav no "degošajiem" darbiem. Aicina kolēģus apdomāt lēmumu, jo iegūstot 13 000 EUR finansējumu, pašvaldība iztērēs 26 000 EUR.

L. Pīlēģis jautā, vai Sabiles tiltam ir atrasts finansējums? Kas notiek ar Sabiles tautas nama jumta atjaunošanu? Budžetā finansējums bija paredzēts tikai projektam, bet iepirkumā ir arī būvniecība. Kas notiek ar projekta realizāciju, jo vajadzīgais finansējums budžetā nav?

A. Rozenfelds atbild, ka saistībā ar Sabiles tiltu, finansējums ir tiem darbiem, kuri ir nepieciešami.

J. Robalde atbild, ka šobrīd nevar atbildēt no kurienes finansēt trūkstošo daļu jumta atjaunošanai.

Notiek diskusija par prioritāro projektu izvērtēšanu.

A. Pinkens jautā, kādēļ finansējums tiek ņemts no atlikuma gada beigās nevis izpilddirektora sadalāmās daļas?

J. Robalde sniedz skaidrojumu.

*No plkst. 11.39 līdz 11.44 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris*

A. Rozenfelds atbild, tādēļ, ka izpilddirektora sadalāmā daļa ir sadalīta un tajā nav atlikums.

L. Pīlēģa viedoklis, budžets ir viens un vēlas saprast vadības prioritātes, jo nāksies izšķirties par lēmumiem. Rodas šaubas par vienmērīgu attīstību novadā.

A. Pinkens jautā, lēmumprojekts paredz lemt par piedalīšanos konkursā, kā Dome var lemt, ja konkurss jau noticis aprīļa mēnesī?

D. Tabulēvica skaidro situāciju.

Notiek diskusija par kārtību, kā piedalīties konkursā.

*Plkst. 11.57 iziet A. Stūrmanis*

A. Kalniņa viedoklis, izpildvara līdz galam nav ievērojusi normatīvos aktos un pieņēmusi lēmumu piedalīties konkursā, bet šobrīd lēmums ir domē, un nelikumīgas finanšu plūsmas nav bijušas. Aicina kolēģus balsot pēc savas pārliecības.

A. Pinkena viedoklis, nekad neatbalstīs situāciju, kad uz Domi tiek atnest lēmumprojekts ar jau iepriekš veiktu darbību. Šobrīd nav konkrētu skaidrojumu par veiktajām rīcībām. Lēmuma pieņemšanā nepiedalīsies.

*Plkst. 12.00 pievienojas A. Stūrmanis*

L. Pīlēga viedoklis, svarīgi, lai vadība radītu pārskatu, kāda ir reālā situācija un kādas ir vajadzības. Viennozīmīgi atbalstītu šo dokumenta izstrādi, ja nebūtu nepieciešami citi praktiski darbi, kas jāveic. Ar kolēģi balsojumā nepiedalīsies.

A. Bērziņa viedoklis, uz jautājumu skatās kā uz ilgtermiņa ieguldījumu, kurš vienā brīdī mums būtu jāīsteno. Otra iespēja, ka varēs saņemt vienu trešdaļu finansējumu no ārējā avota var nebūt. Aicinu skatīties kā uz ilgtermiņa ieguldījumu mūsu teritorijas plānošanā un lēmumprojektu atbalstīt.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**13 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

**“PRET” - nav**

**“ATTURAS” - 1 (Jānis Kaļiņičenko)**

**“NEPIEDALĀS” - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 12 “Par dalību konkursā “Valsts budžeta finansējuma saņemšanai kultūras pieminekļu izpētei, konservācijai un restaurācijai” un līdzfinansējuma piešķiršanu kultūrvēsturisko vērtību inventarizācijai un definēšanai Sabiles vecpilsētā”.

G. Bērziņš pamato balsojumu, lēmums nebija viegls un komitejā bija cits viedoklis par dalību konkursā. Pēc Būvvaldes vadītāja skaidrojuma uztvēru šo inventarizāciju kā atbalstu un atvieglojumu Sabiles iedzīvotājiem, kuriem vecpilsētā pieder īpašumi. Ja tā nebūs, būšu viens no pirmajiem, kurš rosinās pārskatīt apbūves noteikumus.

**Plkst. 12.07 tiek izsludināts sēdes pārtraukums**

**Plkst. 13.10 sēde turpinās**

## **6.8**

**Par grozījumiem Talsu novada domes 2025. gada 18. februāra saistošajos noteikumos Nr. 1 “Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada budžetu”**

A. Bērziņš, I. Vāne, L. Pīlēģis, A. Pinkens, J. Robalde, G. Andersons, V. Bārda, D. Karols, E. Kārklīņa, I. Romaško

*Plkst. 13.11 pievienojas L. Pīlēģis*

I. Vāne informē par izmaiņām, kuras veiktas pēc Finanšu komitejas sēdes.

L. Pīlēģis jautā, vai ir domāts, lai pie nākamā gada budžeta iestāžu vadītāji varētu rīkoties brīvāk?

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

A. Bērziņš atbild, ka par to ir domāts un runāts.

I. Vāne informē, ka tiek gatavoti jauni saistošie noteikumi.

L. Pīlēģis aicina, lai vieglāk saprast grozījumus, jautājuma izskatīšanā pieslēgties iestāžu vadītājiem, kas spēj sniegt konkrētas atbildes.

A. Pinkens jautā, kas notiek ar Sociālā dienesta kodu par pabalstiem, kur izpilde ir ievērojami lielāka, nekā bija plānots?

J. Robalde atbild, ka plāns šobrīd pārskatīt Sociālā dienesta uzkrātās vakances un nav izpildījušies vairāki sociālie pakalpojumi, kur būs ietaupījums. Uz augusta Finanšu komiteju tiks sagatavots ziņojums par izpildēm, mēģinās saprast, kāda summa būs nepieciešama līdz gada beigām. Precīzu summu varēs apzināt septembra sākumā, kad būs jaunās ēdināšanas maksas un bērnu skaits.

*Plkst. 13.23 pievienojas A. Āboliņš*

*Plkst. 13.25 iziet A. Kalniņš*

A. Pinkens jautā, kādā stadijā ir iepirkums par Sabiles tautas nama jumtu nomaiņu, atvērts vai jau pieņemts lēmums?

A. Bērziņš atbild, ka par iepirkumu statusu informāciju varētu sniegt Iepirkumu nodaļa. Viens no iemesliem ir sadārdzinājums, lai mēs izlemtu, kā virzīties tālāk. Izmaksas ir būtiski mainījušās, salīdzinot ar plānotajām.

J. Robalde skaidro, ka grozījumos iekļauti sākotnēji paredzētie 64 000 EUR. Trūkstošie 60 000 EUR konkrēti grozījumos nav. Ja no citiem darbiem izveidosies uzkrājums un darbus varēs veikt, tad būs nepieciešami budžeta grozījumi.

*Plkst. 13.27 pievienojas A. Kalniņš*

A. Pinkens jautā, pamatojoties uz to, ka darbs ir paredzēts un budžetā kaut kāda nauda ir, kurā brīdī tiks slēgts līgums?

A. Bērziņš atbild, ka ņemot vērā izmaksu sadārdzinājumu, pirms līguma slēgšanas uz jautājumu vēlreiz jāpaskatās, jo bez budžeta grozījumiem iztikt nevar. Jāizvērtē vai atkārtots iepirkums varētu atrisināt to, ka izmaksas nav tik augstas, jo atsevišķās lietās ir secināts nevajadzīgs sadārdzinājums. Ar iesaistītajām pusēm jautājums tiks pārrunāts.

A. Pinkens jautā priekšsēdētājam, kas tiks darīts, lai budžetu un darāmos darbus apstiprinātu Dome nevis izpildvara, un, lai nerodas situācija, ka Dome apstiprina jau iepriekš uzņemtas saistības?

A. Bērziņš atbild, ka nevar atbildēt uz jautājumu, jo nezina kāda būs rīcība. Esošajā budžetā summa un darbs, kā fakts, ir iekļauts. Rīcība būs atkarīga no tā, kā summa mainīsies. Bez domes lēmuma nevar iztikt, jo paredz budžeta grozījumus.

A. Pinkena viedoklis, var redzēt, ka uzņemties saistības, kuras nebija paredzētas var notikt bez Domes lēmuma. Par darbībām vēlas uzzināt pirms lēmuma pieņemšanas nevis pēc.

A. Pinkens lūdz skaidrot programmas Tilde-Transcribe nepieciešamību un kas to izmantos?

G. Andersons atbild, ka programma pārveido audio materiālu uz tekstu. Programma vairāk paredzēta Administratīvajam departamentam – protokoliem, darba intervijām. Programmu izmanto arī Bāriņtiesa un Sociālais dienests, bet pēc vajadzības var izmantot arī citi. Maksa tiek aprēķināta pēc patēriņa, viena audio minūte maksā 12 centus.

A. Pinkens lūdz skaidrot programmas Qticket nepieciešamību.

G. Andersons skaidro, ka vispārīgi programma paredzēta iedzīvotājiem, lai elektroniski varētu pierakstīties uz konsultāciju.

A. Pinkens jautā, vai šī programma uzlabos pašvaldības atbilžu sniegšanu uz jautājumiem?

A. Bērziņš atbild, ka iedzīvotājiem būs iespēja elektroniski pieteikties vizītē pie speciālista, kā rezultātā nebūs dzīvā rinda. Paredzēts ieviest rīka papildus pakalpojums, ka iedzīvotāji varēs pieteikt problēmas un ieteikumus. Šī programma varētu iedrošināt cilvēkus aktīvāk sazināties ar pašvaldību.

A. Pinkens jautā, kas ir lietas, ko šobrīd bez šī rīka nevar izdarīt? Vai ir kāds gadījums, kad nepieciešams iegūt piekļuvi pie speciālista līdz šim nepieejamā veidā?

V. Bārda sniedz skaidrojumu.

*Plkst. 13.53 iziet G. Bērziņš*

A. Pinkens jautā, kā šāds elektroniskais rīks ļaus iedzīvotājiem saņemt atbildi uz, piemēram, gadu vecu iesniegumu? Kā tas uzlabos šo procesu ar iekavētajiem un līdz šim neizpildītajiem darbiem?

A. Bērziņš atbild, ka rīkam nav saistības ar neatbildētajiem iesniegumiem un vēstulēm.

L. Pīlēģis jautā, vai paliek spēkā solījums, ka Attīstības komitejā tiks noprezentēti kādi ir ieguvumi, kā to varēs izmantot un kādas vēl ir nākotnes iespējas?

A. Bērziņš atbild – jā.

D. Karols aicina, Attīstības komitejā pārrunāt arī par tām programmām, kuras iespējams netiek izmantotas un izvērtēt lietderības koeficientu.

L. Pīlēģis lūdz, sniegt informāciju par visām esošajām programmām, kas līdz šim ir izanalizētas, lai saprastu kas tiek lietots, par ko maksāts un kāds varētu būt redzējums nākotnē.

A. Pinkens jautā, uz cik ilgu laiku noslēgts līgums?

G. Andersons – uz gadu.

E. Kārklīņas viedoklis, nepieciešams sākt ar kaut ko, kas neprasa finanšu līdzekļus, piemēram atzvanīt uz zvaniem, jo iedzīvotāji sūdzas, ka nav iespēja sazvanīt un arī nesaņem atzvanu. Tas neprasa finanšu resursus un uzlabo savstarpējo komunikāciju.

A. Pinkens jautā, kodā 2241.2 inženierbūve, remontdarbi ir 9% izpilde plānam, kādi vēl gaidāmie darbiem varētu būt?

J. Robalde atbild, ka uz doto brīdi nevar atbildēt.

A. Pinkens uzdod jautājumus par budžeta izpildēm.

J. Robalde, I. Romaško skaidro izpildes.

*Plkst. 14.10 iziet L. Maķe*

*Plkst. 14.12 pievienojas L. Maķe*

A. Pinkens jautā, vai kāds seko līdz iekšējās kontroles sistēmai? Ir neatbilstoša pašvaldības budžeta izpilde un finanšu disciplīna. Kā var budžetu pārtērēt vairāk, nekā tas ir piešķirts?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd nevar atbildēt uz jautājumu. Noskaidros un sniegs atbildi.

*Plkst. 14.15 pievienojas G. Bērziņš*

A. Pinkena viedoklis, ņemot vērā to, ka šajos budžeta grozījumos tiek iekļauts iepriekš pieņemtais domes lēmums par vecpilsētas inventarizāciju, tāpat arī noslēgtais līgums par datorprogrammu iegādi, atgādinu, ka budžeta grozījumus nevar legalizēt uz iepriekš veiktām darbībām un uzņemtām saistībām, kurām nav bijis Domes piešķirts finansējums. Šādus budžeta grozījumus nav iespējams atbalstīt.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**13 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

**5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)**

**“ATTURAS” - nav**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 13 “Par grozījumiem Talsu novada domes 2025. gada 18. februāra saistošajos noteikumos Nr. 1 “Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada budžetu””.

## **7.8**

### **Par Talsu novada pašvaldības budžeta vadības rīcības plāna 2025., 2026. un 2027. gadam apstiprināšanu jaunā redakcijā**

A. Bērziņš, A. Rozenfelds, J. Robalde, L. Pīlēģis, D. Tabulēvica, A. Pinkens

A. Rozenfelds ziņo, ka lai nodrošinātu Talsu novada pašvaldības 2025. gada budžeta izpildes kontroli, plānotu pašvaldības 2026. gada un 2027. gada ieņēmumus un izdevumus, un izstrādātu sabalansētus 2026. gada un 2027. gada budžetus, nepieciešams apstiprināt rīcības plānu, kurā noteikti pasākumi, koordinētas darbības un uzdevumi rīcības plāna īstenošanai, noteikti plānotie Eiropas Savienības līdzfinansētie un investīciju projekti un to finansējums, kā arī saistības ar iekļautiem aizņēmumiem Eiropas Savienības līdzfinansētajiem un investīciju projektiem, kurus pašvaldība plāno īstenot 2025., 2026., 2027. gadā un turpmākajos gados. Budžeta vadības rīcības plānā ietvertas budžeta ieņēmumu un izdevumu sadaļas, noteiktas rīcības, veicamās darbības, to izpildes termiņi, atbildīgās iestādes un struktūrvienības, plānotie Eiropas Savienības līdzfinansētie projekti prioritārā secībā un aizņēmumu saistības Eiropas Savienības līdzfinansēto projektu īstenošanai periodam no 2025. gada. Lēmumprojekts paredz apstiprināt Talsu novada pašvaldības budžeta vadības rīcības plānu 2025., 2026. un 2027. gadam. Atcelt Talsu novada pašvaldības domes 27.03.2025. lēmumu Nr. 65 "Par Talsu novada pašvaldības budžeta vadības rīcības plāna 2025., 2026. un 2027. gadam apstiprināšanu".

*Plkst. 14.26 iziet D. Karols*

J. Robalde skaidro izmaiņas Rīcības plānā.

L. Pīlēģis jautā, ja neskaita Eiropas Savienības prioritāros projektus, kādēļ jāsastāda Rīcības plāns?

A. Rozenfelds atbild, lai var sekot līdz un izpildīt uzņemtas saistības.

L. Pīlēģis lūdz, atsūtīt deputātiem atskaiti par iepriekšējo plānu, ko iesniedza Finanšu ministrijas aizņēmuma padomei.

L. Pīlēģis jautā izpilddirektoram, plānā ir samazināt atalgojumu par 450 000 EUR, kā līdz budžeta apstiprināšanai to plāno izdarīt?

A. Rozenfelds atbild, uz doto brīdi nevarēs atbildēt, ir idejas, ir uzsāktas sarunas, bet viņas ir jānovēd līdz tādām iznākumam, lai var nākt un prezentēt redzējumu.

L. Pīlēģis jautā, vai visas rīcības, kas ieplānotas, spēs izdarīt līdz budžeta sastādīšanai?

D. Tabulēvica skaidro, ka plānā ir centrālās pārvaldes funkciju audīts un liela daļa izrietēs no funkciju auditā konstatētā. Līdz 30. septembrim tiks izstrādāti jauni atlīdzības noteikumi un amatu katalogs.

*Plkst. 14.36 pievienojas D. Karols*

L. Pīlēģis aicina, pārskatīt punktu par Valsts ieņēmumu dienesta degradējošajām ēkām, vai visu procesu, ko plāno spēs izdarīt, jo Būvvalde informēja, ka trūkst kapacitātes.

L. Pīlēģis aicina, sagatavot kādi ir bāzes dati – starta pozīcijas, lai pēc budžeta pieņemšanas var saprast vai mērķis ir sasniegts.

J. Robalde atbild, ka informāciju sagatavos.

A. Pinkens uzdod jautājumus par atlīdzības fonda samazinājumu, preču un pakalpojumu izdevumu samazinājumu.

J. Robalde atbild, ka uz šiem jautājumiem šobrīd nevar sniegt konkrētas atbildes.

*Plkst. 14.54 iziet A. Āboliņš*

Notiek diskusija par saistošo noteikumu aktualizācijas nepieciešamību degradējošajām ēkām, lai varētu īstenot darbības.

*Plkst. 15.01 pievienojas A. Āboliņš*

A. Pinkens jautā, kā īpašuma atsavināšanas procesa nodrošināšana ļaus iegūt plānotos 85 000 EUR?

D. Tabulēvica atbild, ka plāns ir, ka ar 6.08. uzsāksies atsavināšanas izsoles. Atsavināšanas komisija jau ilgstoši lēmumus ir pieņēmusi, bet cilvēkresursu trūkuma dēļ procesi nav uzsākti.

A. Pinkens aicina vadību piešķirt nepieciešamos cilvēkresursus, lai varētu izpildīt uzkrāto darbu.

Notiek diskusija par kodiem, kuros konstatēti pārtēriņi un netiks sasniegts noteiktais mērķis.

L. Pīlēģis jautā, kas tiks darīts lai sasniegtu izvirzītos mērķus? Vai tie tiks ignorēti?

A. Rozenfelds atbild, ka noteikti netiks ignorēti.

A. Pinkens jautā, kādēļ jāatceļ spēkā esošais plāns un jāpieņem jauns, ja plāns tika apstiprināts tikai 27.03.2025?

J. Robalde atbild, ka 2. pielikums skaitļos ir nomainījies katrā pozīcijā, jo bija iekļauti tikai Eiropas Savienības līdzfinansētie projekti. Tajā brīdī bija tikai plānotās summas, šobrīd jau ir reālās summas.

Notiek diskusija vai nepieciešama jauna rīcības plāna apstiprināšana.

*Plkst. 15.21 iziet M. Rozenbergs*

*Plkst. 15.21 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas G. Sebris*

J. Robalde informē, ka var veikt grozījumus esošajā rīcības plānā, lēmumprojektā norādot ka 2. un 3. pielikums izteikts jaunā redakcijā.

#### **Plkst. 15.23 tiek izsludināts sēdes pārtraukums**

#### **Plkst. 15.38 sēde turpinās**

A. Bērziņš informē, ka ir sagatavota jauna lēmumprojekta redakcija. Būtība nemainās, netiek apstiprināts jauns Rīcības plāns, bet apstiprinām iepriekšējā plāna grozījumus – 2. un 3. pielikumu.

A. Pinkena viedoklis, paldies, ka paliekam pie sākotnējā rīcības plāna. Šobrīd īsti neapmierina, ka skaitļiem nav zināmi izejas dati un avoti. Plāns ir pārāk virtuāls, jo nav saprotams, kā pie 2026. un 2027. gada jaunajiem skaitļiem esam nonākuši, tādēļ lēmumprojektu nevar atbalstīt.

L. Pīlēģa viedoklis, ir skaidrs, ka jau šobrīd plāns netiek ievērots. Ir vairākas pozīcijas, kurās saskata, ka nevarēs realizēt mērķus. Plāns nav reāls, līdz ar to nevarēs atbalstīt.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**12 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

**“PRET” - 5 (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)**

**“ATTURAS” - nav**

#### **DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 14 “Par Talsu novada pašvaldības budžeta vadības rīcības plāna 2025., 2026. un 2027. gadam apstiprināšanu jaunā redakcijā”.

*Plkst. 15.41 iziet G. Bērziņš*

### **8.§**

#### **Par grozījumiem Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta nolikumā “Talsu novada vēlēšanu komisijas nolikums”**

A. Bērziņš, D. Tabulēvica, A. Pinkens

D. Tabulēvica informē, ka Finanšu komitejas sēdē bija aicinājums pārskatīt nolikuma 25. un 31. punktu. 25. punkts ir saskaņā ar Pašvaldību vēlēšanas komisijas likuma 15. panta pirmo daļu, kur ir noteikts, ka drīkst piedalīties balsotāji, ja saņems priekšsēdētāja atļauju. 31. punkts nosaka ka locekļu skaits ir 7 un lēmuma pieņemšanai vairākums ir 4.

A. Pinkens jautā, par komisijas locekļu daudzumu, kāds ir vairākums, lai pieņemtu lēmumu?

D. Tabulēvica atbild, ka vairākums no kopskaita. Neatkarīgi cik piedalās, jābalso vismaz četriem.

*Plkst. 15.45 pievienojas D. Karols, A. Kalniņš*

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**18 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

**"PRET" - nav**

**"ATTURAS" - nav**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 15 "Par grozījumiem Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta nolikumā "Talsu novada vēlēšanu komisijas nolikums"".

## **9.§**

### **Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Kurzemes plānošanas reģiona Attīstības padomē**

A. Bērziņš, D. Tabulēvica

D. Tabulēvica informē, ka lēmumprojekts papildināts saskaņā ar likumu Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā. Izvērtējums veikts un secināts, ka Talsu novada domes priekšsēdētājam un priekšsēdētāja vietniecei attīstības un tautsaimniecības politikas jautājumos nav interešu konflikts. Lēmumprojekts papildināts, ka atbilstoši likumam, vispārīgajam regulējumam amatpersona pati ir atbildīga par interešu konflikta nepieļaušanu, Valsts amatpersonu ētikas ievērošanu.

Jautājumu, priekšlikumu, viedokļu nav.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds "PAR" - Krūze, Līva Maķe, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

**"PRET" - nav**

**"ATTURAS" - 4 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 16 "Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Kurzemes plānošanas reģiona attīstības padomē".

## 10.8

### Par Budžeta komisijas sastāva apstiprināšanu

A. Bērziņš, A. Pinkens, D. Tabulēvica, L. Pīlēģis, D. Karols, A. Stūrmanis

A. Bērziņš ziņo, ka sagatavot lēmumprojekts par Budžeta komisijas sastāva apstiprināšanu piecu cilvēku sastāvā, kā to paredz nolikums. Lēmumprojekts veidots iekļaujot nevis vārdus un uzvārdus, bet amata nosaukumus, lai gadījumā, ja notiek kāda personāla izmaiņas Domei nav jālemj par komisijas sastāva grozījumiem, un komisija var turpināt darbu. Lēmumprojekts paredz izveidot komisiju šādā sastāvā: komisijas priekšsēdētājs – Talsu novada domes priekšsēdētājs; komisijas priekšsēdētāja vietnieks – Talsu novada domes priekšsēdētāja vietnieks attīstības un tautsaimniecības politikas jautājumos; komisijas loceklis – Talsu novada domes Attīstības komitejas priekšsēdētājs; komisijas loceklis – Talsu novada pašvaldības izpilddirektors; komisijas loceklis – Talsu novada pašvaldības izpilddirektora vietnieks administratīvajos un finanšu jautājumos.

A. Pinkens jautā, šobrīd nav izpilddirektora vietnieks administratīvajos un finanšu jautājumos un to aizvieto izpilddirektora vietnieks attīstības jautājumos, kas aizvieto arī izpilddirektoru prombūtnes laikā. Kā komisija strādās, ja šis viens izpilddirektora vietnieks aizvieto abus minētos amatus?

D. Tabulēvica sniedz skaidrojumu.

Notiek diskusija par komisijas sastāvā norādītajiem amatiem.

*Plkst. 15.57 pievienojas G. Bērziņš*

A. Pinkens jautā, kādēļ trīs no pieciem komisijas locekļiem ir deputāti? Kādēļ šāda izvēle ņemot vērā komisijas nolikumā noteikto kompetenci?

A. Bērziņš atbild, ka jebkurā gadījumā Finanšu un grāmatvedības departaments būs piesaistīts un vienmēr piedalīsies komisijas sēdēs. Finanšu un grāmatvedības departaments ir tas, kurš gatavos priekšlikumus uz Budžeta komisiju un saprātīgi, ka lēmumus pieņem citi, nevis viņi paši.

Notiek diskusija par Budžeta komisijas nolikumu un sastāvu.

L. Pīlēģis jautā, vai domāts par nolikums grozījumiem?

A. Bērziņš – nē.

*No plkst. 16.06 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris*

D. Karola viedoklis, Budžeta komisijai jābūt un viņai ir tiesības pastāvēt. Tas ka domes priekšsēdētājs vada komisiju ir tikai normāli, jo jebkurā gadījumā domes priekšsēdētājs atbild kopumā par budžeta izpildi un grozījumiem. Politiskai pārvaldībai ir jābūt šādā komisijā, jo ja tādas nebūtu, jautājumi atgrieztos katrā no komitejas sēdēm, vai domes sēdēs. Aicina kolēģus atbalstīt lēmumprojektu.

A. Stūrmaņa viedoklis, varētu iztikt arī bez Budžeta komisijas, bet saprotot, ka ir uzraudzības periods, tādai šobrīd jābūt. Lēmumprojektu atbalstīs un aicina pārskatīt nolikumu, lai iestādēm un pārvaldēm dotu lielāku brīvību, un dēļ katra sākuma nav jānāk uz Domi ar grozījumiem.

A. Bērziņa viedoklis, ir domājis par komisijas nepieciešamību, bet straujus lēmumus šobrīd nepieņems. Šobrīd vairāk ir izskanējis, ka šāda komisija ir nepieciešama, tādēļ turpinās darbu un laiks rādīs, vai ir nepieciešamas izmaiņas komisijas darbā, nolikumā un vai komisija ir nepieciešama. Aicina atbalstīt komisijas sastāvu, lai var darboties atbilstoši nolikumam.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**13 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņčenko, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**



**“PRET” - 3 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)**

**“ATTURAS” - 2 (Līva Maķe, Lauris Pīlēģis)**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņem lēmumu Nr. 17 “Par Budžeta komisijas sastāva apstiprināšanu”.

### **11.§**

#### **Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās**

A. Bērziņš, J. Krūze, A. Pinkens

J. Krūze ziņo, ka 2025. gada 9. jūlijā Talsu novada pašvaldībā saņemta Latvijas pašvaldību savienības vēstule par pārstāvju izvirzīšanu Latvijas pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās. Lai nodrošinātu Talsu novada pašvaldības pārstāvniecību Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās, saskaņā ar Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 13. punktu un 79. panta ceturto daļu, aicinu apstiprināt izvirzītos kandidātus.

A. Pinkens jautā, vai vēstulē minēts, ka katrā no komitejām jābūt diviem locekļiem? Aicina turpmāk pievienot vēstuli pie materiāliem.

A. Bērziņš atbild, ka minēts līdz trim pārstāvjiem katrā komitejā.

A. Pinkens jautā priekšsēdētājam, vai jūs apvaicājāties arī opozīcijas deputātiem, vai viņi nevēlētos darboties Latvijas Pašvaldību savienībā kādā komitejā vai apakškomitejā?

A. Bērziņš atbild, ka nē, neapvaicājās. Ja ir kādam klātesošajam vēlme piedalīties var izvirzīt priekšlikumus.

A. Pinkens informē, ka iesniegs priekšlikumus.

A. Bērziņš informē, ka sistēmā iesniegti divi priekšlikumi. 1. priekšlikums: Papildināt ar 1.1.3. Aldis Pinkens. 2. priekšlikums: Papildināt ar 1.3.3. Aldis Pinkens. Aicina A. Pinkenu sniegt komentāru par priekšlikumiem.

A. Pinkens skaidro, ka ar lielāko prieku vēlētos būt minēto komiteju loceklis. Komiteju rezultātus vienmēr var uzzināt un noskaidrot, bet darbs komitejā, iespējams, ir stipri vērtīgāks brīdī, kad komiteja notiek. Uzskatu, ka šajās institūcijās var darboties jebkurš deputāts.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

**“Papildināt ar 1.1.3. Aldis Pinkens”**

**Par priekšlikumu balso:**

**“PAR” - 5** (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

**9** (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš,

**“PRET” - Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs)**

**“ATTURAS” - 4** (Jānis Kaļiņičenko, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

**DOME NOLEMJ:**

Priekšlikums noraidīts.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

**“Papildināt ar 1.3.3. Aldis Pinkens”**

**Par priekšlikumu balso:**

**“PAR” - 5** (Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

9 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš,  
“PRET” - Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Normunds Krūze,  
Oļegs Solovjovs)

“ATTURAS” - 4 (Jānis Kaļiņičenko, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

**DOME NOLEMJ:**

Priekšlikums noraidīts.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

13 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš,  
“PAR” - Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis  
Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Oļegs Solovjovs, Ainis  
Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - 4 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris  
Rozenbergs)

“ATTURAS” - 1 (Līva Maķe)

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 18 “Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās”.

A. Pinkens pamato balsojumu, balsoja “PRET” sagatavoto lēmumprojektu protestējot pret domes priekšsēdētāja darbu neatbilstību vārdiem. Pēc balsojuma par priekšlikumiem, var secināt, ka priekšsēdētājs nevēlas, lai jebkurš pašvaldības domes deputāts darītu darbu kopumā. Uzskatu, ka šis nav labākais pašvaldību pārstāvju komplekts.

A. Bērziņš pamato savu balsojumu, Pašvaldību savienība ir tā institūcija, kurā mēs kā pašvaldība piedalāmies un izvirzītie pārstāvji pārstāv pašvaldības viedokli. Pieņem, ka ir grūti pārstāvēt pašvaldības viedokli, ja vairumā gadījumu esi balsojis “PRET” kādiem lēmumiem, vai neesi iesaistījies lēmumu ikdienas veidošanā. Pieņem kritu, ka nenoskaidroju viedokli pirms lēmumprojekta sagatavošanas un centīšos šajā jomā turpmāk laboties.

## 12.8

### Par pārstāvniecību Latvijas Pašvaldību savienības 32. kongresā un Domes sēdē

A. Bērziņš, J. Krūze, A. Pinkens

J. Krūze ziņo, ka Talsu novada pašvaldībā 2025. gada 22. jūlijā saņemts Latvijas Pašvaldību savienības 2025. gada 22. jūlija uzaicinājums piedalīties Latvijas Pašvaldību savienības 32. kongresā un Domes sēdē, kas notiks 2025. gada 22. augustā Jelgavā,. Saskaņā ar Latvijas Pašvaldību savienības statūtiem un ņemot vērā iedzīvotāju skaitu Pašvaldībā uz 2025. gada 1. janvāri Pašvaldības pārstāvniecība Latvijas Pašvaldību savienības 32. kongresā ir trīs pārstāvji. Aicina Domi lemt, pilnvarot Talsu novada domes priekšsēdētāju Ansi Bērziņu pārstāvēt Talsu novada pašvaldību ar tiesībām piedalīties un balsot Latvijas Pašvaldību savienības 32. kongresā un Domes sēdē, un pilnvarot Talsu novada domes deputātus Ligitu Šnori un Jāni Kaļiņičenko pārstāvēt Talsu novada pašvaldību ar tiesībām piedalīties un balsot Latvijas Pašvaldību savienības 32. kongresā 2025. gada 22. augustā Jelgavā. Uzdot Pašvaldības Administratīvā departamenta Dokumentu vadības nodaļas vadītājam līdz 2025. gada 8. augustam reģistrēt Pašvaldības pārstāvjus Latvijas Pašvaldību savienības noteiktajā kārtībā.

A. Pinkens jautā, kādi bija apsvērumi izvirzīt domes deputātus Ligitu Šnori un Jāni Kaļiņičenko?

A. Bērziņš atbild, ka apsvērumi bija ļoti vienkārši, priekšsēdētājs un abi priekšsēdētāja vietnieki, politiskā vadība. Pašvaldību savienības kongress būs vieta, kur satikties ar citu pašvaldību vadītājiem.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Līva Maķe, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)**

**“PRET” - 3 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)**

**“ATTURAS” - 1 (Lauris Pīlēģis)**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 19 “Par pārstāvniecību Latvijas Pašvaldību savienības 32. kongresā un Domes sēdē”.

*Plkst. 16.25 iziet O. Solovjovs*

### **13.§**

#### **Par iepirkumu līgumu “Malkas piegāde Talsu novada pašvaldības iestādēm” slēgšanu ar pakalpojuma sniedzējiem**

A. Bērziņš, I. Romaško, A. Pinkens, K. Riekstiņa-Sniedziņa, D. Tabulēvica

I. Romaško ziņo, ka sagatavots lēmumprojekts par iepirkumu līgumu “Malkas piegāde Talsu novada pašvaldības iestādēm” slēgšanu ar pakalpojuma sniedzējiem, jo ir noslēdzies iepirkums. Iepirkums tika organizēts 7 daļās. Ņemot vērā, ka līgumus paredzēts slēgt uz diviem gadiem ir nepieciešams domes lēmums. Lūdzu atbalstīt lēmumprojektu.

K. Riekstiņa-Sniedziņa sniedz informāciju par SIA “REKORP” neveiksmīgajām līgumattiecībām un veikto izvērtējumu.

Notiek diskusija par uzņēmuma uzticības atjaunošanu un līguma slēgšanu.

*Plkst. 16.33 pievienojas O. Solovjovs*

*Plkst. 16.33 iziet A. Āboliņš*

D. Tabulēvica informē, ka pašvaldībai ar šo piegādātāju problēmas nav bijušas un Iepirkumu komisija ir pārliecinājusies par pretendentu.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**17 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Normunds Krūze, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)**

**“PRET” - nav**

**“ATTURAS” - nav**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 20 “Par iepirkumu līgumu “Malkas piegāde Talsu novada pašvaldības iestādēm” slēgšanu ar pakalpojuma sniedzējiem”.

### **14.§**

**Par Talsu novada pašvaldības siltumtīklu (inženierbūves) nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu**

A. Bērziņš, D. Tabulēvica, L. Pīlēģis, A. Pinkens, L. Šnore, T. Akmentiņš, G. Bērziņš,  
A. Rozenfelds

D. Tabulēvica informē par izmaiņām, kas veiktas pēc Attīstības komitejas sēdes. Informē, ka korigēts vērtējums atbilstoši iepriekš izteiktajiem iebildumiem par nekorekti norādītiem trases apjomiem. Šobrīd vērtējums gadā ir 18 500,04 EUR. Līgums papildināt ar 3.9. punktu: Ja Nomnieks nenodrošina Līguma 4.1.1.apakšpunktā noteiktajā periodā siltumenerģijas (apkures) pakalpojuma sniegšanu, nomnieks maksā iznomātajam līgumsodu 10 000,00 EUR apmērā. Līgumsoda samaksa neatbrīvo nomnieku no pārējo ar Līgumu uzņemto saistību vai no tā izrietošo saistību izpildes.

*Plkst. 16.41 pievienojas A. Āboliņš*

Starp L. Pīlēģi un D. Tabulēvicu notiek diskusija par atkārtotu 10 000 EUR soda naudas piemērošanu.

A. Pinkens jautā, kāda ir nododamās inženierbūves kadastrālā vērtība, jo no tās jāmaksā nekustamā īpašuma nodoklis?

L. Šnore atbild, ka inženierbūvēm kadastrālā vērtība uz doto brīdi nav noteikta.

A. Pinkens jautā, kādēļ pieņemot mantu no nomnieka tās vērtība ir *nulle*, bet vērtējumā parādās vērtība naudas izteiksmē?

D. Tabulēvica atbild, ka 2014. gadā, nododot mantu nomā atlikusī vērtība bija 7,11 EUR. Mēs pieņemam atpakaļ inženierbūvi kuru nodevām 2014. gadā un uz šo brīdi atlikuma vērtība ir *nulle*.

A. Pinkens jautā, vai mēs pieņemam to pašu inženierbūvi?

D. Tabulēvica atbild, ka nav citu izejas datu, lai rēķinātu citu bilances vērtību.

A. Pinkens jautā, kā vērtētājs ieguva savu vērtību? Vērtētājs pie vērtējuma ir pievienojis, ka SIA “Talsu BIO-ENERĢIJA” atlikusī vērtība uz 31.12.2024. ir pāri 100 000 EUR?

D. Tabulēvica skaidro, ka pašvaldība mantu nodeva nomā 2014. gadā ar atlikuma vērtību 7,11 EUR. SIA “Talsu BIO-ENERĢIJA” veica kapitālieguldījumus sākot no 2015. gada. No 2014. gada nav bijis neviens domes lēmuma par atzīšanu par kapitālieguldīšanu. Sazinoties ar SIA “Talsu BIO-ENERĢIJA” un jautājot, kāda ir viņu bilancē norādītā bilances vērtība, atbilde bija, ka bilancē tie nav, un skaitās ārpus bilancē – zembilancē, un SIA “Talsu BIO-ENERĢIJA” šo bilances vērtību nav vērtējuši. Pieņemot inženierbūvi atpakaļ, vadījāmies no informācijas, kas bija pievienoti līgumā. Korekti būtu, ja iepriekš būtu pieņemti Domes lēmumi par atzīšanu par kapitālieguldījumiem. Tādējādi būtu saprotams, ka pacēlusies inženierbūves bilances vērtība, kas šobrīd ir *nulle*.

A. Pinkens jautā, kā var secināt, ka atlikums ir *nulle*, ja vērtējumā minēts, ka siltumapgādes tīkli ir izbūvēti/pieņemti ekspluatācijā no 2015. līdz 2024. gada 28. decembrim. Tie ir jaunizbūvēti tīkli, ko mēs šobrīd pieņemam īpašumā?

D. Tabulēvica atbild, ka tiekoties ar SIA “Talsu BIO-ENERĢIJA” pārstāvjiem šādi bilances dati netika iesniegti.

A. Pinkens informē, ka šie dati pievienoti vērtējumam.

*Plkst. 16.51 iziet A. Kalniņš*

*Plkst. 16.53 pievienojas A. Kalniņš*

A. Pinkena viedoklis, ir jāsaprot kāda manta tiek nodota nomā – 2014. gadā nodotie tīkli vai 2015. gadā jaunizbūvētie tīkli. Kamēr šis jautājums netiks atrisināts, diskusiju nevarēs beigt un lēmumu pieņemt.

A. Pinkens jautā, kādā veidā mēs ieguvām 2015. gadā izbūvēto inženiertīklu kuram ir vērtība? Maksājām par viņu vai bija dāvinājums?

D. Tabulēvica atbild, ka slēdzot vienošanos ar SIA “Talsu BIO-ENERĢIJA”, vienlaikus noslēdzot pieņemšanas-nodošanas aktu, kur inženiertīklus nodeva pašvaldībai,

norādot, ka viņiem nav iebildumu, tai skaitā materiālu pretenziju pret pašvaldību. Tas nav dāvinājums.

Notiek diskusija par atjaunotās inženierbūves ieguldījumiem, vērtējumiem un grāmatvedības bilances vērtību, kura ir *nulle*. Vai atjaunotā inženierbūve ir dāvinājums.

*Plkst. 16.59 iziet L. Maķe*

L. Pīlēģis jautā, vai mēs šodien pieņemām inženierbūvi tādā pašā apjomā, kā mēs nodevām?

T. Akmentiņš atbild, pieņemtā inženierbūve ir ar nedaudz lielāku apjomu.

L. Pīlēģis jautā, cik lielāka?

T. Akmentiņš atbild, ka šobrīd nevar atbildēt.

*Plkst. 17.02 pievienojas L. Maķe*

L. Pīlēģa viedoklis, skaidri un gaiši rakstīts, ka veikta jauna būvniecība. Ir izveidoti jauni papildus tīkli, ne tikai uzturēšana un atjaunošana. Nomas maksa ir noteikta tik zema, jo ir jāveic ieguldījumi, kas daļēji jau veikti.

*Plkst. 17.05 iziet D. Karols*

D. Tabulēvica informē, ka nav informācija par jaunu tīklu būvniecību. Ir informācija par esošā tīkla rekonstrukciju.

*Plkst. 17.06 iziet L. Maķe*

L. Pīlēģa viedoklis, tā ir jauna būvniecība. Tur nekad nav bijuši tīkli. Balsojumā nepiedalīsies, jo ir skaidrs, ka mēs pieņemam pilnīgi citu apjomu.

*Plkst. 17.07 pievienojas L. Maķe*

A. Pinkens jautā, vai pēdējais iesūtītais vērtējums ir korekts un atbalstāms?

D. Tabulēvica atbild, ka vērtējums ir caurskatīts. Diemžēl frāze par dāvinājumu, kas netika pamanīta. Vai vērtējums ir neapstrīdams, nevar atbildēt.

A. Pinkens jautā, kā mēs nonācām līdz situācijai, ka jaunizbūvētā inženierbūve saskaņā ar vērtējumu, kur pēc iepriekšējā īpašnieka pamatlīdzekļa kartītes vērtējums ir vairāk par 100 000 EUR, pēc mūsu novērtējuma nepilni 200 000 EUR ir mūsu īpašumā bez samaksas?

L. Šnore skaidro, ka noslēdzot 2025. gada 4. jūlija abpusēji parakstītu vienošanos, SIA "Talsu BIO-ENERĢIJA" ar pašvaldību vienojas, ka tīkli tiek izslēgti no nomas līguma. Nevis dāvināti, bet izslēgti un iegādāti bilancē ar *nulles* vērtību.

*Plkst. 17.14 pievienojas D. Karols*

L. Pīlēģis jautā, skaidrs ir par daļu, kas ir nodota 2014. gadā, bet ko mēs darām ar jaunizbūvēto trasi?

D. Tabulēvica atbild, ka rekonstrukcija ir veikta četros posmos.

A. Pinkens viedoklis, vērtējumā nav norādīts, ka veikta rekonstrukcija. Skaidri pateikts, ka izbūvēti jauni tīkli.

G. Bērziņa viedoklis, pašvaldībai, nododot īpašumu nomā, būtu jānofiksē īpašuma vērtība uz šo brīdi. Līdz izsoles izsludināšanai izpildvarai grāmatvedībā vajadzēti aktualizēt inženierbūves vērtību, bilances vērtību.

A. Rozenfelds atbild, ka tik īsā termiņā to nevar izdarīt.

D. Tabulēvica atbild, ka līdz izsoles noteikumu beigām tas tiks izdarīts.

A. Pinkens jautā, vai ir zināmi par cik metriem trase pagarinājusies?

T. Akmentiņš atbild, ka trases pagarinājums varētu būt saistībā ar to, ka SIA "KRAUZRS" bija sava katlumāja, kas tika pievienota siltumtrasei.

Notiek diskusija par nepieciešamo Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas licenci un atļaujām.

A. Pinkens uzdod jautājumus par nomas līguma punktiem.

A. Bērziņš izsaka priekšlikumu pārtraukt jautājuma skatīšanu un sēdi turpināt 04.08.2025. plkst.14.00.

**Plkst. 17.36 tiek izsludināts pārtraukums līdz 04.08.2025. plkst. 14.00**

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

## **Sēde turpinās**

2025. gada 4. augustā

Sēde sasaukta plkst. 14.00

Sēdi atklāj plkst. 14.00

*Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.*

**Sēdes vadītājs** – Ansis Bērziņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

**Protokolētāja** – Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

### **Sēdē piedalās 16 deputāti:**

Evita Afoņina

Ansis Bērziņš

Gaidis Bērziņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 15.48*)

Māris Bērziņš (*iziet plkst. 15.37, pievienojas plkst. 15.42*)

Andris Dzenis

Almants Kalniņš (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 14.03; nav redzams no plkst. 14.06 līdz plkst. 15.40; nav redzams no plkst. 15.48*)

Jānis Kaļiņičenko

Dainis Karols (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 14.32 līdz plkst. 14.37; nav redzams no plkst. 15.48*)

Eva Kārklīņa (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzama no plkst. 15.58*)

Līva Maķe

Aldis Pinkens

Māris Rozenbergs

Gundars Sebris (*Zoom tiešsaistes platformā; pievienojas plkst. 14.24; nav redzams no plkst. 15.43 līdz plkst. 15.40; nav redzams no plkst. 15.52*)

Ainis Stūrmanis (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 16.44*)

Ligita Šnore

Oļegs Solovjovs (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 14.36 līdz plkst. 14.46; nav redzams no plkst. 15.48*)

### **Sēdē nepiedalās 3 deputāti:**

Andis Āboliņš

Normunds Krūze

Lauris Pīlēģis

### **Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:**

Agris Rozenfelds – pašvaldības izpilddirektors

Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja

Kristīne Riekstiņa-Sniedziņa – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta iepirkumu nodaļas vadītāja

Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja

Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja

Jānis Krūze – Administratīvā departamenta vadītājs

Emīls Gulbis – Talsu novada būvvaldes vadītājs, Talsu pilsētas arhitekts

Toms Akmentiņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta energopārvaldības vadītājs  
Gatis Andersons – Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas vadītājs  
Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede  
Roberts Kēniņš – Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

**Citi:**

Uldis Katlaps – Talsu novada izglītības pārvaldes vadītājs  
Ilze Kārklevalka – Talsu novada Sociālā dienesta vadītāja  
Marika Grohjacka – Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja  
Baiba Barone-Vanaga – Ģibuļu apvienības pārvaldes vadītāja  
Zigmunds Brunavs – Sabiles un Stendes apvienības pārvaldes vadītājs  
Juris Kronbergs – Laucienes apvienības pārvaldes vadītājs  
Jurijs Zaļupe – Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Talsu BIO – ENERĢIJA” valdes priekšsēdētājs

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

A. Bērziņš informē, ka darba kārtībā nepieciešams pievienot un lemjošajā daļā izskatīt jautājumu “Par Luīzes Katrīnas Zelģes atbrīvošanu no Talsu novada lēmumu pieņemšanas par lauksaimniecības zemes iegūšanu īpašumā komisijas locekļa amata”.

A. Pinkens, lūdz skaidrot jautājuma steidzamību?

A. Bērziņš skaidro, ka jautājums netika virzīts uz domes sēdi par darbinieces atbrīvošanu, kamēr nav noskaidrots, kurš darbinieks turpmāk darbosies komisijā.

*Plkst. 14.03 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas A. Kalniņš*

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

**Par priekšlikumu balso:**

**15** (Eva Kārklīņa [balso paceļot roku], Almants Kalniņš [balso paceļot roku], Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Jānis

**“PAR”** - Kaļiņičenko, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore, Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Oļegs Solovjovs)

**“PRET”** - nav

**“ATTURAS”** - nav

**DOME NOLEMJ:**

Priekšlikums pieņemts.

**APSTIPRINĀTĀ DARBA KĀRTĪBA:**

**Lemjošā daļa**

1. Par investīciju projektu “Pirmsskolas izglītības iestādes “Vīnodziņa” būvniecība Ventspils ielā 17B, Sabīlē, Talsu novadā”.
2. “Par investīciju projekta “Talsu novada pašvaldības operatīvā centra izveide” īstenošanu”.
3. Par grozījumiem 2025. gada 26. jūnija Talsu novada pašvaldības domes lēmumā Nr. 123 “Par aizņēmuma ņemšanu ES Atveseļošanas fonda projekta

- Nr. 1.2.1.3.i.0/1/23/A/CFLA/015 "Energoefektivitātes uzlabošana Talsu novada pašvaldības iestādes Pansionāts "Lauciene" ēkām" īstenošanai".
4. Par sadarbības līgumu slēgšanu projektā Nr.2.2.1/1/25/I/001 "STEM un pilsoniskās līdzdalības norises plašākai izglītības pieredzei un karjeras izvēlei".
  5. Par dalību konkursā "Valsts budžeta finansējuma saņemšanai kultūras pieminekļu izpētei, konservācijai un restaurācijai" un līdzfinansējuma piešķiršanu kultūrvēsturisko vērtību inventarizācijai un definēšanai Sabiles vecpilsētā.
  6. Par grozījumiem Talsu novada domes 2025. gada 18. februāra saistošajos noteikumos Nr. 1 "Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada budžetu".
  7. Par Talsu novada pašvaldības budžeta vadības rīcības plāna 2025., 2026. un 2027. gadam apstiprināšanu jaunā redakcijā.
  8. Par grozījumiem Talsu novada domes 2021. gada 26. augusta nolikumā "Talsu novada vēlēšanu komisijas nolikums".
  9. Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Kurzemes plānošanas reģiona attīstības padomē.
  10. Par Budžeta komisijas sastāva apstiprināšanu.
  11. Par Talsu novada pašvaldības pārstāvjiem Latvijas Pašvaldību savienības komitejās un apakškomitejās.
  12. Par pārstāvniecību Latvijas Pašvaldību savienības 32. kongresā un Domes sēdē.
  13. Par iepirkumu līgumu "Malkas piegāde Talsu novada pašvaldības iestādēm" slēgšanu ar pakalpojuma sniedzējiem.
  14. Par Talsu novada pašvaldības siltumtīklu (inženierbūves) nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu.
  15. Par Luīzes Katrīnas Zelģes atbrīvošanu no Talsu novada lēmumu pieņemšanas par lauksaimniecības zemes iegūšanu īpašumā komisijas locekļa amata.

#### **Informatīvā daļa**

16. Domes priekšsēdētāja ziņojums.
17. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

*No plkst. 14.06 līdz plkst. 15.40 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Kalniņš*

*[Turpinās 14. jautājuma izskatīšana.]*

#### **14.§**

#### **Par Talsu novada pašvaldības siltumtīklu (inženierbūves) nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu**

A. Bērziņš, D. Tabulēvica, A. Pinkens, M. Bērziņš, G. Bērziņš, E. Gulbis, O. Solovjovs,  
T. Akmentiņš

D. Tabulēvica ziņo, ka bilances vērtība joprojām ir nulle. Piekdien [01.08.2025.] un šodien [04.08.2025.] notika tikšanās ar Finanšu un grāmatvedības departamentu, kur norādīja, ka bilances vērtība mainītos pie nosacījuma, ja būs Domes lēmums par atzīšanu par kapitālieguldījumiem, kur būs arī atsevišķi piesaistīts nekustamā īpašuma vērtētājs, kas noteiks tirgus vērtību inženierbūvei. Saskaņā ar sniegto informāciju šobrīd nav pamata bilances vērtību mainīt. Iepriekš tika norādīts, ka manta ir dāvināta. Manta nav dāvināta. No vērtējuma šī informācija izņemta ārā, bet vēl neesam saņemts parakstīts vērtējums. Citu izmaiņu uz šo brīdi nav.

A. Pinkens jautā, kādā tiesiskā procesā mēģinās padarīt siltumtrases daļas, kuras ir jauni radušās un iepriekš nav piederējušas, uztvert kā savas? Kā mēs viņas ieguvām?



D. Tabulēvica skaidro, ka saskaņā ar 2014. gada līgumu nomniekam ir pienākums katru gadu ieguldīt 50 000 EUR siltumtrases atjaunošanā, rekonstrukcijā, izbūvē. 2014. gada līgums, kurš ir 1997. gada pārjaunojuma līgums, 3.2.14. punkts nosaka, ka izbeidzoties nomas līguma termiņam, 3.2.15. apakšpunkts paredz, ka līguma 3.2.14. punktā paredzētajā sarakstā norādītie neatdalāmie uzlabojumi, manta tiek nodoti iznomātājam bez maksas. Pamatojoties uz šo un lietā iesniegto informāciju saprot, ka ir veidoti papildus atzari, kurus šobrīd pašvaldība pieņem bez maksas.

A. Pinkens jautā, ar ko pieņemšana bez maksas atšķiras no ziedošanas vai dāvināšanas?

D. Tabulēvica skaidro, ka iznomātāja pienākums bija ieguldīt noteiktus naudas līdzekļus trases rekonstrukcijā, izbūvē, paplašināšanā un jaunu atzaru veidošanā. Pašvaldība pēc inventarizācijas veiks izvērtējumu un vērsīsies Domē ar lēmumu par kapitālieguldījumu šajā trasē, kur noteiks ieguldījumu vērtību un tā būs arī bilances vērtība. Jaunu atzaru veidošana, kas nodrošina esošās trases rekonstrukciju un jaunu pakalpojumu saņēmēju piesaisti, tie ir neatdalāmie trases uzlabojumi, kas ir neatraujami, jo pretējā gadījumā trase nefunkcionētu. Trase tiek nodota atpakaļ ar jauni izbūvētajiem atzariem.

A. Pinkens jautā, jautājums bija par līgumā ierakstīto, uz ko jūs atsaucāties, ka mēs pieņemam kaut ko bez maksas un ka netiek uzskatīts kā dāvana? Ja kāds pašvaldībai kaut ko iedod bez maksas, tad viņš vai nu ziedo, vai nu dāvina?

D. Tabulēvica skaidro, ka līgums norāda, ka nomniekam tiek atgriezti finanšu līdzekļi, kuri pirms trases rekonstrukcijas ir saskaņoti ar pašvaldību. Izbūves vai atzaru veidošana, kur nav bijis pašvaldības saskaņojums, tiek uzskatīti par trases sastāvdaļu un tiek nodota atpakaļ.

A. Pinkens jautā, kurā punktā to var redzēt, ka tas, kas ar pašvaldību nav saskaņots, tas tiek uzskatīts par trases palielinājumu vai papildinājumu? Par kādu materiālu vērtību palielinājumu tiek runāts?

D. Tabulēvica skaidro, ka 3.1.5. apakšpunkts nosaka, ka nomniekam pēc līguma termiņa notecēšanas ir tiesības saņemt no iznomātāja veiktos derīgos ieguldījumus.

A. Pinkens jautā, mēs runājam par atdalāmiem vai neatdalāmiem ieguldījumiem?

D. Tabulēvica skaidro, ka 2.6. punkts – neatdalāmie uzlabojumi, tai skaitā kapitāla remontdarbi, kas izdarīti par nomnieku līdzekļiem, pēc šī līguma izbeigšanās atlīdzināmi nomniekam tikai gadījumā, ja uzlabojumi pirms to veikšanu rakstiski saskaņoti ar iznomātāju.

A. Pinkens jautā, vai jauna trases būvniecība ir uzskatāma par uzlabojumu?

D. Tabulēvica skaidro, ka šis atzars, ir trases rekonstrukcija. Vecās trases esošā vietā ir ielikta jauna.

A. Pinkens skaidro, ka patiesībā tā ir jaunizbūvēta trase.

D. Tabulēvica jautā, kā savādāk var veikt kaut kādu rekonstrukciju?

A. Pinkens papildina, ka ir dažādi būvniecības procesi, no kuriem viens ir jauna būvniecība, kā mēs redzam novērtējumā. Šobrīd nav citas informācijas, kuru var izmantot.

A. Bērziņa komentārs, juriste uz šo jautājumu ir atbildējusi savu iespēju robežās, bet saprot, ka atbildes neapmierina.

A. Pinkens atzīmē, ka iepriekšējais nomnieks šobrīd nevar skaidrot savus ieguldījumus. Lēmumus pieņemam balstoties uz administrācijas sagatavotiem dokumentiem. Nevar pieņemt lēmumus balstoties uz trešo pusi, pie kam, šajā gadījumā ieinteresēto personu skaidrojumiem. Jautājumos par būvniecību mums ir Būvvalde un jājautā viņiem, kas ir jauna būvniecība, kas ir rekonstrukcija?

M. Bērziņš jautā, kolēģim, šodien diskutējam par lietām, kuras ir pilnīgi nebūtiskas. Jautājums pēc man zināmās informācijas bija tad, kad jūs bijāt vietnieks, jūs nespējāt šo jautājumu atrisināt un mēģināt viņu atrisināt, šobrīd jūs šeit skaldāt matus. Ejam uz priekšu, netaisām demagoģiju un netērējam laiku, iedzīvotāji par šo laiku maksā naudu.

A. Pinkena viedoklis, par cik kolēģis sāk vērtēt citu kolēģu darbus, tad var paskaidrot, apmēram, aprīļa mēnesī jūsu partijas biedram Andim Astrātovam skaidri tika uzdots jautājums

un viņš nesaskatīja riskus šajā procesā, tāpat kā jūs tos nesaskatāt. Iesaka izlasīt gan iepriekšējo līgumu, gan vērtējumu un rūpīgi iepazīties.

A. Pinkens jautā, kas ir jauna būvniecība, kas ir rekonstrukcija un kas ir šīs mantas daļa? Var iegūt Būvvaldes viedokli, kas ir jauna būvniecība un kas rakstīts dokumentos? Vai vērtējums ir atbilstošs un izdarīts par visu "*zirnekli*", kas šobrīd dabā atrodas, no kura tikai daļa ir mūsējā? Vēlas skaidrojumu, ko mēģinām iznomāt, savu mantu vai svešu mantu?

G. Bērziņš jautā, vai pirms nodošanas nomā šīs inženierbūves, pašvaldībai nebūtu jāaktualizē vērtējums un nomā jānodod objekts ar jau aktualizētu pašvaldības bilances vērtību?

D. Tabulēvica atbild, ka bilances vērtība uz šo brīdi pašvaldībā netiek aktualizēta. Saskaņā ar Atsavināšanas likumu ne retāk kā reizi sešos gados iznomātājs pārskata nomas objektu nomas maksu. Pēc tam, kad tiks veikta inženierbūves inventarizācija, tai skaitā caurskatīti ieguldījumi, tie tiks atzīti un mainīsies bilances vērtība.

G. Bērziņš jautā, vai tas kaut kādā veidā ietekmē vai neietekmē provizoriski iespējamo jauno nomas attiecību nodibināšanu?

D. Tabulēvica atbild, ja tas ietekmētu, tad sākuma cena būtu augstāka, bet ņemot vērā, ka šobrīd bilances vērtība no pašvaldības puses ir noteikta nulle, vienlaikus vērtējuma vērtētājs ņēmis vērā SIA "Talsu BIO-enerģijas" ieguldījumu. Ja pieņem, ka pašvaldība uz šo brīdi pieņemtu ar tādu pašu bilances vērtību, tad tas savu būtību nemainītu. Lielāku skaidrojumu var sniegt vērtētājs.

A. Pinkens jautā, par cik metriem trase palikusi lielāka, salīdzinot ar 2014. gadā nodoto?

D. Tabulēvica atbild, ka līgumā trases garumi nav atrunāti, norādīta siltumtrase ar konkrētu adresi un pamatlīdzekļu uzskaites numuru. Šobrīd nav tāda izvērtējuma, lai pateiktu metros, cik kurš atzars ir piebūvēts klāt.

A. Pinkens jautā, nav zināms par cik metriem inženierbūve palielinājusies?

*Plkst. 14.24 Zoom tiešsaistes platformā pievienojas G. Sebris*

D. Tabulēvica atbild, ka nav zināms.

E. Gulbis atbild uz A. Pinkena uzdoto jautājumu, ka šobrīd nevar atbildēt, kas tā ir par būvniecību, jo ar dokumentiem nav iepazinies.

A. Pinkens papildina, inženierbūve sastāv no četrām daļām saskaņā ar nomnieka iesniegtajiem dokumentiem. Vērtētājs min, ka tā ir jauna būvniecība. Vai tā ir esošas trases rekonstrukcija, vai tā ir jauna būvniecība?

E. Gulbis atbild, ka rekonstrukcija būs pārbūve, jauna būvniecība būs pilnīga jauna trases būvniecība. Lai sniegtu informāciju, nepieciešams iepazīties ar dokumentiem un tad varēs sniegt atbildi.

O. Solovjovs jautā, nomas objektam šobrīd ir nulles vērtība un gadījumā, ja veic inventarizāciju un ievada grāmatvedībā citu summu, cik tas var prasīt laiku?

D. Tabulēvica atbild, ka pieņem, ka divi mēneši būtu pietiekami, lai varētu šo inventarizāciju veikt.

G. Bērziņš jautā, ja nav šī bilances vērtība, vai bilances neesamība neietekmētu izsoles cenu? Ja neietekmētu, tad skaidrs, ka faktiski vērtējums ir bijis, ja ietekmē, tad, manuprāt, nonāk pie riska, vai šī mantas tiesības tiek atsavinātas par augstāku cenu?

D. Tabulēvica atbild, ka sazināsimies ar vērtētāju un precizēs informāciju.

A. Pinkens jautā, līgumprojektā ir rakstīts, ka nedrīkst tikt pieļauts diskriminējošs tarifs, diskriminējošs salīdzinājumā ar ko? Vai tas nebūtu jāpaskaidro līgumā?

D. Tabulēvica atbild, ka tas būtu tā, ka katrai adresei nepiemēro dažādus tarifus, bet visiem piemēro vienotu tarifu. Tarifs nedrīkst būt diskriminējošs, nedrīkst būt atšķirīgs vienai mājai, starp otru nomas objektu teritorijā.

D. Tabulēvica atbild uz G. Bērziņa uzdoto jautājumu. Vērtētājs informē, ka ņemot vērā visu sniegto informāciju, kuru iesniegusi SIA "BIO-enerģija", ja šobrīd bilances vērtība būtu cita, lielāka par nulli, tad uz šo brīdi vērtējumu tas nemaina.

*No plkst. 14.32 līdz plkst. 14.37 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams D. Karols*

A. Pinkens jautā, 4.1.18. punktā, kas šeit ietilpst un kas neietilpst, kas ir šie neatdalāmie uzlabojumi?

D. Tabulēvica atbild, ka neatdalāmie uzlabojumi ir, piemēram, trases, energoefektivitātes veikšanas pasākumi, apkope. Tai pat laikā līgums paredz jaunu atzaru veidošanu, arī tas būtu neatdalāms trases posms. Par terminoloģijām Būvvalde var sniegt atbildi.

A. Pinkens papildina, ka vērtējumā teikts, ka zemes gabala tirgus vērtības aprēķins netiek veikts, jo atrodas ielas sarkanajās līnijās un ir paredzēts inženierbūves vajadzībām.

A. Pinkens jautā, kurā vietā trase neiet pa pašvaldības zemi, lai var secināt, ka draud kādas piespiedu nomas attiecības par šo zemi?

D. Tabulēvica atbild, ka ir pievienoti četri PDF faili ar trases atrašanās vietu un aprēķins, cik no kopējā apjoma ir pašvaldības zeme, vai cik citām personām piederošas zeme, tāds izvērtējums nav veikts.

A. Pinkens jautā, lietderīgais kalpošanas laiks daļai no šīs inženierbūves ir 30 gadi? Nomas līgumā nav minēts kur, kādā veidā to turpina saglabāt vai padarīt izmantojumu arī pēc nomas līguma termiņa beigām, pēc 30 gadiem?

*No plkst. 14.36 līdz plkst. 14.46 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams O. Solovjovs*

D. Tabulēvica atbild, ka sākot ar 4.1.2. punktu un 11. punkta norādītajam mērķim.

A. Pinkens jautā, tāpat 2045. gadā daļai no šīs inženierbūves beidzas lietošanas termiņš?

D. Tabulēvica atbild, ka tas noteikti būs Domes lēmums. Priekšlikums, subjektīvs viedoklis, nomas maksu katru gadu iekļaut konkrētā EKK kodā un veidot kā uzkrājumu, norādot konkrētam mērķim, kas būtu infrastruktūras vai siltumtīkla atjaunošanai. Šobrīd saņemto nomas maksu ieskaista kopējā budžetā un izlieto kādiem noteiktiem mērķiem.

A. Pinkena viedoklis, ka, ideja laba, ka nomas maksu neiztērē citos tēriņos, bet izmantojam infrastruktūras uzturēšanā. Nepieciešams saprast, kurš nodarbosies ar mantas jauno izbūvi, jo šobrīd līgumā to neredz. Ko sagaidām no nomnieka?

D. Tabulēvica atbild, ka ņemot vērā, ka trase ir jauna, pievienots punkts, kas nosaka šīs trases uzturēšanu darba kārtību – regulāru kopšana. Gadījumā, ja nomnieks konstatē, ka ir kādi bojājumi, tos novērš par saviem finanšu līdzekļiem. Situācijā, ja pēc 20 gadiem konstatē, ka trase ir sliktā stāvoklī un nevar lietot, iznomātājs par saviem finanšu līdzekļiem veic konkrētu posmu atjaunošanu sākotnējā stāvoklī, nepasliktinot nomnieku saimniecisko darbību.

A. Bērziņš rosina, nomas termiņa saīsinājumu, nomas līguma termiņu uz 20 gadiem.

A. Pinkens jautā, kāpēc nomas līgums noteikts uz 30 gadiem?

D. Tabulēvica atbild, ka 30 gadi ir adekvāts termiņš, jo jebkurš uzņēmējs, kurš uzņemas kādas saistības ir ieinteresēts saprast savas ilgtermiņa saistības, ieņēmumus, izdevumus. Nomniekam nav interesanti kaut ko nomāt īstermiņā.

A. Pinkens jautā, iznomātāja tiesības atkāpties no līguma, neatlīdzinot zaudējumus, vai šajos apakšpunktos ietilpst kādas no situācijām vai gadījumiem, kad netiek nodrošināts paredzētais siltums?

D. Tabulēvica atbild, ka līgums tika papildināts ar 4.1.1 apakšpunktu un 3.9. apakšpunktiem, kas nosaka, ka nomniekam sākoties apkures sezonai, jānodrošina siltumapgādes pakalpojums. Siltumapgādes pakalpojumu nesniegšana ir viens no līguma nosacījumu pārkāpumiem.

A. Pinkens precizē, ka 5.2.4. apakšpunktā pamatojums lauzt līgumu, ja netiek nodrošināts siltums, būtu 5.2.4.2. apakšpunkts, ka nav pārtraucis pārkāpumus līguma izpildē. Lūdz, ja iespējams, šo diskusiju, protokolā mēģināt atspoguļot maksimāli detalizēti.

D. Tabulēvica skaidro, ka trase, kuru SIA "Talsu BIO-enerģija" šobrīd nodevusi pašvaldībai ir pašvaldības īpašums, kā arī atzari. Siltumtrases cauruļu nomaiņa ir esošā trase ar papildinājumiem, kas ir trases neatņemama sastāvdaļa un ir pašvaldības īpašums.

A. Pinkens jautā, Būvvaldes skaidrojumu, par cik metriem ir palielinājusies inženierbūve laikā no 2014. gada līdz 2025. gadam? Gadījumā, ja šobrīd saņemts vairāk, nekā bija nodots, tas skaitās dāvinājums, jo pirkuši to neesam?

A. Bērziņš papildina, ka šobrīd precīzi ir redzams šī brīža aktuālais stāvoklis. Redzams ka nomnieks ir veicis uzlabojumus šajā trasē, tai skaitā pārbūvētā esošā trase un piebūvētā trase, lai sasniegtu rezultātu, kas vajadzīgi, lai uzturētu esošos tīklus.

A. Pinkena komentārs, pašvaldība nedrīkst pieņemt dāvanas vienkārši tāpat. Manuprāt, sākotnējais līgums bija paredzēts, ka katru lietu, ko kāds no jauna uzbūvējis vai kaut ko radījis vairāk, Dome apstiprina gan naudas izpratnē, gan arī to, vai to tiešām vajag, un tikai tādā gadījumā drīkst ar Domes lēmumu iegūt kaut ko vairāk, nekā bija sākotnēji.

D. Tabulēvica skaidro, ka šo situāciju atrisinās ar Domes lēmumu par kapitālieguldījumu atzīšanu, ne vien šajā posmā, bet arī visā Talsu pilsētā veiktos ieguldījumus. 30 gadu periodā. Šādi atzari ir būvēti vairākās vietās, trases ir rekonstruētas, ir pārbūvētas katlu mājas. Pēc inventarizācijas jānāk uz Domi, lai saprastu, kas ir izbūvēts, rekonstruēts un Domei, pēc iesniegto dokumentu izvērtēšanas jāsaprot, pieņemt vai nepieņemt.

A. Pinkens iesaka izvērtēt izšķērdēšanas novēršanas likumā “Par interešu konflikta novēršanu amatpersonu darbībā”, kādā veidā pašvaldība drīkst pieņemt ziedojumus un dāvinājumus no iestādes, privātpersonas, uzņēmēja un kā drīkst iegūt kaut ko līdz 1000 EUR.

A. Bērziņš aicina izteikt priekšlikumus, kā šo situāciju risināt, lai oktobrī iedzīvotājiem būtu apkure.

A. Pinkens atkārtoti jautā, par cik metriem mūsu manta ir palikusi atšķirīga no 2014. gadā nodotās?

#### **Plkst.15.03 tiek izsludināts sēdes pārtraukums**

#### **Plkst. 15.24 sēde turpinās**

A. Bērziņš jautā, vai T. Akmentiņš var sniegt informāciju saistībā ar jauniem aprēķiniem, lai daļēji atbildētu uz jautājumu par jauni izbūvētajiem trases metriem?

T. Akmentiņš skaidro, ka trīs posmi ir izbūvēti kā jauni pievadi, viens no tiem Celtnieku ielas pieslēgums, tā garums 139 metri. Nākošais posms ir Celtnieku iela 23, pieslēguma garums ir 115,9 metri. Laukumuižas iela 10, pieslēgums 116,7 metri. Šie trīs posmi ir tie posmi, kuri nākuši klāt kā papildus. Kopējais apjoms 370,6 metri.

A. Bērziņš jautā, kāds ir kopējais garums?

T. Akmentiņš atbild, ka kopējais garums ir 1397,9 metri.

A. Bērziņa priekšlikums, jautājumu no darba kārtības izslēgt un šodien par to nebalsot. Uzdod Būvvaldei veikt precīzus aprēķinus un sagatavot jautājumu atkārtotai skatīšanai augusta kārtējā Domes sēdē 28. augustā.

D. Tabulēvica papildina, ka Būvvaldes uzdevums būtu caurskatīt sākotnēji nomā nodoto siltumtrases apjomu, ņemot vērā visus lietā iesniegtos materiālus un saprast, kur ir tā starpība. Norādīt, kur veikta rekonstrukcija un kur veikta jauna izbūve, jaunu atzaru veidojumi.

A. Bērziņš papildina, ka nepieciešams konsultēties par šo papildus metru atzīšanu kā daļu no līguma izpildes, lai novērstu strīdu par to, ka ir dāvinājums un kas ir nomas līguma ietvaros veikts ieguldījums.

A. Bērziņš informē, ka sistēmā “LIETVARIS” pievienojis priekšlikumu: Izņemt no darba kārtības punktu “Par Talsu novada pašvaldības siltumtīklu (inženierbūves) nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu”.

A. Pinkens jautā, kāds turpmākais laika rāmis?

A. Bērziņš atbild, ka līdz 13. augustam tiek gaidīti aprēķini no Būvvaldes, balstoties uz būvniecības sistēmā pieejamiem datiem. Lēmumprojektu virzīt uz kārtējo Domes sēdi.

20. augustā Finanšu komitejā pie jautājuma var atgriezties ar mērķi, ka 28. augustā apstiprinām tālākās darbības.

A. Pinkens jautā, vai, šādā grafikā paspēs paveikt to, kas ir nepieciešams?

A. Bērziņš atbild, ka visticamāk nepaspēs, bet, ja saprot, ka ir veikti precizējumi var virzīties uz priekšu un nepieciešamības gadījumā var sasaukt ārkārtas domes sēdi.

A. Pinkena viedoklis, prieks, ka izdevās pārliecināt vismaz dažus no deputātiem, par to, ka šeit ir riski un problēmas un tas tika saklausīts.

A. Bērziņš aicina balsot par priekšlikumu.

“Izņemt no darba kārtības punktu “Par Talsu novada pašvaldības siltumtīklu (inženierbūves) nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu””.

**Par priekšlikumu balso:**

**“PAR”** - 14 (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Andris Dzenis, Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore)

**“PRET”** - nav

**“ATTURAS”** - 1 (Gundars Sebris)

**DOME NOLEMJ:**

Priekšlikums pieņemts.

## **15.§**

### **Par Luīzes Katrīnas Zelģes atbrīvošanu no Talsu novada lēmumu pieņemšanas par lauksaimniecības zemes iegūšanu īpašumā komisijas locekļa amata**

A. Bērziņš, J. Krūze, A. Pinkens, D. Tabulēvica

J. Krūze ziņo, ka Talsu novada pašvaldībā 2025. gada 6. jūnijā saņemts Luīzes Katrīnas Zelģes iesniegums ar lūgumu atbrīvot no Talsu novada lēmumu pieņemšanas par lauksaimniecības zemes iegūšanas īpašumā komisijas locekļa amata pienākumu pildīšanas ar 2025. gada 7. augustu. Šodien, 4. augustā, saņemts iesniegums no Centrālās pārvaldes Administratīvā departamenta personāla speciālistes Anetes Bērziņas ar lūgumu iekļaut Talsu novada lēmumu pieņemšanas par lauksaimniecības zemes iegūšanu īpašumā komisijas sastāvā. Lūgums lemt par Luīzes Katrīnas Zelģes atcelšanu no komisijas locekļa un par Anetes Bērziņas iecelšanu komisijā.

*Plkst. 15.37 iziet M. Bērziņš*

A. Pinkens jautā, vai ir izvērtēts, vai jauni ievēlētā komisijas locekle var ieņemt šo amatu, valsts amatpersonas amatu savienošanas izpratnē?

D. Tabulēvica atbild, ka pirmsšķietami iebildumi amatu savienošanai nevajadzētu rasties.

A. Pinkena viedoklis, pieļauj, ka šīs nav vienīgās komisija kurā šāds ieraksts nolikumā iekļauts. Iesaka pārskatīt veidu, kādā komisijas locekļi tiek atbrīvoti no amata. Nolikumā paredzēts, ka tikai Dome to var lemt. Iesaka sagatavot grozījumus.

D. Tabulēvica atbild, ka šajā komisijā darbojas arī Domes deputāti un pārskatot nolikumu līdz ar to tas nav grozīts.

A. Bērziņš aicina balsot par lēmuma projektu.

**Par lēmumu balso:**

**15** (Evita Afoņina, Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Andris Dzenis, **“PAR”** - Dainis Karols, Jānis Kaļiņičenko, Eva Kārklīņa, Līva Maķe, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs

**Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Ligita Šnore, Almants Kalniņš [balso  
paceļot roku])**

**‘PRET’ - nav**

**“ATTURAS” - nav**

**DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 21 “Par Luīzes Katrīnas Zelģes atbrīvošanu no Talsu novada lēmumu pieņemšanas par lauksaimniecības zemes iegūšanu īpašumā komisijas locekļa amata un grozījumu Talsu novada pašvaldības domes 2024. gada 25. aprīļa lēmumā Nr. 140 “Par Talsu novada lēmumu pieņemšanas par lauksaimniecības zemes iegūšanu īpašumā komisiju””.

**Informatīvā daļa**

**16.§**

**Domes priekšsēdētāja ziņojums**

A. Bērziņš, A. Pinkens, M. Bērziņš, L. Maķe

Ziņo A. Bērziņš, pirmais mēnesis ir bijis iepazīšanās un situācijas apjaušanas laiks. Notikusi tikšanās ar Centrālās pārvaldes departamenta vadītājiem, iestādēm, lai labāk saprastu visus procesus. Pašvaldībā notikusi darbinieku kopsapulce. Uzsākti procesi un sarunas par 2026. gada budžetu. Piedalījies Talsu novada kultūras pasākumos. Notikusi tikšanās ar Latvijas goda konsulu Turcijā. Septembra sākumā plānota vizīte Ukrainā. Apmeklēja Latvijas Pašvaldību savienības mācības un klātienēs tikšanās pašvaldību vadītājiem. Notika Reģionālo apvienības Attīstības centra kopsapulce. Talsos uzņēma Ārlietu ministri Baibu Braži. Tikās ar Talsu komersantu klubu un pārrunāja sadarbības iespējas. Bija intervija Latvijas Radio raidījumā “Krustpunktā”, kur aicināja sniegt viedokli par Aizsargjoslu likumu, atgādināja, ka kontekstā ar teritorijas plānojumu šis jautājums mums būs aktuāls, tieši par piejūras, par piekrastes teritorijām, apbūves noteikumiem un atļaujām, par novada 100 kilometru garo piekrasti, kas ir svarīgi un aktuāli. Ja kādam no klātesošajiem ir viedokļi šajā jautājumā, vēlas tos uzklaut, lai brīdī, kad tas būs jāformulē precīzāk, to var sniegt. Iepazīstas ar iekšējiem normatīviem Talsu novada pašvaldībā un iespējams, kādos veicami kādi uzlabojumi vai izmaiņas.

*Plkst. 15.42 pievienojas M. Bērziņš*

*No plkst. 15.43 līdz plkst. 15.48 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris*

*No plkst. 15.43 Zoom tiešsaistes platformā nav redzami D. Karols, G. Bērziņš, O. Solovjovs, A. Kalniņš*

A. Pinkens jautā, pēc raidījumā sacītā, sakiet ar kādiem darbiniekiem pašvaldībā par šo tēmu notika diskusija, kāda tā bija? No kurienes tāds viedoklis?

A. Bērziņš atbild, ka saruna notika ar Būvvaldes vadītāju E. Gulbi, teritorijas plānotāju L. Laicānu un vietniekiem, lai noformulētu operatīvu viedokli.

A. Pinkens jautā, kāds ir jūsu plāns par deputātu vai ieinteresēto pašvaldības personu viedokļu uzklaušanu?

A. Bērziņš atbild, ka pašvaldībai no ministrijas puses viedoklis nav jautāts, bet pieņem, ka tas tiks darīts un būs viedoklis jānoformulē. Tāpēc saskata lietderību aicināt deputātus uz sarunu par šo tēmu.

A. Pinkens iesaka, tā kā jautājums ir svarīgs, tad rast iespēju uzzināt ne tikai administrācijas darbinieku, bet arī deputātu viedokļus.

A. Pinkens jautā, Finanšu komitejā notika neliela diskusija par izpilddirektora rīcību ar pašvaldību budžeta līdzekļiem, lūdzu, izvērtēt amatpersonas rīcību. Vai tas ir paveikts?

A. Bērziņš atbild, ka šobrīd process nav pabeigts, ziņos augusta domes sēdē.

A. Pinkens jautā, Jums tika adresēts iesniegums par Rojas apvienības pārvaldes vadītāja konkursa dokumentiem, vai esat izskatījis savas kompetences ietvaros?

A. Bērziņš atbild, ka jautājums nodots skatīt un vērtēt Juridiskā, iepirkuma un kapitālsabiedrību uzraudzības departamentam.

*No plkst. 15.52 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams G. Sebris*

M. Bērziņa viedoklis par nosacīto izpilddirektoru pārkāpumu.

L. Maķe jautā, vai ir domāts un vai esam pateikuši paldies novada deju dejotājiem un dziedātājiem, kuri piedalījās Dziesmu un deju svētkos?

A. Bērziņš atbild, ka atsevišķi nav izteikts, bet ja ir priekšlikumi var izteikt kādas idejas.

## **DOMES NOLEMJ:**

Pieņemt informāciju zināšanai.

### **Informatīvā daļa**

#### **17.§**

#### **Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu**

A. Bērziņš, A. Rozenfelds, J. Krūze, A. Pinkens, K. Riekstiņa-Sniedziņa, V. Bārda,  
A. Stūrmanis, L. Maķe

A. Rozenfelds iepazīstina ar veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu. Lūdz deputātus vismaz 24 stundas pirms domes sēdes iesūtīt sev interesējošos jautājumus, lai var sagatavot atbildes uz jautājumiem un iepazīstināt ar to savā pārskatā. Sniedz atbildes uz deputātu iesūtītajiem jautājumiem.

*No plkst. 15.58 Zoom tiešsaistes platformā nav redzama E. Kārkliņa*

J. Krūze skaidro, ka noslēgusies pieteikšanās konkursam uz Rojas apvienības pārvaldes vadītāja amata vietu. Konkurssā izvirzītas prasības, kuras minētas amatu aprakstā, kurš apstiprināts 2024. gada 8. augustā un rūpīgi sekots līdž tām prasībām, kas uzstādītas visiem apvienību pārvalžu vadītājiem.

A. Pinkens jautā, kādu iemeslu dēļ izglītības prasības aprobežojas ar trīs jomām?

J. Krūze skaidro, ka izvērtēja iesniegto priekšlikumu, kur ierosinājuma sniedzējs bija norādījis uz atsevišķiem amata pienākumiem, kuros juridiskās zināšanas būtu vērtīgas. Amatu apraksta izstrādē, secinot un izvērtējot visus amata pienākumus, lielākais īpatsvars ir saistīts ar vadību, ekonomiku un budžeta kontroli.

A. Pinkens jautā, vai nākamajā konkursā varētu tikt pārvērtētas šīs trīs jomas?

J. Krūze atbild, ka, ja nonāks līdž nākamajam konkursam, domā, ka šīs prasības varētu tikt pārskatītas.

A. Rozenfelds turpina ziņot par pansionāta "Lauciene" projekta realizāciju.

K. Riekstiņa-Sniedziņa sniedz pārskatu par iepirkumu plānu aktualizāciju, kurš aktualizēts uz 29. jūliju. Lielākā daļa iepirkumu, kas ir plānā, izsludināti plānotajā laikā. Šobrīd Iepirkumu komisijas iepirkumu reģistrā reģistrēti 96 iepirkumi.

A. Pinkens jautā, var skaidrot par iepirkumiem, kuri nav izsludināti vai netiks izsludināti. Iemesls, kādēļ nejam pēc sākotnējā plāna?

K. Riekstiņa-Sniedziņa sniedz informāciju par iepirkuma pozīciju Nr. 51 un Nr. 52.

A. Pinkens uzdod precizējošus jautājumus par tabulā uzskaitītajiem iepirkumiem.

A. Pinkens jautā, atskaitē nav uzrādīti padarītie darbi Talsu pilsētas pārvaldē un kvalitātes un riska vadītāja paveiktais?

A. Rozenfelds atbild, ka kvalitātes un riska vadītāja bija attaisnotā prombūtnē. Par Talsu pilsētas pārvaldi nevar komentēt.

A. Pinkens jautā, skaidrot, kāpēc Dundagas veselības centra valdes loceklim iedota amatu savienošana tikai uz diviem mēnešiem?

A. Rozenfelds atbild, ka likums nosaka, ka no 1. septembra iestāžu vadītāji vairs nevar kapitālsabiedrībās ieņemt valdes locekļa amatus.

A. Pinkens jautā, skaidrot Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamentam, kur tiek izstrādāts risinājums par nopļautās zāles platības uzskaiti Talsu pilsētā? Var uz Attīstības komiteju sagatavot skaidrojumu, tas ir interesants jautājums un kāpēc tikai Talsu pilsētā?

A. Rozenfelds atbild, ka šobrīd nevar komentēt, atbildi sagatavos uz Attīstības komiteju.

A. Stūrmanis jautā, Attīstības komitejā tika dots uzdevums izpilddirektora vietniekam sniegt informāciju, kā veicas ar latvāņu apkarošanu un Spānijas gliemežu apkarošanu. Vienojās, ka katrā Attīstības komitejā sniegs konkrētu informāciju, kas paveikts. Vēlas dzirdēt, kas tiek darīts?

A. Rozenfelds atbild, ka šobrīd pašvaldības policija pie šī jautājuma strādā, vietas ir apzinātas un sazinās ar juridiskām personām, privātpersonām, kuru teritorijā latvāņi konstatēti. Preventīvais darbs no pašvaldības policijas puses notiek.

V. Bārda skaidro, ka līgums par latvāņu pļaušanu ir spēkā no 27. jūnija. Skaidro Siguldā pieredzes apmaiņā iegūtos risinājumus, kādā veidā apkarot latvāņus.

A. Stūrmaņa viedoklis, ka neredz progresu šajā jautājumā, šī ir ļoti nopietna lieta. Apzinoties situāciju iesaka informēt arī AS "Latvijas valsts meži" un VAS "Latvijas Valsts ceļi", kuri savu darbu nedara. Mums jāizdara savs darbs, pirms uzstādām prasības citiem, nepieciešams sakopt pašiem savu teritoriju.

A. Pinkens atgādina, ka cer sagaidīt kādus uzlabojumus par Spānijas kailgliemežiem. Vai kaut kas ir domāts, kā var iesaistīt arī tos iedzīvotājus, kuri grib ne tikai lasīt, bet arī pielietot indēšanas materiālu, vai ko tamlīdzīgu.

V. Bārda skaidro, ka jūnijā beidzās iepirkums bez rezultāta. Atkārtoti tika izsludināts jauns iepirkums, kurš noslēdzās 14. jūlijā un noslēgts līgums, divās daļās - Talsu pilsēta un Talsu novads ar SIA "Janvāri". Lielajā zālē 29. jūlijā ieradās eksperts no Latvijas Universitātes, uzaicināti speciālisti un notika sabiedrības izglītošana, ieradās daudz interesenti. Skaidro Siguldas novada pieredzi.

A. Pinkens lūdz domāt par Spānijas kailgliemežu apkarošanu pašvaldības teritorijā, lai neveic tikai savos zāles gabaliņos, kas konkrētā apdzīvotā vietā pieder, bet jāatrod iespēja to darīt arī pārējās vietās.

*No plkst. 14.52 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Stūrmanis*

L. Maķe iesaka, izsludinot publiskās apspriedes, uz jauniem dokumentiem vai grozījumiem, pievienot saiti uz jau esošo dokumentu, lai iedzīvotājiem vieglāk atrast un iepazīties ar informāciju, un tad arī varbūt saņemtu vairāk ieteikumus. Saņemtos ieteikumus objektīvi izvērtēt, vai ieteikumiem nav jauns un labāks skatījums nekā esošais.

## **DOMĒ NOLEMJ:**

Pieņemt informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst. 16.52

Sēdes vadītājs

(paraksts\*)

Ansis Bērziņš

Parakstīts 11.08.2025.

Protokolētāja

(paraksts\*)

Inga Koha-Kurovska

Parakstīts 11.08.2025.