



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

attālināti videokonferenču platformā Zoom

2024. gada 4. jūnijā

Nr. 21

Sēde sasaukta plkst. 13.15

Sēdi atklāj plkst. 13.15

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs Andis Āboliņš – pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja Elīna Grīnberga – Administratīvā departamenta Dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 12 deputāti:

Andis Āboliņš
Sandra Pētersone
Gundars Sebris
Ainis Stūrmanis
Lauris Pīlēģis (*no plkst.13.26*)
Andis Astrātovs
Ieva Brūna-Labāne
Gaidis Bērziņš
Juzefa Kļava
Almants Kalniņš
Oļegs Solovjovs
Dainis Karols

Sēdē nepiedalās 7 deputāti:

Antra Grūbe – par neierašanās iemesliem ir informējusi sēdes vadītāju
Ilva Norenberga – par neierašanās iemesliem ir informējusi sēdes vadītāju
Andra Grīvāne-Bārda – par neierašanās iemesliem ir informējusi sēdes vadītāju
Aldis Pinkens – par neierašanās iemesliem ir informējis sēdes vadītāju
Māris Rozenbergs – par neierašanās iemesliem ir informējis sēdes vadītāju
Kalvis Kalniņš – par neierašanās iemesliem ir informējis sēdes vadītāju
Eva Kārklīņa – par neierašanās iemesliem ir informējusi sēdes vadītāju

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Valdis Bārda – izpilddirektora p.i.

Ilva Jansone – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta Juridiskās nodaļas vadītāja

Jekaterina Lola – Finanšu un grāmatvedības departamenta vadītāja

Daniels Pētersons – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta Iepirkumu nodaļas vadītājs

Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja

Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta Projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja

Roberts Ķēniņš – Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas Informācijas sistēmas attīstības speciālists

Elīna Grīnberga – Administratīvā departamenta Dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Andis Āboliņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

1. Par aizņēmuma ņemšanu investīciju projektam “Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana Talsu novada pašvaldības publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā”.

1.§

Par aizņēmuma ņemšanu investīciju projektam “Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana Talsu novada pašvaldības publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā”

A. Āboliņš, I. Lībeka, J. Kļava, D. Pētersons, J. Lola, V. Bārda, L. Pīlēģis, S. Pētersone,
L. Skadiņa, A. Astrātovs

I. Lībeka pamato jautājuma steidzamību. 23. maijā noslēdzās iepirkums, kas bija no 18. decembra – ir pieņemts lēmums. Bija jāsaņem desmit dienas pārsūdzību iesniegšanai, tās ir pagājušas, pārsūdzības nav iesniegtas. Tas nozīmē, ka ar pakalpojuma sniedzēju varam slēgt līgumu, bet, lai šo līgumu varētu slēgt, ir nepieciešams finansējums, tāpēc ir sagatavots lēmuma projekts, lai ņemtu aizņēmumu Valsts kasē. Steidzamība ir arī tāpēc, ka līdz 5. jūnijam ir jāsaņem un jāiesniedz visi dokumenti Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomei.

J. Kļava jautā, cik ziņojumi ir uzrakstīti izpildvarai, ka no 18. decembra līdz 5. jūnijam iepirkuma lietas neiet tā, kā vajadzētu būt?

I. Lībeka atbild, ka oficiāls ziņojums nav rakstīts, ar Iepirkuma nodaļu ir bijusi sarakste e-pastā, informatīvi e-pastiem izpildvara arī ir likta klāt.

J. Kļava jautā, kad ir projekta beigu termiņš?

I. Lībeka atbild – 2025. gada 10. aprīlis.

D. Pētersons paskaidro, ka iepirkums tik ilgi *vilkā*s sakarā ar to, ka tas ir gana specifisks. Norāda, ka galvenais uz ko bija liekams uzsvars – kvalitatīvi izvērtēt esošos piedāvājumus, lai novērstu pretendentiem jebkādu interesi iesniegt sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam un,

iespējams, tālāk tiesā. Prakse par šiem jautājumiem ir ļoti apjomīga, ir ļoti daudz tehniskās lietas šajā iepirkumā, līdz ar to Iepirkumu komisija nebija kompetenta izvērtēt piedāvājumus, kas bija iesniegti – bija nepieciešams piesaistīt ekspertu. Ekspertu piesaiste notika ļoti ilgi, jo uzrunājot zināmos ekspertus, lielākā daļa nepiekrīta vērtēt šos iepirkumus, tad tika veikta cenu aptauja un cenu aptaujas rezultātā iegūts eksperts. Šobrīd esam pie ļoti pozitīva rezultāta, kur nav *jāķēpājas* ar sūdzībām, bet var jau slēgt līgumu ar uzvarējušo pretendentu.

J. Kļava jautā D. Pētersenam, vai tas ir normāli, ka pusgadu *sēžam* uz vienu iepirkumu?

D. Pētersons atbild, ka, pirmkārt, lietas paliek birokrātiskākas un sarežģītākas. Otrkārt, Iepirkumu nodaļai nav budžets, šajā gadījumā viņš nevar vienkārši izdomāt un atrast ekspertu, noslēgt ar viņu līgumu un virzīties uz priekšu. To jautājumu kārtoja Īpašumu un vides aizsardzības nodaļa – tika meklēts finansējums, tie bija daži mēneši, kamēr atrada ekspertu, vēl mēnesis. Tas nav viennozīmīgi atkarīgs no Iepirkumu nodaļas. Piekrīt, ka seši mēneši nav samērīgs termiņš, bet, ja ņem vērā visus tos apstākļus, pauž viedokli, ka tas ir pieņemami.

J. Kļava jautā, cik liela summa bija jāatrod?

D. Pētersons min, ka robežās no 2-3 tūkstošiem.

J. Kļava pārmet, ka iekšējā kontroles sistēma aizvien nestrādā.

Plkst. 13.26 sēdei pievienojas L. Pīlēģis.

J. Lola informē, ka kopējās izmaksas ir 217 791,29 EUR, ieskaitot PVN, tajā skaitā 92 437,37 EUR saņemti no SIA “Vides investīciju fonds”, līdz ar to ir nepieciešams aizņēmums 125 353,92 EUR apmērā. Aizņēmums tiks prasīts uz 15 gadiem, gada pamatsumma 8357,00 EUR.

V. Bārda piebilst, ka ietaupījums uz kopējo projektu ielu apgaismojumam ir 69 240,00 EUR gadā.

L. Pīlēģis, norādot, ka kopējā summa ir 217 791,29 EUR, pašvaldība ņem aizņēmumu 125 353,92 EUR apmērā, kas ir vairāk nekā 50%, jautā, kurā brīdī to izlīdzināsim uz 50%? Min, ka šobrīd kredītu ņemam lielāku par 50%.

J. Lola atbild, ka projektu realizējot tiks iesniegta faktiskā dokumentācija un noteikti tiks iesniegtas faktiskās atskaites. Atbilstoši, tad arī dabūsim pārējo daļu, bet, lai varētu nodrošināt darbu izpildi mums ir nepieciešami līdzekļi.

L. Pīlēģis norāda, ka ir liela atšķirība, vai mēs kredītu ņemam priekšfinansēšanai vai kredītu ņemam uz visu. Jautā, kas notiks ar 12 000,00 EUR pēc projekta noslēgšanās?

I. Lībeka atbild, ka 30% no EKII jau esam saņēmuši, vēl atgūsim atpakaļ 20%, pārējais aiziet uz pašvaldību.

L. Pīlēģis – mēs paņemam tagad kredītu ar mērķi realizēt EKII projektu, bet pēc tam to starpību izmantosim jebkādam citam mērķim?

J. Lola – tas ir jānovirza aizdevu atmaksai.

L. Pīlēģis jautā, kur tas ir pateikts?

J. Lola – tad ir jāgroza lēmuma projekts.

L. Pīlēģis norāda, ka tagad sanāk tā, ka mēs, šo starpību atgūstot, naudu varam izmantot jebkādam citam mērķim, kas īsti nav pareizi.

S. Pētersone, runājot par apmaksu, paskaidro, ka tajā brīdī, kad projekts tiek realizēts, tad šī daļa tiek nofinansēta no Vides aizsardzības fonda un attiecīgi šī daļa tiek atmaksāta kredīta dzēšanai.

J. Kļava pauž saprasto, ka sākumā, iesniedzot projekta iesniegumu projekta pieteikumā summa bija 616 249,17 EUR, tagad, kad ir noslēdzies iepirkums, ir tikai 217 791,29 EUR.

I. Lībeka to apstiprina.

A. Astratovs, atsaucoties uz diskusiju par lēmuma projekta grozīšanu, pauž viedokli, ka to nevajag darīt. Norāda, ka dotajā brīdī lēmuma projekts skaidri pasaka, kādam mērķim aizņēmums tiek ņemts, gala rezultātā aizņēmumu nekam citam nevarēs iztērēt. Šajā brīdī lēmuma projekts ir korekts un tas nav jākorrigē.

Jautā, ņemot vērā, ka summa ir samazinājusies, vai mēs vēl joprojām esam virs minimālā projekta sliekšņa, kam šajā projektā bija jābūt finanšu izmaksu ziņā – jo bija minimālais sliekšnis projekta lielumam?

L. Pīlēģis piekrīt A. Astrātova teiktajam, ka ņemam kredītu šim mērķim – ņemam projekta finansēšanai. Jautā, kas notiek ar naudu, kad projekts noslēdzās – mēs atgūstam naudu no Vides fonda un paliek starpība, kas ar šo naudu notiek lasot lēmuma projektu?

A. Astrātovs atbild, ka līdzšinējā prakse ir bijusi tāda, ka priekšfinansējumu no Valsts kases ar saņemto gala maksājumu dzēš saņemto aizdevumu, attiecīgi par to summu, kas paliek pāri, jo to nevar novirzīt nekur citur.

L. Pīlēģis jautā, vai tajā brīdī, kad ņemam priekšfinansējumu, tajā brīdī arī šo neatrakstām lēmuma projektā, ka ir priekšfinansējumam – šeit mēs sakām, ka tas ir projekta finansēšanai? Nevienā brīdī nepasakām, ka paliks pārpalikums beigās. Ja tas nav lēmuma projektā, kur mēs to saprotam, ka tas līdz galam tā tiks izdarīts?

S. Pētersone min, ka L. Pīlēģa jautājumu var atrisināt labojot, ka tas ir projekta priekšfinansēšanai un līdzfinansēšanai.

J. Kļava piekrīt S. Pētersones teiktajam – ka ir jānorāda, ka tur ir gan priekšfinansēšana, gan līdzfinansēšana.

L. Pīlēģis jautā, vai tas norādīs uz to, ka daļa no naudas ir jebkurā gadījumā jāatgriež atpakaļ?

I. Lībeka – jā.

A. Āboliņš jautā, vai lēmuma precizēšanai ir vajadzīgs sēdes pārtraukums?

S. Pētersone rosina, ja pārējie deputāti tam piekrīt, veikt redakcionālu labojumu, lai precizētu.

Deputātiem iebildumu nav.

I. Lībeka sniedz atbildi uz A. Astrātova jautājumu par minimālo finansējumu – tur ir 100 000,00 EUR.

A. Āboliņš nolasa 1. punkta precizēto redakciju – 1. Ņemt aizņēmumu priekšfinansēšanai un līdzfinansēšanai Valsts kasē 125 353,92 EUR (viens simts divdesmit pieci tūkstoši trīs simti piecdesmit trīs euro, 92 centi) apmērā [..].

A. Astrātovs pauž saprasto, ka pēc iepirkuma rezultātiem tiks veikti grozījumi līgumā starp pašvaldību un SIA “Vides investīciju fonds”, summa mainīsies uz leju?

I. Lībeka min, ka visticamāk būs jāveic grozījumi. Norāda, ka iesniedzot pēdējo atskaiti ir saņēmusi norādījumus, ka tiklīdz ir noslēgts līgums, tad visi iepirkumu dokumenti ir jāiesniedz SIA “Vides investīciju fonds”, iespējams, ka viņi paši groza – par to vēl notiks saziņa un jautājums tiks sakārtots.

A. Astrātovs – ņemot vērā, ka summa ir būtiski mazāka nekā sākotnējā līgumā un avansa apjoms krietni pārsniedz 30 procentus no kopējās līguma summas, vai ir pārliecība, ka SIA “Vides investīciju fonds” ļaus apgūt visu avansu?

I. Lībeka – es par šo jautājumu pēc domes sēdes sazināšos, noskaidrošu.

L. Pīlēģis jautā, līdz kuram datumam ir iespēja šo visu precizēt?

I. Lībeka atbild, ka padomes sēde ir paredzēta 19.jūnijā, līdz tam laikam korekcijas var veikt.

L. Pīlēģis pauž viedokli. Izsaka pateicību Iepirkuma komisijai un energopārvaldniekam par ieguldīto darbu.

A. Āboliņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 12 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Gaidis Bērziņš, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ

Pieņemts lēmums Nr. 201 "Par aizņēmuma ņemšanu investīciju projektam "Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana Talsu novada pašvaldības publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā". Lēmums pievienots protokolam.

Sēde slēgta plkst. 13.52

Sēdes vadītājs

Parakstīts 11.06.2024.

(paraksts*)

Andis Āboliņš

Protokolētāja

Parakstīts 11.06.2024.

(paraksts*)

Elīna Grīnberga