



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532
Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

attālināti videokonferenču platformā Zoom

2024. gada 22. maijā

Nr. 19

Sēde sasaukta plkst. 14.00

Sēdi atklāj plkst. 14.00

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītājs Andis Āboliņš – domes priekšsēdētājs

Protokolētāja Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 18 deputāti:

Eva Kārklīna

Andis Āboliņš

Ilva Norenberga (*no plkst.14.56 – plkst.16.20 nav redzama videotiešsaistē*)

Sandra Pētersone (*no plkst.14.31*)

Gundars Sebris

Ainis Stūrmanis (*iziet plkst.15.05, atgriežas plkst.15.08*)

Lauris Pīlēģis

Aldis Pinkens

Māris Rozenbergs (*iziet plkst.15.55, atgriežas plkst.16.01*)

Andis Astrātovs

Ieva Brūna-Labāne (*no plkst.14.11*)

Kalvis Kalniņš

Andra Grīvāne-Bārda (*no plkst.16.21 – plkst.16.24 nav redzama videotiešsaistē; no plkst.16.26–
plkst.16.28 nav redzama videotiešsaistē*)

Gaidis Bērziņš (*līdz plkst.15.21*)

Juzefa Kļava

Almants Kalniņš (*no plkst.15.55*)

Oļegs Solovjovs (*no plkst.14.07; iziet plkst.14.52, atgriežas plkst.14.55*)

Dainis Karols (*iziet plkst.15.51, atgriežas plkst.15.56*)

Sēdē nepiedalās 1 deputāts:

Antra Grūbe

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Ivars Haselbaums – izpilddirektors

Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Ilva Jansone – Juridiskās nodaļas vadītāja

Inga Purviņa – Personāla vadības nodaļas vadītāja

Jekaterina Lola – Finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītāja p.i.

Inita Fedko – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas vadītāja

Roberts Ķēniņš – Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas vecākā lietvede

Citi:

Uldis Katlāps – Talsu novada Izglītības pārvaldes vadītājs

Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Andis Āboliņš iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

1. Par Ivara Haselbauma atbrīvošanu no Talsu novada pašvaldības izpilddirektora amata.
2. Par kandidātu atlasīšanu uz Talsu novada pašvaldības izpilddirektora amatu.
3. Par kandidātu atlasīšanu uz Talsu novada pašvaldības izpilddirektora vietnieka administratīvajos un finanšu jautājumos amatu.

1.§

Par Ivara Haselbauma atbrīvošanu no Talsu novada pašvaldības izpilddirektora amata

A. Āboliņš, I. Purviņa, A. Pinkens

I. Purviņa ziņo par lēmuma projektu. Lūdz piekrist, ka starp Talsu novada pašvaldību un Ivaru Haselbaumu 2022. gada 20. decembrī noslēgtais darba līgums tiek izbeigts 2024. gada 24. maijā.

Jautājumus I. Purviņai uzdod A. Pinkens.

A. Āboliņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Par lēmumu balso:

10 (Andis Astrātovs, Gaidis Bērziņš, Andra Grīvāne-Bārda, "PAR" - Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - 2 (Māris Rozenbergs, Aldis Pinkens [informējot mutiski])

"ATTURAS" - 2 (Kalvis Kalniņš, Eva Kārklīņa)

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr. 156 "Par Ivara Haselbauma atbrīvošanu no Talsu novada pašvaldības izpilddirektora amata". Lēmums pievienots protokolam.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

A. Pinkens izsakās par balsošanas motīviem – balsoju “pret” šo lēmuma projektu, šādā veidā izsakot nepieņemšanu tam aspektam, ka izpilddirektoram, pašvaldības administrācijas vadībā, būtu iespējams noteikt, kādus mazāk intensīvus papīra darba apstākļus, samazināt slodzi, samazināt atalgojumu, vienlaikus politiskajai vadībai paliecot būtībā uz pilnu *jaudu*.

2.§

Par kandidātu atlasi uz Talsu novada pašvaldības izpilddirektora amatu

A. Āboliņš, I. Purviņa, I. Norenberga, D. Karols, A. Pinkens, G. Bērziņš, L. Pīlēģis,
I. Jansone, A. Stūrmanis, V. Bārda, J. Kļava, S. Pētersone

I. Purviņa ziņo par lēmuma projektu. Ņemot vērā, ka ar I. Haselbaumu noslēgtais darba līgums tiek izbeigts 2024. gada 24. maijā, ir sagatavots konkursa nolikums, lai varētu izsludināt atlases konkursu. Pielikumā nolikumam ir kritēriji, apliecinājums un rīkojums par konkursa atlases komisijas noteikšanu.

I. Norenberga diskutē ar I. Purviņu par konkursa komisijas sastāvu. Komisijā ir noteikti pieci dalībnieki, komisijas priekšsēdētājs un četri locekļi. Nav iekļauti pieaicināmie eksperti, kas būs bez balsošanas tiesībām. Komisijas sastāvs : komisijas priekšsēdētāja Sandra Pētersone, priekšsēdētāja vietniece tautsaimniecības jautājumos; komisijas loceklis Dainis Karols, priekšsēdētāja vietnieks administratīvajos jautājumos; komisijas loceklis Andis Astrātovs, domes deputāts; komisijas locekle Sniedze Sproģe, Latvijas Pašvaldību Savienības padomniece; komisijas locekle Gitāna Dāvidsone, vadības konsultante.

Plkst.14.07 ienāk O. Solovjovs.

I. Norenberga jautā par trešo komisijas loekli – A. Astrātovu, kāpēc šāda izvēle – A. Astrātovs ir ierindas deputāts?

A. Āboliņš atbild, ka A. Astrātovs tika uzrunāts ņemot vērā viņa līdzšinējo pieredzi pašvaldībā, arī domes priekšsēdētāja vietnieka amatā, un tika saņemta viņa piekrišana.

Lūdzu rakstīt priekšlikumu, ja ir kāda cita kandidatūra.

I. Norenberga jautā, vai pieaicinātajiem ekspertiem tiks maksāta atlīdzība par dalību komisijā?

Plkst.14.11 dalībai sēdē pievienojas I. Brūna-Labāne.

I. Purviņa atbild, ka vienam ekspertam tiks. Tas būs uzņēmuma līgums ar stundas likmi par dalību intervijās.

A. Pinkens jautā, vai šobrīd runājam par rīkojuma projektu, kas ir pievienots informatīvi, vai tas ir kā komplekts domes lēmumam?

I. Purviņa atbild, ka tas ir komplekts, kas sastāv arī no konkrētās atlases komisijas.

A. Pinkens norāda, ka nolikumā ir minēts, ka komisiju izveido domes priekšsēdētājs, neatkarīgi no to, ko mēs par to domājam.

I. Purviņa atbild, ka tas ir informatīvs materiāls.

A. Pinkens bilst, ka tad nāksies precizēt nolikumu.

A. Pinkens diskutē ar D. Karolu par komisijas sastāvu.

Norādot uz nolikuma 2.6. punktu, kurā ir minēts kā tiek iegūts piemērotākais pretendents, no kā var saprast, ka komisija vienojas par piemērotākā pretendenta apstiprināšanu un sniedz priekšlikumu par piemērotāko kandidātu. Savukārt 3.4. punktā var saprast, ka nevis par pretendentu vienojas, bet pretendentam skaita iegūto punktu skaitu. Min, ka gribētos saprast, vai punktu skaits ir noteicošais pretendenta uzskatīšanai par uzvarētāju, vai svarīgākais ir komisijas viedoklis un vienošanos par to, kuram ir jābūt uzvarētājam.

I. Purviņa atbild, ka punktu skaits ir noteicošais, bet gadījumā, ja punktu skaits ir identisks, tajā brīdī iestājas 2.6. punkts.

A. Pinkens secina, ka būtībā, ja punktu skaits ir identisks, tad faktiski komisija var atņemt jebkādas iepriekš veiktās darbības un vienoties par uzvarētāju.

I. Purviņa paskaidro, ka tas ir, izejot no tā, ja diviem kandidātiem ir absolūti identisks punktu skaits.

A. Pinkens norāda, ka tur nav minēts, ka ir jābūt vienam no tiem, kuriem vienāds punktu skaits.

I. Purviņa min, ka varbūt ir neveiksmīgi noformulēts teikums, bet doma ir tāda. Uzsver, ka noteicošais ir punktu skaits, un tikai gadījumā, ja diviem kandidātiem punktu skaits ir identisks, iestājas 2.6. sešus punkts, kur atklāti balsojot, izvēlas.

Neredz problēmas redakcionāli veikt izmaiņas un ierakstīt tā, lai absolūti katram ir saprotams.

A. Pinkens diskutē ar I. Purviņu par nolikuma 3. nodaļā minētajiem kritērijiem. Diskusijā iesaistās D. Karols.

Plkst.14.31 dalībai sēdē pievienojas S. Pētersone.

G. Bērziņš jautā par profesionālo pieredzi – ir norādīts, ka ir nepieciešama vismaz trīs gadus nepārtraukta vadības pieredze lielā vai vidēji lielā organizācijā, kas dod līdz pieciem punktiem. Jautā, vai ir pamatojums, kāpēc tieši trīs gadi? Min, ka trīs gadi ir diezgan ilgs periods.

I. Purviņa atbild, ka, lai darbinieks pilnvērtīgi varētu veikt funkcijas, lai viņam būtu izkoptas arī vadības prasmes un visas tās lietas, kas ir minētas ne tikai nolikumā, bet profesionālā jomā kā tādā, tad ir ielikti trīs gadi.

L. Pīlēģis jautā par 2.7. punktu [2.7. *Ja Komisija nevienam no pretendentiem neizvēlas par atbilstošu vakantajam amatam, Komisija pieņem lēmumu par atkārtota pretendenta atlases konkursa izsludināšanu. Komisijai ir tiesības pieņemt lēmumu par pretendentiem izvirzīto prasību un kritēriju precizēšanu.*], ja mums pirmais amata konkurss noslēdzās bez rezultāta, tiek sludināts jauns, tad jaunos kritērijus komisija var mainīt pēc saviem ieskatiem? Ja mēs šo nolikumu apstiprinām, un tas otru reizi uz domi neatnāk, vai tas būtu korekti, ka otru reizi bez apstiprinājuma domē nolikums un kritēriji *aiziet* tāpat?

I. Purviņa – nē, doma bija sekojoša, ka komisija var izvirzīt pēc savas iniciatīvas jaunus kritērijus, ja, piemēram, atlases gaitā redz, ka kaut kas īsti nestrādā, bet jebkurā gadījumā nolikumam ir jāatnāk uz domi un tikai ar domes apstiprinājumu ejam atkārtoti tālāk.

L. Pīlēģis min, ka viņš to tā neuztver. Pauz viedokli, ka pēc šī punkta sanāk, ka bez domes lēmuma to var izdarīt. Jautā Juridiskās nodaļas viedokli.

I. Jansone piekrīt L. Pīlēģa teiktajam, ka lasot 2.7. punktu, var saprast, ka komisijai ir tiesības pieņemt lēmumu par prasību un kritēriju precizēšanu. Min, ka te būtu diskusija par to, ko nozīmē precizēt. Jo kritēriji, kas ir izvirzīti gan par izglītību, gan par profesionālo pieredzi, ir diezgan konkrēti, līdz ar to vārds precizēt būtu diezgan grūti izpildāms, lai nemainītos kritēriji kā tādi. Aicina šo teikumu pārskatīt.

Plkst.14.52 iziet O. Solovjovs, ienāk plkst.14.55.

A. Pinkens aicina I. Jansoni sagatavot priekšlikumu. Aicina precizēt arī 2.6. punktu.

I. Jansone – labi.

A. Pinkens, norādot uz nolikuma 3.1.3. punktu – pretendenti, kuri ieguvuši vismaz 70 % no 1.atlases kārtā iespējamo punktu skaita, jautā, cik punkti tie ir?

I. Purviņa atbild, ka 70% no 35 punktiem.

A. Pinkens diskutē ar I. Purviņu par 2.1. minēto – vismaz 3 gadu nepārtraukta vadības pieredze organizācijā. Jautā, ko nozīmē vadības pieredze?

I. Purviņa atbild, ka nolikums visos pārējos punktos parāda, kādai konkrēti vadības pieredzei ir jābūt.

V. Bārda izsaka priekšlikumu aiz komata nodefinēt, vai tas ir iestāžu vadītājs, nodaļu vadītājs vai attiecīgi organizācija.

D. Karols aicina neiestrēgt uz noprecizēšanu par vadības pieredzi. Min, ka komisijā ir ar dažādām ilgām vadības pieredzēm, lai varētu arī komisijas sastāvā izvērtēt konkrēto pieredzi.

Aicina saglabāt sagatavoto redakciju.

Aicina redakcionāli precizēt maksimāli iegūstamo punktu skaitu par izglītību uz 7 punktiem. Un kopējais punktu skaits arī mainās.

Plkst.14.56 videotiešsaistē nav redzama I.Norenbega.

A. Pinkens diskutē ar I. Purviņu par 3.1.7. punktu - 3.kārta: pretendenta reputācijas pārbaude. Diskusijā iesaistās D. Karols.

Plkst.15.05 iziet A. Stūrmanis, ienāk plkst.15.08.

A. Pinkens, atsaucoties uz 3.3. punktā minēto, ka lēmumu par pretendenta atbilstību pieņem, pamatojoties uz abās kārtās iegūto kopsummas rezultātu un reputācijas pārbaudes rezultātiem, jautā ko nozīme “un”, ja iegūstam summā 37,8 punktus un mums ir reputācijas pārbaude – kā šis lēmums tiek objektīvi un pārbaudāmi pieņemts?

D. Karols paskaidro, ka konkrēti iegūtais punktu skaits nedod uzreiz garantiju, ka pretendents dabū minēto amatu, viņš ir jāizvirza. Tādēļ arī ir ielikts punkts par reputācijas pārbaudi, ja gadījumā kaut kas ir, tas var mainīt viedokli. Vai komisija ir/nav konstatējusi kaut ko nozīmīgu. Nav konstatējusi, viss kārtībā. Ir kaut ko konstatējusi, jebkuram pēc tam ir iespējas vērtēt, vai tas ir/nav vērtā ņemams.

Norāda, ka, ja deputāti uzskata, ka šāds vērtējums paskatīties uz rekomendācijām, paskatīties no oficiāli pieejamās informācijas vai ne tik oficiāli pieejamas informācija, kas varētu palīdzēt mums lēmumu pieņemšanā, to var ņemt ārā. Neredz draudus, ja visi komisijas locekļi paskatās arī uz šo aspektu.

A. Pinkens norāda, ka viņš gan redz draudus. Piekrīt, ka reputāciju var pārbaudīt un pievienot kā informāciju. Pauž viedokli, ka komisijai nevar būt tiesības reputācijas dēļ kaut ko nevirzīt pat tad, ja viņš ir atbilstošs visam pārējam.

Aicina I. Jansoni sagatavot 3.3. punkta redakciju tādā veidā, ka tur ir tikai kopsumma, bet reputācijas informācija tiek sagatavota, iegūta un nodota lēmuma pieņemšanai. Vēlas, lai par reputāciju mēs parunātu, bet, lai tā nebūtu komisijas izvēle, vai komisija uzskata vai neuzskata, ka reputācija ir laba, piemērota vai nepiemērota, lai tas būtu domē.

I. Jansone rosina 3.3. punkta pēdējos četrus vārdus [un reputācijas pārbaudes rezultātiem] svītrot un pielikt pie punkta, kurā ir atrunāts par to, ka sniedz priekšlikumu domes priekšsēdētājam par piemērotāko kandidatūru, tai skaitā informāciju par kandidātu reputācijas pārbaudes rezultātiem.

A. Pinkens tam piekrīt.

I. Purviņa lūdz redakcionāli precizēt 1.3. punktu, kas ir nolikumā un pie vērtēšanas kritērijiem, lai būtu identiski; izejot no klasifikācijas, kā tiek paredzēts, liels, mazs, vidējs uzņēmums, tur, kur ir 200 darbinieku, ir no 21 līdz 250 un savukārt lielā organizācijā no 250 līdz 500 un vairāk. Paskaidro, ka tās ir izmaiņas, kas tikko ir tikušas ņemtas vērā un redakcionāli salabotas.

A. Pinkens norāda, ka valsts pārvaldē arī ir noteikts, kas ir iestādes, kas ir liela, maza, vidēja. Jautā, kāpēc mēs neizmantojam to? Atsaucas uz Ministru kabineta 26.04.2022. noteikumos Nr.262 “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs, amatu klasifikācijas un amatu apraksta izstrādāšanas kārtība” minēto, ka vidēja institūcija ir institūcija, kurā ir 51–250 amata vietas; liela institūcija ir institūcija, kurā ir 251–500 amata vietas.

Informē, ka viņam būs priekšlikums.

Jautā, vai tikām galā ar rīkojumu par komisijas sastāvu? Vai tas būs priekšlikums par šīs komisijas sastāva rīkojuma noteikšanu ar domes lēmumu?

Plkst.15.21 G. Bērziņš pārtrauc dalību sēdē.

D. Karols rosina rīkoties kā tas tika darīts iepriekš, ka domes priekšsēdētāja kompetencē ir izdot rīkojumu par komisijas sastāvu. Rīkojums, kas ir pievienots pie lēmuma projekta materiāliem, lai paliek kā informatīvs materiāls.

A. Pinkens jautā, ja izsaka priekšlikumu komisijas vadībā noteikt domes priekšsēdētāju, ko darītu Juridiskā nodaļa?

I. Jansone atbild, ka šīnī gadījumā nesaskata pretrunas, jo domes priekšsēdētājs ir tas, kurš izvirza kandidātu izpilddirektora amatam, un kāpēc, lai viņš nepiedalītos arī komisijā, kas vērtē.

A. Āboliņš informē, ka ir iesniegts priekšlikums – izteikt nolikuma 2.6. punkta otro un trešo teikumu sekojošā redakcijā: Ja vairāki pretendenti ieguvuši vienādu punktu skaitu, komisija pieņem lēmumu par piemērotāko pretendentu, atklāti balsojot, ar klātesošo balsu vairākumu. Ja balsu skaits sadalās vienādi, izšķirošā ir Komisijas priekšsēdētāja balss.

Balsojums par priekšlikumu "izteikt nolikuma 2.6. punkta otro un trešo teikumu sekojošā redakcijā: Ja vairāki pretendenti ieguvuši vienādu punktu skaitu, komisija pieņem lēmumu par piemērotāko pretendentu, atklāti balsojot, ar klātesošo balsu vairākumu. Ja balsu skaits sadalās vienādi, izšķirošā ir Komisijas priekšsēdētāja balss". Iesniedza Ilva Jansone.

15 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda,
"PAR" - Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Aldis
Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars
Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

A. Āboliņš informē, ka ir iesniegts priekšlikums – izteikt nolikuma 2.7. punktu sekojošā redakcijā: Ja Komisija nevienam no pretendentiem neizvēlas par atbilstošu vakantajam amatam, Komisija pieņem lēmumu par atkārtota pretendenta atlases konkursa izsludināšanu vai sniedz motivētu priekšlikumu Pašvaldības domei grozīt šajā nolikumā noteiktos pretendentiem izvirzītos kritērijus.

D. Karols pauž saprasto, ka, ja komisija pieņem lēmumu par atkārtotu pretendentu atlases konkursa izsludināšanu, tādā gadījumā tas nebūtu jāskata domē un varētu izsludināt, ja gadījumā ir neveiksmīgs, atkārtotu pretendentu atlases konkursu uz esošajiem nosacījumiem. Ja ir vēlme mainīt kādus punktus, tad mēs skatām to domē.

I. Jansone to apstiprina.

Balsojums par priekšlikumu "izteikt nolikuma 2.7. punktu sekojošā redakcijā: Ja Komisija nevienam no pretendentiem neizvēlas par atbilstošu vakantajam amatam, Komisija pieņem lēmumu par atkārtota pretendenta atlases konkursa izsludināšanu vai sniedz motivētu priekšlikumu Pašvaldības domei grozīt šajā nolikumā noteiktos pretendentiem izvirzītos kritērijus". Iesniedza Ilva Jansone.

15 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda,
"PAR" - Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Aldis
Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars
Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

A. Āboliņš informē, ka ir iesniegts priekšlikums – izteikt nolikuma 3.4. punktu sekojošā redakcijā: Ja abu kārtu kopsummā vairāki pretendenti ieguvuši vienādu punktu skaitu, komisijai ir tiesības organizēt papildu atlasē kārtu vai lemt par piemērotāko pretendentu šī nolikuma 2.6. punktā noteiktajā kārtībā. Aizstāt vārdu “vienoties” ar vārdu “lemt”.

Balsojums par priekšlikumu "izteikt nolikuma 3.4. punktu sekojošā redakcijā: Ja abu kārtu kopsummā vairāki pretendenti ieguvuši vienādu punktu skaitu, komisijai ir tiesības organizēt papildu atlasē kārtu vai lemt par piemērotāko pretendentu šī nolikuma 2.6. punktā noteiktajā kārtībā. Aizstāt vārdu “vienoties” ar vārdu “lemt””. Iesniedza Ilva Jansone.

15 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda,
"PAR" - Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Aldis Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

A. Āboliņš informē, ka A. Pinkens ir iesniedzis priekšlikumu – 2.1. Vismaz 3 gadu nepārtraukta vadības pieredze vidēji lielā organizācijā (51 – 250 darbinieku) 2.2. Vismaz 3 gadu nepārtraukta vadības pieredze lielā organizācijā (251 – 500 un vairāk darbinieku).

A. Pinkens paskaidro, ka darbinieku skaita avots īsti pašvaldībai viens pret vienu neatbilst, bet ir normatīvais akts Ministru kabineta 26.04.2022. noteikumi Nr.262 “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs, amatu klasifikācijas un amatu apraksta izstrādāšanas kārtība”, pēc kura klasificējam institūciju lielumu.

Balsojums par priekšlikumu "2.1. Vismaz 3 gadu nepārtraukta vadības pieredze vidēji lielā organizācijā (51 – 250 darbinieku) 2.2. Vismaz 3 gadu nepārtraukta vadības pieredze lielā organizācijā (251 – 500 un vairāk darbinieku)". Iesniedza Aldis Pinkens.

12 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda,
"PAR" - Kalvis Kalniņš, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Aldis Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 3 (Dainis Karols, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs)

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

A. Āboliņš informē, ka ir iesniegts priekšlikums – izteikt nolikuma 2.6. punkta pirmo teikumu sekojošā redakcijā: Pēc pretendentu izvērtēšanas Komisija vienojas par piemērotākā pretendenta apstiprināšanu un sniedz Domes priekšsēdētājam priekšlikumu par amatam piemērotāko kandidātu un informāciju par pretendenta reputācijas pārbaudes rezultātiem.

Balsojums par priekšlikumu "izteikt nolikuma 2.6. punkta pirmo teikumu sekojošā redakcijā: Pēc pretendentu izvērtēšanas Komisija vienojas par piemērotākā pretendenta apstiprināšanu un sniedz Domes priekšsēdētājam priekšlikumu par amatam piemērotāko kandidātu un informāciju par pretendenta reputācijas pārbaudes rezultātiem". Iesniedza Ilva Jansone.

15 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Aldis Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

A. Āboliņš informē, ka ir iesniegts priekšlikums – izteikt nolikuma 3.3. punktu sekojošā redakcijā: Lēmumu par pretendenta atbilstību pieņem, pamatojoties uz abās kārtās iegūto punktu kopsummas rezultātu.

Balsojums par priekšlikumu "izteikt nolikuma 3.3. punktu sekojošā redakcijā: Lēmumu par pretendenta atbilstību pieņem, pamatojoties uz abās kārtās iegūto punktu kopsummas rezultātu". Iesniedza Ilva Jansone.

15 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Aldis Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

A. Pinkens informē, ka ir sagatavojis priekšlikumu – grozīt rīkojuma 1.1. punktu un noteikt, ka komisijas priekšsēdētājs ir Andis Āboliņš, domes priekšsēdētājs.

Pamato savu priekšlikumu – skatoties uz komisijas politisko sastāvu, ir apstiprināmā pieredzē, balstītas bažas par to, ko šie kolēģi varētu komisijas darbā darīt; izpilddirektors ir domes priekšsēdētāja labā roka, un priekšsēdētājs ir tas, kurš atnes uz domi lēmumu par labāko pretendentu, par kuru domei būtu jānobalso, tāpēc tikai loģiski, ka šo institūciju vada domes priekšsēdētājs.

Aicina atbalstīt domes priekšsēdētāju kā izpilddirektora komisijas vadītāju.

D. Karols aicina palikt pie tā, kas komisijas nolikumā ir noteikts, ka domes priekšsēdētājs izdod savu rīkojumu. Rīkojumā iespējamās amatpersonas un darbinieki ir redzami un dotajā brīdī palikt pie tā, kas ir rakstīts nolikumā.

S. Pētersone pauž saprasto, ka tiek runāts par nolikumu, kurš ir lēmuma pielikums. Deputātiem materiālos ir pievienots arī šis iespējamais rīkojums. Jautā, kādā veidā ir tulkojams A. Pinkena priekšlikums, jo attiecībā par domes priekšsēdētāju var lemt tikai dome un mums nav šāds lēmuma projekts.

A. Pinkens atbild, ka šī jautājuma izskatīšanas pašā sākumā tika runāts, kas ir šis dokuments. Tad secinājām, ka šis dokuments ir domes balsojumam nododams, līdz ar to mēs šo komisiju sastāvu apstiprinām ar domes lēmumu.

I. Jansone iebilst, ka rīkojuma projekts ir uzskatāms par papildu informāciju, jo ne lēmuma projekts, ne arī kontekstā ar to, kas ir norādīts nolikumā, netiek norādīts, ka domei ir jāapstiprina rīkojums. Tas ir informatīvs dokumenta projekts.

Min, ka, ja ir vēlme noteikt, ka domes priekšsēdētājs ir šīs komisijas priekšsēdētājs, tad tas ir jāatrunā nolikumā – jāgroza 2.1. punkts, vai lēmuma projekts jāpapildina ar 3. punktu, ka tiek uzdots domes priekšsēdētājam vadīt konkursa komisiju un tad attiecīgi 2.1. punktā būtu, ka komisiju izveido ar domes priekšsēdētāja rīkojumu, nosakot komisijas sastāvu, svītrojot vārdus “un priekšsēdētāju”.

A. Pinkens piekrīt, ka šie risinājumi varētu būt derīgi, ka 2.1. punktā tiek noteikts, ka konkursu organizē konkursa komisija piecu locekļu sastāvā, kuru vada pašvaldības domes priekšsēdētājs. Locekļus apstiprina ar priekšsēdētāja rīkojumu.

Min, ka sākotnēji ir uztvēris, ka domei būtu šī komisija jāpastiprina, izejot no šī viedokļa, arī šo priekšlikumu ir sniedzis.

A. Āboliņš pauž savu viedokli – šobrīd neko nemainām, tieši tādēļ neesmu šajā komisijā, jo nebūtu juridiski pareizi, ja es pats par sevi izdotu rīkojumu, par komisijas sastāvu, kurā pats ir iekļauts.

Aicina uzticēties izvirzītajai komisijai.

A. Pinkens uzstāj uz priekšlikumu – nolikuma 2.1. punktā noteikt, ka konkursu organizē konkursa komisija piecu locekļu sastāvā, kuru vada pašvaldības domes priekšsēdētājs. Komisijas sastāvu nosaka ar pašvaldības domes priekšsēdētāja rīkojumu.

D. Karols aicina deputātus ieklausīties domes priekšsēdētāja viedoklī.

A. Āboliņš aicina balsot par A. Pinkena priekšlikumu – nolikuma 2.1. punktā noteikt, ka konkursu organizē konkursa komisija piecu locekļu sastāvā, kuru vada pašvaldības domes priekšsēdētājs. Komisijas sastāvu nosaka ar pašvaldības domes priekšsēdētāja rīkojumu.

Deputāti balso paceļot rokas, tehnisku iemeslu dēļ balsojums netiek fiksēt dokumentu vadības sistēmā “Lietvaris”.

Par priekšlikumu balso:

"PAR" - 7 (Andra Grīvāne-Bārda, Lauris Pīlēģis, Kalvis Kalniņš, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Andis Astrātovs)

"PRET" - 7 (Ieva Brūna-Labāne, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"ATTURAS" - nav

“NEPIEDALĀS” – 1 (Gundars Sebris)

DOME NOLEMJ

priekšlikums nav atbalstīts

A. Pinkens pauž viedokli – sākotnēji šķita, ka varētu atbalstīt šo nolikumu, jo izpilddirektors ir nepieciešams, bet šobrīd ir pilnīgi skaidrs, ka ne ar šādu kolēģu vadībā virzītu procesu, tas *labu galu neņems*. To jau rāda arī nolikums pēc būtības, no satura lielā mērā faktiski nevar saprast, ko jūs vēlaties iegūt. Ir pamatotas aizdomas, ka tas nebūs konkurss uz darbinieku, kurš ir labākais, bet tas ir konkurss uz darbinieku, kurš ir tuvākais vai vajadzīgākais konkursa vadītājiem.

Nevar atbalstīt nolikumu tieši to cilvēku dēļ, kuri to grasās virzīt. Pie kam paši sevi atļāvās pilnīgi nekautrēties iecelti šajos amatos, lai varētu turpināt vadīt pašvaldību.

D. Karols pauž viedokli. Aicina deputātus atbalstīt nolikumu, jo izpilddirektora konkursa nolikumu neesam redzējuši vairākus gadus. Kad bija iepriekšējai vadībai iespēja šādu konkursu taisīt viņi to netaisīja, izvēlējās no sava vidus labu kandidātu, bet bez konkursa.

A. Āboliņš aicina balsot par lēmuma projektu kopumā.

Par lēmumu balso:

9 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Dainis Karols, Juzefa "PAR" - Kļava, Sandra Pētersone, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - 5 (Andra Grīvāne-Bārda, Kalvis Kalniņš, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

"ATTURAS" - 1 (Lauris Pīlēģis)

DOMĒ NOLEMJ

Pieņemts lēmums Nr. 157 "Par kandidātu atlasīšanu uz Talsu novada pašvaldības izpilddirektora amatu". Lēmums pievienots protokolam.

Plkst.15.51 iziet D. Karols.

3.8

Par kandidātu atlasīšanu uz Talsu novada pašvaldības izpilddirektora vietnieka administratīvajos un finanšu jautājumos amatu

A. Āboliņš, I. Purviņa, L. Pīlēģis, A. Pinkens, D. Karols, I. Jansone, S. Pētersone, V. Bārda

I. Purviņa ziņo par lēmuma projektu. Sagatavots nolikums uz izpilddirektora vietnieka administratīvajos un finanšu jautājumos amatu, kas pēc būtības ir identisks jau tikko izskatītajam nolikumam, bet atšķiras kompetences, kuras ir minētas pie redzējuma, kas ir jāpauž konkrētajam pretendētājam. Konkursa atlases komisijai ir mainīti vietām priekšsēdētājs ar locekli no iepriekšējās komisijas.

L. Pīlēģis pauž saprasto, ka ir jāveic visi tie paši labojumi, kas bija pie iepriekšējā nolikuma – visi tie paši priekšlikumi.

Plkst.15.55 iziet M. Rozenbergs, ienāk plkst.16.01.

Plkst.15.55 dalībai sēdē pievienojas A. Kalniņš.

Plkst.15.56 ienāk D. Karols.

A. Pinkens jautā, kāda ir atšķirība nolikumā vai prasībās starp izpilddirektoru un vietnieku?

I. Purviņa atbild, ka izglītībā; redzējumā ir jāpauž cits viedoklis, kas būtu tīri par konkrētā amata specifiku.

A. Pinkens jautā, vai profesionālā pieredze tiek prasīta tāda pati kā izpilddirektoram?

I. Purviņa – jā.

A. Pinkens jautā, kāds tam ir pamatojums, ņemot vērā, ka tas tomēr ir vienu pakāpi hierarhijā zemāks amats?

I. Purviņa atbild, ka, ja arī amati klasiskajā izpratnē nav līdzīgi, tie ir vienas raudzes amati, līdz ar to prasības ir identiskas. Vietnieks ir tas darbinieks, kurš aizvieto izpilddirektoru prombūtnē.

A. Pinkens jautā, par cik šim konkrētajam izpilddirektora vietniekam ir finanšu un administratīvie jautājumi, kuros punktos mēs viņa šo jomu izceļam un vairāk pievēršam uzmanību viņa darbam?

I. Purviņa atbild, ka izceļam tieši tāpat kā izpilddirektora gadījumā, tas ir redzējums, ko attiecīgi konkrētais pretendents pauž, ietverot tajā punktus gan finanšu procesiem, gan politikas veidošanu, gan administratīvajiem un finanšu procesiem, gan cilvēkresursu vadību, gan pārvaldi, budžetu utt. Tas ir minēts nolikuma kritēriju 2.3. punktā.

A. Pinkens jautā par rīkojumu, kurā ir minēts konkursa komisijas sastāvu, kur mēs redzam būtisku rotāciju, izpilddirektora vietnieka procesu vēlas vadīt D. Karols un S. Pētersone būt komisijas locekļi.

I. Purviņa atbild, ka rotācija ir tāpēc, ka ņemot vērā to, ka D. Karols ir priekšsēdētāja vietnieks administratīvajos jautājumos un attiecīgi arī mēs meklējam izpilddirektora vietnieku administratīvajos un finanšu jautājumos, tādēļ D. Karols ir ielikts par komisijas priekšsēdētāju.

A. Pinkens jautā, kāpēc šāda zema līmeņa rīkojumu paraksta domes priekšsēdētājs, nevis izpilddirektors vai izpilddirektora pienākumu izpildītājs?

D. Karols atbild, ka būt par komisijas priekšsēdētāju nav viņa uzstādījums vai aicinājums, bet tas ir dotajā brīdī piedāvātais variants un nepieciešamība.

Runājot par rīkojumā minēto datumu, aicina skatīties uz to, kā informatīvu rīkojumu. Min, ka rīkojumā būs cits datums.

Runājot par rīkojumu, vai tas ir izpilddirektora pienākumu izpildītājam jāizdod vai domes priekšsēdētājam, domes priekšsēdētājam ir tiesības šādu rīkojumu izdot un acīmredzot ir savi aspekti.

A. Pinkens norāda, ka D. Karola atbilde nesniedz atbildi uz to, kāpēc domes priekšsēdētājs izdod rīkojumu, kas nav viņa kompetence. Vērš uzmanību, ka mums joprojām amatā ir gan izpilddirektors, gan arī izpilddirektora pienākumu izpildītājs, tai brīdī, kad izpilddirektors vairs nebūs pieejams. Jautā Juridiskās nodaļas viedokli, kāpēc domes priekšsēdētājs pārņem pilnvaras no izpilddirektora izdot šādus rīkojumus?

I. Jansone atbild, ka ņemot vērā to, ka attiecībā uz izpilddirektora vietniekiem konkursa kārtība un kritēriji un viss cits ir noteikts tieši tāpat kā uz izpilddirektoru, vienīgi pati dome var noteikt zemāku pakāpi vai mazākas prasības, vai tos kritērijus samazināt pēc saviem ieskatiem. Šinī gadījumā arī nolikums paredz, ka komisija tiek izveidota ar domes priekšsēdētāja rīkojumu un arī domes priekšsēdētājs ir tas, kurš izvirza izpilddirektora vietnieka kandidatūru. Nesaskata problēmas, kāpēc tas nevarētu būt domes priekšsēdētāja rīkojums.

A. Pinkens jautā, kāpēc domes priekšsēdētājs tāpat kā izpilddirektoram, jau vienu līmeni zemāka iestādes vadītāja izvēles procesu vada, kaut būtībā šajā gadījumā pietiek jau ar izpildvaras sastāvu, jo šim darbiniekam ir nākamā augstākā amatpersona, kas ir izpilddirektors.

I. Jansone atbild, ka juridisku argumentu šeit nav, šinī gadījumā ir praktiski apsvērumi vai citi argumenti, kāpēc konkrētais jautājums tiek risināts šādā veidā, jo situācijas ir dažādas.

S. Pētersone pauž saprasto, ka, ja komisijas sastāvā tiek iekļauti deputāti, tas nozīmē, ka tas jebkurā gadījumā ir domes priekšsēdētāja rīkojums?

I. Jansone atbild, ka, ja dokumenta forma ir rīkojums, tad jā, tas ir domes priekšsēdētāja kompetencē.

S. Pētersone – izpilddirektors attiecībā uz domes deputātiem nelemj?

I. Jansone – nē.

A. Āboliņš informē, ka pie šī lēmuma projektu ir jābalso par visiem tiem pašiem priekšlikumiem, kas bija pie iepriekšējā – lai to izdarītu ir nepieciešams pārtraukums.

D. Karols aicina veikt redakcionālas izmaiņas saistībā ar izglītībai noteikto punktu skaitu.

A. Āboliņš plkst.16.08 izsludina sēdes tehnisko pārtraukumu.

Plkst.16.20 tiek atsākta sēde.

Plkst.16.20 sēdē pievienojas I. Norenberga.

Plkst.16.21 A. Grīvāne-Bārda nav redzama videotiešsaistē.

A. Āboliņš aicina balsot par priekšlikumiem.

Balsojums par priekšlikumu "izteikt nolikuma 2.6. punkta otro un trešo teikumu sekojošā redakcijā: Ja vairāki pretendenti ieguvuši vienādu punktu skaitu, komisija pieņem lēmumu par piemērotāko pretendentu, atklāti balsojot, ar klātesošo balsu vairākumu. Ja balsu skaits sadalās vienādi, izšķirošā ir Komisijas priekšsēdētāja balss". Iesniedza Ilva Jansone.

"PAR" - 17 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda[nav redzama videotiešsaistē], Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Dainis

Karols, Eva Kārcliņa, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Aldis Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

A. Āboliņš informē, ka A. Pinkens ir iesniedzis priekšlikumu.

A. Pinkens pamato savu priekšlikumu – mainīt konkursa komisijas sastāvu, nolikuma 2.1. punktā nosakot, ka konkursu organizē konkursa komisija piecu locekļu sastāvā, kuru vada domes izpilddirektors. Uzskata par iespējamu izpilddirektora vietnieka komisijas vadīšanu uzticēt izpilddirektoram vai, ja izpilddirektora nav kā amatpersonas, tad katrā ziņā viņa pienākumus joprojām pilda izpilddirektora vietnieks, kurš ir izpilddirektora pienākumu izpildītājs. Aicina ieklausīties, vai tas ir vajadzīgs katra darbinieka izvēlē, obligāti iesaistīties trim deputātiem, neatstājot nekādas iespējas pašai administrācijai darīt savu darbu.

S. Pētersone jautā V. Bārdam, vai viņš to varēs izdarīt un būtu gatavs uzņemties?

V. Bārda – ja deputāti tā lems, tad jā.

Plkst.16.24 A. Grīvāne-Bārda pievienojas videotiešsaistei.

D. Karols aicina domes priekšsēdētāju izpilddirektora vietnieka izteikto apgalvojumu, ka viņš ir gatavs vadīt šo komisiju un tajā piedalīties ņemt vērā, bet kā jau nolikums paredz pēc tam tiek izdots rīkojums, tas obligāti nav jāievieto šajā nolikumā.

A. Āboliņš, norādot, ka V. Bārda drīz būs viens pats pa trīs amatiem, šaubas, ka viņš fiziski to varēs izdarīt.

Balsojums par priekšlikumu "2.1. Konkursu organizē konkursa komisija (turpmāk – Komisija) piecu locekļu sastāvā, kuru vada domes izpilddirektors. Komisijas sastāvs, izņemot priekšsēdētāju, var tikt grozīts pēc Domes priekšsēdētāja ieskatiem, ja tam ir objektīvi iemesli". Iesniedza Aldis Pinkens.

"PAR" - 6 (Kalvis Kalniņš, Eva Kārcliņa, Ilva Norenberga, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs)

"PRET" - 6 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Andis Āboliņš)

"ATTURAS" - 4 (Sandra Pētersone, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

"NEPIEDALĀS" - 1 (Andra Grīvāne-Bārda)

DOME NOLEMJ

priekšlikums noraidīts

A. Grīvāne-Bārda no plkst.16.26-plkst.16.28 nav redzama videotiešsaistē.

Balsojums par priekšlikumu "izteikt nolikuma 2.7. punktu sekojošā redakcijā: Ja Komisija nevienu no pretendentiem neizvēlas par atbilstošu vakantajam amatam, Komisija pieņem lēmumu par atkārtota pretendenta atlases konkursa izsludināšanu vai sniedz motivētu priekšlikumu Pašvaldības domei grozīt šajā nolikumā noteiktos pretendentiem izvirzītos kritērijus". Iesniedza Ilva Jansone.

17 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa "PAR" - Kļava, Ilva Norenberga, Aldis Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

·
DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

Balsojums par priekšlikumu "izteikt nolikuma 3.4. punktu sekojošā redakcijā: Ja abu kārtu kopsummā vairāki pretendenti ieguvuši vienādu punktu skaitu, komisijai ir tiesības organizēt papildu atlases kārtu vai lemt par piemērotāko pretendentu šī nolikuma 2.6. punktā noteiktajā kārtībā. Aizstāt vārdu "vienoties" ar vārdu "lemt"". Iesniedza Ilva Jansone.

17 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa "PAR" - Kļava, Ilva Norenberga, Aldis Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

Balsojums par priekšlikumu "izteikt nolikuma 2.6. punkta pirmo teikumu sekojošā redakcijā: Pēc pretendentu izvērtēšanas Komisija vienojas par piemērotākā pretendenta apstiprināšanu un sniedz Domes priekšsēdētājam priekšlikumu par amatam piemērotāko kandidātu un informāciju par pretendenta reputācijas pārbaudes rezultātiem". Iesniedza Ilva Jansone.

17 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa "PAR" - Kļava, Ilva Norenberga, Aldis Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

Balsojums par priekšlikumu "izteikt nolikuma 3.3. punktu sekojošā redakcijā: Lēmumu par pretendenta atbilstību pieņem, pamatojoties uz abās kārtās iegūto punktu kopsummas rezultātu". Iesniedza Ilva Jansone.

17 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Aldis Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

Balsojums par priekšlikumu "2.1. Vismaz 3 gadu nepārtraukta vadības pieredze vidēji lielā organizācijā (51 – 250 darbinieku) 2.2. Vismaz 3 gadu nepārtraukta vadības pieredze lielā organizācijā (251 – 500 un vairāk darbinieku)". Iesniedza Aldis Pinkens.

12 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Andra Grīvāne-Bārda, Kalvis Kalniņš, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Aldis Pinkens, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 5 (Almants Kalniņš, Dainis Karols, Ilva Norenberga, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs)

DOME NOLEMJ

priekšlikums pieņemts

A. Āboliņš aicina balsot par lēmuma projektu kopumā.

Par lēmumu balso:

10 (Andis Astrātovs, Ieva Brūna-Labāne, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Andis Āboliņš)

"PRET" - 3 (Kalvis Kalniņš, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

"ATTURAS" - 4 (Andra Grīvāne-Bārda, Eva Kārklīņa, Ilva Norenberga, Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr. 158 "Par kandidātu atlasīti uz Talsu novada pašvaldības izpilddirektora vietnieka administratīvajos un finanšu jautājumos amatu". Lēmums pievienots protokolam.

Sēde slēgta plkst. 16.33

Sēdes vadītājs

Parakstīts 29.05.2024.

Andis Āboliņš

Protokolētāja

Parakstīts 29.05.2024.

Elīna Grīnberga