



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2024. gada 16. maijā

Nr. 5

Sēde sasaukta plkst. 9.00

Sēdi atklāj plkst. 9.00

Komitejas sēde tiek rīkota attālināti, izmantojot videokonferenci

Sēdi vada: Ainis Stūrmanis – Attīstības komitejas priekšsēdētājs

Sēdi protokolē: Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 9 Attīstības komitejas locekļi:

Ainis Stūrmanis

Kalvis Kalniņš (*pievienojas sēdei plkst.11.30*)

Andis Astrātovs

Gaidis Bērziņš

Almants Kalniņš (*no plkst.9.33-plkst.10.34 nav redzams videotiešsaistē; plkst.10.34 pārtrauc dalību sēdē*)

Juzefa Kļava

Aldis Pinkens

Lauris Pīlēģis (*no plkst.10.34-plkst.10.41 nav redzams videotiešsaistē*)

Māris Rozenbergs

Sēdē nepiedalās 1 Attīstības komitejas loceklis:

Andis Āboliņš – attaisnotā prombūtnē

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Ivars Haselbaums – izpilddirektors

Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Ilva Jansone – Juridiskās nodaļas vadītāja

Aigars Šturms – Juridiskās nodaļas vecākais jurists

Jānis Pauliņš – Īpašumu un vides aizsardzības nodaļas vadītāja vietnieks vides pārvaldības jautājumos

Renāte Freiberga – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas uzņēmējdarbības un NVO konsultante

Andrejs Aveniņš – Saimnieciskā nodrošinājuma nodaļas Ēku pārvaldības daļas vecākais inženieris

Emīls Gulbis – Talsu novada Būvvaldes vadītājs

Roberts Ķēniņš – Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas informācijas sistēmas attīstības speciālists

Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas vecākā lietvede

Tiek informēts, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības darba reglamenta 37.punktu komitejas sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta kā videokonference publiskā interneta vidē, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ainis Stūrmanis iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

Darba kārtība:

Informatīvā daļa:

1. Talsu novada lēmumu pieņemšanas par lauksaimniecības zemi iegūšanu īpašumā komisijas atskaite par 2023.gadu.
2. Par saistošo noteikumu “Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2023.gada 30.novembra saistošajos noteikumos Nr.20 “Iedzīvotāju padomju nolikums”” izdošanu.
3. Par Dundagas ielas projekta I kārtas realizācijas gaitu.
4. Par atkritumu šķirošanas laukuma izveidi Talsu pilsētā.

A. Pinkens, norādot, ka vakar [15.05.2024.] Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē tika izskatīts jautājums par pansionāta “Lauciene” iespējamo pārveidošanu citā formā – veidot kapitālsabiedrību vai aģentūru, min, ka viņa ieskatā, tas nav tikai Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas jautājums – jautājums jāskata arī citās komitejās.

A. Stūrmanis tam piekrīt. Apņemas pakontrolēt, kas notiek ar šo jautājumu.

Informatīvā daļa

1.§

Talsu novada lēmumu pieņemšanas par lauksaimniecības zemi iegūšanu īpašumā komisijas atskaite par 2023.gadu

A. Stūrmanis, L. Pīlēģis, A. Pinkens

L. Pīlēģis ziņo par komisijas paveikto 2023.gadā.

A. Pinkens jautā, vai komisijai administrācijas atbalsta resurss ir pietiekošs?

L. Pīlēģis atbild, ka kopumā, ja jautājumi ir standartizēti, problēmas ar izskatīšanu nav. Ir atsevišķi jautājumi, kur ir vajadzīgs juridiskais atbalsts, tad, iespējams, šie jautājumi varētu nedaudz iekavēties, bet pamatā ar šiem jautājumiem vajadzētu tikt galā bez problēmām.

A. Stūrmanis jautā, vai ir informācija, cik šobrīd vēl ir zeme, kas nav iznomāta?

L. Pīlēģis atbild, ka tas nav šīs komisijas *stāsts*, bet to Īpašumu un vides aizsardzības nodaļa varētu apkopot.

A. Stūrmanis min, ka varbūt šo jautājumu varētu uz nākamo Attīstības komiteju.

KOMITEJA NOLEMJ

pieņemt informāciju zināšanai.

Informatīvā daļa

2.§

Par saistošo noteikumu "Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2023.gada 30.novembra saistošajos noteikumos Nr.20 "Iedzīvotāju padomju nolikums"" izdošanu

A. Stūrmanis, A. Šturms, G. Bērziņš, A. Pinkens, L. Pīlēģis, J. Kļava, V. Bārda,
R. Freiberga

A. Šturms informē, ka sagatavots saistošo noteikumu projekts. Mērķis, kāpēc saistošie noteikumi tika sagatavoti, lai samazinātu finansiālos izdevumus vēlēšanu sagatavošanai un rīkošanai. Izdevumu samazināšanai veids – vēlēšanu rīkošanu nodot nevis kā līdz šim bija plānots Vēlēšanu komisijai, bet attiecīgajai pārvaldei. Min, ka saistošajos noteikumos vēl dažas lietas tika tehniski precizētas, papildinātas. Iepazīstina ar veiktajiem grozījumiem.

G. Bērziņš, runājot par 19.punkta grozījumu, ka vēlēšanas var notikt klātienē un elektroniski, jautā, vai ir paredzēts vēl izdot kādus saistošos noteikumus attiecībā par elektronisko vēlēšanu organizēšanu?

A. Šturms – nē.

G. Bērziņš jautā, kas ir domāts ar to – elektroniskās vēlēšanas tiek organizēta pēc iespējas analogiski kārtībai, kāda noteikta klātienē vēlēšanām?

A. Šturms atbild, ka, ja kaut kādi jautājumi saistībā ar to, kā organizējam elektroniskās vēlēšanas rodas, tad skatāmies, kā to jautājumu esam regulējuši saistībā ar klātienē vēlēšanām. Piemēram, klātienē vēlēšanām paredzēts, ka balsu skaitīšana ir atklātā sēdē. Skaitot, lai pārliecinātos par balsojumu, kāds ir noticis elektroniski, arī tur ir analogiski jānodrošina, lai cilvēki varētu uzzināt, kāda tā balsošana ir bijusi elektroniski – cik par katru kandidātu, kas ir nobalsojis un tai skaitā pavērot procesu, kādā elektronisko balsošanu pārbaudām.

A. Pinkens pauž saprasto, ka elektroniskajā pastā iesūtītos balsojumus redz visa komisija, novērotāji, respektīvi, redz, kā kurš balsotājs, par ko ir balsojis. Jautā, vai tas nav pārāk atklāti?

A. Šturms paskaidro, ka tā tas nav paredzēts. 2. punktā ir paredzēts, ka process tiek organizēts pēc iespējas analogiski klātienē vēlēšanām, ja klātienē vēlēšanās neredzam cilvēku izvēli publiski, tad arī šajā elektroniskajā balsošanā būtu nodrošināms tas, ka tas nav redzams.

A. Pinkens jautā, kā tieši to ir plānots nodrošināt – jebkurš, kurš ir šajā komisijā drīkst redzēt iedzīvotāju balsojumu?

A. Šturms paskaidro, ka uz šo problēmu bija norādījis. Min, ka tas ir izšķiršanās jautājums, jo Pašvaldību likums neparedz, ka šajās vēlēšanās būtu nepieciešams nodrošināt aizklātumu, bet, ja cilvēks to aizklātumu vēlas, tad viņam ir alternatīva, viņš var nobalsot klātienē. Tas bija tas risinājums, kā uz to paskatās, ņemot vērā, ka mums nepieciešams ietaupīt. Ietaupīšana principā izpaužas tajā, ka mēs nepērkam atsevišķas sistēmas lietošanas tiesības, kas cita starpā varētu nodrošināt aizklātumu.

A. Stūrmanis min, ka, ja tādu ceļu iesim, svarīgi ir uzsvērt, tā, lai iedzīvotājs tiešām to arī saprot, ka elektroniskā balsošanas sistēma nekad nebūs pilnīgi anonīma.

L. Pīlēģis norāda, ka visiem ir jādod līdzvērtīgas iespējas, ar šo mēs to nedarām. Jautā, kā nodrošināsim datu aizsardzību? Vai nu ir jānodrošina ļoti stingri līgumi uz datu apstrādi, vai šeit mēs riskus nesaskatām?

A. Šturms atbild, ka risku nav, jo mēs jau principā esam regulējumu uztaisījuši tādu, kurā nav paredzēts, ka balsojums būs aizklāts. Šajā gadījumā iedzīvotājs darbosies līdzīgi kā domes deputāts, kad viņš balso, viņš šajā gadījumā izvēlas, par kādu balsot, un pastāv iespēja, ka tas lēmums būs pieejams plašākam personu lokam nekā tajā gadījumā, ja tās būtu aizklātas vēlēšanas.

L. Pīlēģis norāda, ka nedrīkstam rakstīt analogiski klātienē balsojumam.

A. Šturms atbild, ka tāpēc ir rakstīts – pēc iespējas.

L. Pīlēģis – tomēr vēlētos pajautāt arī mūsu datu aizsardzības speciālistam viedokli.

G. Bērziņš rosina vēl papētīt tādā virzienā, ka vēlēšanu komisijas locekļi parakstās par datu neizpaušanu – atbildība ir paredzēta likumā.

A. Šturms atbild, ka saistībā ar to, ka būtu nepieciešams komisijas locekļu apliecinājums par datu aizsardzības regulējuma ievērošanu, ir paredzēts, ka tie būs pārvalžu darbinieki un pārvalžu darbiniekiem darba līgumā jau vajadzētu tam būt noteiktam. Viņiem tas jau būs saistošs.

Plks.9.33 A. Kalniņš nav redzams videotiešsaistē.

A. Pinkens atgādina, ka neviens netraucē arī novērot šo procesu, kam nekas no tā visa nebūtu saistošs par ko šobrīd tiek runāts.

Atsaucoties uz paskaidrojuma rakstā minēto, ka pārvaldes kā vēlēšanu rīkotāji nodrošina visu procesu, jautā, mēs šo liekam kā papildu pienākumu, vai tas ir jādara savā esošo pienākumu komplektā?

A. Šturms atbild, ka mēs esam noteikuši, ka šīs vēlēšanas sagatavo un rīko pārvalde. Principā tas būtu iespējams risināms un skatāms katrā atsevišķā pārvaldē, kā pārvaldes vadītājs šo procesu organizē.

A. Pinkens norāda, ka katrs darbinieks strādā sava amata apraksta robežās un, ja amata aprakstā kaut kas nav paredzēts, tad darbinieks to drīkst nedarīt.

Pieļauj, ka varbūt tiks ielikts nolikumā, ka pagasta pārvalde, kā iestāde organizē Iedzīvotāju padomes vēlēšanu procesu.

A. Šturms atbild, ka tas, kam vajadzētu būt noteiktam pārvalžu nolikumos pie funkcijām un uzdevumiem, ka pārvaldei ir pienākums pildīt tādus pienākumus, kas noteikti citos normatīvajos aktos. Pienākums rīkot vēlēšanas būs noteikts šajos saistošajos noteikumos, līdz ar to pārvaldei šis pienākums būs saistošs. Tas, kā tālāk organizēt darbu, būs pārvaldes vadītāja ziņā.

L. Pīlēģis jautā, vai ir veicamo darbu saraksts, kas pagastu pārvaldēm būs jāveic, lai nonāktu līdz sekmīgam rezultātam?

V. Bārda atbild, ka pamatdoma ir tāda – ja deputāti atbalsta, ka mēs tādā veidā šo realizējam, tad atbilstoši pieņemtajam lēmumam sagatavojam sarakstu, nokomunicējam ar pārvaldēm, kādā veidā praktiski to visu organizējam.

L. Pīlēģis – sākumā ir jāsaprot, kas ir šis darbu saraksts, un tad mēs saprotam, vai vispār ir kapacitāte pagastu pārvaldēm, ņemot vērā to, ka mēs šobrīd veidojam apvienības un mūsu mērķis ir vēl samazināt darbinieku skaitu. Rosina ar Vēlēšanu komisiju pārrunāt, kas ir nepieciešams. Izveidojot šo darbu sarakstu, mēs saprotam, cik tas varētu aizņemt administratīvo resursu.

A. Šturms paskaidro, ka tas, kas pārvaldei būs jādara, rīkojot vēlēšanas, jau saistošajos noteikumos ir noteikts.

L. Pīlēģis min, ka viss tur nav noteikts – tur ir arī tehniskie darbi, kas jāveic. Ja tur viss ir pateikts un mēs esam to izvērtējuši, kaut gan to nedzirdēju, tad viss ir kārtībā. Grib, lai saprotam, vai beigās mēs to varam realizēt, lai nav tā, ka tajā brīdī, kad sāksim šo procesu darīt, beigās nebūs, kas to reāli dara.

A. Šturms atbild, ka tajā, kas tiek darīts, nekas būtiski mainīts netiek. Mēs vienkārši tieši saistībā ar pārvaldēm šobrīd aizstājam to, ko būtu iepriekš darījusi Vēlēšanu komisija, to mēs nosakām, ka darīs pārvalde.

L. Pīlēģis pauž bažas, ka samazinot izmaksas, to varēs izdarīt pagasta pārvalde arniecīgu resursu. Tajā brīdī, kad runājam pie iepriekšējās versijas ar Vēlēšanu komisiju, tur izskanēja vairāki riski un tās summas, ko viņi sauc, arī nebija tās mazākās.

Vēlas saprast varēsim/nevarēsim to izdarīt. To vajadzētu izvērtēt.

A. Pinkens norāda, ka saistošie noteikumi detalizēti nepasaka, kā atsevišķas lietas jādara, noteikti būs skaidrojums par saistošajiem noteikumiem nepieciešams, ja gribam, lai process notiek visur vienādi. Vēlēšanu komisija tomēr balstījās uz Centrālās pārvaldes resursiem. Šobrīd Centrālā pārvalde maksimāli tiek izslēgta no šī procesa.

Runājot par atklātumu/aizklātumu, vērš uzmanību, ka 31. punktu grozot tiek noteikts, ka skaitīšanas sēdes ir atklātas, tātad pēc būtības tajās var piedalīties pilnīgi jebkurš, kurš grib tajās piedalīties.

Runājot par balsošanu dzīvesvietā, ja tas ir iemesls finanšu taupīšanai, pauž savu viedokli, ka, tad parasti šo opciju izmantoti nevis tie iedzīvotāji, kuri spēj balsot elektroniski, bet iedzīvotāji, kuri tiešām netiek ārā no savām mājām. Jautā, vai tur vēl kādi apsvērumu bija, kāpēc mēs šo opciju vispār nogriežam?

A. Šturms apstiprina, ka ir izslēgts tikai tāpēc, ka mērķis šo grozījumu gatavošanai bija pēc iespējas ietaupīt finanšu resursus vēlēšanu rīkošanai. Pauž viedokli, ka, ja liekas, ka tas ir diezgan būtiski, varam arī atstāt. Jautā, vai vajadzētu to atstāt vai nē?

A. Pinkens pauž viedokli, ka vajag.

Atsaucoties uz 15. punkta redakciju, kurš tiek papildināts, ka vēlēšanās par padomes locekli nevar būt tie cilvēki, personas, kas ir piedalījušies vēlēšanu sagatavošanā un rīkošanā, jautā, kāpēc viņš nedrīkstētu piedalīties? Norāda, ka Pašvaldību likums nosaka ļoti šauru iedzīvotāju loku, kuri nedrīkst piedalīties.

A. Šturms apņemas noprecizēt, vai nav noteikts pārāk plaši.

A. Pinkens jautā, vai ir zināms kāda naudas summa tiek ietaupīta?

A. Šturms atbild, ka aprēķini nav, bet doma ir tāda, iepriekš bija paredzēta Vēlēšanu komisija un Vēlēšanu komisijas locekļiem atlīdzība paredzēta par stundu. Šajā gadījumā ir paredzēts, ja mēs uzdodam to darīt pārvaldei, tad pārvalde to dara esošo resursu ietvaros.

A. Pinkens – būtu labi, kad mēs nonāksim līdz apstiprināšanai domē, redzēt nevis vārdos nosauktus finansiālus izdevumus, bet saprast, kāda mērķa labad mēs, iespējams, upurējam vēlēšanu procesa kvalitāti.

A. Stūrmanis jautā A. Šturmam par lēmuma projekta tālāko virzību?

A. Šturms atbild, ka ir plānots skatīt Finanšu komitejā kā lemjošo jautājumu.

A. Pinkens jautā, vai būs beigusies iedzīvotāju viedokļu noskaidrošana?

R. Freiberga atbild, ka viedokļu noskaidrošana ir līdz 21. maijam, Finanšu komiteja ir 22.maijā.

J. Kļava aicina R. Freibergu sazināties ar Vēlēšanu komisiju un kādu no pārvaldēm izlases veidā, kur ir vēlēšanu iecirkņi, kādi bija Vēlēšanu komisijas uzturēšanas izdevumi. Priekšlikums uz Finanšu komiteju kādām pāris vietām finansiālo ietekmi mēģināt aprēķināt. Aicina sazināties ar A. Purkalnu.

A. Stūrmanis piebilst, ka ne tikai Vēlēšanu komisiju atalgojums, pārējām tehniskajām lietām arī jābūt.

R. Freiberga atbild, ka ir sazinājusies ar A. Purkalnu. Informē, ka, ja mēs izmantotu Vēlēšanu komisijas resursus, tas izmaksātu aptuveni 28 000,00 EUR plus PVN.

J. Kļava jautā, cik lielai teritorijai? Min, ka tas ir par maz.

R. Freiberga atbild, ka aprēķins ir par vienu dienu.

A. Stūrmanis aicina padomāt par datu anonimitāti un personas datu aizsardzību pie elektroniskās vēlēšanu sistēmas. No šīs dienas diskusijas ir sapratis, ka viena problēma ir, ka īsti šobrīd neesam pārliecināti, vai mēs nodrošinām pilnīgi vienāda veida vēlēšanas katrā apvienībā. Lai visur notiktu vienādi šie saistošie noteikumi precīzi nenosaka. Atsaucoties uz A. Pinkena teikto, par papildus pienākumiem, piekrīt, ka tas ir svarīgs darbs. Aicina izpildvarai un juristiem padomāt, vai tomēr nevajadzētu arī amatu aprakstos to paredzēt.

KOMITEJA VIENOJAS:

jautājumu “Par saistošo noteikumu “Grozījumi Talsu novada pašvaldības domes 2023.gada 30.novembra saistošajos noteikumos Nr.20 “Iedzīvotāju padomju nolikums”” izdošanu” virzīt uz Finanšu komitejas lemjošo daļu.

Informatīvā daļa

3.8

Par Dundagas ielas projekta I kārtas realizācijas gaitu

A. Stūrmanis, V. Bārda, I. Haselbaums, L. Pīlēģis, A. Pinkens, E. Gulbis, A. Kalniņš

I. Haselbaums informē, ka Dundagas ielas pirmās kārtas būvdarbi norit pēc grafika. Nākošajā nedēļā sāksies asfaltēšanas darbi atsevišķos posmos. Dotā mirklī ir slēgts posms pie apzāģēto bērzu saknēm. Pēc visām sapulcēm un informācijas notiek intensīvs darbs, ir aprēķināti no Zaļumsaimniecības komisijas zaudējumi, tie ir nepilni 600 EUR. Uzsata, ka nākošā ir administratīvā atbildība, bet pārrunājot ar būvnieku, viņi atzīst savu vainu. Viņi ir gatavi iestādīt dižstādus, kokus līdz trīs metriem. Tagad tiek meklēts risinājums, viens no tādiem risinājumiem varētu būt, izpētīt, vai ir iespējams uzsākt koku stādīšanu otrajā rindā. Tad pakāpeniski izņem esošos kokus. Saistībā ar to, vai mums iet uz Administratīvo komisiju ar iesniegumu viņus sodīt, vai arī būvnieks labprātīgi paraksta vienošanos, ka viņi uzņemas šo koku iestādīšanu un uzturēšanu garantijas laikā. Dotā mirklī projektētājs kopā ar būvnieku izstrādā dažādus risinājumus, lai nonāktu pie vienošanās. Tiek strādāts pie iebrauktuves autoostā, pie viena koka ir konstatēts, ka segums ir labs un tur nav nepieciešams pārbūvēt, tas ir tikai, lai saglabātu šo sakņu sistēmu otrā pusē. Nākošnedēļ būs būvsapulce, kur tiks izskatīts konkrēts piedāvājums un tad pieņemts lēmums par konkrētiem risinājumiem, kas būtu saistībā ar šo koku sakņu sistēmas saglabāšanu, veloceļu un gājēju ceļu izbūvi, lai tas būtu atbilstošs projektam.

L. Pīlēģis diskutē ar I. Haselbaumu par ceļa posmu, kuram nav paredzēts atjaunot asfalta segumu. Diskusijā iesaistās A. Pinkens E. Gulbis. E. Gulbis paskaidro, ka daļu, kas atrodas pie Anša Lerha-Puškaiša krustojuma, kurā atrodas liela kļava, lai netraumētu šo koku ir priekšlikums, ceļu, tā kā stāvoklis tam ir labs, nepārbūvēt uz atstāt esošo asfalta segumu.

L. Pīlēģis jautā, kas notiek ar bortiem gar taciņu?

E. Gulbis atbild, ka gar taciņu ir vecie borti.

L. Pīlēģis norāda, ka vecie borti atsevišķās vietās ir diezgan bojāti un vizuāli neizskatās labi.

E. Gulbis – šeit ir jāpieņem lēmums, ja šis priekšlikums netiek virzīts uz priekšu, tad otrs bija no projektētāja, ka tiek veikti stiprināšanas darbi, lai saglabātu koka saknes un veidotu cita seguma pīrāgu, bet tur bija papildu izmaksas.

L. Pīlēģis norāda, ka būs diezgan mulķīgi, ja atjaunosim ielu, tur viss būs skaisti, bet blakus būs taciņa ar veciem, sagāztiem, nograuztiem bortiem.

I. Haselbaums – pie nākošās sēdes var izskatīt, ko nozīmē bortiņu atjaunošana.

E. Gulbis – būvvaldes priekšlikums ir kopumā nākotnē sakārtot pašvaldības teritoriju, kas ir blakus, šī visa zaļā zona, veidojot kompleksu risinājumu, tad arī šo ceļu izbūvēt.

A. Stūrmanis, atsaucoties uz I. Haselbauma teikto, ka pastāv iespēja ar uzņēmēju vienoties, pauž viedokli, ka šajā gadījumā kaut kāda atbildībai uzņēmējam tomēr ir jābūt.

I. Haselbaums bilst, ka tiks pieaicināts arborists novērtēt visu. Tagad bija novērtēts uz 500,00 EUR – par diviem kokiem. Bet mums jāizvērtē situācija – cik daudzi bojājumi, vai tie ir neatgriezeniski bojājumi arī šiem pārējiem kokiem, kas dotā mirklī netika veikts, jo tur ir aizbērsts.

A. Stūrmanis min, ka uz to problēmu jāskatās plašāk. Pauž viedokli, ka noteikti zem riska ir pilnīgi visi koki.

E. Gulbis – priekšlikums kopumā ir tāds, ka bērzi būtu likvidējami, ceļņš atstājams projektā paredzētajā platumā, to vietā tiek stādīti dižstādi. Būvnieks, projektētājs, attiecīgi kas ir pie šīs kļūdas vainīgs, apņemas šos darbus veikt, kā arī divu, trīs gadu periodā veikt koku kopšanu.

I. Haselbaums – lēmums būs šajā sapulcē, cik gatavs ir būvnieks [vainu] uzņemties. Mums nav skaidrs, kāds tas risinājums varētu būt. Pie risinājuma tagad tiek intensīvi strādāts. Uzņēmējs apliecina to, ka uzņemas atbildību, koku iestādīšanu, veidošanu. Ja tas nenotiek, tad

noteikti ejam administratīvā kārtā. Ir jāizskata apdrošināšanas polises atbildība, ja uzņēmums nav gatavs segt.

A. Pinkens pauž saprasto, ka uzņēmējs ir atzinis vainu. Jautā, kas būtu bijis jādara, lai mēs līdz tai situācija nenonāktu? Tas bija paredzams?

I. Haselbaums – tas bija paredzams. Mums 2023. gada novembra beigās bija sēde, kur izgājām ar visiem speciālistiem, norādījām būvniekam un projektētājiem, kā darbi būtu veicami, saglabājot šo sakņu sistēma un tamlīdzīgas lietas. Tas netika ņemts vērā, un būvnieks patvaļīgi pavasarī uzsāka darbus.

J. Kļava jautā I. Haselbaumam, varbūt sākotnējā vaina ir būvprojektā?

I. Haselbaums – jā, tas ir vistrakākais. Pauž uzskatu, ka šo koku augšanas veidam plato taciņu nebija iespējams izveidot platāku pat 1.20m-1.50m. Tas būtu maksimālais platums, kā tur varēja izbūvēt, neskarot šo sakņu sistēmu.

L. Pīlēģis jautā, vai jautājums par luksoforu ir atrisināts?

I. Haselbaums atbild, ka tas tiks uzstādīts.

L. Pīlēģis jautā, vai arī ar cilvēka kustību detektēšanu?

I. Haselbaums nemāk atbildēt, apņemas to noskaidrot.

L. Pīlēģis jautā par kanalizācijas vadu zem Anša Lerha-Puškaiša ielas - ir veikta pārbaude un atzinums no SIA "Talsu ūdens"? Norāda, ka tas ir vecs un būs jāatjauno jebkurā gadījumā

I. Haselbaums – nezinu, jāpārbauda.

L. Pīlēģis to vajag noskaidrot un informēt uz domes sēdi.

I. Haselbaums – jā.

Plkst.10.34 videotiešsaistei pieslēdzas A. Kalniņš.

L. Pīlēģis, runājot par atbildības prasīšanu no uzņēmuma, pauž viedokli, ka, ja uzņēmējs ir atzinis, ka tā ir viņa vaina, spējam rakstiski vienoties par to, ka viņi novērš, iestāda jaunus, vai atjauno, sodīt nav jēga.

L. Pīlēģis no plkst.10.34-10.41 nav redzams videotiešsaistē.

V. Bārda piebilst, ka svarīgi šo visu apkopojot informēt iedzīvotājus, varbūt pat arī sasaukt tuvējo māju iedzīvotāju sapulci un situāciju skaidrot.

A. Kalniņš pauž viedokli, ka projektētājam ir lielākā atbildība. Ja nebija iespējams šeit ieprojektēt, tad bija jānāk uz pašvaldību un jāsaka, ka nav iespējams izveidot šo gājēju veloceļu. Būvnieks darbojas pēc projekta. Piekrīt V. Bārdas teiktajam par sabiedrības informēšanu.

J. Kļava piekrīt A. Kalniņa teiktajam, ka šeit ir projektētāja atbildība.

Plkst.10.37 A. Kalniņš pārtrauc dalību sēdē.

I. Haselbaums piekrīt, ka projektu vajadzēja taisīt pārdomātāku. Ja projekts ir pieņemts no projektētāja ar aktu, tad atbildība gulstas uz pasūtītāja puses.

KOMITEJA NOLEMJ

pieņemt informāciju zināšanai

Plkst.10.47 A. Stūrmanis izsludina sēdes pārtraukumu.

Plkst.11.00 tiek atsākts sēde.

Informatīvā daļa

4.§

Par atkritumu šķirošanas laukuma izveidi Talsu pilsētā

A. Stūrmanis, J. Pauliņš, I. Haselbaums, J. Kļava, A. Pinkens, L. Pīlēģis, G. Bērziņš,
V. Bārda

J. Pauliņš informē, ka saistībā ar atkritumu šķirošanas laukuma izveidi Talsu pilsētā ir izvēlētas divas iespējamās vietas – Friča Blumbaha iela 8 un Talsu lidlauks. Attiecībā par Friča Blumbaha ielu 8, kvadrātmetri, attiecīgi novietojums un laukuma izbūves prasība, lai laukumu

šajā ielā varētu attīstīt izmaksātu dārgāk, un tas nav pašvaldības īpašums, līdz ar to tādas sava veida investīcijas un izbūve prasītu krietni ilgāku laiku.

Attiecībā par Talsu lidlauku izmaksas ir vienādas, jo ir nepieciešams izbūvēt vārtus, lai varētu organizēt satiksmes plūsmu. Pluss šim variantam ir, ka tas viss ir zem jumta - iekštelpās, attiecīgi nav nekādas ietekmes no laika apstākļiem, ir trokšņu slāpēšana. Ar Talsu pilsētas pārvaldi jau ir diskutēts, ka varētu piešķirt vienu trešdaļu angāra. Minimālās prasības šim laukumam – darba laiks ir jānodrošina vismaz 20 stundas nedēļā, ar to var brīvi variēt, vienīgais nosacījums ir, ka ir jābūt vienai nedēļas nogales dienai un viens vakars līdz plkst.19.00.

A. Pinkens jautā, vai tā ir pašvaldības brīvprātīga iniciatīva veidot šādu vietu?

J. Pauliņš – jā.

A. Pinkens jautā, vai pašvaldībā ir pieņemts lēmums par šādas rīcības veikšanu?

L. Pīlēģis piebilst, ka ir reģionālais apsaimniekošanas plāns, ko dome ir atbalstījusi un tajā ir minēts, ka ir jāizveido atkritumu šķirošanas laukums.

A. Pinkens jautā, kur ir noteikts par 20 stundām nedēļā?

J. Pauliņš atbild, ka Ministru kabineta noteikumos Nr. 788 “Noteikumi par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām”.

A. Pinkens jautā, vai pašvaldībai par saviem līdzekļiem ir jāiegādājas atkritumu konteineri, kas sastāda 15 790,00 EUR?

J. Pauliņš atbild, ja Talsu novadā nomainās atkritumu apsaimniekotājs, lai tas neaizietu ar saviem konteineriem.

A. Pinkens iebilst, ka nākamais atkritumu apsaimniekotājs nāk ar saviem konteineriem. Jautā, kāpēc pašvaldība iegulda kustamās mantas iegādē, ja mums ir jānodrošina vieta? Aicina to papētīt detalizētāk.

J. Pauliņš – labi, apskatīšos.

G. Bērziņš pauž atbalsu šai idejai. Jautā, vai šis objekts [Talsu lidlauka angārs] ir pašvaldības īpašums?

J. Pauliņš – jā.

L. Pīlēģis jautā, kāda platība šim laukumam ir nepieciešama?

J. Pauliņš atbild, ka Friča Blumbaha ielā bija paredzētas apmēram uz 1000 m², lidlauka angārs sanāk mazāks, apmēram, 600 m². Ārpus angāra nekas nav plānots. Būs vārti, kas norobežo teritoriju, tai nebūs brīva piekļuve.

L. Pīlēģis norāda, ka Friča Blumbaha ielas laukums ir pašvaldības īpašums. Min, ka Friča Blumbaha ielas laukumam blakus ir apvedceļš, bet Talsu lidlauka gadījumā ir smago transportu *ievilkšana* pilsētā. Vai mūsu mērķis ir palielināt apdzīvojamā zonā smagā transporta kustību?

Jautā, kad ir plānots virzīt?

J. Pauliņš min, ka būtu labi šajā gadā uzsākt un arī pabeigt.

L. Pīlēģis jautā, kad lēmums tiks pieņemts, kas to pieņems?

Plkst.11.30 sēdei pievienojas K. Kalniņš.

J. Pauliņš min, ka tas nav domes lēmums. Piebilst, ka negrib vienpersoniski pieņemt lēmumu.

L. Pīlēģis aicina izvērtēt transporta kustību.

A. Pinkens norāda, ka atkritumu apsaimniekošanas plānā neredz, ka būtu paredzēts Talsu pašvaldībai nodarboties ar šāda laukuma izveidošanu. Mēs runājam par to, kurā vietā taisīsim, bet patiesībā pat nezinām, vai mums vispār tas būtu pienākums, vai vispār mums ar to būtu jānodarbojas. Ja gadījumā paredzam, ka veidojam šādu šķirošanas objektu, būtu jāsāk ar to, ka to pirms tam paredzam savos plānošanas dokumentos – liekam Investīciju plānā, un tad mēs saprotam patiesībā, ko darām.

G. Bērziņš – mums to vajag, ja tas nav paredzēts atkritumu apsaimniekošanas plānā, tad, iespējams, mēs to varam iestrādāt.

A. Stūrmanis pauž viedokli, ka mums ir uz to jāiet.

A. Pinkens vērš uzmanību, ka pašvaldība ir tāda institūcija, kura plāno savu attīstību, plāno to izejot no saviem plānošanas dokumentiem, nevis no tā, ka vienam vai otram deputātam

šķiet, ka tas ir/ nav vajadzīgs. Norāda, ka viņš neprotestē par to, ka mums ir laukums, bet protestē par to, ka mēs haotiski veicam šādas attīstības darbības šādiem objektiem.

L. Pīlēģis norāda, ka uz lēmuma pieņemšanas brīža, vēlas redzēt, kādas ir attīstības iespējas vienā un otrā vietā, cik tas maksās. Ja tiek teikts, ka pie lidlauka ārpusē nekā nebūs, tātad tajā brīdī, kad mums vajadzēs pieņemt bioloģiskos atkritumus – lapas un zarus, tad mums tas būs jāveido citā vietā. Vai tomēr šeit tiks uztaisīts laukums, pasakot iedzīvotājiem, ka ārā nekas nebūs, bet pēc diviem gadiem te parādīsies novietošana lapām, zariem?

J. Pauliņš – tad ir jāskatās pēc teritoriālā plānojuma, vai attiecīgi mēs drīkstam kaut ko tādu vispār izvietot ārā. Pirmais nosacījums, ka šim laukumam ir jābūt norobežotam. Protams, nekas netiek izslēgts, bet ir jāsaprot, vai to var darīt.

L. Pīlēģis norāda, ka daudziem iedzīvotājiem nav kur nolikt lapas un zarus. Salīdzinot ar citu apdzīvoto vietu šķirošanas laukumiem, tur ir tāda iespēja. To vajadzēs risināt kompleksi.

A. Pinkens informē, ka Talsu lidlauks saskaņā ar teritorijas plānojumu ir noteikts, kā Transporta infrastruktūras teritorija. Min, ka tik ilgi, kamēr šo zonējumu mums nav plānā mainīt, mēs varam aizmirst par darbību ar atkritumiem šajā teritorijā.

J. Pauliņš paskaidro, ka ir runājis ar Būvvaldes vadītāju E. Gulbi par teritoriālo plānojumu, papētot nedaudz dziļāk, tur ir iespējams atkritumu šķirošanas laukumu izveidot. Sazinoties ar Valsts vides dienestu, telefoniski diskutējot gan vienu, gan otru variantu, viņi vairāk sliecās, ka Talsu lidlauks būtu pareizākais risinājums.

KOMITEJA NOLEMJ
pieņemt informāciju zināšanai

Sēde slēgta plkst. 11.54

Sēdes vadītājs

Ainis Stūrmanis

Sēdes protokoliste

Elīna Grīnberga