



Latvijas Republika

## **TALSU NOVADA DOME**

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, fakss 63232130, e-pasts [pasts@talsi.lv](mailto:pasts@talsi.lv)

---

# **DOMES SĒDES PROTOKOLS**

Talsos

2020. gada 14.februārī

Nr.5

Sēde sasaukta plkst.10.00

Sēdi atklāj plkst.10.00

Domes sēde tiek ierakstīta video un audio formātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītāji: *līdz plkst.12.20* Dainis Karols – Talsu novada domes priekšsēdētājs

*no plkst.12.20* Normunds Tropiņš – Talsu novada domes priekšsēdētāja vietnieks

Protokolētāja: Elīna Grīnberga – Talsu novada pašvaldības sekretāre

### **Sēdē piedalās 15 deputāti:**

Andis Astrātovs (*ienāk pēc sēdes pārtraukuma plkst.12.37, iziet plkst.12.40, atgriežas plkst.12.42*)

Edmunds Demiters

Daiga Feldmane

Inga Gluzda

Ģirts Kalnbirze (*aiziet plkst.14.02*)

Tabita Kalniņa (*aiziet plkst.14.02*)

Dainis Karols (*aiziet plkst.12.20*)

Miervaldis Krotovs

Ilva Norenberga (*no plkst.10.01, ienāk pēc sēdes pārtraukuma plkst.12.38*)

Gundars Sebris

Sandra Pētersone (*ienāk pēc sēdes pārtraukuma plkst.12.34*)

Alfons Spēks (*plkst.13.46 iziet, atgriežas plkst.13.49*)

Normunds Tropiņš

Gerda Zeberiņa

Edgars Zelderis (*iziet plkst.11.50, atgriežas plkst.11.52, plkst.13.42 iziet, atgriežas plkst.13.44*)

### **Sēdē nepiedalās 2 deputāti:**

Oļegs Solovjovs – attaisnotu iemeslu dēļ

Lauris Pīlēģis – attaisnotu iemeslu dēļ

## **Sēdē piedalās**

### **pašvaldības administrācijas darbinieki:**

Inguna Kaļinka – Talsu novada pašvaldības izpilddirektora vietniece

Dzintars Kalniņš – Juridiskās nodaļas vadītājs

Daniels Pētersons – Juridiskās nodaļas Juridiskā atbalsta daļas vadītājs

Elvis Jansons – Juridiskās nodaļas Juridiskā atbalsta daļas jurists

Ilze Lagzdiņa – Finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītāja

Jolanta Skujeniece – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas vadītāja

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas Projektu vadības daļas vadītāja

Aija Svarinska – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas Projektu vadības daļas projektu vadītāja

Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas Plānošanas daļas vadītājs

Dana Vecmane – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas sabiedrisko attiecību speciāliste

Dace Rozenberga – Talsu novada pašvaldības biroja administratore

Gita Strazdiņa – Komunālās nodaļas Komunālo pakalpojumu daļas mājokļu speciāliste

Jānis Kārklevalks – Talsu novada pašvaldības Informācijas tehnoloģiju nodaļas datortīkla administrators

Aija Lorence – Talsu novada pašvaldības Kancelejas vadītāja

Elīna Grīnberga – Talsu novada pašvaldības sekretāre

### **Citi:**

Uldis Katlaps – Izglītības pārvaldes vadītājs

Ivars Maķevics – Talsu novada dzīvokļu komisijas priekšsēdētāja vietnieks

Marika Grohjacka – Vandzenes un Laidzes pagastu pārvalžu vadītāja

Raimonda Belicka – Talsu sākumskolas direktore

Sanita Liepiņa – SIA “Talsu televīzija” valdes locekle

Ģirts Grenevics – SIA “Talsu televīzija” videooperators

Madara Blumbaha – Talsu sākumskolas skolēna mamma

Agnese Girbe – Talsu sākumskolas skolēna mamma

Sēdes vadītājs D.Karols iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

Izsludinātā darba kārtība:

#### Publiskā daļa:

1. Par grozījumiem Talsu novada Sporta skolas nolikumā.
2. Par Talsu novada pašvaldības izglītības iestāžu izglītojamo izdevumiem savstarpējo norēķinu veikšanai no 2020.gada janvāra līdz augustam.
3. Par finansējuma piešķiršanu Talsu novada kultūras un tūrisma projektiem.
4. Par lokālplānojuma nekustamajam īpašumam “Krokusiņi”, Vandzenes pagastā, Talsu novadā, nodošanu publiskai apspriešanai un atzinuma sagatavošanai.

5. Par dalību projektu konkursā 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros ar projektu “Publiskās infrastruktūras attīstība Talsos rūpnieciskās teritorijas darbības nodrošināšanai, 2.kārta”.
6. Par dalību projektu konkursā 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros ar projektu “Publiskās infrastruktūras attīstība Stendē rūpnieciskās teritorijas darbības nodrošināšanai”.
7. Par izmaksu pieaugumu projektā Nr.5.5.1.0/17/I/008 “Jēkaba ceļa kultūras mantojuma un mākslas jaunrades magnēti”.
8. Par sadarbības līguma grozījumiem ar SIA “Talsu ūdens”.
9. Par Talsu sākumskolas un Talsu Valsts ģimnāzijas apvienošanu [deputātu E.Zeldera, L.Pīlēga un I.Norenbergas 04.02.2020. pieprasījums].
10. Par papildu finanšu līdzekļu piešķiršanu Talsu 2.vidusskolai infrastruktūras pasākumu īstenošanai ēkā K. Mīlenbaha ielā 28, Talsos [deputāta A.Astrātova 04.02.2020. pieprasījums].

Slēgtā daļa:

11. Par dzīvokļa īpašumu Nr.1, Rožu ielā 2, Valdemārpilī, Talsu novadā.
12. Par speciālistam izīrējamās dzīvojamās telpas statusu dzīvoklim 1905.gada iela 13-35, Talsi, Talsu novadā.

*Plkst.10.01 ienāk I.Norenberga.*

D.Feldmane ierosina priekšlikumu – 9.darba kārtības jautājumu “Par Talsu sākumskolas un Talsu Valsts ģimnāzijas apvienošanu” skatīt kā 1.darba kārtības jautājumu.

D.Karols ierosina balsot par D.Feldmane priekšlikumu – 9. darba kārtības jautājumu “Par Talsu sākumskolas un Talsu Valsts ģimnāzijas apvienošanu” skatīt kā pirmo.

Ar 15 balsīm par (D.Karols, N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, S.Pētersone, G.Sebris, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Zelderis, I.Norenberga, E.Demiters), pret nav, atturas nav, **priekšlikums tiek atbalstīts.**

D.Karols aicina balsot par darba kārtību kopumā.

Ar 15 balsīm par (D.Karols, N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, S.Pētersone, G.Sebris, D.Feldmane, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Zelderis, I.Norenberga, E.Demiters), pret nav, atturas nav, **apstiprināta**

**Darba kārtība:**

**Publiskā daļa:**

1. Par Talsu sākumskolas un Talsu Valsts ģimnāzijas apvienošanu [E.Zeldera, L.Pīlēga un I.Norenbergas 04.02.2020. pieprasījums].
2. Par grozījumiem Talsu novada Sporta skolas nolikumā.
3. Par Talsu novada pašvaldības izglītības iestāžu izglītojamo izdevumiem savstarpējo norēķinu veikšanai no 2020.gada janvāra līdz augustam.
4. Par finansējuma piešķiršanu Talsu novada kultūras un tūrisma projektiem.

5. Par lokālpilnovaldības nekustamajam īpašumam “Krokusiņi”, Vandzenes pagastā, Talsu novadā, nodošanu publiskai apspriešanai un atzinuma sagatavošanai.
6. Par dalību projektu konkursā 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros ar projektu “Publiskās infrastruktūras attīstība Talsos rūpnieciskās teritorijas darbības nodrošināšanai, 2.kārta”.
7. Par dalību projektu konkursā 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros ar projektu “Publiskās infrastruktūras attīstība Stendē rūpnieciskās teritorijas darbības nodrošināšanai”.
8. Par izmaksu pieaugumu projektā Nr. 5.5.1.0/17/I/008 “Jēkaba ceļa kultūras mantojuma un mākslas jaunrades magnēti”.
9. Par sadarbības līguma grozījumiem ar SIA “Talsu ūdens”.
10. Par papildu finanšu līdzekļu piešķiršanu Talsu 2.vidusskolai infrastruktūras pasākumu īstenošanai ēkā K. Mīlenbaha ielā 28, Talsos [deputāta A.Astrātova 04.02.2020. pieprasījums].

**Slēgtā daļa:**

11. Par dzīvokļa īpašumu Nr.1, Rožu ielā 2, Valdemārpilī, Talsu novadā.
12. Par speciālistam izīrējamās dzīvojamās telpas statusu dzīvoklim 1905.gada iela 13-35, Talsi, Talsu novadā.

D.Karols informē, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības nolikuma 70.<sup>1</sup> punktu domes sēde tiek ierakstīta video un audio formātā un pārraidīta publiskā interneta vidē, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

**1.**

**Par Talsu sākumskolas un Talsu Valsts ģimnāzijas apvienošanu**

---

D.Karols, U.Katlaps, I.Norenberga, I.Gluzda, D.Feldmane, M.Blumbaha, E.Zelderis,  
M.Krotovs, A.Dimante, A.Spēks, I.Lagzdiņa, A.Girbe, R.Belicka, A.Astrātovs,  
G.Sebris

U.Katlaps ziņo par lēmuma projektu.

D.Karols dod vārdu pieprasījuma iesniedzējiem.

I.Norenberga kā pieprasījuma iesniedzēja informē par situāciju.

Notiek diskusija.

I.Gluzda izsaka priekšlikumu – virzīt jautājumu uz 24.02.2020. Izglītības, kultūras un sporta komiteju.

E.Zelderis lūdz viņa teikto fiksēt protokolā – Šis ir kārtējais spilgtais apliecinājums tam, ka mēs te vairums neko nespējam izdomāt prātīgi, konstruktīvi pašvaldības labā, ir tikai emocijas. Kaut kādas, visdrīzāk savtīgas, politiskas intereses, bet konstruktīvisma tajā nav. Es runāšu pa punktiem. Tas jau bija pirms diviem gadiem, kad es biju domes priekšsēdētājs, Sebra kungs bija gatavs doties prom no darba. Mēs runājam konkrēti, Sebra kungs, kādi ir tie

iemesli, un tad bija divi aspekti. Viens no tiem bija tāds, ka tomēr Talsu Valsts ģimnāzijai ir jābūt vienotai. Ko es tajā brīdī darīju? Es vērsu visu toreizējās koalīcijas, tā saucamās koalīcijas, locekļu uzmanību, ka ir šāda situācija, ka Izglītības pārvalde arī vērš uz to uzmanību, ka tas ir jārisina. Es vērsu uzmanību un teicu – kolēģi, mums ir jārisina šis jautājums. Tad atnāca Jaunvalka kungs, toreizējais Talsu novada pašvaldības izpilddirektors, kurš ir Zaļās partijas vadītājs, un pateica, ka nebūs, un tad, nu, var interpretēt, kas, kāpēc un ko. Es saprotu, ka Gundars Sebris ir Nacionālās apvienības "Visu Latvijai!" – "Tēvzemei un Brīvībai/LNNK" deputāts, viņš kandidē sarakstā, ir Raimonda Belicka, kura kandidē no Latvijas Zaļās partijas. Ir nozīmīgums partijai, tas ir svarīgi. Un tajā brīdī es vairs neko nevarēju izdarīt, jo sākās šī te politiskā spēle, kurš te kuram pievienos, kurš tur kā, kurš zaudēs, kurš varēs. Sākās politisks tirgus, bet es, kolēģi, visu laiku esmu vērsis uzmanību uz to, ka tas ir vajadzīgs, tieši un vienīgi tikai to iemeslu dēļ, lai iegūtu skolēni, lai izglītības kvalitāte būtu labāka, lai viss kopumā būtu labāks. Es sadzirdu emocijas, protams, ir vecāki, kas ir šeit šodien, viņiem vecāki strādā un, protams, ir riski, ka būs atkal emocija un nevarē, kā jau es minēju, iespējams, Belickas kundzei varbūt amats būtu jāpamet, bet tas nav šīs dienas jautājums. Ja jūs runājat par to, ka ir divas skolas vienā, ka tas nav iespējams, cik kvalitatīva šobrīd ir Talsu sākumskola, jūsu bērni viena daļa tūlīt ies uz Talsu Valsts ģimnāziju. Es šajā saklausīju tādu, ka Talsu sākumskola ļoti laba, mēs negribam apvienoties, bet Talsu Valsts ģimnāzija nākotnē visiem bērniem būs, tad par ko mēs runājam, tad sauciet lietas īstajos vārdos, ka mēs negribam, ka jūs neapmierina Talsu Valsts ģimnāzijas vadība, vai tā ir tā problēma, jo es nesaklausīju nevienu konstruktīvu, racionālu iemeslu tam, kāpēc nevarētu šo jautājumu risināt un virzīt uz priekšu. Kā var būt tā, ka Talsu 2. vidusskola ar vairāk kā 750 bērniem no pirmās līdz divpadsmitajai klasei, un ir ēka, kur ir divas izglītības iestādes sadalītas. Mēs šodien dzirdējam, ka ir vecāki, kuri ir par, kuri atnāk un pasaka nav ūdens, ir problēmas. Tas ir spilgts apliecinājums tam, ka tur ir problēmas. Tie, kas šobrīd saka, ka tur nav ne plusi, ne mīnusi. Es gribu uzsvērt - Izglītības pārvalde ir parādījusi ieguvumu, ir visi balstīti uz to, ka ir racionāli, lietderīgi, efektīvi to darīt un nav citu variantu. Tur ir trīs zaudējumi, kas viens ir emocijas vecākiem, ka viņu bērni mācīsies Talsu Valsts ģimnāzijā, kas tad sanāk, ka ir kaut kas laikam slikts, iespējams, un otrs iespējams, ka vadība dēļ reorganizācijas zaudēs amatu, bet nekas netiek teikts par to, kādi ir tie ieguvumi. Izglītības pārvalde, kas ir atbildīga par mūsu bērnu izglītības kvalitāti novadā skaidri pasaka, ka tas ir vajadzīgs, ka tas ir jādara, viņi to dara visu laiku. Es brīžiem brīnos, kā mēs, kolēģi, neklausāties un visu laiku mēģinām aplinkus no tā izvairīties. Bija pamatots jautājums no Gluzdas kundzes par to, kas notiks ar vadītāju. Variants ir tikai viens, un nav nekādu diskusiju vairs iespējama par to, ir tikai viens variants, pie šādas situācijas - pievienot. Attiecībā uz šo te reorganizāciju par vadītājiem, kas ar viņiem notiks, arī ir tikai viens ceļš. Tas, ko runā Sebra kungs, kā viņš citreiz, mans personisks viedoklis, manipulē, jo tieši pirms nedēļas viņš man teica, ka balsos par un tagad viņš saka, ka te nav kaut kas gatavs. Tas arī man rada bažas, un es piekřītu, ka varbūt tieši Belickas kundze būtu adekvātāka šim Talsu Valsts ģimnāzijas direktora amatam, un tas būtu jāizvērtē. Projektu apvienošana nekādā veidā neietekmē, nav nekāda baža par to, ka kaut kas slikts notiks ar projektu. Vai tad nav svarīgi, ka no nākamā mācību gada, no 1.septembra, skolotāji saņem lielāku algu. Mēs visu laiku runājam par to, ka svarīgi izglītībā pedagogiem novērtējums, šis ir ļoti, ļoti svarīgs lēmums, lai tas tiešām notiktu, jau tuvākā laikā. Nobeigumā, kas man diemžēl ir jāsaka, tā ir politika, tikai un vienīgi, un tie kolēģi, kas kaut ko šodien iebilst vai prasa, tas ir tikai un vienīgi balstīts, man personiski, uz politiku, jo par šo, ko minēja Astrātovs kungs, runāts ir daudz. Izglītības

pārvalde par to ir runājusi daudz, teikusi, jautājusi. Viņiem diemžēl nav tādu lēmumu pieņemšanas veids, ka viņi var paši pieņemt šo lēmumu. Spēka kungs apsekošanās nepiedalās, bet par šo vienīgo izglītības iestādi viņam ir tik daudz jautājumi, bet man tie jautājumi ir arī par citām skolām, es tiešām biju apsekošanā, Norenbergas kundze katru gadu brauc uz viņām. Šis nav lēmums par to, lai virzītu kaut ko citu, kā tikai vienīgi kvalitāti. Izglītības kvalitāti bērniem. Kolēģi, ja mums nav tas vajadzīgs, mums nav tas jāizlemj šodien. Tas nav tik svarīgi, lai tas ir maksimāli šodien, un es pilnīgi piekrītu tam, ka ir ar vecākiem jārūnā, bet jūs stādāties priekšā, ko mēs šobrīd darām, mums tas ir jādara tāpēc, ka politika to negrib, Izglītības pārvaldei neļauj to darīt, un tas viss tiek virzīts tikai politisku iemeslu dēļ. Ko tad mums darīt, mums ir jātaisa lēmuma projekti par konstruktīvām lietām, bet mēs to nevaram izdarīt. Jā, mēs varam virzīt uz komitejām, nākošo nedēļu, un diskutēt par to, bet tad ir skaidri jāpasaka, lai tas atkal neaiziet plauktos, lai atkal par to neaizmirst. Es šodien nesaklausīju tādu, neviens to nesaka - kolēģi, atliekam uz divām nedēļām. Ir tikai emocijas, un neviens nediskutēja par tiem racionāliem argumentiem, kurus Izglītības pārvalde pasaka, ir tikai emocijas. Ka kaut kas jāatliek, kaut kas ir sasteigts, bet kas tad ir sasteigts? Vienīgais, ko es saklausīju – vecāki. Tas ir vienīgais, ko nav izdarījusi skolas vadība, nav laicīgi ar viņiem par šo runājusi un, ka tas ir svarīgi un, ka Izglītības pārvalde to ir paudusi iepriekš skaidri un gaiši. Līdz ar to vienīgais iemesls atlikt, ja tas ir svarīgi, ja mēs par to vienojamies, mēs varam satikt vecākus un Izglītības pārvalde viņiem to izskaidros, tos riskus, ka tādu faktiski nekādu nav, ka bērni kopumā tikai iegūs un nebūs nekādi zaudējumi un tamlīdzīgas lietas. Citu nekādu iemeslu es šobrīd neredzu, lai kaut ko atliktu, jo atliekam jau gadiem šo jautājumu, un kopumā mēs tikai zaudējam. Tad ir stāsts, kas notiek ar Talsu 2. vidusskolu, jo man, viesojoties šajā skolā, dažbrīd ir labāka sajūta nekā es aizeju uz Talsu Valsts ģimnāziju un uz Talsu sākumskolu, kur ir divas iestādes, viena ar otru brīžiem veido nesaskaņas, un tas ir vairākkārt konstatēts un redzēts, tad kāda būs tā racionālā pieeja.

*Plkst.11.50 iziet E.Zelderis, atgriežas plkst.11.52.*

Citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projekta redakciju nav.

G.Sebris paziņo, ka balsojumā nepiedalīsies.

Ar 5 balsīm par (I.Gluzda, A.Astrātovs, Ģ.Kalnbirze, E.Zelderis, I.Norenberga), pret 7 (D.Karols, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, S.Pētersone, D.Feldmane, E.Demiters), atturas 2 (N.Tropiņš, G.Zeberiņa), *[G.Sebris balsojumā nepiedalās]*,

#### DOME NOLEMJ

Lēmuma projekts “Par Talsu sākumskolas un Talsu Valsts ģimnāzijas apvienošanu” netiek atbalstīts.

E.Zelderis pamato savu balsojumu.

D.Feldmane pamato savu balsojumu.

I.Norenberga pamato savu balsojumu.

N.Tropiņš pamato savu balsojumu.

D.Karols ierosina izsludināt domes sēdes pārtraukumu un informē, ka domes sēdi tālāk vadīs domes priekšsēdētāja vietnieks N.Tropiņš.

Iebildumu nav.

*Plkst.12.20 aiziet D.Karols.*

*Plkst.12.20 tiek izsludināts domes sēdes pārtraukums.*

*Plkst.12.30 tiek turpināta domes sēde.*

Piedalās 11 deputāti: N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, G.Sebris, D.Feldmane, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Zelderis, E.Demīters.

## **2.**

### **Par grozījumiem Talsu novada Sporta skolas nolikumā**

---

N.Tropiņš, U.Katlaps

U.Katlaps ziņo par lēmuma projektu.

Citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projekta redakciju nav.

Ar 10 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, G.Sebris, D.Feldmane, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Demīters), pret nav, atturas 1(E.Zelderis),

DOME NOLEMJ

Pieņem lēmumu Nr.74 "Par grozījumiem Talsu novada Sporta skolas nolikumā". Lēmums pievienots protokolam.

## **3.**

### **Par Talsu novada pašvaldības izglītības iestāžu izglītojamo izdevumiem savstarpējo norēķinu veikšanai no 2020.gada janvāra līdz augustam**

---

N.Tropiņš, U.Katlaps

U.Katlaps ziņo par lēmuma projektu.

Citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projekta redakciju nav.

Ar 11 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, G.Sebris, D.Feldmane, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Zelderis, E.Demīters), pret nav, atturas nav,

DOME NOLEMJ

Pieņem lēmumu Nr.75 "Par Talsu novada pašvaldības izglītības iestāžu izglītojamo izdevumiem savstarpējo norēķinu veikšanai no 2020.gada janvāra līdz augustam.". Lēmums pievienots protokolam.

**4.**

**Par finansējuma piešķiršanu Talsu novada kultūras un tūrisma projektiem**

---

N.Tropiņš

N.Tropiņš ziņo par lēmuma projektu.

Citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projekta redakciju nav.

*Plkst.12.34 ienāk S.Pētersone.*

Ar 12 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, G.Sebris, S.Pētersone, D.Feldmane, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Zelderis, E.Demīters), pret nav, atturas nav,

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.76. "Par finansējuma piešķiršanu Talsu novada kultūras un tūrisma projektiem.". Lēmums pievienots protokolam.

**5.**

**Par lokālplānojuma nekustamajam īpašumam "Krokusiņi", Vandzenes pagastā, Talsu novadā, nodošanu publiskai apspriešanai un atzinuma sagatavošanai.**

---

N.Tropiņš, L.Laicāns

L.Laicāns ziņo par lēmuma projektu.

Citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projekta redakciju nav.

*Plkst.12.37 ienāk A.Astrātovs.*

Ar 13 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, G.Sebris, S.Pētersone, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Zelderis, E.Demīters), pret nav, atturas nav,

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.77. "Par lokālplānojuma nekustamajam īpašumam "Krokusiņi", Vandzenes pagastā, Talsu novadā, nodošanu publiskai apspriešanai un atzinuma sagatavošanai". Lēmums pievienots protokolam.



6.

**Par dalību projektu konkursā 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros ar projektu “Publiskās infrastruktūras attīstība Talsos rūpnieciskās teritorijas darbības nodrošināšanai, 2.kārta”**

---

N.Tropiņš, A.Dimante

A.Dimante ziņo par lēmuma projektu.

Citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projekta redakciju nav.

Ar 13 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, G.Sebris, S.Pētersone, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Zelderis, E.Demīters), pret nav, atturas nav,

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.78 “Par dalību projektu konkursā 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros ar projektu “Publiskās infrastruktūras attīstība Talsos rūpnieciskās teritorijas darbības nodrošināšanai, 2.kārta”. Lēmums pievienots protokolam.

*Plkst.12.38 ienāk I.Norenberga.*

7.

**Par dalību projektu konkursā 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros ar projektu “Publiskās infrastruktūras attīstība Stendē rūpnieciskās teritorijas darbības nodrošināšanai”**

---

N.Tropiņš, A.Svarinska

A.Svarinska ziņo par lēmuma projektu.

*Plkst.12.40 iziet A.Astrātovs, atgriežas plkst.12.42.*

Citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projekta redakciju nav.

Ar 14 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, G.Sebris, S.Pētersone, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Zelderis, I.Norenberga, E.Demīters), pret nav, atturas nav,

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.79 “Par dalību projektu konkursā 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros ar projektu “Publiskās infrastruktūras attīstība Stendē rūpnieciskās teritorijas darbības nodrošināšanai”. Lēmums pievienots protokolam.

## 8.

### **Par izmaksu pieaugumu projektā Nr. 5.5.1.0/17/I/008 “Jēkaba ceļa kultūras mantojuma un mākslas jaunrades magnēti”.**

N.Tropiņš, A.Svarinska, I.Norenberga, A.Spēks, I.Lagzdiņa, E.Zelderis, J.Skujeniece,  
E.Demeters, I.Gluzda

A.Svarinska ziņo par lēmuma projektu.

Notiek diskusija.

E.Zelderis lūdz visu viņa teikto fiksēt protokolā – jautā par izmaksu pieaugumu, kas ir jādara, vai kādi secinājumi ir izdarīti, lai turpmāk tas neatkārtotos? Kas ir konstatēts - vai Attīstības un plānošanas nodaļa, vai vēl kāds izpildvarā? Kādi ir secinājumi no šī visa, jo sanāk 10%, ir ļoti ievērojama naudas summa no līguma summas kopējās. Kas tagad ir jādara, kur ir tā kļūda?

J.Skujeniece atbild, ka ir labi, ja projekti pirms tam papildus tiek izvērtēti. Būvzinģenera speciālista, kurš varētu veikt būvprojektu izvērtēšanu, vakancei konkurss ir noslēdzies bez rezultāta. Tiek plānots ārpakalpojuma iepirkums ekspertīžu veikšanai. Ekspertīžu apmaksa tiek plānota pēc paveiktā darba. Arī pēc ekspertīzes veikšanas būvdarbu laikā var rasties papildu darbi.

E.Zelderis – precizējot, kādiem projektiem un kādā kārtībā turpmāk tiks piesaistīts šis ārpakalpojums?

J.Skujeniece atbild, ka iepirkums tiek plānots par 2020. gada izstrādātajiem būvprojektiem un veiktajiem būvniecības iepirkumiem.

E.Zelderis jautā, vai eksperts būs paredzēts uz pilnīgi visiem būvprojektiem? Kā mēs šos projektus dalīsim, vai mēs viņus kaut kā gradēsim līdz 20 000 tūkstošiem, vai sākot no 100 000, kādi ir tie kritēriji? Kāpēc vajag visus projektus vērtēt, arī tādus, kas ir mazi?

J.Skujeniece – minimālā cena, par kuriem mēs šos ekspertus plānojam piesaistīt, ir 100 000 būvniecības izmaksas.

E.Zelderis – sākot ar 100 000, visiem projektiem būs piesaistīts eksperts, bet es nesaklausīju, kādi ir bijuši tie kritēriji, kāpēc tieši šie, vai visi, kā tas tika izvērtēts, jo, ja runa ir par tik lielu naudu, kas tiks tērēta, tas noteikti nemaksās lēti. Tas mans skaidrs nav, tas neviens uzticību, ka tas tiks, teiksim tā, racionāli un loģiski atrisināts. Šinī gadījumā ir jautājums par šo konkrēto naudas summu, te, nu, man jāsaka, ka nekādā veidā neesmu sadzirdējis vai redzējis kādu atzinumu par to, kā šī situācija radās, šajā projektā bija piesaistīts eksperts, kurš sagatavoja detalizētu atzinumu, ieteica savus norādījumus, viņam tika samaksāts, un tas kaut kur viss pazuda. Rezultātā šobrīd, nevis kaut kas tika risināts, kā pašvaldībai iegūt kvalitatīvu projektu par mazāku samaksu, bet tieši otrādi, ir bijis nekvalitatīvs projekts, un tagad par to ir papildus jāmaksā, mēs ejam otrādākā galējībā. Es domāju, ka nevajag gaidīt tikai uz to, ka kāds nāks un tikai mūs sodīs, un tad mēs sāksim domāt, jo es vērsu uzmanību - Valsts kontrolei ir šīs tiesības jau piemērot amatpersonām sodus. Viņi var izvērtēt un nebūs vairs tā ilūzija, ka tas tā bezgalīgi vilksies, ka neviens par neko neatbildēs. Ar šo gadu arī Konkurences padomei ir pilnvaras sodīt par konkurences deformēšanu, par nepamatotu konkurences ierobežošanu valsts un pašvaldības iestādes, kapitālsabiedrības. Mēs to vispār neņemam vērā, viena daļa iet savu ceļu un no tā visa izvairās. Nemeklē, kāpēc tie iemesli ir tādi. Man šajā brīdī gribētos Juridiskās nodaļas atzinumu, jo ir noslēgts līgums, ir konkrēti papildu līdzekļi jāpiesaista. Ir jautājums, vai viņi ir

pamatoti, vai nav pamatoti? Vai jebkurš var vienkārši atnākt un pateikt mums vajag un mēs iedodam. Es domāju, ka daļa darbu ir pamatoti, bet vaina visdrīzāk ir, secīgi izejot, viens ir projektētājs, kas ir bijis nepietiekoši profesionāls, bet, ja tā pavisam tieši, *kājas aug no tā*, kāds bija projektēšanas uzdevums. Te, nu, mēs atgriežamies pie konkrētiem darbiniekiem, konkrētā nodaļā, kā varēja tapt tā, ka tādas lietas netika konkrēti atrunātas. Līdz ar to šobrīd, manuprāt, esošā situācijā es nepiekrītu, ka mums vajag pilnīgi visam, ko mums atnes, piekrist un vismaz daļēji censties argumentēt, pat kaut kādas daļējas summas samazināšanas. Es piekrītu, ka tur ir lietas, kas ir vajadzīgas, par ko mēs arī runājam ar būvniecības speciālistu. Jā, ka tā tas ir un tur neko nevar darīt, ir lietas, kas ir pamatotas, savādāk nebūs pieņemams ekspluatācijā, bet ne, nu, viss, kas tur norādīts, ir tāds. Ir neskaidrs, kā mēs līdz šādai situācijai nonācām, vai pašvaldība centās savas intereses aizstāvēt un nonākt līdz kaut kādam kompromisam. Šeit tādu kompromisu nav. Atnāca, pateica, mēs nokaram galvas un dodam.

Notiek diskusija

Citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projekta redakciju nav.

N.Tropiņš izsaka priekšlikumu balsot par lēmuma projekta pirmo punktu redakcijā – atbalstīt.

Ar 11 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, G.Sebris, S.Pētersone, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Demiters), 1 pret (I.Gluzda), 2 atturas (I.Norenberga, E.Zelderis), **priekšlikums tiek atbalstīts.**

E.Zelderis – es atturējos, jo no vienas puses es esmu par, tur nav variantu, tas ir jādara, jo citādi nevarēs nodot ekspluatācijā ēku, bet mana otra puse, sirdsapziņa, morāle, saka - šādā veidā nevar risināt jautājumus. Es uz saviem jautājumiem nesaņēmu atbildes, par to, kas tad īsti šeit ir noticis, vai kāds par to atbildēs, vai mēs juridiski cīnīsimies un aizstāvēsim pašvaldības intereses, kaut vai civiltiesiskajās attiecībās ar projektētāju, kas ir bijis pakalpojuma sniedzējs, šobrīd te nekas no tā nav, līdz ar to ļoti duāli.

Ar 11 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, G.Sebris, S.Pētersone, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, E.Demiters), 1 pret (I.Gluzda), 2 atturas (I.Norenberga, E.Zelderis),

DOMĒ NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.80 “Par izmaksu pieaugumu projektā Nr. 5.5.1.0/17/I/008 “Jēkaba ceļa kultūras mantojuma un mākslas jaunrades magnēti”. Lēmums pievienots protokolam.

## 9.

### **Par sadarbības līguma grozījumiem ar SIA “Talsu ūdens”**

---

N.Tropiņš, A.Svarinska

A.Svarinska ziņo par lēmuma projektu.

Citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projekta redakciju nav.

Ar 13 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, G.Sebris, S.Pētersone, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, Ģ.Kalnbirze, I.Norenberga, E.Demiters), pret nav, atturas 1(E.Zelderis),

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.81 "Par sadarbības līguma grozījumiem ar SIA "Talsu ūdens". Lēmums pievienots protokolam.

## 10.

### **Par papildu finanšu līdzekļu piešķiršanu Talsu 2.vidusskolai infrastruktūras pasākumu īstenošanai ēkā K. Mīlenbaha ielā 28, Talsos**

---

N.Tropiņš, I.Lagzdiņa

I.Lagzdiņa ziņo par lēmuma projektu. Lēmuma projekts sagatavots divās redakcijās.

#### *1.variants*

1. Piešķirt papildu finansējumu Talsu 2.vidusskolai 780 000 EUR (septiņi simti astoņdesmit tūkstoši *euro*, 00 centi) apmērā infrastruktūras pasākumu īstenošanai ēkā K.Mīlenbaha ielā 28, Talsos, katru gadu laika periodā no 2021.gada līdz 2023.gadam ieskaitot, ieplānojot budžetā finansējumu 260 000 EUR apmērā gadā.

#### *2.variants*

1. Par papildu finansējuma piešķiršanu Talsu 2.vidusskolai infrastruktūras pasākumu īstenošanai ēkā K.Mīlenbaha ielā 28, Talsos, lemt katru gadu laika periodā no 2021.gada līdz 2023.gadam ieskaitot, sastādot attiecīgā gada Talsu novada pašvaldības budžetu.

A.Astrātovs kā pieprasījuma iesniedzējs informē par situāciju.

Notiek diskusija.

E.Zelderis lūdz visu viņa teikto par šo jautājumu precīzi fiksēt protokolā – man ir precizējošs jautājums pieprasījuma iesniedzējam. Šobrīd ir iepirkums par visu summu vai pa daļām? Kā tas īsti šobrīd notiek?

A.Astrātovs atbild, ka šī brīža iepirkums, kurš nav realizējies, bija par visu būvprojektu kopumā. Par visiem būvdarbiem vienā gabalā, nedalot kārtās.

E.Zelderis – Kā var taisīt iepirkumu, ja tam nav piešķirti līdzekļi? Kurš par to ir atbildīgs? Mēs paredzam 250 000 eiro, kas ir mazāk kā puse no visa, visi to zina. Ieliekam to budžetā, bet taisām iepirkumu. Kā to īsti nodefinēt? Vai Finanšu un grāmatvedības nodaļa var nokomentēt šo situāciju? Kā mēs varam iesāk ceturto vai trešo daļu no visa, bet iepirkumu taisa, bet tad domāsim pēc tam, vai tā ir tāda ilgtermiņa finanšu domāšana, kas tas īsti ir? Lagzdiņas kundze *šito* varētu paskaidrot.

I.Lagzdiņa – šobrīd finansējums ir daļējai renovācijas veikšanai.

E.Zelderis – no finanšu disciplīnas viedokļa, no Finanšu un grāmatvedības nodaļas viedokļa, vai mēs varam tā rīkoties, ka pieņemam lēmumu par 250 000 eiro un iepirkumu taisām par visu summu, bez domes lēmuma, bez pamatojuma.

I.Lagzdiņa – es nemācēšu atbildēt par iepirkumu, bet par to, ka piešķir finansējumu konkrētā apmērā, šeit nav pārkāpta finanšu disciplīna.

E.Zelderis – ir domes lēmums par 250 000 eiro, pašvaldība rīko nekavējoties vai ar nelielu laika starpību iepirkumu par pilnu summu.

I.Lagzdiņa atbild, ka nē, iepirkums uzsāks jau bija 2019. gadā.

E.Zelderis – nu, ja tas ir tagad uzsākts un jūs taisāt iepirkumu ar pilnu summu. Kā to var darīt, ja pašvaldībai šobrīd tam formāli nav naudas? Man ir jautājums Kaļinkas kundzei kā iepirkuma komisijas vadītājai. Man ir vajadzīgas atbildes uz jautājumiem, lai mēs saprotam, ko mēs te šobrīd darām. Jautājums ir tāds, ja bija iepirkums, vai tur tika paredzēts, ka līgums tiks pildīts pa gadiem, pa trīs gadiem? Tur bija tā paredzēts?

I.Kaļinka informē, ka ir Iepirkuma komisijas vadītājas vietiece. Ka šajā iepirkumā netika paredzēts, ka samaksa tiks veikta četru gadu laikā. Īpatsvars kritērijiem bija izvēlēts tāds, lai iegūtu maksimālo rezultātu, lai visi būvniecības darbi tiktu pēc iespējas īsākā termiņā.

Notiek diskusija.

E.Zelderis – jo mēs te vairāk runājam, jo mēs te tajās *trijās priedēs maldamies*, jo vairāk. Jautājums man vēlreiz ir tāds - ja ir būvprojekts, tad viņu vispār ir iespējams sadalīt daļās uz trīs gadiem, realizēt? Tas ir viens jautājums, vai tas tā ir iespējams tehniski, neveicot izmaiņas būvprojektā, vai izmaiņas attiecībā uz termiņiem, uz saskaņošanu ar iestādēm, un šo projektu tālāk virzīt, jo viņš ir paredzēts realizēt konkrētā laikā un konkrētā vietā, nevis tā, kā šobrīd es saprotu, figurē variants, ka būs uz vairākiem gadiem. Vai tas ir izvērtēts, tā juridiski korekti, lai saprastu, vai mēs to vispār varam darīt, es to prasīju tāpēc, ja tas nav iespējams, tad mēs te lieki laiku tērējam. Tad skaidri tas ir saprotams, uz ko tas iet. Vai tas tā ir izdarāms, tā vienkārši? Kurš to var atbildēt?

N.Tropiņš atbild, ka Talsu novada būvvalde to noteikti varētu vislabāk zināt.

A.Astrātovs – būvprojekts ir mūsu īpašums, to nevis - vai var izdarīt, bet tas ir jādara.

Notiek diskusija.

E.Zelderis – aicinu Demitera kungu klausīties cītīgi, kā es mēģinu atrasts kaut kādas atbildes, lai nav tā, ka mūs te atkal saukā par demagogiem. Es vēlreiz gribu to jautājumu noskaidrot līdz galam. Vai vispār to ir iespējams izdarīt, ka mēs sadalām būvprojektu šādās kārtās. Tīri tehniski un juridiski, un ja to var darīt, tad cik tas maksās un cik ilgu laiku tas prasīs. Tas ir jāsaprot tagad, jo es personīgi domāju, ka tad drīzāk mums ir jādomā, labs jautājums pie maniem šiem jautājumiem, ko par to domāja domes vadība un budžeta veidotāji, piešķirot 250 000 eiro, kam? Vienkārši nekam! Ja par to, nevar īsti saprast, ko var realizēt, tad jau skaidrs, ka šobrīd to vajag realizēt atbilstoši tam, kā tas ir plānots. Atbilstoši projektam, atbilstoši attiecīgā laikā. Vai tad kā? Tad te nav nevienam citam viedokļu? Visi tikai klausās un kaut ko nezina ko! Nu, kolēģi, domājam kopā, kā to situāciju risināt. Par to projektu runā, man liekas, jau vairākus gadus. Kur ir tā loģika, par tiem 250 000 eiro, kur?

Notiek diskusija.

E.Zelderis – es tiešām nezinu, kas te vispār notiek, jo ja pašā saknē ir bijis iesniegums, uz kuru nav atbildēts, nu, tas jau arī ir šedevrs. Nešķīrosim to politiku, bet, ja iestādes vadītājs prasa jautājumu un uz to neatbild, tas jau ir ko vērts. Nākamais jautājums, dalot kaut ko uz gadiem, vispār neizvērtējot, kas tas īsti ir, kas tas vispār praktiski būs, būvobjekts četrus gadus? Jūs domāji, ka tā vienkārši varēs nomainīt jumtu, neviens to neredzēs un visi tā

mierīgi varēs staigāt? Tas ir atvērts būvobjekts. Tur nevarēs tā – izdarīsim vienu darba porciju un tad viss būs kārtībā. Tā ir būvniecība. Kolēģi, kā šādus lēmumus mēs varam tik vienkārši lemt, neviens nav nekādu informāciju sagatavojis un mēs te tagad tā lemsim. Pats *super* šedevrs jau ir ko vērts, ja piešķir 250 000 eiro, bet iepirkuma komisija uztaisa iepirkumu par visu summu. Un atlika tikai tagad, es saprotu, iepirkums neizdevīgi beidzās. Bet jūs stādāties priekšā, ja būtu atzīts uzvarētājs par 700 000 eiro vai miljonu eiro, tad mēs visdrīzāk lemtu ko? Kas mums tad būtu jādara? Jāslēdz tas līgums? Un tad mēs vispār domāsim, kas būs tālāk? Vai kā tas ir kopā ar tiem četriem gadiem? Tur taču bija paredzēts visu izdarīt vienā gadā. Nu, te ir tik daudz jautājumu. Man atkal ir tikai jāaicina, kolēģi, mums ir jāmaina domes vadība, mums ir katastrofāla situācija, kāpēc jūs to visu ignorējat. Nu kāpēc jūs noliecat galvas, neklausāties tajā un nenākam kopā, un par to nerunājam. Un arī šinī situācijā es aicinu nekavējoties tikties, es nezinu, man Tropiņa kungs daudz labāk simpatizē nekā tas otrs, un organizēt tiešām tikšanos. Sākt tos jautājumus diskutēt klātienē un domāt, kā mēs varam šo situāciju atrisināt. Jo te bija tik lielas emocijas par Talsu Valsts ģimnāziju, tur arī ir 700 bērni. Ko mēs tajās divās nedēļās darīsim? Visi šie jautājumi jāsaliek pa plauktiem un uz viņiem ir jāsniedz atbildes. Ja mēs varam sadalīt, tad kādas ir opcijas sadalīt, vai mēs varam piešķirt. Un vēl viena svarīga lieta, kas ir jāpasaka. Vai šis ir viens unikāls izņēmuma gadījums, kurā mēs šādi rīkosimies, vai ir vēl kādi projekti, kuriem šādas naudas, vai analogiskas situācijas, citi šobrīd tādi teorētiski iespējams un viņas pagriežot uz šo pusi arī var dalīt. Ir jautājums vai tāda kārtība vispār ir un kā šie jautājumi tiks risināti. Tur, kur pēc būtības mēs saprotam nauda teorētiski nebija, tie 700 000 eiro, iedeva to, ko varēja, bez jebkāda aprēķina, ilgtermiņa plāna, kā tas tiks realizēts.

*Plkst.13.42 iziet E.Zelderis, atgriežas plkst.13.44.*

*Plkst.13.46 iziet A.Spēks, atgriežas plkst.13.49.*

Notiek diskusija.

N.Tropiņš norāda – sadalot kārtās, svarīgi, lai būve būtu realizējama. Izsaka priekšlikumu skatīt šo jautājumu Finanšu komitejā ar visiem speciālistiem – Būvvalde, būvspeciālists, Finanšu nodaļa, ieskaitot direktoru.

E.Zelderis – man ir pārlicība jau sen, ka mums ir problēmas ar vadību. Varu tikai atkārtot, ja būtu izpilddirektors un vadība, mēs šo jautājumu jau citā līmenī skatītu. Mēs viennozīmīgi esam par. Norāda, ka ir viena nianse – ir vēl daudz citu projektu, kur ir vajadzīga nauda. Norāda, ka ir kaut kādas darbības veiktas, bet situācija ir smaga, tāpēc aicina varbūt tikties klātienē, kur būtu arī skolas direktors O.Solovjovs un meklēt kaut kādu pagaidu risinājumu. Aicina N.Tropiņu iniciēt šo procesu, tikties ar visiem speciālistiem, lai ir redzējums, kā šo situāciju var risināt.

N.Tropiņš sola noorganizēt otrdien tikšanos ar Talsu novada pašvaldības speciālistiem. Rosina deputātiem trešdien tikties, lai uz Finanšu komiteju būtu skaidrs viedoklis un atbildes uz visiem jautājumiem [par būvprojekta sadalīšanu kārtās, par iespēju realizēt un ko realizēt šajā gadā, par Talsu 2. vidusskolas direktora vīziju].

E.Zelderis prasa noskaidrot, kāpēc netika atbildēts uz Talsu 2. vidusskolas direktora iesniegumu, un noskaidrot kā radās situācija, ka budžetā piešķīra 250 000 eiro, bet iepirkumu izsludināja par miljons eiro, ar noteikumiem to realizēt viena gada laikā.

N.Tropiņš aicina balsot par viņa izteikto priekšlikumu, skatīt šo jautājumu nākamajā Finanšu komitejā.

Ar 7 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, G.Sebris, E.Demiters), pret nav, atturas 7 (S.Pētersone, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, G.Kalnbirze, E.Zelderis, I.Norenberga), priekšlikums netiek atbalstīts.

N.Tropiņš aicina balsot par lēmuma projektu pirmajā redakcijā.

Ar 5 balsīm par (S.Pētersone, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, G.Kalnbirze), pret nav, atturas 9 (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, T.Kalniņa, I.Gluzda, G.Sebris, E.Zelderis, I.Norenberga, E.Demiters), priekšlikums netiek atbalstīts

N.Tropiņš aicina balsot par lēmuma projektu otrajā redakcijā.

Ar 0 balsīm par.

N.Tropiņš, ņemot vērā, ka neviens nebalsoja „par”, secina – tālāk mums nav ko balsot.

#### DOME NOLEMJ

Lēmuma projekts “Par papildu finanšu līdzekļu piešķiršanu Talsu 2.vidusskolai infrastruktūras pasākumu īstenošanai ēkā K. Mīlenbaha ielā 28, Talsos” tiek noraidīts.

*Plkst.14.02 aiziet T.Kalniņa un G.Kalnbirze.*

*Plkst.14.02 tiek slēgtā domes sēdes publiskā daļa un tiek atklāta domes sēdes slēgtā daļa.*

Piedalās 12 deputāti: N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, I.Gluzda, S.Pētersone, G.Sebris, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, E.Zelderis, I.Norenberga, E.Demiters.

Piedalās darbinieki: Aija Lorence, Elīna Grīnberga, Jānis Kārklevāls, Elvis Jansons, Ivars Maķevics, Gita Strazdiņa, Daniels Pētersons, Inguna Kaļinka, Dzintars Kalniņš.

#### 11.

##### **Par dzīvokļa īpašumu Nr.1, Rožu ielā 2, Valdemārpilī, Talsu novadā**

---

[..]

Ar 12 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, I.Gluzda, S.Pētersone, G.Sebris, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, E.Zelderis, I.Norenberga, E.Demiters), pret nav, atturas nav,

#### DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.82 “Par dzīvokļa īpašumu Nr.1, Rožu ielā 2, Valdemārpilī, Talsu novadā”. Lēmums pievienots protokolam.

**12.**

**Par speciālistam izīrējamās dzīvojamās telpas statusu dzīvoklim 1905.gada iela  
13-35, Talsi, Talsu novadā**

---

[..]

Ar 12 balsīm par (N.Tropiņš, M.Krotovs, A.Spēks, I.Gluzda, S.Pētersone, G.Sebris, D.Feldmane, A.Astrātovs, G.Zeberiņa, E.Zelderis, I.Norenberga, E.Demiters), pret nav, atturas nav,

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.83 "Par speciālistam izīrējamās dzīvojamās telpas statusu dzīvoklim 1905.gada iela 13-35, Talsi, Talsu novadā". Lēmums pievienots protokolam.

Sēde slēgta plkst.14.05

Sēdes vadītāji:  
Parakstīts 20.02.2020.

D.Karols

Parakstīts 20.02.2020.

N.Tropiņš

Protokolētāja

E.Grīnberga