



Latvijas Republika

TALSU NOVADA DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, fakss 63232130, e-pasts pasts@talsi.lv

FINANŠU KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS Nr.2

Talsos

2021.gada 18.augustā

Sēde sasaukta plkst. 9.00

Sēdi atklāj plkst. 9.00

Komitejas sēde tiek rīkota attālināti, izmantojot videokonferenci.

Sēdi vada:

Sandra Pētersone – Finanšu komitejas priekšsēdētāja

Sēdi protokolē: Dace Balode – kancelejas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 13 Finanšu komitejas locekļi:

Sandra Pētersone

Gaidis Bērziņš *(no plkst.9.37)*

Gundars Sebris *(no plkst.11.00)*

Ilva Norenberga

Edgars Zelderis

Lauris Pīlēģis

Aldis Pinkens

Māris Rozenbergs

Juzefa Kļava *(no plkst.9.03)*

Andis Astrātovs

Oļegs Solovjovs *(no plkst.11.14 - plkst.11.19 nav redzams videotiešsaistē, no plkst.13.00 - plkst.14.47 nav redzams videotiešsaistē)*

Dainis Karols

Ainis Stūrmanis *(no plkst.15.16 - plkst.15.18 nav redzams videotiešsaistē)*

Sēdē piedalās citi deputāti:

Kalvis Kalniņš (*no plkst.15.30*)

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības administrācijas darbinieki:

Ieva Krēķe – Talsu novada pašvaldības izpilddirektore

Arvis Lagzdiņš – Talsu novada pašvaldības izpilddirektora vietnieks

Evita Veide – Talsu novada pašvaldības izpilddirektora vietniece

Aija Tihovska – Talsu novada pašvaldības Finanšu un grāmatvedības nodaļas Ekonomikas daļas vadītāja

Ainārs Korulis – Talsu novada pašvaldības Juridiskās nodaļas Juridiskā atbalsta daļas vadītājs

Eva Zolneroviča – Talsu novada pašvaldības Juridiskās nodaļas Personāla daļas vadītāja

Jolanta Skujeniece – Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas vadītāja

Lauris Laicāns – Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas Plānošanas daļas vadītājs

Aiva Dimante – Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas Projektu vadības daļas vadītāja

Inga Grietēna – Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas Projektu vadības daļas projektu vadītāja

Egita Murauska – Talsu novada pašvaldības Kultūras un sporta attīstības nodaļas vadītāja

Aivars Pekmans – Talsu novada pašvaldības Kultūras un sporta attīstības nodaļas Sporta daļas vadītājs

Andris Krišjānis – Talsu novada pašvaldības Kultūras un sporta attīstības nodaļas Sporta daļas sporta speciālists

Ina Jurkeviča – Talsu novada pašvaldības Kultūras un sporta attīstības nodaļas speciāliste kultūras jautājumos

Inita Fedko – Talsu novada pašvaldības Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas vadītāja

Marta Rake-Lasmane – Talsu novada pašvaldības Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas sabiedrisko attiecību speciāliste

Solvita Zemīte – Talsu novada pašvaldības Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas vadītāja

Daniels Pētersons – Talsu novada pašvaldības Iepirkumu nodaļas vadītājs

Toms Akmentiņš – Talsu novada pašvaldības Saimnieciskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja pienākumu izpildītājs

Evita Bērziņa – Talsu novada pašvaldības Saimnieciskā nodrošinājuma nodaļas Darba aizsardzības daļas vadītāja

Aija Svarinska – Talsu novada pašvaldības Saimnieciskā nodrošinājuma nodaļas Īpašumu pārvaldības daļas Vides speciāliste

Aivars Lācis – Talsu novada Būvvaldes Arhitektūras daļas vadītājs

Inga Romaško – Talsu novada pašvaldības Nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja

Ramona Riekstniece – Talsu novada pašvaldības Nekustamā īpašuma nodaļas Nekustamā īpašuma nodokļa daļas vadītāja

Māris Grīnvalds – Talsu novada pašvaldības policijas priekšnieks

Ģirts Veinbergs – Talsu novada pašvaldības Informācijas tehnoloģiju nodaļas vadītājs
Jānis Kārklevalks – Talsu novada pašvaldības Informācijas tehnoloģiju nodaļas datortīkla administrators
Aija Lorence – Talsu novada pašvaldības Kancelejas vadītāja
Dace Balode – Talsu novada pašvaldības Kancelejas vecākā lietvede

Citi:

Dace Sudmale – Talsu novada Bāriņtiesas priekšsēdētāja
Dace Zeļģe – Talsu novada Sociālā dienesta vadītāja
Ilze Kārklevalka – Talsu novada Sociālā dienesta vadītājas vietniece
Tatjana Kuzmuka – Talsu novada Sociālā dienesta Sociālā darba un sociālās palīdzības nodaļas vecākā sociālā darbiniece
Maija Zvirgzdiņa – Talsu novada Sociālā dienesta informācijas sistēmas atbalsta speciāliste
Ziedīte Smilga – Talsu novada Sociālā dienesta personāla lietu pārzine
Inguna Kronberga – Talsu novada Sociālā dienesta Ģimeņu atbalsta nodaļas sociālā pedagoge
Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītāja p.i.
Sandra Kokoreviča – Dundagas pagasta pārvaldes Kancelejas vadītāja
Juris Krišjānis – Dundagas pagasta pārvaldes Būvvaldes vadītāja p.i.
Aiga Grunte – Rojas pagasta pārvaldes galvenā grāmatvede
Ilze Alikā – Rojas pagasta pārvaldes vecākā grāmatvede
Kārlis Volanskis – Rojas pagasta pārvaldes Sociālā dienesta vadītājs
Jānis Pāvuliņš – Rojas pagasta pārvaldes jurists
Liāna Bērziņa – Rojas pagasta pārvaldes Dzimtsarakstu nodaļas vadītāja
Madara Brāle – Mērsraga pagasta pārvaldes sekretāre-dzimtsarakstu nodaļas vadītāja
Gunta Fībiga – Mērsraga pagasta sociālā dienesta vadītāja
Zigmunds Brunavs – Sabiles pilsētas un Abavas pagasta pārvaldes vadītājs
Ģirts Kalnbirze – Talsu pilsētas pārvaldes vadītājs
Jana Robalde – Valdgales pagasta pārvaldes vadītāja
Marika Grohjacka – Vandzenes un Laidzes pagastu pārvalžu vadītāja, Mērsraga pagasta pārvaldes vadītāja p.i.
Anita Helfere – Laidzes pagasta pārvaldes sekretāre
Eva Frišēfelde – Kolkas pagasta pārvaldes vadītāja p.i.
Ivars Maķevics – Talsu novada dzīvokļu komisijas priekšsēdētāja vietnieks
Renārs Krūmiņš – biedrības “Talsu futbols” pārstāvis
Uldis Katlāps – Talsu novada Izglītības pārvaldes vadītājs
Inese Caune – Talsu novada Izglītības pārvaldes vadītāja vietniece
Aivis Freijs – Pastendes pamatskolas saimniecības pārzinis
Dace Obodovska – Talsu tautas nama direktore

Sēdes vadītāja S.Pētersone informē, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības nolikuma 46.punktu komitejas sēdē tiek veikts audioieraksts un brīdina par atbildību par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

S.Pētersone iepazīstina ar izsludināto sēdes darba kārtību.

Izsludinātā darba kārtība:

- 1.Par grozījumiem Sabiles pilsētas un Abavas pagasta pārvaldes nolikumā.
- 2.Par līdzfinansējuma piešķiršanu projektam “Futbola infrastruktūras uzlabošana”.
- 3.Par „Noteikumi par Talsu novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtību” apstiprināšanu.
- 4.Par struktūras izveidošanu Talsu novada pašvaldības centrālajā administrācijā.
- 5.Par Talsu novada Izglītības pārvaldes nolikuma apstiprināšanu.
- 6.Par saistošo noteikumu “Par Talsu novada pašvaldības stipendiju piešķiršanu” apstiprināšanu.
- 7.Par Talsu novada Stipendiju piešķiršanas komisijas nolikumu.
- 8.Par Talsu novada Stipendiju piešķiršanas komisijas sastāvu.
- 9.Par Talsu novada bāriņtiesas reorganizāciju.
- 10.Par Talsu novada Sociālā dienesta reorganizāciju.
- 11.Par saistošajiem noteikumiem “Par materiālo palīdzību audžuģimenei”.
- 12.Par saistošajiem noteikumiem “Par maznodrošinātas mājsaimniecības ienākuma sliekšni”.
13. Par saistošajiem noteikumiem “Pabalsti bērnu izglītības procesa nodrošināšanai”.
14. Par saistošajiem noteikumiem “Pabalsts sociālās rehabilitācijas mērķu sasniegšanai”.
15. Par saistošajiem noteikumiem “Par veselības aprūpes pabalstu Talsu novadā”.
16. Par saistošajiem noteikumiem “Par pabalstu krīzes situācijā”.
17. Par saistošajiem noteikumiem “Par sociālajiem pakalpojumiem”.
- 18.Par saistošajiem noteikumiem “Par aprūpes mājas un drošības pogas pakalpojumu”.
- 19.Par saistošajiem noteikumiem “Pabalsts aprūpes mājās pakalpojuma nodrošināšanai”.
20. Par saistošajiem noteikumiem “Saistošie noteikumi krīzes situācijā saistībā ar Covid-19 izplatību”.
- 21.Par saistošo noteikumu atzīšanu par spēku zaudējušiem.
- 22.Par finanšu līdzekļu piešķiršanu Talsu tautas namam no budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem.
- 23.Par Lībagu pagasta pārvaldes dzīvojamās mājas telpu nomas maksu “Brūži”, Dižstendē, Lībagu pag., Talsu nov.
- 24.Par atļauju Ģibuļu pagasta pārvaldes struktūrvienībai Spāres muiža pieņemt dāvinājumu.
- 25.Par Sabiles mākslas, kultūras un tūrisma centra telpu nomu Strautu ielā 4, Sabilē, Talsu nov.
- 26.Par dalības maksu Rojas pagasta Sporta skolas organizētajās Kurzemes zonas atklātajās vieglatlētikas sacensībās.
- 27.Par finansējuma piešķiršanu Stendes pilsētas pārvaldei no ceļu un ielu fonda rezerves fonda.
- 28.Par finansējuma piešķiršanu Ģibuļu pagasta pārvaldei no nekustamās mantas atsavināšanas rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem.
- 29.Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi Latvijas Piekrastes pašvaldību apvienībā.
- 30.Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi brīvprātīgā profesionālā asociācijā “Latvijas Pašvaldību Izpilddirektoru asociācija”.
- 31.Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi biedrībā “Reģionālo attīstības centru apvienība”.
- 32.Par Talsu novada vēlēšanu komisijas nolikumu.
- 33.Par Talsu novada dzīvojamo māju privatizācijas komisijas nolikumu.

- 34.Par Talsu novada dzīvojamo māju privatizācijas komisiju.
- 35.Par Talsu novada pašvaldības Apbalvojumu izvērtēšanas komisijas nolikumu.
- 36.Par Komisijas materiālu izskatīšanai par nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa piešķiršanu darbības izbeigšanu.
- 37.Par Komisijas pilsoņiem nepamatoti atsavinātās mantas vērtības noteikšanai darbības izbeigšanu.
- 38.Par Talsu novada objektu privatizācijas un īpašumu atsavināšanas komisijas nolikumu.
- 39.Par Talsu novada objektu privatizācijas un īpašuma atsavināšanas komisiju.
- 40.Par nomas izsoles noteikumiem nedzīvojamām telpām nekustamajā īpašumā “Zītari”, Kolkā, Kolkas pagastā, Talsu novadā.
- 41.Par nomas izsoles noteikumiem zemes gabala daļai ar kadastra apzīmējumu 8801 009 0174, kas ietilpst nekustamajā īpašumā ar nosaukumu „Dundagas - Jaunā”, Talsos, Talsu novadā, kadastra numurs 8801 009 0174.
- 42.Par telpas Nr. 010-5 nomu nekustamā īpašumā Krišjāņa Valdemāra ielā 17A, Talsos, Talsu novadā.
- 43.Par Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas nolikumu.
- 44.Par Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisiju.
- 45.Par Finanšu komitejas priekšsēdētāja vietnieku.

Informatīvā daļa

1.Pilsētu un pagastu pārvalžu pārvaldības modelis.

S.Pētersone informē, ka ir saņemts lūgums no Talsu tautas nama iekļaut sēdes darba kārtībā papildu darba kārtības jautājumu “Par ielu tirdzniecību pasākuma “7 dienas 9 pakalnos” ietvaros”. Ierosina darba kārtībā iekļaut papildu darba kārtības jautājumu.

S.Pētersone aicina balsot par papildu darba kārtības jautājuma “Par ielu tirdzniecību pasākuma “7 dienas 9 pakalnos” iekļaušanu Finanšu komitejas sēdes darba kārtībā.

Atklāti balsojot („par” – 10, „pret” – nav, „atturas”- nav), jautājums “Par ielu tirdzniecību pasākuma “7 dienas 9 pakalnos” **tiekl iekļauts** sēdes darba kārtībā kā 46.jautājums.

S.Pētersone izsaka priekšlikumu no sēdes darba kārtības izņemt 23. jautājumu “Par Lībagu pagasta pārvaldes dzīvojamās mājas telpu nomas maksu “Brūži”, Dižstendē, Lībagu pag., Talsu nov.”. Informē, ka ir nepieciešama papildu informācija par šo jautājumu. Jautājums varētu tikt skatīts nākamajā Finanšu komitejas sēdē.

S.Pētersone aicina balsot par 23.jautājuma “Par Lībagu pagasta pārvaldes dzīvojamās mājas telpu nomas maksu “Brūži”, Dižstendē, Lībagu pag., Talsu nov.” izņemšanu no Finanšu komitejas sēdes darba kārtības.

Atklāti balsojot („par” – 10, „pret” – nav, „atturas”- nav), jautājums “Par Lībagu pagasta pārvaldes dzīvojamās mājas telpu nomas maksu “Brūži”, Dižstendē, Lībagu pag., Talsu nov.” **tiekl izņemts** no sēdes darba kārtības.

Plkst. 9.03 sēdei pievienojas J.Kļava.

Citu priekšlikumu saistībā ar darba kārtību nav.

S.Pētersone aicina balsot par darba kārtību.

Atklāti balsojot („par” – 11, „pret” – nav, „atturas”- nav), **komiteja apstiprina** sēdes darba kārtību.

Darba kārtība

- 1.Par grozījumiem Sabiles pilsētas un Abavas pagasta pārvaldes nolikumā.
- 2.Par līdzfinansējuma piešķiršanu projektam “Futbola infrastruktūras uzlabošana”.
- 3.Par „Noteikumi par Talsu novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtību” apstiprināšanu.
- 4.Par struktūras izveidošanu Talsu novada pašvaldības centrālajā administrācijā.
- 5.Par Talsu novada Izglītības pārvaldes nolikuma apstiprināšanu.
- 6.Par saistošo noteikumu “Par Talsu novada pašvaldības stipendiju piešķiršanu” apstiprināšanu.
- 7.Par Talsu novada Stipendiju piešķiršanas komisijas nolikumu.
- 8.Par Talsu novada Stipendiju piešķiršanas komisijas sastāvu.
- 9.Par Talsu novada bāriņtiesas reorganizāciju.
- 10.Par Talsu novada Sociālā dienesta reorganizāciju.
- 11.Par saistošajiem noteikumiem “Par materiālo palīdzību audžuģimenei”.
- 12.Par saistošajiem noteikumiem “Par maznodrošinātas mājsaimniecības ienākuma sliekšni”.
13. Par saistošajiem noteikumiem “Pabalsti bērnu izglītības procesa nodrošināšanai”.
14. Par saistošajiem noteikumiem “Pabalsts sociālās rehabilitācijas mērķu sasniegšanai”.
15. Par saistošajiem noteikumiem “Par veselības aprūpes pabalstu Talsu novadā”.
16. Par saistošajiem noteikumiem “Par pabalstu krīzes situācijā”.
17. Par saistošajiem noteikumiem “Par sociālajiem pakalpojumiem”.
- 18.Par saistošajiem noteikumiem “Par aprūpes mājas un drošības pogas pakalpojumu”.
- 19.Par saistošajiem noteikumiem “Pabalsts aprūpes mājās pakalpojuma nodrošināšanai”.
20. Par saistošajiem noteikumiem “Saistošie noteikumi krīzes situācijā saistībā ar Covid-19 izplatību”.
- 21.Par saistošo noteikumu atzīšanu par spēku zaudējušiem.
- 22.Par finanšu līdzekļu piešķiršanu Talsu tautas namam no budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem.
- 23.Par atļauju Ģibuļu pagasta pārvaldes struktūrvienībai Spāres muiža pieņemt dāvinājumu.
- 24.Par Sabiles mākslas, kultūras un tūrisma centra telpu nomu Strautu ielā 4, Sabilē, Talsu nov.
- 25.Par dalības maksu Rojas pagasta Sporta skolas organizētajās Kurzemes zonas atklātajās vieglatlētikas sacensībās.
- 26.Par finansējuma piešķiršanu Stendes pilsētas pārvaldei no ceļu un ielu fonda rezerves fonda.
- 27.Par finansējuma piešķiršanu Ģibuļu pagasta pārvaldei no nekustamās mantas atsavināšanas rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem.
- 28.Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi Latvijas Piekrastes pašvaldību apvienībā.

- 29.Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi brīvprātīgā profesionālā asociācijā “Latvijas Pašvaldību Izpilddirektoru asociācija”.
- 30.Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi biedrībā “Reģionālo attīstības centru apvienība”.
- 31.Par Talsu novada vēlēšanu komisijas nolikumu.
- 32.Par Talsu novada dzīvojamo māju privatizācijas komisijas nolikumu.
- 33.Par Talsu novada dzīvojamo māju privatizācijas komisiju.
- 34.Par Talsu novada pašvaldības Apbalvojumu izvērtēšanas komisijas nolikumu.
- 35.Par Komisijas materiālu izskatīšanai par nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa piešķiršanu darbības izbeigšanu.
- 36.Par Komisijas pilsoņiem nepamatoti atsavinātās mantas vērtības noteikšanai darbības izbeigšanu.
- 37.Par Talsu novada objektu privatizācijas un īpašumu atsavināšanas komisijas nolikumu.
- 38.Par Talsu novada objektu privatizācijas un īpašuma atsavināšanas komisiju.
- 39.Par nomas izsoles noteikumiem nedzīvojamām telpām nekustamajā īpašumā “Zītari”, Kolkā, Kolkas pagastā, Talsu novadā.
- 40.Par nomas izsoles noteikumiem zemes gabala daļai ar kadastra apzīmējumu 8801 009 0174, kas ietilpst nekustamajā īpašumā ar nosaukumu „Dundagas - Jaunā”, Talsos, Talsu novadā, kadastra numurs 8801 009 0174.
- 41.Par telpas Nr. 010-5 nomu nekustamā īpašumā Krišjāņa Valdemāra ielā 17A, Talsos, Talsu novadā.
- 42.Par Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas nolikumu.
- 43.Par Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisiju.
- 44.Par Finanšu komitejas priekšsēdētāja vietnieku.
- 45.Par ielu tirdzniecību pasākuma “7 dienas 9 pakalnos” ietvaros.

Informatīvā daļa

- 1.Pilsētu un pagastu pārvalžu pārvaldības modelis.

1.

Par grozījumiem Sabiles pilsētas un Abavas pagasta pārvaldes nolikumā

S.Pētersone, Z.Brunavs, I.Norenberga

Z.Brunavs ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 11, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

2.

Par līdzfinansējuma piešķiršanu projektam “Futbola infrastruktūras uzlabošana”

S.Pētersone, A.Dimante, A.Stūrmanis

A.Dimante ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 11, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

3.

Par „Noteikumi par Talsu novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtību” apstiprināšanu

S.Pētersone, S.Zemīte, A.Stūrmanis

S.Zemīte ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 11, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

4.

Par struktūras izveidošanu Talsu novada pašvaldības centrālajā administrācijā

S.Pētersone, E.Veide, E.Zelderis, A.Stūrmanis, A.Lorence, I.Romaško, I.Norenberga, J.Kļava, M.Rozenbergs, E.Zolneroviča, I.Krēķe, G.Bērziņš, L.Pīlēģis, D.Karols

E.Veide ziņo par sagatavoto lēmuma projektu. Tiek rādīta prezentācija “Strukturālās izmaiņas”.

Plkst. 9.37 sēdei pievienojas G.Bērziņš.

E.Zelderis lūdz sagatavoto prezentāciju nosūtīt deputātiem. Jautā, kāds ir pamatojums, kāpēc Pašvaldības policija ir izpilddirektora vietnieka attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos pakļautībā.

E.Veide atbild, ka šāda struktūra tika apstiprināta 2020.gada septembrī. Pamatojums ir –izlīdzinot slodzes starp izpilddirektora vietniekiem.

E.Zelderis lūdz to precizēt. Jautā par juridiskās nodaļas struktūru. Norāda, ka vairāk nav amats “jurists”, bet visi ir vecākie juristi.

E.Veide atbild, ka ir bijis priekšlikums saglabāt specializāciju juristiem. Ņemot vērā, ka nevar piesaistīt kvalitatīvu juridisko atbalstu, ir pieņemts lēmums saglabāt Juridiskās nodaļas sastāvu nemainīgu skaitliskā ziņā. Specializācijas tiks noteiktas amatu aprakstos. Tas nenozīmē, ka visiem vecākajiem juristiem būs vienādi atalgojumi.

E.Zelderis jautā, kāpēc, piemēram, Kancelejā ir “lietvedis” un “vecākais lietvedis”. Kur ir atšķirība, ka Juridiskajā nodaļā būs tikai vecākie juristi?

E.Veide atbild, ka tas ir vērtēts, ņemot vērā katras nodaļas darba specifiku un to, kā ir organizēts darba process.

E.Zelderis norāda, ka prezentācijā bija minēts vecākais jurists tiesvedības jautājumos. Lūdz komentāru, vai tas būs jauns amats, kā līdz šim Juridiskā nodaļa strādāja ar tiesvedības jautājumiem?

E.Veide atvairījas, jo nav plānots šāds amats. Prezencācijā ir palicis viens no priekšlikumiem, bet šādu amatu nav paredzēts veidot. Apsola, ka prezentācija tiks precizēta. Informē, ka darbs ar tiesvedības jautājumiem būs noteikts kā specializācija amata aprakstā konkrētam darbiniekam.

E.Zelderis jautā, kāpēc Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļā ir paredzēts Veselības speciālists.

E.Veide atbild, ka šis darbinieks šobrīd faktiski un arī fiziski atrodas Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļā. Veselības speciālists strādā arī ar veselības projektiem. Uzska, ka visloģiskākā Veselības speciālista atrašanās vieta šobrīd ir Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļā, nevis Kultūras un sporta attīstības nodaļā.

E.Zelderis nav pārliecināts, vai Veselības speciālistam, kuram vistiešākajā nozīmē saistība ir ar sociālajiem jautājumiem, ir jābūt Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas sastāvā. Aicina vēlreiz pārskatīt iespējas, kuras nodaļas sastāvā varētu atrasties Veselības speciālists.

E.Zelderis lūdz komentāru, cik amatu vietas kopumā šo izmaiņu rezultātā tiek likvidētas Centrālajā administrācijā un cik amatu vietas rodas no jauna.

E.Veide atbild, ka šobrīd Centrālajā administrācijā ir 222 amatu slodzes, jaunajā modelī ir plānotas 194 slodzes. Šobrīd nevar pateikt, cik no darbiniekiem varētu zaudēt darbu, jo līdz gada beigām vēl ir jānokomplektē pagastu pārvaldes.

A.Stūrmanis jautā, vai ir funkcijas, kuras var deleģēt. Piemēram, SIA "Talsu namsaimnieks".

E.Veide atbild, ka SIA "Talsu namsaimnieks" jau ir deleģēta funkcija, bet komunikāciju ar apsaimniekotāju par ikdienas darbiem un kontroli nodrošina speciālisti. Ir priekšlikums izveidot vienu amatu vietu speciālistam nedzīvojamajam fondam. Informē, kuri darbinieki līdz šim ir pildījuši šīs funkcijas.

A.Stūrmanis jautā par Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas jauno struktūru. Vai Talsu novada pagastu pārvaldēs paliek komunikāciju speciālisti?

E.Veide atbild, ka visi būs Centrālās administrācijas darbinieki. Tas neizslēdz iespēju, ka darbinieks varētu strādāt, piemēram, no Dundagas pagasta pārvaldes [fiziski tur atrasties].

A.Stūrmanis norāda uz minēto informāciju par papildu pakalpojumu klāstu Dzimtsarakstu nodaļā. Kas ir paredzēts?

E.Veide atbild, ka, lai nodrošinātu esošo pakalpojumu klāstu, kas tiek sniegts Dundagas, Mērsraga un Rojas dzimtsarakstu nodaļās, nepieciešams papildu viens nodaļas vadītāja vietnieks. Sniedz skaidrojumu.

A.Stūrmanis jautā par arhivāra amatu vietu Kancelejā. Pauž saprasto, ka līdz šim tika nodrošināts ārpakalpojums. Vai ir veikti aprēķini par to, vai nav iespējams atstāt to kā ārpakalpojumu?

A.Lorence atbild, ka ir plānots pašvaldībā sakārtot arhīva sistēmu un izveidot noteiktu kontroli, mācot darbiniekus, ka katra gada beigās dokumenti tiek nodoti arhīvā. Papildina – arī sniedzot metodoloģisko atbalstu pašvaldības iestādēm, kas vērsas pēc padoma. Sarēķinot kopā ar pārvaldēm, cik tiek tērēts, izmantojot ārpakalpojumu, uzskata, ka naudas izteiksmē sanāk tas pats.

E.Veide vērs uzmanību, ka ir nepieciešams cilvēks, kurš sniegtu informatīvu atbalstu iestādēm arhivēšanas jautājumos.

J.Kļava jautā, vai šo darba kārtības jautājumu par Centrālās administrācijas struktūru nevajadzēja skatīt komitejās. Norāda, ka ir daudz elementāru jautājumu, kurus varēja diskutēt komitejās. Ierosina, ka vajadzētu pārskatīt struktūru un padomāt par amatu sadalījumu tā, lai darbiniekiem sakārtotu algas.

E.Veide piekrīt, ka struktūru vajadzēja skatīt komitejās. Lielākā problēma bija tā, ka informāciju par faktiskajiem štatu sarakstiem, atalgojumiem un struktūrām varēja saņemt tikai pēc 1.jūlija. Informē, ka vairākkārtīgi ir *iziets* cauri struktūrai kopā ar nodaļu vadītājiem. J.Kļavas priekšlikums par amatu sadalījumu, lai darbiniekiem sakārtotu algas, tiks ņemts vērā.

E.Zelderis jautā, cik lielam darbinieku skaitam, procentuāli, palielināsies algas. Vai šis jautājums vispār ir skatīts?

S.Pētersone atbild, ka jautājums par atlīdzības noteikumu izstrādi vēl ir priekšā. Norāda, ka jautājums tiks skatīts kompleksi, saistībā ar kārtību, kā tiek veikta atlīdzība.

E.Zelderis informē, ka balsojumā atturēsies. Pauž viedokli, ka īstas skaidrības šajā jautājumā nav, jo uzskata, ka tas ir jāskata kopā ar atalgojumu. Ierosina *izlīdzināt* jautājumu par speciālistiem un vecākajiem speciālistiem dažādās nodaļās un saprast, kāda tam ir jēga. Nav redzējis tādu nodaļu, kur ir tikai vecākie speciālisti. Norāda, ka tā ir arī motivācijas sistēma. Vēlētos jau šobrīd redzēt un saprast cik un kādas jaunās vakances būs Centrālajā administrācijā un arī pagastu pārvaldēs.

M.Rozenbergs jautā par aktuālajām vakancēm Centrālajā administrācijā šobrīd.

E.Zolneroviča atbild, ka nav precīzs skaits, bet vakances ir diezgan daudz. Informē, ka, piemēram, juridiskajā nodaļā šobrīd ir trīs vakances. Sniedz sīkāku informāciju par vakancēm Centrālajā administrācijā. Informē, ka ir rīkoti iekšējie konkursi, kuru rezultātā darbinieki nav atrasti, tāpēc tiek sludināti ārējie konkursi.

M.Rozenbergs lūdz apkopot un atsūtīt informāciju.

E.Zolneroviča apsola to izdarīt.

A.Stūrmanis jautā par ietekmi uz budžetu. Norāda uz dzirdēto informāciju no E.Veides, ka tie ir 469 704,84 eiro gadā, pie 80% no maksimālajiem algu *griestiem*. Vaicā, vai ir zināms, kādos amatos ir paredzēts 100% atalgojuma apmērs no maksimāli iespējamās robežas.

E.Veide atbild, ka 100% no maksimālā algas apmēra nav rēķināts nevienam amatam. Informē, ka šobrīd nevienā amatā nav 100% atalgojums no iespējamā.

A.Stūrmanis vērš uzmanību, ka ir amati, kuros katastrofāli trūkst darbinieku. Kāpēc netiek sludināti amati ar maksimālajiem atalgojumiem?

E.Veide atbild, ka tas ir saistīts ar budžetu. Budžets ir apstiprināts visam gadam. Algu fonds visam gadam tiek apstiprināts janvārī. Informē, ka aktuālajām vakancēm cenšas nodrošināt maksimāli iespējamo algu, bet, ne maksimālo.

E.Zelderis jautā, vai paredzētais budžets darbinieku algām ir pilnībā izmantots.

E.Veide atbild, ka nav pilnībā izmantots. Informē, ka ir ietaupījums uz vakanču rēķina un darbinieku attaisnotajām prombūtnēm.

E.Zelderis jautā, cik liels ir pārpalikums, kas radies vakanču rezultātā.

E.Veide atbild, ka šo informāciju var sagatavot uz domes sēdi.

J.Kļava izsaka komentāru, ka pie šiem jautājumiem vajadzētu atgriezties tad, kad tiks skatīts jautājums par atalgojumu gan lēmējvarai, gan izpildvarai.

G.Bērziņš papildina J.Kļavas teikto, ka ir jārisina atalgojuma jautājums. Piekrīt, ka tas ir jārisina. Ir jāapzinās, ja tiek lemts par maksimālajiem atalgojuma apmēriem, tas ietekmēs nākamā gada budžetu.

L.Pīlēģis piekrīt, ka algu sistēma ir jāmaina vienoti. Norāda uz pretrunām, ka no vienas izpildvaras pārstāves ir sadzirdējis par izmantotajiem 80% no maksimālā, bet, no otras puses, tiek apgalvots, ka atsevišķās štata vietās, kuras ir ļoti akūtas, tomēr ir 100%.

E.Veide norāda uz teikto – ir rēķināti 80% no maksimāli iespējamā jaunajām amata vietām un papildu amata vietām.

D.Karols vērš uzmanību, ka Centrālās administrācijas izveidošana ir pamats, kur virzīties tālāk. Vērš uzmanību, ka lēmuma projektā ir norādīts “Personāla nodaļa” lūdz veikt tehnisku labojumu uz “Personāla vadības nodaļa”, kā tas ir minēts pielikumā. Informē par administratīvo izmaksu lielumu novados, pirms Administratīvi teritoriālās reformas. Norāda, ka skaitļi nav lieli, salīdzinot ar citiem novadiem. Informē, ka viņam būs vēl jautājumi par atsevišķām nodaļām, bet sagatavoto lēmuma projektu atbalstīs.

G.Bērziņš izsaka priekšlikumu papildināt lēmuma projektu šādā redakcijā “Uzdot pašvaldības izpilddirektorei izvērtēt atalgojuma atbilstību vidējam atalgojumam valstī, ar mērķi piesaistīt kvalitatīvus speciālistus. Šo izvērtējumu iesniegt līdz [konkrēts datums]”.

L.Pīlēģis informē, ka Tautsaimniecības komitejā vēlētos dzirdēt plānu, stratēģiju, redzējumu no pašvaldības policijas priekšnieka, kas tiks ieviests, ar kādām papildu izmaksām vēl būs jāreķinās, lai spētu paaugstināt drošības līmeni visā novadā. Norāda, ka drošība nepalielināsies tikai ar personāla skaita palielināšanu.

S.Pētersone norāda, ka Centrālās administrācijas struktūras izveidošana ir pirmais solis. Šeit izskanējušie jautājumi ir pamatoti. Informē, ka darbs pie šo jautājumu risināšanas jau notiek. Runājot par atlīdzības nolikumu, ir izpilddirektora rīkojums, lai līdz 30.septembrim būtu izstrādāti priekšlikumi. Vērš uzmanību, ja ir runa par 80 %, kas ir rēķināts uz ietekmi, norāda, ka tas bija teikts par provizoriskajiem skaitļiem, nevis par konkrētu atalgojumu. Noteikti notiks vēl precizēšana par nodaļu, kurā atradīsies veselības speciālists. Pauž uzskatu, ka šim speciālistam būtu jāatrodas Centrālajā administrācijā.

Iebildumu vai citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 8, „pret” – nav, „atturas” – 4), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

Plkst. 10.45 S.Pētersone izsludina sēdes pārtraukumu.

Plkst. 11.00 tiek atsākta komitejas sēde.

Plkst. 11.00 sēdei pievienojas G.Sebris

5.

Par Talsu novada Izglītības pārvaldes nolikuma apstiprināšanu

S.Pētersone, U.Katlaps, A.Astrātovs

U.Katlaps ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

6.

**Par saistošo noteikumu “Par Talsu novada pašvaldības stipendiju piešķiršanu”
apstiprināšanu**

S.Pētersone, U.Katlaps

U.Katlaps ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

7.

Par Talsu novada Stipendiju piešķiršanas komisijas nolikumu

S.Pētersone, U.Katlaps

U.Katlaps ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

8.

Par Talsu novada Stipendiju piešķiršanas komisijas sastāvu

S.Pētersone, U.Katlaps, E.Zelderis

U.Katlaps ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst. 11.14 videotiešsaistē nav redzams O.Solovjovs.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 9, „pret” – nav, „atturas” – 3), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

9.

Par Talsu novada bāriņtiesas reorganizāciju

S.Pētersone, D.Sudmale, A.Astrātovs, D.Karols, A.Stūrmanis, E.Zelderis, G.Bērziņš, J.Kļava

D.Sudmale ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst. 11.19 sēdei pievienojas O.Solovjovs.

A.Astrātovs informē, ka, pārlasot Bāriņtiesas likuma 7.pantu, ir secināts, ka Bāriņtiesas sastāvā ir jābūt juristam. Likumā ir noteikts, ka sastāvā ir – Bāriņtiesas priekšsēdētājs, Bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un Bāriņtiesas locekļi. Paskaidro, ka, līdz ar to, ir parādījusies amata vieta Bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks juridiskajos jautājumos.

D.Karols informē, ka Izglītības, sociālo un veselības jautājumu komitejā tika apspriesta struktūra, kurā bija amata vieta amata vieta “jurists”.

A.Stūrmanis jautā, vai bija arī citi priekšlikumu saistībā ar struktūru, Bāriņtiesas darbību, pārrunājot to ar pievienotajiem novadu bāriņtiesu darbiniekiem.

D.Sudmale atbild – nē. Par šo modeli vienojās un uz to tika apzināti iets.

E.Zelderis lūdz nosaukt kritērijus, pēc kuriem pārgāja no jurista amata uz priekšsēdētāja vietnieku juridiskajos jautājumos.

A.Astrātovs atbild, ka vadījās pēc Bāriņtiesas likuma 7.panta ceturtās daļas.

D.Sudmale norāda, ka likums neierobežo pašvaldību vairāku Bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku iecelšanu amatā.

Notiek diskusija par nepieciešamo izglītību, strādājot Bāriņtiesas sastāvā.

E.Zelderis jautā, kāda ir paredzētā algas atšķirība starp jurista amatu un Bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks juridiskajos jautājumos.

D.Sudmale atbild, ka apmēram 60 eiro.

E.Zelderis jautā, vai uz šo amatu būs atklāts konkurss.

A.Astrātovs atbild – jā.

E.Zelderis vērš uzmanību uz paredzēto atalgojumu šajā amatā. Norāda, ka pēc nodokļu nomaksas, tie ir aptuveni 700 eiro. Aicina pārskatīt paredzēto atalgojumu, ja vēlās pieiet nopietni šai lietai.

A.Astrātovs ierosina, ņemot vērā, ka tiks pārskatīts arī Juridiskās nodaļas vecāko juristu atalgojumi, šiem amatiem vajadzētu būt savstarpēji pielīdzināmiem atalgojuma ziņā. Norāda, ka 1030 eiro bruto atalgojums ir šobrīd. Šodien vēl nevar nosaukt paredzēto atalgojumu, kāds tas būs, sludinot atklātu konkursu uz šo amatu.

E.Zelderis vēlas, lai tas būtu izvērtēts un tam tiktu pievērsta pastiprināta uzmanība. Tas ir jautājums par profesionāla darbinieka piesaistīšanu. Pauž viedokli, ka juridiskie jautājumi joprojām ir nepietiekami risināti Bāriņtiesā. Juridiskie jautājumi Bāriņtiesā ir ļoti specifiski un sarežģīti. Uzskata, ka vecākā jurista amats nav pielīdzināms vienā līmenī ar Bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku juridiskajos jautājumos.

J.Kļava norāda, ka Bāriņtiesas darbinieku, arī Bāriņtiesas priekšsēdētāja algas ir skatāmas kontekstā.

Iebildumu vai citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

10.

Par Talsu novada Sociālā dienesta reorganizāciju

S.Pētersone, D.Zeļģe, D.Karols, E.Zelderis, A.Astrātovs, A.Stūrmanis, I.Krēķe, G.Bērziņš

D.Zeļģe ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

E.Zelderis jautā, vai funkciju ziņā nav paredzētas nekādas izmaiņas.

D.Zeļģe atbild – nē.

E.Zelderis jautā, kāds ir Sociālā dienesta viedoklis, saistībā ar iepriekš runāto par veselības speciālista atbilstošāko vietu pašvaldības struktūrā.

D.Zeļģe atbild, ka nepieciešamie jautājumi šobrīd tiek risināti kopā ar veselības veicināšana speciālistu.

Notiek diskusija.

A.Stūrmanis jautā, vai uz Sociālā dienesta vadītāja vietu būs atklāts konkurss.

I.Krēķe atbild – nē, nebūs atklāts konkurss. Paskaidro, ka šobrīd ir četri sociālie dienesti un notiks izvērtēšana saskaņā ar Darba likuma 108.pantu.

G.Bērziņš jautā, vai piedāvātā struktūra ir apspriesta ar visiem četriem sociālajiem dienestiem.

D.Zeļģe atbild – jā.

Iebildumu vai citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

11.

Par saistošajiem noteikumiem “Par materiālo palīdzību audžuģimenei”

S.Pētersone, I.Kārklevalka, D.karols, I.Norenberga, A.Astrātovs, E.Zelderis

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

I.Norenberga jautā par pašvaldību brīvprātīgajām iniciatīvām. Pēc kādiem principiem šobrīd tiek piemēroti šie pabalsti.

I.Kārklevalka atbild, ka šobrīd tiek skatīti tikai pabalsti, kas ir pamatvajadzību nodrošināšanai. Pārējie brīvprātīgās iniciatīvas pabalsti tiks apstiprināti nākamajā komitejā.

Notiek diskusija.

A.Astrātovs informē, ka brīvprātīgās iniciatīvas pabalsti tiek nodrošināti atbilstoši spēkā esošajiem saistošajiem noteikumiem.

Notiek diskusija par pabalstu apmēriem un to pielīdzināšanas kritērijiem.

Iebildumu vai citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

12.

Par saistošajiem noteikumiem “Par maznodrošinātas māsasimniecības ienākuma sliksni”

S.Pētersone, I.Kārklevalka, I.Norenberga, D.Zeļģe

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

I.Norenberga jautā, kāda ir summa visiem pabalstiem šobrīd, pielīdzinot pabalstus bijušajam Talsu novadam. Kāda ir ietekme uz pašvaldības budžetu.

I.Kārklevalka atbild, ka ir paredzēts iekļauties plānotajā 2021.gada budžetā.

I.Norenberga norāda, ka tas atstāj ietekmi uz nākamā gada budžeta izstrādi.

D.Zeļģe informē, ka nav ietaupījums pabalstos, kas ir valsts noteiktās obligātās funkcijas. Sniedz skaidrojumu. Nevar pateikt, kāda būs budžeta ietekme, jo mainās trūcīgo, maznodrošināto pabalstu saņēmēju skaits. To varētu pateikt apmēram oktobrī.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

13.

Par saistošajiem noteikumiem “Pabalsti bērnu izglītības procesa nodrošināšanai”

S.Pētersone, I.Kārklevalka

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

14.

Par saistošajiem noteikumiem "Pabalsts sociālās rehabilitācijas mērķu sasniegšanai"

S.Pētersone, I.Kārklevalka

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

15.

Par saistošajiem noteikumiem "Par veselības aprūpes pabalstu Talsu novadā"

S.Pētersone, I.Kārklevalka

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

16.

Par saistošajiem noteikumiem "Par pabalstu krīzes situācijā"

S.Pētersone, I.Kārklevalka

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

17.

Par saistošajiem noteikumiem "Par sociālajiem pakalpojumiem"

S.Pētersone, I.Kārklevalka

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

18.

Par saistošajiem noteikumiem “Par aprūpes mājas un drošības pogas pakalpojumu”

S.Pētersone, I.Kārklevalka

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

19.

Par saistošajiem noteikumiem “Pabalsts aprūpes mājās pakalpojuma nodrošināšanai”

S.Pētersone, I.Kārklevalka

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

20.

Par saistošajiem noteikumiem “Saistošie noteikumi krīzes situācijā saistībā ar Covid-19 izplatību”

S.Pētersone, I.Kārklevalka, A.Stūrmanis, E.Zelderis

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

A.Stūrmanis jautā, vai pabalsta apjoms paliek tāds pats.

I.Kārklevalka atbild – jā, pabalsta apjoms paliek tāds pats.

E.Zelderis jautā, cik ir izlietots no plānotajiem līdzekļiem.

D.Zeļģe atbild, ka ir izlietoti 12620 eiro. Mēnesī ir sniegta palīdzība vidēji 7 mājāsaimniecībām.

E.Zelderis jautā, cik liels bija sākotnēji plānotais apjoms, ko varētu piešķirt.

D.Zeļģe atbild, ka 31000 eiro.

E.Zelderis jautā, uz kādu laiku tas bija plānots.

I.Kārklevalka atbild – līdz 2021.gada 30.jūnijam.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

21.

Par saistošo noteikumu atzīšanu par spēku zaudējušiem

S.Pētersone, I.Kārklevalka

I.Kārklevalka ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

22.

Par finanšu līdzekļu piešķiršanu Talsu tautas namam no budžeta līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem

S.Pētersone, A.Tihovska, D.Karols, E.Zelderis, D.Obodovska

A.Tihovska ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

D.Karols jautā, kad ir plānots veikt šos darbus.

D.Obodovska atbild, ka, tiklīdz būs līdzekļi, nekavējoties tiks uzsākts darbs. Mēneša laikā ir plānots pabeigt.

E.Zelderis lūdz īsi sniegt situācijas izklāstu.

D.Obodovska sniedz situācijas izklāstu par notikušo nelaimes gadījumu 01.06.2021. Informē, ka būvvaldes darbinieki ir bijuši apsekot un ir konstatēts margu stāvoklis.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

23.

Par atļauju Ģibuļu pagasta pārvaldes struktūrvienībai Spāres muiža pieņemt dāvinājumu

S.Pētersone, A.Tihovska, D.Karols, A.Pinkens, I.Norenberga, A.Korulis, A.Astrātovs,
G.Bērziņš, A.Stūrmanis, E.Zelderis, D.Obodovska

A.Tihovska ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

S.Pētersone informē, ka šis jautājums tiks skatīts arī domes sēdē.

D.Karols jautā, kāpēc šis jautājums būtu jāskata domes sēdē.

A.Pinkens atbild, ka komiteja nevar pieņemt lēmumu, kas pēc tam varētu radīt kādas sekas. Paskaidro, ka komiteja var virzīt lēmuma projektu uz domes sēdi, vai pieņemt jautājumu zināšanai.

D.Karols norāda, ka ir jāveic attiecīgas izmaiņas.

S.Pētersone atbild, ka šādas izmaiņas tiks veiktas.

I.Norenberga jautā, vai visi līdz šim pieņemtie lēmumi Finanšu komitejas ietvaros, par ziedojumu pieņemšanu, ir bijuši nepamatoti.

A.Korulis atbild – nē, kāpēc nepamatoti. Finanšu komitejā izskata šos jautājumus un virza tālāk uz domes sēdi.

I.Norenberga norāda, ka ir bijuši gadījumi, kad ziedojumu apmērs pārsniedz noteiktu summu un tad ziedojuma pieņemšanas tiesības ir jāizskata Finanšu komitejā, kur jautājuma virzība arī apstājas. Finanšu komiteja pieņem lēmumu un šie jautājumi ne vienmēr ir skatīti domes sēdē, balstoties uz līdzšinējo praksi, kā tas ir bijis Finanšu komitejā.

A.Korulis atbild, ka spēkā ir ziedojumu un dāvinājumu pieņemšanas noteikumi. Iespējams, ka šajos noteikumos būs jāveic grozījumi. Līdzšinējā kārtība nav bijusi nepamatota. Dome ir apstiprinājusi šādus noteikumus un tāpēc tie ir pamatoti.

I.Norenberga jautā, kāpēc šobrīd ir argumentācija, ka jautājuma virzība nebeidzas Finanšu komitejā.

A.Korulis atbild, ka šobrīd spēkā ir noteikumi, kur dome ir deleģējusi Finanšu komitejai pieņemt šo lēmumu.

A.Pinkens pauž viedokli, ka līdz šim apstiprinātais domes lēmums nav līdz galam korekts. Uzskata, ka ir brīdis šo jautājumu sākt risināt pilnīgi pareizi. Pēc likuma prasībām visiem jautājumiem ir jānonāk domes sēdē. Ja ir šaubas par iepriekš pieņemto lēmumu neatbilstību par ziedojumu pieņemšanu, jo tie nav nonākuši līdz domes sēdei, vajadzētu saprast par ko ir runa.

E.Zelderis vēlas precizēt – tāpat, bija pieņemta kārtība un saskaņā ar šo kārtību visus šos gadus tika pieņemti attiecīgi lēmumi. Kāpēc tiek mainīta šī kārtība? Vai ir saņemtas kādas ziņas no iestādēm?

S.Pētersone atbild, ka nav nekādas ziņas no iestādēm. Informē, ka ir dažādi viedokļi šajā jautājumā.

A.Pinkens paskaidro, ka domes komiteja nevar pieņemt galēju lēmumu praktiski nevienā jautājumā. Domes komitejas ir paredzētas vienam mērķim – nosūtīt vai nenosūtīt lēmuma projektus uz domes sēdi. Domes komitejas lēmumam faktiski nav nekāda juridiska spēka.

E.Zelderis jautā, vai tas ir kaut kur skaidri definēts.

A.Pinkens atbild – jā likums “Par pašvaldībām” nosaka komiteju kompetenci. Dome varētu deleģēt visus šos jautājumus apturēt pie domes priekšsēdētāja, nevis tikai līdz 1500 eiro. Norāda, ka tad nebūtu šādu situāciju.

E.Zelderis jautā Juridiskās nodaļas viedokli šajā jautājumā.

A.Korulis atbild, ka A.Pinkens norāda pareizi. Informē, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) akcentēja, ka komitejas neveic pārraudzību konkrētām komisijām un iestādēm. Līdz ar to sanāk, ka tās nepieņem galējos lēmumus. Pārraudzība nozīmē divas formas – pakļautība un padotība. Norāda, ka šeit ir jāievēro varas dalīšanas princips. Dome ir augstākā lēmēj institūcija un izpildvara ir nošķirta no domes. Dome lēmumu notiek domē un to izpilde notiek izpildvarā. Šajā gadījumā arī par

dāvinājumu pieņemšanu – ja komiteja pieņem galējo lēmumu, tad šo lēmumu neviens nevar pārsūdzēt, tam īsti nav leģitīms spēks. Līdz ar to galējais lēmums, ko var pieņemt ir domes lēmums. Norāda, ka tas ir saistībā ar pašvaldības nolikumu.

I.Norenberga norāda, ka tad jau sanāk, ka komitejas ietvaros nevar pieņemt arī lēmumus par pabalstu piešķiršanu ārkārtas situācijā.

A.Astrātovs informē, ka saistošo noteikumu redakcijā šī iespēja vairāk nepastāv. Norāda, ka šo pabalstu vērtēs komisija.

D.Karols norāda, ka ir arī jautājumi par audzēkņu uzņemšanu bērnudārza rindā, ko skata Izglītības, sociālo un veselības jautājumu komitejā un komiteja pieņem lēmumu.

G.Bērziņš piekrīt, ka 17.08.2017. Talsu novada domē pieņemtajos noteikumos parādās problēma. Ir norāde, ka ziedojumiem, vai dāvinājumiem, kas pārsniedz 1500 eiro, ir nepieciešams Finanšu komitejas saskaņojums vai atļauja. Uzskata, ka šie noteikumi būtu jālabo, atbilstoši šī brīža likuma interpretācijai.

E.Zelderis ierosina, ka varbūt ir jāpajautā viedoklis arī Tieslietu ministrijai par šo jautājumu. Jautājums ir – kāpēc tas ir aktualizējies tikai tagad. Viens jautājums ir par naudas piešķiršanu, viens jautājums ir par dāvinājumu un ziedojumu pieņemšanu. Vēl ir citi jautājumi, kas saistīti ar tiešiem vai netiešiem labumiem vai interesēm, kas tālāk saistīts ar šī panta būtību. Lūdz sagatavot ziņojumu vai kopsavilkumu. Norāda, ka jautājums ir par visu kopējo situāciju, par pēdējos gados pieņemtajiem dažādiem lēmumiem.

A.Stūrmanis pauž uzskatu, ka, ja ir iespējams kaut ko vienkāršot un jautājumu ātrāk izlemt, it īpaši, ja tas skar iedzīvotājus, tad visiem kopā ir jāatrod šāda iespēja.

Iebildumu vai citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

Plkst. 12.12 S.Pētersone izsludina sēdes pārtraukumu.

Plkst.13.00 tiek atsākta komitejas sēde.

Plkst.11.00 sēdei nav pievienojušies I.Norenberga, O.Solovjovs, G.Sebris

24.

Par Sabiles mākslas, kultūras un tūrisma centra telpu nomu Strautu ielā 4, Sabilē, Talsu nov.

S.Pētersone, A.Tihovska, D.Karols, A.Stūrmanis, A.Pinkens, J.Kļava, L.Pīlēģis

A.Tihovska ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst.13.04 sēdei pievienojas G.Sebris.

Plkst.13.04 sēdei pievienojas I.Norenberga.

D.Karols norāda, ka lēmuma projektā aprēķins ir veikts atsevišķi izdalītām telpām, un pēc tam par visām telpām 0,04 EUR/stundā par 1 m². Jautā, vai tas viss summējas kopā?

A.Tihovska atbild, ka, ja iznomā visu, tad ir 0,04 EUR/stundā par 1 m².

D.Karols pauž saprasto, ka, ja iznomā zāli, vai balkonu, tad 0,04 EUR/stundā par 1 m² netiek piemērots, tiek piemērota cena, kas ir noteikta šai konkrētai telpai.

A.Tihovska to apstiprina – jā.

A.Stūrmanis arī norāda uz lēmuma projekta lemjošās daļas 1.4 punktu: “1.4. visām telpām par 1 m² – 0,04 EUR/stundā”. Jautā, vai šādam punktam tur ir jābūt? Min, ka tas ir kā paskaidrojums, kā veidojas maksa 1.punktam: “1. Noteikt Sabiles mākslas, kultūras un tūrisma centra (Strautu ielā 4, Sabilē, Talsu novadā, būves kadastra apzīmējums 8813 002 0131 001) telpu nomas maksas, neieskaitot PVN (aprēķins pielikumā):

- 1.1. telpai Nr.001-1 (zāle) – 10,37 EUR/stundā;
- 1.2. telpai Nr.001-2 (balkons) – 3,00 EUR/stundā;
- 1.3. iekšpagalma terasei – 8,08 EUR/stundā;
- 1.4. visām telpām par 1 m² – 0,04 EUR/stundā.”

A.Tihovska atbild, ka tas netraucē, ja tas tur ir apstiprināts un, ja būs nepieciešams, tad šis izcenojums tiks pielietots.

D.Karols izsaka priekšlikumu 1.4. punktā vārdu “visām” telpām aizstāt ar vārdu “citām” telpām.

A.Tihovska piekrīt, ka tā var.

A.Stūrmanis pauž uzskatu, ka nevajadzētu būt vienai cenai palīgtelpām un zālei, ka tām vajadzētu atšķirties.

A.Tihovska tam nepiekrīt. Paskaidro, ka izcenojums tiek rēķināts visai ēkai kopumā un pēc tam nodalīts. Viss, kas ir saistīts ar šīs ēkas uzturēšanu, ir iekļauts izcenojumā, lai dabūtu šos 0,04 EUR.

A.Pinkens pauž uzskatu, ka, ja grib vienkāršot lēmuma projektu, tad, gluži otrādi, pirmie trīs punkti jāņem nost, jo tie rodas no 1.4.punkta.

J.Kļava pauž uzskatu, ka lēmumā ir jāieliek izcenojums visai ēkai.

D.Karols aicina noprecizēt līdz domes sēdei 1.4. punktu.

L.Pīlēģis vēlas noskaidrot, vai vispār ir citas telpas, vai ir tikai tās, kas minētas lēmuma projektā.

Notiek diskusija.

A.Tihovska min, ka līdz domes sēdei pievienos inventarizācijas lietu.

A.Pinkens norāda, ka inventarizācijas lieta jau ir pievienota lēmuma projektam.

A.Stūrmanis jautā, vai Ministru kabineta noteikumi aizliedz vienai telpu grupai likt lielāku cenu nekā citai, vai tām ir jābūt vienādām?

A.Tihovska min, ka viņa nav pārliecināta, domā, ka visai ēkai kopā rēķina, un tikai pēc tam, piemēram, ja tur ir kaut kāda kustamā manta, tad, tai rēķina atsevišķi, ja tā ir labāk aprīkota.

L.Pīlēģis noskaidrojot, ka ir vēl telpas, pauž uzskatu, ka tad viss ir kārtībā un tā arī paliek.

S.Pētersone izsaka priekšlikumu virzīt jautājumu uz domes sēdi. Norāda, ka viņa un A.Tihovska noskaidros tos jautājumus, kas tika uzdoti.

Iebildumu vai citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 11, „pret” – nav, „atturas” – 1), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi, noskaidrojot deputātu uzdotos jautājumus.

25.

Par dalības maksu Rojas pagasta Sporta skolas organizētajās Kurzemes zonas atklātajās vieglatlētikas sacensībās

S.Pētersone, A.Tihovska

A.Tihovska ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.
Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

26.

Par finansējuma piešķiršanu Stendes pilsētas pārvaldei no ceļu un ielu fonda rezerves fonda

S.Pētersone, A.Tihovska

A.Tihovska ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.
Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

27.

Par finansējuma piešķiršanu Ģibuļu pagasta pārvaldei no nekustamās mantas atsavināšanas rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem

S.Pētersone, A.Tihovska, L.Pīlēģis, A.Freijs

A.Tihovska ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

L.Pīlēģis norāda, ka lēmuma projektā, kas deputātiem tika izsūtīts ir cita summa.

A.Tihovska paskaidro, ka tikai vakar [17.08.2021.] viņai tika iedots tas, kas ir par būvuzraudzību, ka lēmuma projekts ir izlabots.

L.Pīlēģis norāda, ka deputāti ir jāinformē par to, ka lēmuma projekts, kas tiek prezentēts atšķiras no tā, kas deputātiem tika iesūtīts.

Norāda uz neprecizitāti lēmuma projekta preambulas daļā “[..] Talsu novada pašvaldības Iepirkuma komisijas 13.06.2021. lēmumu [..]”. Min, ka tur ir drukas kļūda ar datumu. Aicina pārliecināties.

A.Tihovska apliecina, ka to viņa pārbaudīs.

L.Pīlēģis jautā, vai ir pilnībā izvērtēts, vai par šo summu uzņēmējs spēs realizēt šo projektu bez papildu līdzekļiem, pilnā apjomā un attiecīgā kvalitātē?

A.Freijs atbild, ka tas viss nolikumā iepirkuma procedūrā bija atrunāts. Norāda, ka procesa gaitā tika piesaistīts arī būvuzraugs.

Iebildumu vai citu priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

28.

Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi Latvijas Piekrastes pašvaldību apvienībā

S.Pētersone, A.Lorence, A.Stūrmanis

A.Lorence ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

A.Stūrmanis jautā, vai tradicionāli ir tā, ka tikai domes priekšsēdētājs pārstāv?

S.Pētersone atbild, ka saskaņā ar nolikumu šajā apvienībā ir domes priekšsēdētājs.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

29.

Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi brīvprātīgā profesionālā asociācijā “Latvijas Pašvaldību Izpilddirektoru asociācija”

S.Pētersone, A.Lorence

A.Lorence ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

30.

Par Talsu novada pašvaldības pārstāvi biedrībā “Reģionālo attīstības centru apvienība”

S.Pētersone, A.Lorence, A.Stūrmanis

A.Lorence ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

A.Stūrmanis jautā, vai šajā biedrībā arī tā ir pieņemts, ka tikai domes priekšsēdētājs pārstāv?

S.Pētersone atbild, ka – jā.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

31.

Par Talsu novada vēlēšanu komisijas nolikumu

S.Pētersone, A.Lorence

A.Lorence ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

S.Pētersone informē, ka tiks sagatavots lēmuma projekts par vēlēšanu komisijas locekļu kandidātu pieteikšanas termiņu pagarinājumu. Norāda, ka deputāti iepriekš lēma, ka ir noteikts termiņš līdz 16.augustam un ir pieteikušies seši locekļi. Priekšlikums ir uz domes sēdi sagatavot lēmuma projektu par pieteikšanās termiņa pagarinājumu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

32.

Par Talsu novada dzīvojamo māju privatizācijas komisijas nolikumu

S.Pētersone, A.Lorence, A.Stūrmanis, A.Pinkens

A.Lorence ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

A.Stūrmanis norāda uz nolikuma 5.punktu “5. Komisijas darbību koordinē Domes Finanšu komiteja”. Pauž uzskatu, ka Talsu novada dzīvojamo māju privatizācijas komisiju vajadzētu koordinēt Tautsaimniecības nevis Finanšu komitejai.

S.Pētersone atbild, ka šis jautājums ir diskutējams. Norāda, ka, ja deputāti domā, ka šis jautājums ir vairāk attiecināms uz tautsaimniecību, ka var, grozot nolikumu, arī šo jautājumu pārlīkt uz tautsaimniecības koordinēšanas loku.

A.Pinkens piekrīt A.Stūrmanim, ka šis ir līdzīgs jautājums, par kuriem tiek spriests tautsaimniecības jomā.

Lūdzu Juridiskajai nodaļai piefiksēt, ka šis ir jāmaina arī pašvaldības nolikumā, kad līdz tam tiks nonākts.

S.Pētersone aicina balsot par priekšlikumu grozīt Talsu novada dzīvojamo māju privatizācijas komisijas nolikuma 5.punktu, izsakot to redakcijā: “5.Komisijas darbību koordinē Tautsaimniecības komiteja”.

Atklāti balsojot („par” – 11, „pret” – nav, „atturas” – 1), **priekšlikums tiek atbalstīts.**

Citi iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta, ar iebalsoto priekšlikumu, virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

33.

Par Talsu novada dzīvojamo māju privatizācijas komisiju

S.Pētersone, A.Lorence, A.Stūrmanis

A.Lorence ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Notiek diskusija

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

34.

Par Talsu novada pašvaldības Apbalvojumu izvērtēšanas komisijas nolikumu

S.Pētersone, A.Lorence

A.Lorence ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

35.

Par Komisijas materiālu izskatīšanai par nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa piešķiršanu darbības izbeigšanu

S.Pētersone, A.Lorence, D.Karols

A.Lorence ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.
Notiek diskusija.
Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 11, „pret” – nav, „atturas” – 1), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

36.

Par Komisijas pilsoņiem nepamatoti atsavinātās mantas vērtības noteikšanai darbības izbeigšanu

S.Pētersone, A.Lorence

A.Lorence ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.
Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

37.

Par Talsu novada objektu privatizācijas un īpašumu atsavināšanas komisijas nolikumu

S.Pētersone, A.Korulis, A.Pinkens, A.Astrātovs, A.Stūrmanis, A.Pinkens

A.Korulis ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.
A.Pinkens norādot uz komisijas nolikuma 5.punktu “5. Komisijas darbību kontrolē Domes Finanšu komiteja” jautā, vai šis ir tas formulējums, kas tiks lietots visām komisijām?
A.Korulis atbild, ka – jā. Norāda, ka pēc dažādu viedokļu apkopošanas izskatot vārdus – koordinē, pārziņā, kontrolē, tika nonākts pie viedokļa, ka vispiemērotākais būtu vārds kontrolē, jo tas ir pieminēts arī likumā “Par pašvaldību”^{58.} pantā. Min, ka arī Talsu novada domes 2021. gada 1. jūlija saistošajos noteikumos Nr.1 “Talsu novada pašvaldības nolikums” būtu vēlams mainīt vārdu “pārraudzībā” uz vārdu “kontrolē”.

A.Stūrmanis norādot uz komisijas nolikuma 5.punktu “5. Komisijas darbību kontrolē Domes Finanšu komiteja” jautā, vai šo komisiju kontrolē Finanšu komiteja?

S.Pētersone atbild, ka viņas priekšlikums ir Finanšu komiteja.

A.Stūrmanis norāda, ka viņam ir pretējs priekšlikums, ka to dara Tautsaimniecības komiteja.

A.Pinkens norāda, ka kontrole varētu palikt Finanšu komitejai, bet tas nenozīmē, ka jautājumus par atsavināšanu neizskata Tautsaimniecības komiteja.

A.Stūrmanis saprotot, ka jautājumi tiks skatīti Tautsaimniecības komitejā, atsauc savu priekšlikumu.

A.Astrātovs norāda, ka tas automātiski nenozīmē to, ka šie jautājumi parādās Tautsaimniecības komitejā. Min, ka, ja ir vēlme tos skatīt Tautsaimniecības komitejā, tad 5.punkts ir jāgroza.

A.Pinkens paskaidro, ka secība ir tāda, ka Tautsaimniecības komiteja izskata nevis komisijas darbu, bet to, vai kaut kāda īpašuma atsavināšana atbilst/neatbilst pašvaldības interesēm, tad šis jautājums *dodas* uz komisiju un no komisijas tas iet tālāk. Komiteja nekontrolē šo atsavināšanas komisiju, bet komitejā domās un diskutēs par jautājumu, ir, vai nav jāatsavina īpašumus, pirms komisija sāk savu darbu.

A.Astrātovs atbild, ka līdz šim nav tāda pieredze, ka jautājums tiek skatīts komitejā – komisijā – komitejā un tad vēl domes sēdē.

S.Pētersone norāda, ka šis jautājums vienmēr ir bijis Finanšu komitejas pārraudzībā. Ņemot vērā to, ka šis ir svarīgs jautājums, komisijas sastāvu ir veidojuši domes deputāti, kas ir dažādu jomu pārstāvji. Ir priekšlikums, kā varētu virzīt jautājumu par komisijas sastāvu – tā ir sākotnējā komisija, kas stratēģiski izvērtē, un tieši tāpēc tajā ir komiteju vadītāji, izpildvaras pārstāvi. Stratēģiskais redzējums – pirmkārt iziet caur komisiju un tad tas nonāk Finanšu komitejā, tā ir bijis līdz šim, un tas nav bijis nepareizi.

S.Pētersone aicina balsot par A.Stūrmaņa izteikto priekšlikumu – izteikt Talsu novada mantas atsavināšanas komisijas nolikuma 5.punktu šādā redakcijā; “5. Komisijas darbību kontrolē Domes Tautsaimniecības komiteja”.

Atklāti balsojot („par” – 5, „pret” – nav, „atturas” – 7), priekšlikums netiek atbalstīts.

Citu iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 10, „pret” – nav, „atturas” – 2), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

38.

Par Talsu novada objektu privatizācijas un īpašuma atsavināšanas komisiju

S.Pētersone, A.Korulis, D.Karols, I.Norenberga, A.Stūrmanis, A.Pinkens, E.Zelderis,
A.Korulis, G.Bērziņš

A.Korulis ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

D.Karols rosina komisijas sastāvā iekļaut komiteju vadītājus, domes priekšsēdētāji un izpilddirektori.

I.Norenberga pauž uzskatu, ka jautājumi skar specifisku loku, līdz ar to tie nav komiteju vadītāji, izpilddirektors, kuriem būtu savā starpā jādiskutē par šiem jautājumiem.

Norāda, ka vienmēr ir iespēja piesaistīt pašvaldības speciālistus, izskatot jautājumus, bet šī būtu tā komisija, kuras darbā vajadzētu iesaistīt speciālistus.

S.Pētersone atbild, ka šīs komisijas darbā tiek pieaicināti speciālisti – ir gan dzīvokļu jautājumu, gan nekustamā īpašuma speciālisti, gan juristi, kas šos jautājumus ir iepriekš skatījuši un sniedz savus skaidrojumus.

S.Pētersone izsaka priekšlikumu neieklāut viņas šajā komisijas sastāvā. Norāda, ka ir bijusi šīs komisijas sastāvā iepriekšējā laika periodā un redz, ka to var izdarīt arī bez domes priekšsēdētāja klātbūtnes.

Izsaka priekšlikumu – komisijas sastāvā iekļaut izpilddirektori un Andi Astrātovu.

A.Stūrmanis izsaka priekšlikumu – neieklāut komisijas sastāvā komiteju vadītājus, bet komiteju vadītāju vietniekus.

A.Pinkens norāda, ka Finanšu komitejas vadītājam nevajadzētu būt komisijas sastāvā.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone pauž saprasto, ka ir priekšlikums par komiteju vadītāju iekļaušanu sastāvā, ir priekšlikums par komiteju vadītāju vietnieku iekļaušanu sastāvā.

E.Zelderis aicina jautājumu atlikt. Norāda, ka rīt [19.08.2021.] ir paredzēta deputātu tikšanās, kurā šo jautājumu risināt.

S.Pētersone pauž saprasto, ka ir saņemts vēl viens priekšlikums – virzīt komisijas lēmumu un līdz domes sēdei vienoties par komisijas sastāvu.

A.Pinkens iebilst, ka šobrīd lēmuma projekts ir tukšs un nav par ko balsot.

S.Pētersone lūdz Juridiskās nodaļas komentāru.

A.Korulis piekrīt, ka lēmuma projekts ir nepilnīgs.

E.Zelderis norāda, ka likums neaizliedz virzīt tādā veidā, ka gala lēmums jau netiek pieņemts.

G.Bērziņš piekrīt E.Zeldera teiktajam. Pauž uzskatu, ka dotajā brīdī lēmuma projekts pēc būtības nav skatāms, tas ir izrunājams, ir jāsaliek personālijas un tad jālemj domes sēdē.

S.Pētersone jautā deputātiem, vai varam vienoties par šādu lēmuma projekta virzību?
Deputātiem iebildumu nav.

Komiteja vienojas: 1.Balsojums šajā jautājumā nenotiek;

2.Jautājums tiks virzīts uz domes sēdi pēc tam, kad būs noformēts Talsu novada mantas atsavināšanas komisijas sastāvs.

39.

Par nomas izsoles noteikumiem nedzīvojamām telpām nekustamajā īpašumā “Zītari”, Kolkā, Kolkas pagastā, Talsu novadā

S.Pētersone, A.Korulis, L.Pīlēģis, E.Zelderis, A.Pinkens, D.Karols, A.Stūrmanis, A.Astrātovs,
G.Bērziņš, I.Norenberga, D.Karols

A.Korulis ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

L.Pīlēģis jautā, kas ir noteicis izsoles sākuma cenu?

A.Korulis atbild, ka to ir noteicis sertificēts vērtētājs.

E.Zelderis jautā, kad vērtētājs to vērtēja?

A.Korulis atbild, ka 2016.gadā.

E.Zelderis pauž bažas par to, ka vērtējums ir veikts ļoti sen.

A.Pinkens norāda, ka telpu stāvoklis no 2016. gada nav palicis labāks. Apliecina, ka vērtējumu ir taisījis sertificēts vērtētājs un viņš ir iekļāvis visu nepieciešamo, kas varētu potenciāli nomas maksu noteikt.

A.Stūrmanis jautā, ja būt pretēji un Talsu novada pašvaldībai būtu jānomā, vai jāpērk kāds īpašums, vai tā pieņemtu piecu gadu vecu vērtējumu?

A.Astrātovs atbild, ka droši vien, ka nē.

Notiek diskusija.

G.Bērziņš izsaka priekšlikumu nemēģināt izstumt VAS "Latvijas Pasts" no Kolkas pagasta.

A.Pinkens norāda, ka šis ir Dundagas novada domes viens no neizpildītajiem darbiem un viss jau ir ticis izdiskutēts, pieņemot šo Dundagas novada domes lēmumu. Diskusija ir bijusi pietiekoši gara, tai skaitā par to, ka būtu jānosaka konkrēts komercdarbības veids, lai šajās telpās neietu, tai skaitā tika minēti dzērienu tirgotāji, alkohols un tamlīdzīgas lietas, tāpēc bija tas ierobežojums tieši pasta darbības veikšanai.

E.Zelderis jautā, vai šīs telpas nekustamajā īpašumā "Zītari", Kolkā ir domātas VAS "Latvijas Pasts"?

A.Pinkens atbild, ka VAS "Latvijas Pasts" ir izrādījis iniciatīvu.

E.Zelderis jautā, kāpēc nevar bez izsoles, zinot, ka VAS "Latvijas Pasts" ir valsts publisks uzņēmums. Min, ka likumā šādos gadījumos ir zināmas atkāpes.

A.Pinkens norāda, ka šajā gadījumā nav.

G.Bērziņš rosina šo jautājumu izpētīt līdz domes sēdei un, ja VAS "Latvijas Pasts" ir universālā pakalpojuma sniedzējs varbūt, ka ir iespēja noslēgt ar viņiem pa tiešo līgumu, neveicot šo izsoles procedūru, ja mērķis ir nodrošināt tieši universālā pakalpojuma sniedzēja pakalpojumus.

S.Pētersone apkopojot informāciju izdara secinājumu, ka ir saņemts priekšlikums veikt īpašuma atkārtotu novērtējumu. Jautā, vai tas tiek uzturēts spēkā

A.Stūrmanis atbild, ka, ja netiek atrasts cits variants, tad – jā.

S.Pētersone informē, ka ir saņemts otrs priekšlikums šo jautājumu virzīt tālāk un sekot līdzi, vai atrisinās līdz domes sēdē jautājums par universālo pakalpojumu sniedzēju, tad attiecīgi no esošās situācijas pieņemt lēmumu.

E.Zelderis zinot, ka novērtējums ir veikts 2016.gadā un tas ir spēkā piecus gadus, jautā par konkrētu datumu, kad tika veikts novērtējums.

A.Korulis atbild, ka tas viņam ir jānoprecizē.

E.Zelderis pauž bažas, vai lēmuma projektu var skatīt, ja nav zināms vai vērtējums vēl ir spēkā. Norāda, ka ir tikai pieņēmumi, kuriem nav nekādi argumenti.

A.Pinkens atgādina ka tiek balsots par jau Dundagas novada domes pieņemto lēmumu izpildi. Uz to brīdi, kad Dundagas novada dome pieņēma lēmumu tas [novērtējums] bija spēkā. Norāda, ka var nobalsot pret Dundagas novada domes lēmumu, bet tad tas ir jāatceļ, jo Talsu novada pašvaldība ir Dundagas novada pašvaldības saistību pārņēmēja, tai skaitā arī par domes lēmumu izpildi.

I.Norenberga norāda, ka Talsu novada dome nevar pieņemt lēmumu balstoties uz *vecu* novērtējumu. Min, ka ja, novērtējums šobrīd nav spēkā, tad to vajadzētu precizēt, kas

automātiski paredz to, ka ir jāveic jauns novērtējums, neatkarīgi no tā, ko ir lēmusi Dundagas novada dome. Norāda, ka pašvaldībai ir pienākums savu mantu pārdot pēc iespējas dārgāk, nopirkt pēc iespējas lētāk, tas arī būtu jāievēro šajā piecu gadu periodā. Ja tas tuvojas beigām, tad ir jāpārvērtē, vai šis īpašums faktiski ir samazinājis vai palielināja savu vērtību.

D.Karols informē, ka noteikti balsos par šī jautājuma virzīšanu uz domes sēdi. Lūdz, pirmkārt, līdz domes sēdei noskaidrot un sniegt skaidru atbildi par novērtējumu, vai tas iekļaujas piecu gadu termiņā. Otrkārt, ja mēs realizējam neizdarīto darbu, vai Dundagas novada domes pieņemtajā lēmumā nav noteikti kaut kādi termiņi, līdz kuram bija jārealizē šī izsole.

I.Norenberga informē, ka internetā ir atradusi Dundagas novada domes 2021.gada maija lēmumu, ka vērtējums ir veikts 2016.gada 14.martā.

S.Pētersone izsaka priekšlikumu šo jautājumu neskatīt un skatīt to nākošajā Finanšu komitejā. Jautā deputātiem, vai par to varam vienoties?

A.Stūrmanis – jā.

E.Zelderis norāda, ka tas ir pienākums tā rīkoties, ka citu variantu nav.

Komiteja vienojas: 1.Atlikt jautājuma izskatīšanu;

2.Jautājumu skatīt nākošajā Finanšu komitejā.

40.

Par nomas izsoles noteikumiem zemes gabala daļai ar kadastra apzīmējumu 8801 009 0174, kas ietilpst nekustamajā īpašumā ar nosaukumu „Dundagas - Jaunā”, Talsos, Talsu novadā, kadastra numurs 8801 009 0174

S.Pētersone, A.Korulis, D.Karols, A.Lācis, L.Pīlēģis, E.Zelderis, A.Astrātovs, D.Karols, A.Pinkens. I.Romaško

A.Korulis ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

D.Karols vēlas dzirdēt Būvvaldes viedokli, vai šī reklāma ir redzēta un vai tā iederēsies pilsētvidē.

A.Lācis atbild, ka visas reklāmas un stendi tiek Būvvaldē saskaņoti, bet, ka šis konkrētais priekšlikums Būvvaldē vēl nav saņemts.

L.Pīlēģis paskaidro, ka tiek apstiprināti izsoles noteikumi uz šo īpašumu un tad, kad šis interesentus nosolīs un dabūs nomas tiesības uz šo īpašumu, tad, visticamāk, viņš arī to gan saskaņos Būvvaldē, gan nokārtos pasi un attiecīgos dokumentus, kas ir noteikti normatīvajos aktos.

Notiek diskusija.

L.Pīlēģis jautā, vai tiek noteikts tieši kurš kvadrātmeters tiek izīrēts, vai tiek izīrēts jebkurš kvadrātmeters kaut kur tajā zemes īpašumā?

A.Astrātovs atbild, ka izsoles noteikumiem pielikumā ir shēma.

L.Pīlēģis jautā, ja uzņēmējam ir vēlme šeit izvietot reklāmu, vai tas atbilst visiem normatīvajiem aktiem, jo tur ir noteikumi no ielām, no pārējām brauktuvēn. Vai dotajā brīdī ir skaidrs, ka tieši šajā zemes platībā varēs izvietot šo reklāmu?

D.Karols piekrīt tam, ka lai nobalsotu par šādu lēmuma projektu, tad deputātiem vajag būt pārliecībai vai tajā vietā pēc visiem normatīvajiem dokumentiem rīkojot pašai pašvaldībai izsoli, vai tur ir pieļaujama šāda reklāmas izvietošana.

I.Romaško komentē, ka Talsu novada pašvaldībā tika saņemts AS "INGRID D" pārstāvja iesniegums par šo nomu. Iesniegumā ir minēts, ka reklāma ar būvvaldi ir saskaņota.

A.Lācis atbild, ka tad tas ir saskaņots ar Vides dizaineri, ka pats personīgi nav redzējis šo reklāmu.

L.Pīlēģis pauž saprasto, ka šī reklāma ir saskaņota, un arī izvērtēta, vai tā ir atbilstoša visiem normatīvajiem aktiem.

A.Lācis atbild, ka ir saskaņots vizuālais risinājums.

L.Pīlēģis norāda, ka viena lieta, ka tiek saskaņots vizuālais risinājums, bet otrs kā tas ir attiecībā pret brauktuvi.

A.Lācis atbild, ka to pārbaudīs.

I.Noreneberga jautā, vai tas nav jāsaskaņo ar Talsu pilsētas pārvaldi un VSIA "Latvijas Valsts ceļi", cik tālu no ceļa?

L.Lācis atbild, ka Talsu pilsētas pārvaldes saskaņojums ir vajadzīgs, VSIA "Latvijas Valsts ceļi" saskaņojums ir vajadzīgs maģistrālās ielās.

E.Zelderis jautā, cik ir nodeva pašvaldībai par šādu reklāmu gadā?

A.Lācis atbild, ka summa ir 268,00 EUR par 60 mēnešiem.

S.Pētersone izsaka priekšlikumu pārtraukt diskusijas, virzīt jautājumu tālākai izskatīšanai domes sēdē un atkarībā no tā, vai būs atbildes uz jautājumiem, vai nebūs, tad tas tiks vai netiks skatīts domes sēdē, vai, iespējams, skatīts nākošajā komitejā.

Deputātiem iebildumu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 8, „pret” – 1, „atturas” – 3), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi, precizējot jautājumus, kas Būvvaldes vadītājam ir jānoskaidro.

41.

Par telpas Nr. 010-5 nomu nekustamā īpašumā Krišjāņa Valdemāra ielā 17A, Talsos, Talsu novadā

S.Pētersone, A.Korulis, E.Zelderis, I.Krēķe

A.Korulis ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Notiek diskusija.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 12, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

Par Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas nolikumu

S.Pētersone, A.Korulis, D.Karols, E.Zelderis, A.Astrātovs, A.Pinkens, A.Stūrmanis

A.Korulis ziņo par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst. 14.47 sēdei pievienojas O.Solovjovs.

D.Karols norādot uz Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas nolikuma 5.punktu: “5.Komisijas darbības pārzina Domes Finanšu komiteja”, min, ka ir izskanējusi versija, ka būs “kontrolē”, bet šajā redakcijā ir “pārzina”.

S.Pētersone norāda, ka šis jautājums visos nolikumos tiks sakārtots līdz domes sēdei.

E.Zelderis pauž saprasto, ka komitejās šie jautājumi vairs netiks skatīti, ka šī komisija pati visu pieņems, izlems, izskatīs.

A.Korulis paskaidro, ka šie jautājumi ir ļoti daudz un apjomīgi, līdz ar to arī laikietilpīgi. Tāpēc ir racionālāk, ka to dara komisija, kuru attiecīgi dome varētu deleģēt un izveidot.

Notiek diskusija par līdzšinējo komisijas darba organizēšanas procesu.

E.Zelderis izsaka priekšlikumu saglabāt līdzšinējo kārtību, lai deputātiem būtu informācija, kas notiek ar šiem īpašumiem.

S.Pētersone pauž saprasto, ka E.Zeldera priekšlikums ir svītrot Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas nolikuma 12.5. punktu: “12.5. pieņemt lēmumus par nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu;”

E.Zelderis to apstiprina – jā, lai tas paliek domes kompetencē.

D.Karols atbalsta E.Zeldera izteikto priekšlikumu.

A.Pinkens bilst, ka 12.5.punkts nosaka, ka komisijai ir tiesības pieņemt lēmumus par noteikumu apstiprināšanu. Jautā, kā savādāk tie varētu nonākt līdz domei, ja komisija pirms tam nebūtu nolēmusi, ka šādi noteikumi ir jāpastiprina? Norāda, ka tas jau ir komisijas lēmums par noteikumiem, nevis komisijas lēmums par to, ka īpašums tiek iznomāts uz šādiem noteikumiem.

S.Pētersone min, ka šo jautājumu var formulēt arī tādā veidā, ka komisija sagatavo nomas izsoles noteikumus un virza apstiprināšanai uz domi.

E.Zelderis rosina šī punkta redakciju formulēt, kā tas ir Talsu novada mantas atsavināšanas komisijas nolikumā.

S.Pētersone nolasa Talsu novada mantas atsavināšanas komisijas nolikuma 11.1 punktu: “11.1.iesniegt apstiprināšanai Domē atsavināmās Pašvaldībai piederošās nekustamās un kustamās mantas izsoles noteikumus.” Jautā E.Zederim, vai priekšlikums ir šādu redakciju attiecināt uz Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas nolikumu?

E.Zelderis – jā.

A.Astrātovs norādot uz Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas nolikuma 19. punktu: “19.Komisijas sekretāra pienākumus veic Kancelejas speciālists, protokolējos Komisijas sēdes”, min, ka šobrīd komisijas sekretāra pienākumus veic Juridiskās nodaļas jurists, ka Kancelejas speciālists tur nav bijis.

Norādot uz Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas nolikuma 20. punktu, aicina precizēt, ko Juridiskās nodaļas jurists vai vecākais jurists darīs, ko virzīs uz domi un ko skatīs komisijā.

A.Korulis piekrīt, ka tad ir konceptuālas izmaiņas, ka komisijas locekļi arī nav valsts amatpersonas un punkts par pārsūdzēšana vairs nebūs nepieciešams.

A.Astrātovs nepiekrīt tam, ka komisijas locekļi nav valsts amatpersonas, jo tiek pieņemts lēmums par izsoles uzvarētāju, uz kā pamata pēc tam tiek slēgts nomas līgums. Aicina to noskaidrot un precizēt.

E.Zelderis norāda, ka situācija ir ļoti līdzīga, runa ir par pašvaldības mantu tikai atšķiras nedaudz normatīvie akti, uz kuriem atsaucas, bet būtība ir ļoti līdzīga. Jautā, vai process nevar būt vienā komisijā un kāpēc tas tiek dalīts divās?

A.Korulis paskaidro, ka normatīvais akts, katrai komisijai ir savs – ir mantas atsavināšana un ir mantas iznomāšana.

A.Stūrmanis pauž atbalstu E.Zeldera teiktajam. Izsaka priekšlikumu saprast, izvērtēt, vai to ir iespējams darīt vienai komisijai.

A.Pinkens izsaka priekšlikumu atstāt šīs darbības atdalītas un *ķerties* pie balsošanas.

A.Astrātovs rosina virzīt uz domes sēdi sagatavoto lēmuma projektu ar piedāvājumu veidot atsevišķu komisiju. Diskusiju par šo stratēģisko jautājumu abas komisijas vienā vai katrai sava rītdienas [19.08.2021.] sanāksmē.

D.Karols aicina virzīt jautājumu.

Izsaka priekšlikumu pārlasīt noteikumus un novērst redakcionālās nepilnības. Min, ka 19.punktā ir rakstīts vārds “protokolējos”.

A.Korulis atbild, ka to ir izlabojis.

E.Zelderis jautā, kas notiek ar viņa izteikto priekšlikumu par abu komisiju apvienošanu.

S.Pētersone uzklusot visas diskusijas pauž saprasto, ka Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas ir jautājums, ko var skatīt atkārtoti. Aicina deputātus vienoties par šī un nākamā darba kārtības jautājuma atgriešanu uz nākošo komiteju.

Aicina vienoties, ka jautājums par Talsu novada mantas atsavināšanas komisiju, ņemot vērā deputātu jautājumus, kas vēl ir izrunājami, ir apstiprināms domes sēdē un skatīties, vai tālāk iespējams apvienot šīs divas komisijas.

A.Stūrmanis pauž uzskatu, ka, ja tiek diskutēts par apvienošanu, tad jārunā ir par abām komisijām vienlaicīgi, tad arī šo jautājumu nav vērts apstiprināt.

S.Pētersone izsaka priekšlikumu domes sēdē skatīt atsavināšanas komisijas nolikumu un sastāvu, ņemot vērā to, ka atsavināšanas procesa jautājumi ir svarīgi jautājumi un vairākus mēnešus šie atsavināšanas procesi nav notikuši un tie nav saistīti tikai ar pašvaldības īpašumu atsavināšanu ir jautājumi, kas skar arī fizisko personu intereses.

A.Pinkens jautā, ja šajā mēneši netiek tikts līdz iznomāšanas komisijai, vai tā, kura pašreiz darbojas spēj apkalpot tos jautājumus, kas būs *sakrājušies*?

S.Pētersone atbild, ka šajā gadījumā attiecībā uz komisiju darbu, tās darbojas līdz jauna lēmuma pieņemšanai.

A.Pinkens jautā, vai darbojošās komisijas nolikums paredz, ka tas darbojas jaunajās novada robežās?

A.Korulis paskaidro, ka komisijai nolikums nav bijis un, ka pašreiz komisija ir nepilnīgā sastāvā.

S.Pētersone aicina balsot par priekšlikumu skatīt jautājumu nākamajā Finanšu komitejā un pieņemt lēmumu attiecīgi no tiem priekšlikumiem, izdarītajiem secinājumiem, kas šobrīd ir bijuši, un par procesu virzīšanu.

A.Stūrmanis precizē, vai tas attiecas uz abiem jautājumiem? [Talsu novada mantas atsavināšanas komisijas nolikums, Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas nolikums].

S.Pētersone paskaidro, ka tiek runāts par Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisijas nolikumu.

Atklāti balsojot („par” – 10, „pret” – 3, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu atlikt līdz nākamajai Finanšu komitejai.

43.

Par Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas komisiju

S.Pētersone

S.Pētersone izsaka priekšlikumu atlikt šajā Finanšu komitejā jautājuma izskatīšanu un skatīt secīgi pēc tam, kādi lēmumi tiks pieņemti.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu atlikt līdz nākamajai Finanšu komitejai.

45. [izskatot darba kārtību, kļūda jautājumu izskatīšanas secībā] Par ielu tirdzniecību pasākuma “7 dienas 9 pakalpojumus” ietvaros

S.Pētersone, D.Obodovska, D.Karols

D.Obodovska ziņo par lēmuma projektu.

Notiek diskusija.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S.Pētersone aicina balsot par lēmuma projekta virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot („par” – 13, „pret” – nav, „atturas” – nav), komiteja nolemj lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

44.

Par Finanšu komitejas priekšsēdētāja vietnieku

S.Pētersone, E.Zelderis, D.Karols

S.Pētersone kā Finanšu komitejas priekšsēdētāja vietnieku izvirza Māri Rozenbergu.

Plkst.15.16. A.Stūrmanis nav redzams videotiešsaistē.

Citas kandidatūras netiek izvirzītas.

S.Pētersone aicina balsot par Māra Rozenberga ievēlēšanu par Finanšu komitejas priekšsēdētāja vietnieku.

Atklāti balsojot („par” - 10, „pret” - nav, „atturas”- 2), saskaņā ar Talsu novada domes 2021.gada 1.jūlija saistošo noteikumu Nr.1 “Talsu novada pašvaldības nolikums” 63.punktu, **komiteja nolemj** par Finanšu komitejas priekšsēdētāja vietnieku ievēlēt Māri Rozenbergu.

Plkst.15.18 videotiešsaistē sēdei pievienojas A.Stūrmanis.

Notiek diskusija par kandidāta izvēli.

A.Astrātovs lūdz sēdes pārtraukumu.

Plkst. 15.20 S.Pētersone izsludina sēdes pārtraukumu.

Deputātiem iebildumu nav.

Plkst.15.30 tiek atsākta komitejas sēde. Sēdei pievienojies deputāts K.Kalniņš.

E.Zelderis lūdz viņa teikto fiksēt protokolā, jautā J.Kļavai ko viņa bija domājusi sēdes pārtraukuma laikā teikdama – ko tas Zelderis te *ļerkst* visu dienu?

J.Kļava atvairinot E.Zelderi. Paskaidro, ka viņa savā darba dzīvē ir pieradusi racionāli risināt un uzdot jautājumus. Aicina pārrunāt rīt [19.08.2021.], ka deputātiem ir jāciena vienam otru, ka ir jāciena otra laiks. Min, ka šobrīd vienalga ne pie kāda risinājuma netiek nonākts. Ka ir izsecinājusi to, ka ir jāiepazīstas ar komitejām pievienotajiem materiāliem.

E.Zelderis pauž viedokli, ka deputātiem ir koalīcijas līgums, kurā ir punkti par to, kā ir jāuzvedas. Norāda, ka attiecībā uz viņa priekšlikumiem bija vairāki, kas tika atbalstīti un guva vairākuma deputātu piekrišanu.

I.Norenberga piebilst, ka iepriekšējā deputātu sasaukuma laikā vairāki deputāti vienkārši *randomā* cēla rokas. Vērs uzmanību, ka tas, ka komiteju laikā notiek produktīvas diskusijas, kas reizēm ir garas un apnicīgas, nedod tiesības aizskart citus deputātus. Diskusijas ir nepieciešamas, lai pieņemtu kvalitatīvus lēmumus un pamatoti balsotu domes sēdē.

Informatīvā daļa

Pilsētu un pagastu pārvalžu pārvaldības modelis

S.Pētersone, L.Laicāns, I.Norenberga, E.Veide, Z.Brunavs, D.Karols, E.Zelderis, J.Kļava, I.Krēķe, A.Stūrmanis

L.Laicāns iepazīstina ar informāciju pat Talsu novada pilsētu un pagastu pārvalžu pārvaldības modeli. (Tiek demonstrēta prezentācija). Min, ka uz Finanšu komitejas sēdi nav sagatavots lēmuma projekts, bet risinājums varētu parādīties pašvaldības nolikumā.

Notiek diskusija par pārvalžu funkcijām un darbinieku noslodzi.

E.Zelderis lūdz demonstrēto prezentāciju izsūtīt arī deputātiem.

Notiek diskusija par pagastu pārvalžu atšķirīgo apsaimniekošanas praksi.

J.Kļava jautā, vai arī Talsu pilsēta, izejot no amata vietu skaita, tiks vērtēta un skatīta?

S.Pētersone atbild, ka izrunājot ar izpildvaru kādā veidā notiek virzība jautājumā, kas saistīts ar pārvaldēm, priekšlikums ir veidot jaunās pagastu pārvaldes, gatavot tām nolikumus. Attiecībā par pārējām pārvaldēm, tai skaitā par Talsu pilsētu, priekšlikums ir virzīties uz priekšu nedaudz lēnāk. Kā argumentu min kapacitāti.

J.Kļava izsaka priekšlikumu lielajām pārvaldēm, katram no šiem kritērijiem pielikt savu svaru un gala formulu, lai gala rezultātā dabūtu mazās pārvaldes, lielās pārvaldes, kas tālāk būs vajadzīgas gan pie pārvaldnieka atalgojuma, gan arī pie darbinieku skaita katrā teritorijā. Aicina aprēķina veikšanā iesaistīt arī pārvalžu vadītājus.

I.Krēķe norāda, ka šis ieteikums ir ļoti vērā ņemams, ka tas noteikti tiks pārrunāts.

E.Zelderis rosina pakāpenisku pagastu un pilsētu pārvalžu centralizāciju. Uzskata, ka nav pieņemami, ja dažādās pagastu pārvaldēs jautājumi tiek risināti atšķirīgi.

Notiek diskusija.

Komiteja pieņem informāciju zināšanai.

G.Bērziņš vērš Juridiskās nodaļas uzmanību uz pašvaldības nekustamā īpašuma “Zītari”, Kolkā, Kolkas pagastā, Talsu novadā nomu. Norāda uz Publiskas personas mantas iznomāšanas noteikumu 80.punktu, kurā ir norādīti gadījumi, kad neatkarīgs vērtētājs ir obligāts. Min, ka viņš piemērā par nekustamo īpašumu “Zītari”, Kolkā šos obligātos priekšnoteikumus nav saskatījis. Aicina pārbaudīt vai vispār ir nepieciešams šajā gadījumā pieaicināt neatkarīgu vērtētāju.

I.Norenberga norāda, ka būtu vērtīgi ņemt vērā arī Talsu novada izsoles noteikumus. Juridiskajai nodaļai būtu uzdevums vērtēt arī šo un tad šajā kontekstā saprast, vai vērtējums ir nepieciešams vai nav, un tad galu galā, kuri ir tie gadījumi, kuros mēs ņemam vērtējumu vērā un kuros mēs vispār neveicam vērtējumu.

Sēde slēgta plkst.16.28

Sēdes vadītāja

(paraksts *)

S.Pētersone

Komitejas locekļi:

(paraksts *)

G.Bērziņš

(paraksts *)

G.Sebris

(paraksts *)

I.Norenberga

(paraksts *)

E.Zelderis

(paraksts *)

L.Pīlēģis

(paraksts *)

A.Pinkens

(paraksts *)

M.Rozenbergs

(paraksts *)	J.Kļava
(paraksts *)	A.Astrātovs
(paraksts *)	O.Solovjovs
(paraksts *)	D.Karols
(paraksts *)	A.Stūrmanis

*ŠIS DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN
SATUR LAIKA ZĪMOGU