



Latvijas Republika

TALSU NOVADA DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, fakss 63232130, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2022.gada 7.jūlijā

Nr. 15

Sēde sasaukta plkst. 15.25

Sēdi atklāj plkst. 15.25

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītāja Sandra Pētersone – Pašvaldības domes priekšsēdētāja

Protokolētāja Madara Brāle – Dokumentu pārvaldības nodaļas sekretāre

Sēdē piedalās 13 deputāti:

Sandra Pētersone

Andis Astrātovs

Dainis Karols

Aldis Pinkens

Ainis Stūrmanis

Lauris Pīlēģis

Andra Grīvāne

Oļegs Solovjovs

Juzefa Kļava

Gundars Sebris

Gaidis Bērziņš

Andis Āboliņš

Almants Kalniņš

Sēdē nepiedalās 6 deputāti:

Eva Kārklīņa – par attaisnotas prombūtnes iemesliem ir informējis sēdes vadītāju

Ilva Norenberga – par attaisnotas prombūtnes iemesliem ir informējis sēdes vadītāju

Kalvis Kalniņš – par attaisnotas prombūtnes iemesliem ir informējis sēdes vadītāju

Māris Rozenbergs – par attaisnotas prombūtnes iemesliem ir informējis sēdes vadītāju

Ieva Brūna – par attaisnotas prombūtnes iemesliem ir informējis sēdes vadītāju
Edgars Zelderis – par prombūtnes iemesliem nav informējis sēdes vadītāju

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas darbinieki:

Ieva Krēķe – Talsu novada pašvaldības izpilddirektore

Arvis Lagzdiņš – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Evita Veide – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Ilva Jansone – Juridiskās nodaļas vadītāja

Inita Fedko – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas vadītāja

Jolanta Skujeniece – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas vadītāja

Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas Plānošanas daļas vadītājs

Jolanta Didžus – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja vietniece

Madara Brāle – Dokumentu pārvaldības nodaļas sekretāre

Sēdes vadītāja Sandra Pētersone informē, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības nolikuma 101.punktu domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta kā videokonference publiskā interneta vidē, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Sandra Pētersone iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

1. Par grozījumiem Talsu novada domes 2022. gada 28. aprīļa saistošajos noteikumos Nr. 14 “Par Talsu novada pašvaldības (administratīvā teritorija līdz 01.07.2021.) teritorijas plānojuma grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem”.
2. Par azartspēļu organizēšanu Talsu novadā.

1.§

Par grozījumiem Talsu novada domes 2022. gada 28. aprīļa saistošajos noteikumos Nr. 14 “Par Talsu novada pašvaldības (administratīvā teritorija līdz 01.07.2021.) teritorijas plānojuma grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem”

S. Pētersone, L. Laicāns, A. Pinkens, A. Astrātovs, I. Jansone, A. Stūrmanis, L. Pīlēģis,
G. Bērziņš, D. Karols, J. Kļava, G. Sebris

L. Laicāns ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens jautā, kad uzzināja, ka šis jautājums ir jārisina un kad bija gatavi lēmuma projekti?

S. Pētersone informē, ka 4.jūlijā atgriezusies no atvaļinājuma un 5.jūlijā saņēmusi informāciju, ka varētu būt nepieciešami šādi grozījumi un attiecīgi sagatavoti lēmumprojekti.

A. Pinkens norāda, ka bijušas tikai divas stundas laika, lai iepazītos ar lēmumprojektiem. Jautā, vai tas tiešām ir steidzamības jautājums?

S. Pētersone norāda, ka 11.jūlijs ir datums līdz kuram var izdarīt grozījumus, tāpēc steidzamība.

A. Pinkens jautā, kāpēc 11.jūlijs ir tas brīdis līdz kuram drīkst grozīt spēkā esošus saistošos noteikumus?

L. Laicāns paskaidro, ka 11.jūlijs ir termiņš, kad beidzas pārsūdzēšanas termiņš, saistošie noteikumi ir apstiprināti, bet tie nav īstenojami līdz ministrijas [Vides reģionālās un attīstības ministrija] vēstules saņemšanai.

A. Pinkens lūdz pastāstīt par lēmumprojekta pirmo versiju, kurā minēts 2020.gada domes lēmums.

L. Laicāns izklāsta.

A. Pinkens jautā par līdzīgu procesu virzīšanu citās pašvaldībās.

L. Laicāns atbild.

A. Pinkens jautā par sabiedrības iesaistīšanu plānošanas dokumenta izstrādes laikā, jo šīs dienas virzībā nav norādes uz sabiedrības iesaisti, mājaslapā nav publicēts saistošos noteikumu projekts. Jautā, kāds ir plāns par sabiedrības uzklaušīšanu?

L. Laicāns informē, ka viedokļa pamatošanā par azartspēļu ierobežošanu nepietiks tikai ar sabiedrības viedokli – patīk vai nepatīk, pamatojums ir nepieciešams daudz lielāks. Tāpēc ir sagatavots lēmuma projekts, ka pagaidām šie punkti tiek izslēgti, jo nav pietiekama pamatojuma.

A. Pinkens norāda, ka šobrīd tiek atcelti jebkādi ierobežojumi azartspēļu organizēšanā un sabiedrība par to nav informēta. Jautā, vai apzināti notiek izvairīšanās no publiskās apspriešanas?

A. Astrātovs skaidro, ka nav mēģinājuma izvairīties no publiskās apspriešanas. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta 6.daļa nosaka, ka *“Šā panta otrajā daļā minētajām institūcijām, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ir pienākums līdzsvaroti izvērtēt izteiktos priekšlikumus un savus lēmumus pamatot, kā arī paziņot tos sabiedrībai un priekšlikumu iesniedzējiem”*. Šā brīža apstiprinātajā saistošo noteikumu redakcijā, šis pants nav ievērots. Līdz ar to secinām, ka šie punkti pēc savas būtības ir prettiesiski. Šobrīd tiek grozīti apstiprināti saistošie noteikumi. Ja būtu situācija, ka saistošie noteikumi nav apstiprināti un tiktu pieņemts lēmums par redakcijas pilnveidošanu, tad būtu pienākums rīkot publisko apspriešanu, tagad tiek koriģētas domes kļūdas.

A. Pinkens jautā, vai tas ir A. Astrātova viedoklis vai pašvaldības juristu saskaņota versija?

A. Astrātovs atbild, ka tas ir viņa viedoklis.

A. Pinkens atgādina, ka jebkuri saistošie noteikumi prasa sabiedrības iesaisti, kaut vai ar publikāciju interneta vietnē. Izklāsta, ka pašvaldībai ir tiesības teritorijas plānojumā paredzēt vietas, kur nedrīkst ierīkot azartspēles. Šobrīd tas netiek darīts, bet tā vietā tiek noņemti visi ierobežojumi. Jautā, kāpēc neparedzēja vietas, kur nedrīkst?

L. Laicāns skaidro, ka likums paredz vietas – ēkas, kurās nevar izvietot, regulējums par teritorijām ir jauns. Secināts, ka pašvaldībām nav pozitīvu rezultātu, katra pašvaldība iet savu ceļu. Ja tas tiek risināts ar teritorijas plānojumu, jāreķinās, ka tiks paildzināts apstiprināšanas laiks. Likums piedāvā risināt šo jautājumu ar saistošajiem noteikumiem, jo nav teikts, ka tas ir jādara teritorijas plānojumā.

A. Pinkens lūdz juristu atzinumu – vai šis risinājums ir izpētīts no juridiskās puses, ka tie nav teritorijas plānojuma grozījumi, kuriem nav nepieciešama publiskā apspriešana?

I. Jansone atbild, ka šādā kontekstā, kā uzdots jautājums par atzinuma sniegšanu, šobrīd nav iespējams sniegt viennozīmīgu atbildi, taču pētot un konsultējoties ar atbildīgās ministrijas pārstāvjiem, secināts, ka šāds risinājums ir atbilstošs.

A. Pinkens norāda, ka tiek grozīts teritorijas plānojums – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, izņemot arī četrus punktus. Vēlas saprast, kāpēc ir situācija, ka nav jānotiek publiskajai apspriešanai, kurš normatīvais akts to nosaka?

I. Jansone norāda, ka nevar atbildēt.

G. Bērziņš vēlas precizēt par ko nepieciešama publiskā apspriešana – par formas maiņu vai par ierobežojumiem kā tādiem?

A. Pinkens atbild, ka šobrīd tiek ņemti arī ļoti svarīgi punkti, par kuriem sabiedrība nav paudusi viedokli, bet pirms tam ir apstiprinājusi šo versiju un ir pārliecināti, ka šāds liegums būs.

A. Stūrmanis vēlas precizēt, vai šobrīd tiek ņemti arī punkti, kas neatbilst jaunajam likumam?

L. Laicāns skaidro, ka tiek ņemti arī punkti par kuriem secināts, ka tie nav iekļaujami šajos saistošajos noteikumos, jo pamatojums ir nepietiekams.

L. Pīlēģis jautā, kāds būtu process, ja neveiktu darbības, kuras dotajā brīdī tiek veiktas un teritorijas plānojums ministrijā netiktu apstiprināts?

L. Laicāns norāda, ka iespējams atgrieztos pie publiskās apspriešanas un jaunas redakcijas.

L. Pīlēģis jautā kā atšķiras šīs situācijas – apstiprināšanas procesa laikā veiktām izmaiņām nevajag publisko apspriešanu, bet, ja izmaiņas veiktas pēc tam, tad ir vajadzīga.

L. Laicāns skaidro, ka šos punktus bez publiskās apspriešanas ņem arī, jo tie neatbilst normatīvajiem aktiem.

L. Pīlēģis izklāsta, ka 2020.gadā “Mēs – Talsiem un novadam” deputāti iesniedza pieprasījumu attiecībā par azartspēļu ierobežošanu. Bija plašas diskusijas un tika apgalvots, ka azartspēles ierobežot ar saistošajiem noteikumiem nav iespējams, jo azartspēļu pakalpojumu sniedzēji varētu to apstrīdēt. Jautā, kas ir mainījies kopš 2020.gada?

S. Pētersone atbild, ka 2021.gada 17.aprīļa grozījumi Azartspēļu un izložu likumā.

Notiek diskusija, kurā piedalās L. Laicāns, A. Pinkens un S. Pētersone.

D. Karols pauž viedokli, norāda, ka atbalstīs lēmumprojektu. Min Ādažu novada piemēru.

A. Pinkens pauž viedokli. Min Salaspils novada piemēru. Norāda, ka nevar atbalstīt šādā steigā un kvalitātē sagatavotu lēmuma projektu. Izskaidro iesniegto priekšlikumu.

G. Bērziņš izklāsta viedokli. Iesaka par pamatu izmantot Ādažu novada saistošos noteikumus, īpaši paskaidrojuma rakstu.

A. Stūrmanis izsaka viedokli par A. Pinkena priekšlikumu.

J. Kļava ierosina pagarināt saistošo noteikumu projekta iesniegšanas termiņu līdz 30.novembrim [A. Pinkens iesniedzis priekšlikumu par noteikumu projekta iesniegšanu oktobra Tautsaimniecības komitejā].

S. Pētersone lūdz L. Laicānam paskaidrot kāpēc ir divi lēmuma projekti.

A. Stūrmanis jautā, vai ir izveidota darba grupa?

L. Laicāns norāda, ka šobrīd nav.

G. Sebris jautā, vai būs tiesisks pamats neatļaut azartspēļu organizēšanu izglītības iestāžu tuvumā?

S. Pētersone atbild, ka Azartspēļu un izložu likumā ir noteikts, ka dome var pieņemt lēmumu arī neatļaut, bet ir jābūt ievērtētam un argumentētam pamatojumam.

S. Pētersone informē, ka ir saņemts A. Pinkena priekšlikums lēmuma projektu papildināt ar 4. punktu: “Uzdot Talsu novada pašvaldības izpilddirektoram organizēt saistošo noteikumu “Par azartspēļu organizēšanu Talsu novadā” projekta izstrādi, iesniedzot decembra Tautsaimniecības komitejā”.

S. Pētersone aicina balsot par A. Pinkena priekšlikumu lēmuma projektu papildināt ar 4. punktu: “Uzdot Talsu novada pašvaldības izpilddirektoram organizēt saistošo noteikumu “Par azartspēļu organizēšanu Talsu novadā” projekta izstrādi, iesniedzot decembra Tautsaimniecības komitejā”.

Par priekšlikumu balso: 5 (Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Anda Grīvāne, Aldis “par” – Pinkens, Lauris Pīlēģis)
“pret” – 1 (Sandra Pētersone)

“atturas” – 7 (Andis Astrātovs, Dainis Karols, Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Almants Kalniņš, Juzefa Kļava, Gundars Sebris)

DOME NOLEMJ

priekšlikums netiek atbalstīts.

S. Pētersone aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Par lēmumu balso: “par” – 10 (Andis Astrātovs, Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)
“pret” – nav

“atturas” – 3 (Andra Grīvāne, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr. 315 “Par grozījumiem Talsu novada domes 2022. gada 28. aprīļa saistošajos noteikumos Nr. 14 “Par Talsu novada pašvaldības (administratīvā teritorija līdz 01.07.2021.) teritorijas plānojuma grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem””. Lēmums pievienots protokolam.

2.§

Par azartspēļu organizēšanu Talsu novadā

S. Pētersone, L. Laicāns, A. Pinkens, A. Astrātovs, A. Stūrmanis, G. Bērziņš, D. Karols, J. Kļava

L. Laicāns ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens jautā, kam nepieciešams garais izstrādes termiņš, jo Ādažu novada pašvaldības saistošie noteikumi satur pāris teikumus un paskaidrojuma rakstu.

L. Laicāns skaidro, ka ir jāsagatavo grafiskā daļa.

A. Astrātovs papildina, ka Ādažu novada saistošie noteikumi neattiecas uz gadījumiem, kad līdz noteikumu spēkā stāšanās brīdim tika izsniegta azartspēļu organizēšanas vietas licence, vai citos normatīvajos tiesību aktos ir atļauts organizēt azartspēles. Norāda, ka [Talsu novada pašvaldības] mērķis bija mazināt azartspēļu ietekmi, kas jau ir šobrīd. Ja mērķis ir mainījies un esošā situācija ir pieņemama un vienkārši neveram vaļā jaunas azartspēļu vietas, tad jārīkojas līdzīgi kā Ādaži.

D. Karolis pauž viedokli.

J. Kļava ierosina pagarināt saistošos noteikumu sagatavošanas termiņu.

G. Bērziņš pamato savu priekšlikumu.

S. Pētersone aicina balsot par G. Bērziņa priekšlikumu izteikt lēmuma projekta 2.punktu šādā redakcijā: “Uzdot Talsu novada pašvaldības izpilddirektoram organizēt saistošo noteikumu projekta izstrādi līdz 2022.gada 30.septembrim, iesniedzot to Tautsaimniecības komitejā”.

12 (S. Pētersone, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Anda
Par priekšlikumu balso: Grīvāne, Aldis Pinkens, Andis Astrātovs, Dainis Karols,
“par” – Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Almants Kalniņš, Juzefa
Kļava, Gundars Sebris)
“pret” – nav
“atturas” – 1 (Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ

priekšlikums tiek atbalstīts.

S. Pētersone aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

13 (Andis Astrātovs, Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Andra
Par lēmumu balso: “par” – Grīvāne, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava,
Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Gundars
Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)
“pret” – nav
“atturas” – nav

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr. 316 “Par azartspēļu organizēšanu Talsu novadā”. Lēmums pievienots protokolam.

Sēde slēgta plkst. 17.03

Sēdes vadītājs
Parakstīts 14.07.2022.

(paraksts)

Sandra Pētersone

Protokolētāja
Parakstīts 14.07.2022.

(paraksts)

Madara Brāle