



Latvijas Republika

TALSU NOVADA DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, fakss 63232130, e-pasts pasts@talsi.lv

FINANŠU KOMITEJAS SĒDES

PROTOKOLS

Talsos

2022. gada 20. jūlijā

Nr. 7

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.01

Sēdi vada: Sandra Pētersone – Finanšu komitejas priekšsēdētāja

Sēdi protokolē: Madara Brāle – Dokumentu pārvaldības nodaļas sekretāre

Sēdē piedalās 10 Finanšu komitejas locekļi:

Sandra Pētersone

Dainis Karols (*iziet plkst.11.29 , atgriežas plkst.11.31, iziet plkst.12.11 , atgriežas plkst.12.13, iziet plkst.15.08 , atgriežas plkst.15.11*)

Ilva Norenberga (*iziet plkst.10.06, atgriežas plkst.10.10, iziet plkst.14.54 , atgriežas plkst.15.19*)

Aldis Pinkens (*pievienojas pēc pārtraukuma plkst.10.56*)

Māris Rozenbergs

Gaidis Bērziņš (*pievienojas pēc pārtraukuma plkst.10.57*)

Edgars Zelderis (*iziet plkst.09.30 , atgriežas plkst.09.36, pievienojas pēc pārtraukuma plkst.14.13, iziet plkst.15.00 , atgriežas plkst.15.07*)

Lauris Pīlēģis (*iziet plkst.10.23 , atgriežas plkst.10.25, iziet plkst.11.01 , atgriežas plkst.11.03, pievienojas pēc pārtraukuma plkst.14.14*)

Juzefa Kļava

Oļegs Solovjovs

Sēdē nepiedalās 3 Finanšu komitejas locekļi:

Andis Astrātovs

Ainis Stūrmanis

Gundars Sebris

Sēdē piedalās citi deputāti:

Ieva Brūna

Eva Kārklīņa

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības administrācijas darbinieki:

Ieva Krēķe – Talsu novada pašvaldības izpilddirektore

Arvis Lagzdiņš – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Evita Veide – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Agnese Veckāgane – Finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītāja

Ilva Jansone – Juridiskās nodaļas vadītāja

Ainārs Korulis – Juridiskās nodaļas vadītāja vietnieks

Inita Fedko – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas vadītāja

Dana Vecmane – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas

Solvita Zemīte – Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas vadītāja

Ilze Pirvite – Finanšu un grāmatvedības nodaļas Ekonomikas daļas vadītāja

Emīls Gulbis – Talsu novada būvvaldes vadītājs

Jānis Kārklevāls – Informācijas tehnoloģiju nodaļas datortīkla administrators

Aija Lorence – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja

Jolanta Didžus – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja vietniece

Madara Brāle – Dokumentu pārvaldības nodaļas sekretāre

Marika Lauršone – Kultūras un sporta attīstības nodaļas Kultūras daļas vadītāja

Citi:

Uldis Katlāps – Talsu novada Izglītības pārvaldes vadītājs

Dace Ivanova – Talsu novada Izglītības pārvaldes izglītības darba speciāliste

Marika Grohjacka – Vandzenes pagasta un Laidzes pagasta pārvaldes vadītāja

Ivika Zēberga – Laucienes pirmsskolas izglītības iestāde “Bītīte” vadītāja

Jana Robalde – Valdgales pagasta pārvaldes vadītāja

Santa Krūmiņa – Rojas pagasta pārvaldes vadītāja

Linda Kleinberga – Rudes PII “Saulespuķe” vadītāja

Ģirts Kalnbirze – Lībagu pagasta un Strazdes pagasta apvienības pārvaldes vadītājs

Dzintra Kudiķe-Vizbele – Pastendes pirmsskolas izglītības iestāde “Ķipars” vadītāja

Sēdes vadītāja S. Pētersone informē, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības nolikuma 46.punktu komitejas sēdē tiek veikts audioieraksts un brīdina par atbildību par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

S. Pētersone iepazīstina ar sēdes darba kārtību. Aicina balsot par darba kārtību.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas”- nav), **komiteja apstiprina** sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

1. Par Talsu pamatskolas skolēnu vasaras nometnes dalības maksu.
2. Par Talsu Valsts ģimnāzijas piedzīvojumu un atpūtas vasaras dienas nometnes “Esi aktīvs un radošs!” dalības maksu.
3. Par līdzfinansējuma apmēra noteikšanu par profesionālās ievirzes izglītības programmu apguvi.
4. Par līdzfinansējuma apmēra noteikšanu par interešu izglītības programmu apguvi.
5. Par pirmsskolas izglītības grupu atvēršanu un slēgšanu.
6. Par grozījumiem Talsu novada domes 29.12.2021. lēmumā Nr. 375 “Par Talsu novada kultūras un tūrisma projektu finansēšanas konkursa nolikuma apstiprināšanu”.
7. Par finansējuma piešķiršanu 2022. gada III kārtas Talsu novada kultūras un tūrisma projektiem.
8. Par deleģēšanas līguma slēgšanu ar SIA “Dundagas veselības centrs”.
9. Par nekustamā īpašuma “Rudes katlumāja”, kadastra Nr. 88820070470, Rudē, Rojas pagastā, Talsu novadā, nodošanu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Rojas DzKU” bezatlīdzības lietošanā.
10. Par SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības “Piejūra”” pamatkapitāla palielināšanu.
11. Par SIA “Talsu ūdens” pamatkapitāla palielināšanu.
13. Par uzdevumu pašvaldības izpilddirektoram sniegt rakstveida paskaidrojumu domei.
14. Par nedzīvojamās telpas Nr.1 nekustamajā īpašumā “Brūži”, Dižstendē, Lībagu pagastā, Talsu novadā, iznomāšanu un trešās nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu.
15. Par nedzīvojamās telpas Nr.2 nekustamajā īpašumā “Brūži”, Dižstendē, Lībagu pagastā, Talsu novadā, iznomāšanu un trešās nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu.
16. Par nomas maksas samazinājuma (*de minimis*) piešķiršanu Ingridas Miķelsones ģimenes ārsta praksei.
17. Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem dzīvokļa īpašumam Nr. 3, Kārļa Mīlenbaha ielā 15, Talsos.
18. Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem dzīvokļa īpašumam Nr. 1, “Dzirksteles”, Laucienes pagastā, Talsu novadā.
19. Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem dzīvokļa īpašumam Nr. 3, “Dzirksteles”, Laucienes pagastā, Talsu novadā.
20. Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem nekustamajam īpašumam Kārļa Mīlenbaha ielā 11, Talsos, Talsu novadā.
21. Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem dzīvokļa īpašumam Nr. 14, “Māja Nr. 7”, Pūnās, Valdgales pagastā, Talsu novadā.
22. Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem dzīvokļa īpašumam Nr. 22, “Māja Nr. 7”, Pūnās, Valdgales pagastā, Talsu novadā.
23. Par finansējuma piešķiršanu no nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem.
24. Par aizņēmuma ņemšanu projektā Nr. 21-08-FL06-F043.0206-000002 “Pievedceļā ar automašīnu stāvvietām pārbūve”.
25. Par Talsu novada domes 2022.gada 3.februāra saistošo noteikumu Nr.4 “Par Talsu novada pašvaldības 2022.gada budžetu” grozījumiem.

26. Par noteikumiem “Maksas pakalpojumu un maksas pasākumu izcenojumu apstiprināšanas metodika un izcenojumu apstiprināšanas kārtība”.
27. Par Anda Āboliņa iecelšanu Mērsraga ostas pārvaldes valdes locekļa amatā.
28. Par Anda Āboliņa iecelšanu Rojas ostas pārvaldes valdes locekļa amatā.

1.§

Par Talsu pamatskolas skolēnu vasaras nometnes dalības maksu

S. Pētersone, U. Katlaps

U. Katlaps ziņo par lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

2.§

Par Talsu Valsts ģimnāzijas piedzīvojumu un atpūtas vasaras dienas nometnes “Esi aktīvs un radošs!” dalības maksu

S. Pētersone, U. Katlaps

U. Katlaps ziņo par lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

3.§

Par līdzfinansējuma apmēra noteikšanu par profesionālās ievirzes izglītības programmu **apguvi**

S. Pētersone, U. Katlaps, A. Pinkens, J. Kļava

U. Katlaps ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens jautā, vai šis līdzfinansējums tiek uzskatīts kā pašvaldības maksas pakalpojuma līdzfinansējums un ir saistāms ar darba kārtības 26.jautājumu [Par noteikumiem “Maksas pakalpojumu un maksas pasākumu izcenojumu apstiprināšanas metodika un izcenojumu apstiprināšanas kārtība”].

U. Katlaps paskaidro, ka nē, nav piemērojams aprēķina modelis kā darba kārtības 26.jautājumā.

A. Pinkens jautā, kādas ir pilnās pakalpojuma izmaksas?

U. Katlaps izklāsta, ka katrai programmai aprēķināt ir ļoti sarežģīti, tas dod kopējo priekšstatu, bet nedod konkrētu bāzi. Uz šo brīdi nav aprēķināts, jo no iepriekšējās pieredzes secināts, ka tam ir vispārējās informācijas jēga, bet nav aprēķinu jēga.

J. Kļava jautā, kā nonāca tieši pie šiem skaitļiem?

U. Katlaps skaidro, ka pirmais solis bijis vienoties par to, vai katrā iestādē nosaka atšķirīgu maksu vai vienādu – nolemts, ka sportā jābūt vienai maksai, mākslā, mūzikā, dejā – otrai. Nākamais solis bijis par apmēra noteikšanu – nolemts, ka saglabās apmēru, kas bijis Talsu novadā pirms ATR [administratīvi teritoriālās reformas]. Par lielāka apmēra noteikšanu nav bijušas sarunas, par mazāku skatīts, bet tomēr nonākts pie kopīgas vienošanās par iepriekšējā Talsu novada apmēru.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

4.8

Par līdzfinansējuma apmēra noteikšanu par interešu izglītības programmu apguvi

S. Pētersone, U. Katlaps, A. Pinkens, L. Pīlēģis, D. Karols, O. Solovjovs

U. Katlaps ziņo par lēmuma projektu. Lēmuma projekts sagatavots, lai visā novadā būtu vienota pieeja – līdzfinansējuma maksa par interešu izglītības programmas apguvi netiek piemērota. Informē, ka pēc lēmuma projekta izsūtīšanas ir saņemts Dundagas Mākslas un mūzikas skolas iesniegums un arī Rojas Mūzikas un mākslas skola informējusi, par to, ka ir jānosaka vecāku līdzfinansējuma apmērs, kā tas abās izglītības iestādēs līdz šim ir bijis. Izglītības, sociālo un veselības jautājumu komitejas sēdē D. Čodera pamatojusi, kādēļ būtu nepieciešams noteikt maksu interešu izglītībai Dundagas Mākslas un mūzikas skolā [2022.gada 12.jūlija sēde]. Izglītības pārvaldes ieskatā, nosacījumiem jābūt vienādiem. Individuālo mācību līdzekļu iegādi var organizēt ar vecāku padomes starpniecību.

A. Pinkens jautā, vai atbrīvojums no līdzfinansējuma maksas ietekmē izglītības iestāžu budžetus?

U. Katlaps informē, ka šā gada budžetu tas neietekmē, nākamā gada budžetu tas varētu ietekmēt, taču ne būtiski. Ieņēmumi nebūs tik lieli, taču tajā pašā laikā arī izdevumu daļa samazinās, jo netiek organizēta individuālo mācību līdzekļu iegāde no iestādes, tātad samazinās faktiskā nepieciešamība.

A. Pinkens jautā, kādu apsvērumu dēļ Talsu novada teritorijā nav bijis noteikts līdzfinansējums?

U. Katlaps skaidro, ka sastādot budžetu, minimālais apmērs interešu izglītības programmām jau tiek iekļauts. Viens no iemesliem ir tas, ka lai nav atšķirības iestādēs, īstenojot vienādas interešu izglītības programmas.

Plkst.09.30 iziet E. Zelderis.

A. Pinkens un U. Katlaps diskutē.

Plkst.09.36 atgriežas E. Zelderis.

L. Pīlēģis jautā, vai šis jautājums ir pārspriests ar iestāžu vadītājiem, kur dotajā brīdī nav līdzfinansējums, kāds ir viņu viedoklis?

U. Katlaps atbild, ka ar visiem iestāžu vadītājiem nav.

L. Pīlēģis un U. Katlaps diskutē par interešu izglītības mērķiem un atšķirībām starp vecāku iespējām iegādāties mācību līdzekļus un iestādes iespējām.

O. Solovjovs jautā, ja nosaka maksu Dundagas Mākslas un mūzikas skolā, vai tas neierobežos iespējas apmeklēt interešu izglītības programmas?

U. Katlaps atbild, ka nē.

O. Solovjovs informē, ka izglītības iestādēs ir vecāku padomes, kurās var lemt par finansējumu konkrētām lietām kā individuālie mācību līdzekļi.

A. Pinkens jautā, vai individuālos mācību līdzekļus iestādes neiegādājas par budžeta līdzekļiem?

U. Katlaps skaidro, ka sastādot budžetu neliels finansējums tiek paredzēts, jo mācību process ir jānodrošina – min piemēru par Dziesmu un deju svētkiem, sporta spēlēm.

D. Karols pauž viedokli, ka interešu izglītībai Talsu novadā ir jābūt bez vecāku līdzmaksājumiem. Aicina atbalstīt lēmuma projektu.

L. Pīlēģis pauž viedokli, ka pēc diskusijas nav pārliecības, ka šis ir pareizs lēmums, bet nav arī pārliecības, ka līdzfinansējums ir vajadzīgs, taču norāda, ka ir jāvadās pēc tā, kāds ir iestāžu mērķis. Uzsata, ka ilgtermiņā ir vērts padomāt par līdzfinansējuma noteikšanu, jo tas disciplinētu, kā arī Rietumeiropā lielākoties tas tiek noteikts, jo tas nodrošina piederības sajūtu. Informē, ka balsojumā atturēsies.

A. Pinkens pauž viedokli, ka ir labi, ka pašvaldība var atļauties nepiemērot līdzfinansējumu vecākiem. Piekrīt L. Pīlēģa viedoklim par disciplinēšanu.

U. Katlaps ierosina, ka lēmuma projekta 1.punktu var papildināt – ja līdzfinansējuma maksa nav noteikta ar atsevišķu domes lēmumu.

A. Pinkens norāda, ka tas nebūtu prātīgi

Plkst.10.06 iziet I. Norenberga.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 7 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs), „pret” – nav, „atturas” – 2 (Lauris Pīlēģis, Edgars Zelderis)), [Ilva Norenberga balsojumā nepiedalās] **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

5.8

Par pirmsskolas izglītības grupu atvēršanu un slēgšanu

S. Pētersone, D. Ivanova, I. Norenberga, U. Katlaps, L. Kleinberga, A. Pinkens

Plkst.10.10 atgriežas I. Norenberga.

D. Ivanova ziņo par lēmuma projektu. Laucienes pirmsskolas izglītības iestādē “Bitīte” jāatver viena grupa, Mērsraga pirmsskolas izglītības iestādē “Dārta” jāslēdz viena grupa, Kolka pamatskolā jāslēdz viena grupa, Rudes pirmsskolas izglītības iestādē “Saulespuķe” jāslēdz viena grupa.

I. Norenberga jautā, ja PII “Saulespuķe” plānots, ka gada laikā rindā ir astoņi bērni un ir redzams, ka mācību gada laikā šī iestāde sasniegs nepieciešamo minimālo bērnu skaitu, lai saglabātu trīs grupas, kāpēc šobrīd tiek iesniegts priekšlikums grupu skaitu samazināt?

D. Ivanova skaidro, ka pēc šā brīža datiem izskatās, ka nerasnēgs. Astoņi bērni, kas stāv rindā, viņi visi neuzsāks apmeklēt iestādi ar 1.aprīli. Ir daļa bērni, kas uzsāks ar maiju, pārējie ar septembri.

I. Norenberga – atšķirība ir viens mēnesis, nav konsekvences, min pieņemto lēmumu attiecībā uz Dundagas pirmsskolas izglītības iestādi “Kurzemīte”, kur bija runa par vienu bērnu [Izglītības, sociālo un veselības jautājumu komitejas sēdē 2022.gada 12.jūlija sēdē]. Jautā, ja samazinās grupu skaitu no trīs uz divām, vai tas neradīs efektu, ka vecāki izlems nelaist savus bērnus šajā izglītības iestādē?

D. Ivanova uzskata, ka tie bērni, kas ir pieteikušies, tad arī apmeklēs.

I. Norenberga jautā, vai atskaites punkts 1.aprīlis ir objektīvs, ja zināms, ka maijā būs nepieciešamais bērnu skaits?

U. Katlaps paskaidro, kāpēc atskaites punkts ir 1.aprīlis.

I. Norenberga jautā, vai šis lēmums ietekmēs arī personāla skaitu?

D. Ivanova izklāsta.

L. Kleinberga papildina ar informāciju par Rudes PII “Saulespuķe”, tajā skaitā informē par veiktajiem aprēķiniem.

Plkst.10.23 iziet L. Pīlēģis.

Plkst.10.25 atgriežas L. Pīlēģis.

A. Pinkens jautā, kādas pozīcijas ietver budžeta grozījumi, veicot izmaiņas grupu skaitā?

D. Ivanova demonstrē prezentāciju.

A. Pinkens vēlas precizēt dzirdēto, jautā vai budžeta grozījumu ietekme ir tikai saistībā ar personālsastāva izmaiņām?

U. Katlaps apstiprina.

A. Pinkens jautā, kurā brīdī tiks vērtēta grupu atvēršana, tajā skaitā finansējuma paredzēšana, darbaspēka meklēšana?

D. Ivanova un U. Katlaps paskaidro – standarta situācijā šāda grupu atvēršana vai slēgšana vienu reizi gadā.

I. Norenberga iesniegusi priekšlikumu: “Svītrot lēmuma projekta aprakstošās daļas 4) punktu un lemjošās daļas 2.3. punktu, kas paredz grupu skaita samazinājumu no trim uz divām Rudes pirmsskolas izglītības iestādē “Saulespuķe”, jo mācību gada laikā plānots sasniegt minimālo nepieciešamo audzēkņu skaitu 3 grupu atvēršanai (40)”.

I. Norenberga pamato priekšlikumu.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par priekšlikumu.

Atklāti balsojot („par” – 8 (Gaidis Bērziņš, Juzefa Kļava, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Lauris Pīlēģis, Edgars Zelderis, Ilva Norenberga), „pret” – nav, „atturas” – 2 (Dainis Karols, Sandra Pētersone)), **komiteja nolemj** apstiprināt priekšlikumu.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

S. Pētersone plkst.10.41 izsludina sēdes pārtraukumu.

Plkst.10.55 tiek atsākta sēde.

6.§

Par grozījumiem Talsu novada domes 29.12.2021. lēmumā Nr. 375 “Par Talsu novada kultūras un tūrisma projektu finansēšanas konkursa nolikuma apstiprināšanu”

S. Pētersone, I. Brūna, A. Pinkens, J. Kļava

I. Brūna ziņo par lēmuma projektu.

Plkst.10.56 sēdei pievienojas A. Pinkens

Plkst.10.57 sēdei pievienojas G. Bērziņš.

A. Pinkens jautā par lēmuma projekta 4.punktu – vai “saņēmuši minimālo punktu skaitu” nav jāizsaka kā “saņēmuši vismaz minimālo punktu skaitu”?

Plkst.11.01 iziet L. Pīlēģis, atgriežas plkst.11.03.

I. Brūna piekrīt.

A. Pinkens iesaka papildināt lēmuma projekta 4. punktā minēto “C – komisijas locekļu skaits” izsakot redakcijā “C – komisijas sēdē klātesošo locekļu skaits”.

A. Pinkens lūdz pamatot domu – kāpēc lēmuma pieņemšana tiek balstīta uz komisijas balsojumu, ja punkti vērtēšanā jau ir piešķirti? [Talsu novada kultūras un tūrisma projektu finansēšanas konkursa nolikuma 28.punkts]. Ierosina aizstāt vārdu “pieņemt” ar “apstiprināt”.

J. Kļava pauž viedokli, ka iekļautā formula ir lieka, kā arī nepieciešams atrunāt rīcību, ja vairāki projekti ieguvuši vienādu vērtējumu.

I. Brūna paskaidro par punktu aprēķinu.

A. Pinkens pauž viedokli, ka formula nav nepieciešama, parasti piemēro koeficientu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 9 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – 1 (Juzefa Kļava)), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

7.§

Par finansējuma piešķiršanu 2022. gada III kārtas Talsu novada kultūras un tūrisma projektiem

S. Pētersone, I. Brūna, J. Kļava, A. Pinkens

I. Brūna ziņo par lēmuma projektu.

J. Kļava pauž viedokli, ka lemjošajā daļā nepieciešams norādīt summu par kādu tiek kārta izsludināta.

S. Pētersone precizē 1.punkta redakciju: “Izsludināt Talsu novada kultūras un tūrisma projektu finansēšanas konkursa papildu kārtu ar pieejamo finansējumu 13 339,01 EUR (trīspadsmit tūkstoši trīs simti trīsdesmit deviņi *euro*, 1 cents).

A. Pinkens jautā par termiņiem, vai tie arī nav jānosaka lēmumā?

I. Brūna paskaidro, ka termiņi tiks noteikts atsevišķā rīkojumā.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

8.§

Par deleģēšanas līguma slēgšanu ar SIA “Dundagas veselības centrs”

S. Pētersone, S. Zemīte

S. Zemīte ziņo par lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 7 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs), „pret” – nav, „atturas” – 3 (Ilva Norenberga, Lauris Pīlēģis, Edgars Zelderis), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

9.§

Par nekustamā īpašuma “Rudes katlumāja”, kadastra Nr. 88820070470, Rudē, Rojas pagastā, Talsu novadā, nodošanu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Rojas DzKU”

beztuldzības lietošanā

S. Pētersone, S. Zemīte

S. Zemīte ziņo par lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

10.§

Par SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības “Piejūra”” pamatkapitāla palielināšanu

S. Pētersone, S. Zemīte, A. Pinkens, L. Pīlēģis

S. Zemīte ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens jautā, vai šis process uzskatāms par atsavināšanu?

S. Pētersone paskaidro – atsavina ieguldot.

L. Pīlēģis jautā, vai ir sagatavota shēma par to, kurš īpašums tas ir?

S. Zemīte norāda, ka visa informācija pieejama novērtējumā.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 7 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs), „pret” – nav, „atturas” – 3 (Ilva Norenberga, Lauris Pīlēģis, Edgars Zelderis), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

11.§

Par SIA “Talsu ūdens” pamatkapitāla palielināšanu

S. Pētersone, S. Zemīte, A. Pinkens

S. Zemīte ziņo par lēmuma projektu.

Plkst.11.29. iziet D. Karols, atgriežas plkst.11.31.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

12.8

Par 2007.gada 9.novembrī starp Dundagas novada pašvaldību un SIA “ENERCOM” noslēgtā līguma Nr.8-2.1/121 “Par lauksaimniecības zemes nomu ar tiesībām uzstādīt vēja ģeneratorus” izbeigšanu

S. Pētersone, I. Jansone, L. Pīlēģis

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu.

L. Pīlēģis jautā, vai ir pārliecība, ka šajā īpašumā nav veiktas nekādas darbības, kas ir saistītas ar būvniecību?

I. Jansone informē, ka īpašums ir apsekots un konstatēts, ka tajā ir veikta tikai lauksaimnieciskā darbība.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

13.8

Par uzdevumu pašvaldības izpildītajam sniegt rakstveida paskaidrojumu domei

S. Pētersone, A. Pinkens, I. Krēķe, A. Korulis, E. Zelderis, D. Karols, G. Bērziņš,
I. Norenberga, I. Jansone

A. Pinkens ziņo par lēmuma projektu.

S. Pētersone lūdz I. Krēķei sniegt informāciju par jautājuma virzību.

I. Krēķe informē: “Vēlos no savas puses hronoloģiski atskatīties uz tiem notikumiem par kuriem deputāta kungs min. Par noslēgto vienošanos ar Centrālo finanšu līgumu aģentūru pirmo reizi es uzzināju 2021.gada sākumā, kad mani par to informēja tā brīža nodaļas vadītājs Daniels Pētersons. Līdz tam man nebija informācijas par šādas lietas esamību Talsu novada pašvaldībā. Uzzinot par šādu faktu, meklējām domes lēmumus, rīkojumus vai citus izdotos dokumentus, kas mums palīdzētu izprast šīs lietas būtību un kādas darbības būtu jāveic. Pagāja krietns laiks līdz salikām kopā to bildi, sameklējām dokumentus, kas attiecas uz šo jautājumu, tajā skaitā arī noslēgtās vienošanās ar Centrālo finanšu līgumu aģentūru. Neviena no šīs brīža esošajiem darbiniekiem pašvaldībā un atbildīgajiem izpildvarā nav strādājis tajā laikā, kad tika noslēgtas vienošanās vai tika veiktas pārrunas ar uzņēmējiem. Savukārt, lai iesniegtu pieteikumu tiesā, tomēr jābūt zināmiem visiem apstākļiem. Kad dokumenti tika atrasti un apkopoti, juridiskā nodaļa uzsāka darbu ar tiem, tas bija ,apmēram, 2021.gada pavasaris, īsi pirms pašvaldību vēlēšanām. Mainoties juridiskās nodaļas vadībai, mainījās atbildīgie

darbinieki, kuri atkārtoti iepazīnās ar lietas materiāliem. Iepazīstoties ar visiem materiāliem, arī ar 2020.gada februārī noslēgtajiem pirmstiesas brīdinājumiem, Talsu novada pašvaldībai radās jautājumi, kuri ietekmētu tiesvedības rezultātu. Lūdzām skaidrojumus no Konkurences padomes, tā arī nesaņemot skaidras atbildes, bet saņemot informāciju, ka Ministru kabinets 2020.gada 11.februārī izdevis rīkojumu Nr. 49 “Par Rīcības plānu publisko iepirkumu sistēmas uzlabošanai”, kas uzdod Konkurences padomei izstrādāt metodisko materiālu zaudējumu aprēķināšanai un zaudējumu par konkurences tiesību pārkāpumu piedziņai. Šis metodiskais materiāls ir publicēts Konkurences padomes tīmekļvietnē 30.12.2021. Deputāta apgalvojumā minētais, ka es strādāju pašvaldībā no 2019.gada vasaras un neesmu rīkojusies, bet varu ar pilnu atbildību apliecināt, ka 2020.gada februārī ar šo lietu netiku iepazīstināta, sistēmā tas man nebija pieejams un es neesmu tikusi iesaistīta jautājuma risināšanā. Kad iepazīnāties ar Konkurences padomes metodisko materiālu pašvaldībai bija saprotams kā rīkoties, lai piedzītu zaudējumus. 2022.gada martā tika organizēta tikšanās ar uzņēmējiem un viņu pārstāvjiem, kur piedalījās gan lēmējvaras, gan izpildvaras pārstāvji, lai informētu par tiesvedības procesa turpināšanu un izmaiņām. Tiesvedības procesa ietvaros, pašvaldība atkārtoti deva iespēju uzņēmējiem veikt samaksu pašiem, dodot tam laiku līdz 2022.gada marta beigām. Līdz ar to tika uzrakstītas vēstules, kuras ir manis parakstītas, kurās ir izskaidrots konkrētu Konkurences likumu normu pārkāpumu rezultātā pašvaldībai nodarīto zaudējumu cēloniskā sakarība ar uzņēmēju prettiesiskajām darbībām. No uzņēmējiem pašvaldība saņēma atbildes, ka maksājumi netiks veikti. 2022.gada jūlijā pašvaldība ir iesniegusi pieteikumus Ekonomisko lietu tiesā. Valsts nodevas 4272 eiro apmērā ir samaksātas no Centrālās administrācijas budžeta EKK koda 2519, kas ir nodokļi un nodevas. Tāpat es neesmu minējusi par finanšu līdzekļu neesamību budžetā. Ar Centrālās finanšu un līgumu aģentūru pašvaldība nav slēgusi papildus vienošanos, līdz ar to spēkā ir 2018.gada slēgtās vienošanās, kuras pašvaldība pilda. Informēju, ka vienošanas nesatur izpildes termiņus, kā arī šī brīža pieteikumus tiesai summas ir identiskas, mainīta ir tikai atbildība starp uzņēmumiem un tas ir saskaņā ar Konkurences padomes vadlīnijām. Līdz ar to pašvaldība nav pārkāpusi noslēgto vienošanos ar Centrālo finanšu aģentūru, nav radušies zaudējumi šobrīd, kā arī tie nav plānoti pārskatāmā nākotnē. Par juridisko procesu, izvēlētiem metodēm tiesāšanās procesā atbild juridiskā nodaļa, kuras atbildībā bija un ir šī jautājuma risināšana. Informēju deputātus, ka uz jautājumiem iespējams detalizēti nevarēsim sniegt atbildes, jo liela daļa no informācijas ir ierobežotas pieejamības, ņemot vērā, ka notiek tiesvedība. Ar šo vēlos informēt, ka noraidu jebkādas pārmetumus attiecībā uz apgalvojumu par bezdarbību, jo kā jau iepriekš minēju, procesa laikā nebija pieejama informācija, kuru mēs meklējām, bija daudz dažādu problēmu, neskaidrību, kuru risināšana ir prasījusi laiku. Noraidu arī otru pārmetumu – pilnvaru pārkāpšana. Ir mainījušies normatīvie dokumenti, pēc kuriem pašvaldība šobrīd arī rīkojas. Bet tas neietekmē pašvaldības un Centrālās finanšu līguma aģentūras noslēgto vienošanos. Un pašvaldība arvien apliecina, ka šo vienošanos pildīs. Tāpat informēju, ka sarakste, kura notiksi no 2021.gada jūlija līdz 2022.gada aprīlim bija pieejama arī konkrētajam deputātam, kurš tajā laikā bija domes priekšsēdētāja vietnieks. DocLogix ieraksti pie deleģējumiem to apliecina. Ar to vēlos minēt, ka šī ir ne tikai izpildvaras atbildība. Un ir absolūti nesamērīgi prasīt atbildību no manis par darbībām, kuras notikušas pirms 2021.gada janvāra, kad man par šo lietu nav bijusi informācija. Paldies, no manas puses vairs nebūs komentāru.” [I. Krēķes mutiski paustā informācija iesniegta rakstiski un pievienota protokola pielikumā]

A. Pinkens jautā S. Pētersonei – vai ir noticis paskaidrojuma pieprasījums ārpus domes lēmuma?

S. Pētersone atbild, ka nav bijis pieprasīts paskaidrojums izpilddirektorei, jo ir bijusi informēta par visiem procesiem. Uzkata, ka secība ir loģiska un pamatota. Iespējams, ka procesi varēja notikt raitāk, bet ņemot vērā tos argumentus, kurus minēja izpilddirektore, tie ir samērojami.

A. Pinkens norāda, ka mutvārdos sniegts paskaidrojums nav laba prakse un pieredze. Lūdz precizēt par lietu iesniegšanu Ekonomisko lietu tiesā – cik prasības, kāds prasības nosaukums?

A. Korulis informē, ka iesniegtas trīs prasības Ekonomisko lietu tiesā, kopējā summa ir 127 tūkstoši. Ir trīs atbildētāji, jo katrā ir savs prasības priekšmets un prasības pamats. Pašvaldība gaida, kad tiks ierosināts tiesvedības.

A. Pinkens jautā, kad tika iesniegtas šīs prasības?

A. Korulis atbild, ka nosūtītas šonedēļ, datums vakardienas [19.jūlijs].

A. Pinkens jautā, kurš ir iesniedzējs?

A. Korulis atbild, ka Talsu novada pašvaldība.

E. Zelderis norāda, ka jūnija sēdē minēts iemesls, ka nav līdzekļu. Jautā, kas ir kardināli mainījies kopš 28.jūnija un tomēr iesniegta tiesā prasība?

A. Korulis skaidro, ka domē skatot šo jautājumu nebija kvorums un no tā secināts, ka vienošanās ar CFLA varētu nenotikt, kā arī plānojis, ka būs lielāka valsts nodeva.

E. Zelderis jautā, kurš sagatavojis pieteikumus tiesai?

A. Korulis atbild, ka Juridiskā nodaļa.

D. Karols pauž, ka I. Krēķes sniegto mutisko informāciju, uztver kā paskaidrojumu. Aicina pilnā apjomā to iekļaut protokolā. Jautā A. Pinkenam vai nepieciešama vēl papildu informācija?

A. Pinkens skaidro, ka sagatavojot lēmumprojektu, mērķis nav bijis noklausīties, bet gan saņemt rakstveida, saskata problēmas ar pienākumu izpildi.

G. Bērziņš jautā, vai I. Krēķe lasījusi pausto informāciju un vai lasīto iespējams sagatavot tādā formātā, ko var pievienot protokolam?

I. Krēķe apstiprina, ka ir iespējams.

G. Bērziņš lūdz skaidrot nozīmi par lēmuma projektā iekļauto norādi “patvaļīgi”[vēlreiz nosūtīja minētajiem trim komersantiem vēstules], ņemot vērā, ka iesniedzot prasību ir jāsniedz informācija par mēģinājumu atrisināt strīdu ārpus tiesas kārtībā.

A. Pinkens paskaidro, ka patvaļīgumu saskata tajā, ka izpilddirektors nav mēģinājis grozīt vienošanos, bet piedāvājis komersantiem citu ceļu un nav informējis domi vai domes priekšsēdētāju, ar kuru palīdzību grozītu vienošanās saturu.

Plkst.12.11. iziet D. Karols, atgriežas plkst.12.13.

E. Zelderis pauž viedokli [lūdz teikto fiksēt protokolā]: “Tātad... Viss kas ap šo jautājumu saistās jau ir zināms, ka bija šī vienošanās vairāk kā pirms četriem gadiem un pašvaldībai bija, saskaņā ar šo vienošanos, nekavējoties jāvēršas tiesā, kā to darīja arī citas pašvaldības, kas noslēdza analogiskas vienošanās un šos zaudējumus piedzina, lai nebūtu pašvaldībai nodarīti zaudējumi. Pašvaldība to nedarīja. Es jau 28.jūnija sēdē uzsvēru, ka tā ir bezdarbība, slēpšana, piesegšana, prettiesiskas darbības, nelikumīgas darbības, iespējams korupcija apakšā, jo šī nauda, vairāk kā simts tūkstoši, ir gana liela un zināms, ka tie visi ir vietējie uzņēmumi un savstarpēji saistīti ar atsevišķām partijām. Protams, ka, tāpēc es arī

domāju, ka arī Ģenerālprokuratūra uzsāka pārbaudi un arī KNAB visdrīzāk veic pārbaudi par to, kāpēc pašvaldība, atšķirībā no citām pašvaldībām, nedarīja absolūti pilnīgi neko, ja. 28.jūnijā mēģināja vēl mums ieskaidrot, ka šī lēmuma projekta pieņemšana ir vajadzīga, jo, redz, tad nav naudas, lai tiesātos un tas būs labāks risinājums, lietderīgāks un vēl visādas muļķības, es atvainojos, tika tur stāstītas, un kas arī bija sarakstītas šajā lēmuma projektā. Un uz maniem jautājumiem atbildes vispār netika sniegtas. Un es atkārtāju, Pētersones kundze teica: “Ejam tālāk!”, un ignorēja absolūti šos jautājumus, lai gan jautājumi bija gana nopietni un mēs vairāk kā stundu te ņēmāmies par to, kas ir šis lēmuma projekts un, ka tā ir patiesībā tikai laika vilcināšana, atkal, un mēģinājums neveikt darbības, kas jāveic, kas bija jāveic un sen jau bija jāveic, un viņas netika veiktas, ja. Tur bija pretrunas, ka ne šie uzņēmēji ir atzinuši kaut ko un kaut kādas vienošanās tika slēgtas vai kas, kāpēc vispār domei tāds lēmums bija jāpieņem, kāpēc izpilddirektors jau sen nevarēja tādas vienošanās slēgt, kad bija iespējams un tā tālāk. Uz tiem jautājumiem nebija nekās atbildes. Un Pētersones kundze, viņa šo lēmuma projektu ielaida domes sēdes kārtībā. [S. Pētersone iestarpina: “Jūs kļūdāties”.] Viņa viņu palaida un neizņēma ārā, viņa viņu palaida uz šo domes sēdi, ja. Iekļāva. Sēdē, jā. Un viņa varēja, tiesības viņai jau bija, nepieļaut, lai šis lēmuma projekts nāk, tā kā viņa jau bija “par” šo lēmuma projektu un cerēja, ka viņš tiks pieņemts. Un tādā veidā pasargāt savu amatu, lai pasargātu savu krēslu – savu vienīgo darba vietu. Un tādā veidā palikt pie varas – piesedzot, nodarot pašvaldībai zaudējumus, ignorējot saprāta robežas un šādā veidā turpinot darbu pašvaldībā, kā rezultātā mums nekas nav izdarīts joprojām. Ir kriminālprocesi, zaudējumi, nelietderīgas darbības. Nav bērnu laukuma, nav bērnudārzs, peldbaseins, hokeja halle, nekā te nav. Ir tikai bezdarbība, piesegšana un rūpēšanās par savu aldziņu un darbiņu. Un tad pēkšņi, pēc 28.jūnija sēdes, kad daļa deputātu sabijās, ka var būt nopietnas nepatīkšanas, ja Zelderis – advokāts saka un uzdod tādus jautājumus, deputātiem kaut kā sāk bail palikt, es domāju vienai daļai, jo saprata, ka tik viegli tas neies cauri. Jo kā arī citos gadījumos vai, piemēram, par Talsu slimnīcu, var nākties, iespējams, atbildēt par to, par poliklīniku, jā – par Veselības centra ēku. Un visiem doties uz KNAB vai sniegt paskaidrojumus vai saņemt sodu, ja. Un protams tas lēmums netika pieņemts, un tas ir tādā ziņā, nu, tikai loģiski, ja šādus jautājumus uzdod, bet stādāties priekšā, es tos jautājumus neuzdotu. Būtu tagad šis lēmums un mēģinājumi tikai vilcināt šo jautājuma izskatīšanu. Un tikai pateicoties man, ka šos jautājumus es uzdevu, kurus centāties ignorēt visos iespējamajos veidos, triecientempā, steigā, nekavējoties, zinot, ka būs ziepes, jo tagad ir skaidrs, ka, nu, būs par to jāatbild, tad nu steidzīgi tapa, jā. Pilnīgi pretrunīgas darbības ar to, kas tika pirms tam minēts un teikts un stāstīts un apgalvots, tad pilnīgi pretēji tapa šīs darbības. Un tagad steigā radās nauda, steigā tika iesniegta prasība. Nu steigā ir šīs darbības. Un ar to es gribu teikt, ka mēs, tikai un vienīgi mēs, lielā mērā varam panākt kaut ko, kas šeit notiek domē. Un neviens, praktiski cits, lielā mērā, tikai atsevišķi deputāti šajā sastāvā, šeit neko nevar izdarīt, neko nevar, jo ir šīs slepenās vienošanās, ir šīs slepenās aizgalda sarunas, intereses, nauda, savas kabatas, savu draugu vai paziņu kabatas. Es nerunāju, nu tā vienkārši, es stāstu par tiem procesiem arī domādams, kas ir šie procesi tiesās un tā tālāk, jau vēsturiski, un tā tālāk. Un nekas cits nenotiek. Un es vēlreiz atkārtāju, ja es nebūtu šos jautājumus uzdevis, ja nebūtu šī garā saruna un ja nebūtu šīs diskusijas karstās, nekas te nebūtu mainījies. Un tad tikai šādā veidā ir saprotama skaidra valoda, ko runā, jo šī neskaidrā valoda te ir pārpilnām, jo nekas jau neliedza to darīt sen. Veselais saprāts es domāju, ka jebkuram, ka arī Gaidim Bērziņam, ja mēs viņam uzdotu šādus jautājumus, viņam nebūtu, ko atbildēt, jo viņam kā advokātam, es domāju, viennozīmīgi ir skaidrs, kādas darbības jau sen bija jāveic un kā bija jārīkojas šajā sakarā. Tā kā to darīja citas

pašvaldības, kā jau es minēju, un piedzina šos zaudējumus, jā, Juzefas kundze. Bet diemžēl, ja jūs nespējat... Jā, es zinu, jā. Bet diemžēl šai vadībai ir beidzies termiņš. Un es aicinu domes priekšsēdētāju atkāpties no šī amata, jo jūs, Sandras Pētersones kundze, neatbilstat šim amatam absolūti un to es esmu paudis neskaitāmas reizes. Jums ir partijas šajā esošajā koalīcijā un ir cilvēki, kuri atrastu kādu citu, bet šādā formātā nekas nebūs arī turpmāk – Talsu novada pašvaldībā, ne iedzīvotājiem, ne bērniem, nebūs ne bērnu laukumu, nebūs ielas, nebūs bērnudārzi, nebūs nekas. Un iedzīvotāju neapmierinātība tikai aug un aug. Darbinieki nav un nav. Mēs nekad nebūsim par šādām darbībām – nekad mēs tās neatbalstīsim. [S. Pētersone jautā vai apvienos viedokļa izteikšanas laikus?] Jā, šajā sakarā, es gribēju minēt, ka es domāju, ka šai te Krēķes kundzei ir jāsagatavo šie paskaidrojumi, jo, ja nu tik tālu mēs esam, un nespēj šīs... Es domāju, ka tas ir tikai normāli, tas nav nekas personisks, tas ir normāli, jo, piemēram, es esmu iesniedzis par... iesniegumu domē, es atvainojos pašvaldībā, jau pirms vairākiem mēnešiem par Dzīvokļu komisijas prettiesiskām darbībām un atsevišķu personu darbībām un neizdarītajiem darbiem un neizpildītajiem domes lēmumiem un es joprojām neesmu saņēmis atbildi. Es neesmu saņēmis atbildi. Jo ir daudz kas cits, vai kas, es nezinu kas.. Tas ir atkal piesegšana, iespējams, atkal ir kaut kāda locīšanās, nespēja pieņemt lēmumus, atkal kaut ko jāpiesedz, kāds kaut ko sargā, sargā savējos... Un atkal nav nekā. Nav, nav man atbilde, jā. Un, jūs Pētersone, zināt, par ko es tur prasīju un kādas jautājumus uzdevu, tie nebija manis, un joprojām nav atbildes. Tāpēc šādā sakarā, es domāju, kad, ja pieprasa darbiniekiem sniegt paskaidrojumus, tad arī jums, es domāju ir jāpieprasa paskaidrojumi un tas bija jādara jau sen un jāinformē par to deputāti, kaut vai slēgtā veidā par šo situāciju, bet nekas no tā nav darīts, bet vienkārši ir plūšana pa straumi. Un tikai rūpēšanās par sevi un saviem makiem nevis to kā ir mums paredzēts likumos un citur, kad tām darbībām ir jābūt maksimāli lietderīgām un lēmumiem ir jābūt maksimāli lietderīgiem, ko es arī rakstīju pats tiesībsargājošām iestādēm un vēl vairākām iestādēm, par šīm darbībām, ne tikai šo lēmumu, kas te bija iepeldējis 28.jūnijā, bet arī citiem lēmumiem. Jo tas ir ierakstīts skaidri un gaiši likumā "Par pašvaldībām". Domes darbībām un lēmumiem ir jābūt maksimāli lietderīgiem nevis kaut kādiem tur šādiem tādiem, bet maksimāli lietderīgiem. Un par to jums, Pētersones kundze, bija jāatbild visvairāk, jo jūs vadāt domi, jums ir jāseko līdzi, kas te notiek, nevis jālaiž viss pašplūsmā, kas peld pa straumi, laist un nesekot līdzi. Galvenais uzdevums nav skaitīt laiku cik ilgi deputāts izsaka viedokli, galvenais ir šī lietderība."

A. Pinkens pauž viedokli, ka sagatavotais lēmuma projekts ir par atbildību. Pašvaldībai ir jābūt institucionālajai atmiņai, kad mainoties cilvēkiem, iesāktais darbs turpinās uz priekšu un izpilddirektoram jānodrošina darba nepārtrauktība. Sistēmas neesamība ir jāizbeidz, un arī tās neesamība ir atbildība, tajā skaitā disciplinārā. Izsaka priekšlikumu, mainīt rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu uz 11.augustu.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par priekšlikumu: "Izteikt lēmumu sekojošā redakcijā: Uzdot Talsu novada pašvaldības izpilddirektorei Ievai Krēķei līdz 2022.gada 11.augustam iesniegt rakstveida paskaidrojumu Talsu novada domei par šajā lēmumā minētajiem iespējamajiem pārkāpumiem.""

Atklāti balsojot („par” – 5 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Lauris Pīlēģis, Edgars Zelderis, Ilva Norenberga), „pret” – nav, „atturas” – 5 (Gaidis Bērziņš, Juzefa Kļava, Dainis Karols, Sandra Pētersone, Oļegs Solovjovs)), **komiteja nolemj** priekšlikumu neatbalstīt.

A. Pinkens komentē balsojumu – atbildību nevēlas ne prasīt, ne uzņemties.

I. Norenberga jautā, vai kāds var sniegt skaidrojumu, kā faktiski realizēt, ja domes sēdē apstiprinās lēmumu, ka ar 8.jūliju uzdot izpilddirektorei sniegt paskaidrojumu?

S. Pētersone lūdz I. Jansones komentāru.

I. Jansone norāda, ka nevar komentēt domes pieņemtu lēmumu, jāsniedz pašiem komentārs par savu rīcību.

I. Norenberga pauž, ka kaut kādiem racionāliem apsvērumiem domes darbībā būtu jābūt.

G. Bērziņš jautā par tālāko procedūru, ja I. Krēķes skaidrojums varētu tikt pievienots klāt protokolam, ja šis jautājums iet uz domes sēdi, tad attiecīgi šis ziņojums tiek pievienots komitejas lēmumam.

S. Pētersone apstiprina.

A. Pinkens jautā, bet ja netiek pievienots, jo nevar paļauties uz racionālu rīcību. Norāda, ka šis lēmuma projekts bija paredzēts izskatīt domē, nevis Finanšu komitejā.

G. Bērziņš jautā, kā nodrošināt, ka I. Krēķes skaidrojums nonāk domes sēdē?

S. Pētersone ierosina, ka nepieciešams protokola lēmums.

I. Jansone apstiprina, ka var būt protokola lēmums vai arī domes priekšsēdētāja rīkojums.

A. Pinkens ierosina, ka var papildināt lēmuma projektu ar 2.punktu, ja paskaidrojums tiek saņemts līdz lēmuma projekta izskatīšanai domes sēdē, tad to var domes sēdē neizskatīt.

S. Pētersone aicina noformulēt protokola lēmumu.

E. Zelderis jautā, par ko tagad būs balsojums?

G. Bērziņš paskaidro.

I. Norenberga pauž viedokli, ka šis ir rezultāts tam, ka pašvaldības izpilddirektors ir aizņemts dažādos konkursos, ziedu dalīšanā, tas ka domes priekšsēdētājam prioritātes ir uzrunu teikšana dažādos svētkos un pasākumos, bet pamata lietas netiek darītas, jo ir dekoratīvā dome.

Notiek debates par protokola lēmuma redakciju, kurā piedalās E. Zelderis, A. Pinkens, S. Pētersone, I. Norenberga, J. Kļava.

D. Karols izsaka priekšlikumu par katru protokola lēmuma punktu balsot atsevišķi.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par D. Karola priekšlikumu.

[balsošana notiek ārpus lietvedības sistēmas] Atklāti balsojot („par” – 1, „pret” – 5, „atturas” – 4), **komiteja nolemj** priekšlikumu neatbalstīt.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par protokola lēmumu. 1. Uzdot Talsu novada pašvaldības izpilddirektorei Ievai Krēķei Finanšu komitejā mutiski pausto informāciju iesniegt rakstveidā līdz 2022.gada 22.jūlijam, pievienošanai Finanšu komitejas 2022.gada 20.jūlija sēdes protokolam un izsūtīt deputātiem. 2.Uzdot domes priekšsēdētājai S. Pētersonei izvērtēt I. Krēķes paskaidrojuma būtību un atbildību līdz 2022.gada 31.jūlijam.

Atklāti balsojot („par” – 9 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs

Solovjovs, „pret” – nav, „atturas” – nav) [Edgars Zelderis balsojumā nepiedalās], **komiteja nolemj** apstiprināt protokola lēmumu.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 6 (Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Edgars Zelderis), „pret” – 1 (Dainis Karols), „atturas” – 3 (Gaidis Bērziņš, Sandra Pētersone, Oļegs Solovjovs)), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

*S. Pētersone plkst.12.58 izsludina sēdes pārtraukumu.
Plkst.14.10 tiek atsākta sēde.*

14.§

Par nedzīvojamās telpas Nr.1 nekustamajā īpašumā “Brūži”, Dižstendē, Lībagu pagastā, Talsu novadā, iznomāšanu un trešās nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu

S. Pētersone, I. Jansone

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 8 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

15.§

Par nedzīvojamās telpas Nr.2 nekustamajā īpašumā “Brūži”, Dižstendē, Lībagu pagastā, Talsu novadā, iznomāšanu un trešās nomas izsoles noteikumu apstiprināšanu

S. Pētersone, I. Jansone

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu.

Plkst.14.13 sēdei pievienojas E. Zelderis.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 9 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

Plkst. 14.14 sēdei pievienojas L. Pīlēģis.

16.§

Par nomas maksas samazinājuma (*de minimis*) piešķiršanu Ingrīdas Mīkelsones ģimenes ārsta praksei

S. Pētersone, I. Jansone, A. Pinkens

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens lūdz precizēt redakcionāli lēmuma projekta 2.punktu, papildinot aiz summas ar vārdu “mēnesī”.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis, Lauris Pīlēģis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

17.§

Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem dzīvokļa īpašumam Nr. 3, Kārļa Mīlenbaha ielā 15, Talsos

S. Pētersone, I. Jansone, A. Pinkens, D. Karols

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens jautā par izsoļu organizēšanas uzsākšanas termiņu, cik ilgā laikā pēc domes sēdes lēmuma tas notiek?

I. Jansone paskaidro, ka parasti trīs dienu laikā cenšas uzsākt.

A. Pinkens jautā vai lēmuma projektā nav jāmin amatpersona, kura kontrolēs lēmuma izpildi?

I. Jansone atbild, ka var papildināt lēmuma projektu ar 6.punktu, kurā noteikts, ka izpildes kontrole tiek uzdots pašvaldība izpilddirektoram.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis, Lauris Pīlēģis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj**

lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

18.§

Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem dzīvokļa īpašumam Nr. 1, “Dzirksteles”, Laucienes pagastā, Talsu novadā

S. Pētersone, I. Jansone

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu. Lūdz papildināt lēmuma projektu ar 6.punktu par lēmuma izpildes kontroli.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis, Lauris Pīlēģis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

19.§

Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem dzīvokļa īpašumam Nr. 3, “Dzirksteles”, Laucienes pagastā, Talsu novadā

S. Pētersone, I. Jansone

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu. Lūdz papildināt lēmuma projektu ar 6.punktu par lēmuma izpildes kontroli.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis, Lauris Pīlēģis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

20.§

Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem nekustamajam īpašumam Kārla Mīlenbaha ielā 11, Talsos, Talsu novadā

S. Pētersone, I. Jansone

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu. Lūdz papildināt lēmuma projektu ar 6.punktu par lēmuma izpildes kontroli.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis, Lauris Pīlēģis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

21.§

Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem dzīvokļa īpašumam Nr. 14, “Māja Nr. 7”, Pūnās, Valdgales pagastā, Talsu novadā

S. Pētersone, I. Jansone

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu. Lūdz papildināt lēmuma projektu ar 6.punktu par lēmuma izpildes kontroli.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis, Lauris Pīlēģis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

22.§

Par atkārtotu izsoli un atkārtotiem izsoles noteikumiem dzīvokļa īpašumam Nr. 22, “Māja Nr. 7”, Pūnās, Valdgales pagastā, Talsu novadā

S. Pētersone, I. Jansone

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu. Lūdz papildināt lēmuma projektu ar 6.punktu par lēmuma izpildes kontroli.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis, Lauris Pīlēģis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

23.§

Par finansējuma piešķiršanu no nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem

S. Pētersone, M. Grohjacka, A. Pinkens, J. Kļava

M. Grohjacka ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens jautā, kāda ir kopējā summa, kas iegūta atsavināšanas rezultātā?

S. Pētersone atbild, ka 8453,56 EUR.

A. Pinkens jautā, kāpēc šādas būvniecības ieceres dokumentācija netiek apmaksāta no budžeta sadaļas “Būvprojekta izstrādei”?

S. Pētersone atbild, ka būvprojektu izstrādei paredzētais finansējums ir sadalīts ar izpilddirektora rīkojumu.

A. Pinkens pauž viedokli, ka loģiski būtu, ka visi būvprojekti tiek finansēti no vienas vietas nevis no dažādām struktūrām.

J. Kļava jautā par to cik sens ir iepirkums – vai summa ir aktuāla, kā arī lūdz informēt, kas plānots sakārtot ar šo paskaidrojuma rakstu.

M. Grohjacka informē.

J. Kļava jautā, vai startēs projektos?

M. Grohjacka atbild, ka tas ir viens no mērķiem.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis, Lauris Pīlēģis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolēm**j lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

24.§

Par aizņēmuma ņemšanu projektā Nr. 21-08-FL06-F043.0206-000002 “Pievedceļa ar automašīnu stāvvietām pārbūve”

S. Pētersone, A. Veckāgane, A. Pinkens

A. Veckāgane ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens jautā, kā šis lēmuma projekts sasaistās ar skatāmajiem budžeta grozījumiem, vai ir iekļauts?

A. Veckāgane apstiprina, ka ir, jau no gada sākuma, tikai precizētas summas.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 10 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis, Lauris Pīlēģis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

25.§

Par Talsu novada domes 2022.gada 3.februāra saistošo noteikumu Nr.4 „Par Talsu novada pašvaldības 2022.gada budžetu” grozījumiem

S. Pētersone, A. Veckāgane, A. Pinkens

A. Veckāgane ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens jautā par grozījumiem – par budžeta līdzekļu pārgrozīšanu starp iestādēm.

A. Veckāgane līdz domes sēdei precizēs informāciju, ar paskaidrojumiem, lai ir saprotams.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 7 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs), „pret” – nav, „atturas” – 3 (Ilva Norenberga, Lauris Pīlēģis, Edgars Zelderis)), **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

26.§

Par noteikumiem “Maksas pakalpojumu un maksas pasākumu izcenojumu apstiprināšanas metodika un izcenojumu apstiprināšanas kārtība”

S. Pētersone, A. Veckāgane, A. Pinkens, I. Jansone, J. Kļava, D. Karols, E.Veide

A. Veckāgane ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens jautā, uz ko šo noteikumi attiecas, jo nav noteikts, nosaukts uz ko neattiecas, taču nav skaidrs uz ko attiecas.

Plkst.14.54. iziet I. Norenberga.

A. Veckāgane, I. Jansone skaidro.

A. Veckāgane, I. Jansone, A. Pinkens, S. Pētersone diskutē.

Plkst.15.00 iziet E. Zelderis.

J. Kļava jautā, vai turpmāk iestādes pašas noteiks maksu un domē nevērsīsies?

A. Veckāgane informē, ka par biļetēm nevērsīsies.

J. Kļava lūdz papildināt ar skaidrojošo daļu uz kādiem pasākumiem metodika attieksies, kā arī norāda, ka noteikumu mērķis ir “izplūdis”.

D. Karols piekrīt, ka termiņi jāiekļauj.

Plkst. 15.07 atgriežas E. Zelderis.

A. Pinkens jautā, vai iestāžu vadītājiem būs pašiem jāaprēķina izmaksas?

Plkst. 15.08 iziet D. Karols.

A. Veckāgane informē, ka iesaistīsies arī Finanšu un grāmatvedības nodaļa.

E. Veide paskaidro noteikumu mērķi un turpmākos soļus.

Plkst. 15.11 atgriežas D. Karols.

S. Pētersone apkopo izteiktos priekšlikumus – precizēt noteikumu 2.punktu attiecībā uz mērķi, padomāt par 8. punktu vai tajā viss ir korekti un papildināt ar informāciju uz ko noteikumi attiecas.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 9 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Oļegs Solovjovs, Lauris Pīlēģis, Edgars Zelderis), „pret” – nav, „atturas” – nav, [Ilva Norenberga balsojumā nepiedalās] **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

27.§

Par Anda Āboliņa iecelšanu Mērsraga ostas pārvaldes valdes locekļa amatā

S. Pētersone, A. Lorence, L. Pīlēģis, A. Lagzdiņš, J. Kļava, D. Karols, M. Rozenbergs, E. Zelderis

A. Lorence ziņo par lēmuma projektu.

L. Pīlēģis jautā, vai par šo personu, kad bija pagasta pārvaldes vadītāja amatā, ir veikts izvērtējums par viņa darbībām 2021. gada budžetā, konkrēti Ceļu fonda izlietojumu, kas izlietots jau pusgada vidū.

A. Lagzdiņš atbild, ka vērtējums tika veikts, bet nevarēs sniegt atbildi par to, kāds bija rezultāts.

L. Pīlēģis pauž viedokli, ka liek balsot par cilvēku kā valdes locekli, kurš iespējams pieņems stratēģiskus lēmumus, lai gan ir pieredze, ka persona nespēj iekļauties budžeta disciplīnas rāmjos. Vēlētos iepazīties ar izvērtējumu. Šobrīd nevar atbalstīt kandidatūru un arī citus aicina rīkoties tāpat, līdz atzinuma saņemšanai par rīcības vērtējumu.

J. Kļava lūdz izklāstīt, par kādiem pārkāpumiem tiek runāts.

L. Pīlēģis izklāsta.

D. Karolis pauž viedokli – šie jautājumi jāuzdod A. Āboliņam, kad viņš būs klātesošos domes sēdē.

Plkst. 15.19 atgriežas I. Norenberga.

E. Zelderis uzskata, ka šī jautājuma skatīšana būtu jāatliek, nevienam citam nav piedāvāts šis amats.

J. Kļava izsaka piekrīt, ka deputātiem jāizsūta izvērtējums.

I. Norenberga, S. Pētersone, I. Jansone, L. Pīlēģis, A. Pinkens, D. Karols diskutē kā rīkoties ar balsojumu par šo lēmuma projektu, ja šobrīd ir pieprasīta papildus informācija, kas jāizvērtē.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 5 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Oļegs Solovjovs), „pret” – 5 (Ilva Norenberga, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Lauris Pīlēģis, Edgars Zelderis), „atturas” – nav, **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

28.§

Par Anda Ābolīna iecelšanu Rojas ostas pārvaldes valdes locekļa amatā

S. Pētersone, A. Lorence

A. Lorence ziņo par lēmuma projektu.

Iebildumu vai priekšlikumu saistībā ar lēmuma projektu nav.

S. Pētersone aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot („par” – 5 (Gaidis Bērziņš, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Oļegs Solovjovs), „pret” – 5 (Ilva Norenberga, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Lauris Pīlēģis, Edgars Zelderis), „atturas” – nav, **komiteja nolemj** lēmuma projektu virzīt uz domes sēdi.

J. Kļava, S. Pētersone, A. Pinkens, I. Jansone, D. Karols diskutē par darba kārtības 13.jautājuma balsojumu.

Sēde slēgta plkst. 15.50

Sēdes vadītāja

(paraksts *)

S. Pētersone

Komitejas locekļi:

(paraksts *)

G. Bērziņš

(paraksts *)

I. Norenberga

(paraksts *)

E. Zelderis

(paraksts *)

L. Pīlēģis

(paraksts *)

A. Pinkens

(paraksts *)

M. Rozenbergs

(paraksts *)

J. Kļava

(paraksts *)

O. Solovjovs

(paraksts *)

D. Karols