



Latvijas Republika

TALSU NOVADA DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, fakss 63232130, e-pasts pasts@talsi.lv

APVIENOTĀS FINANŠU KOMITEJAS UN TAUTSAIMNIECĪBAS KOMITEJAS ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

2022.gada 16. augustā

Talsos

Nr. 2

Sēde sasaukta plkst. 9.00

Sēdi atklāj plkst. 9.00

Sēdi vada: Ainis Stūrmanis – Tautsaimniecības komitejas priekšsēdētājs

Sēdi protokolē: Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas domes komiteju sēžu sekretāre

Sēdē piedalās 12 Apvienotās Finanšu komitejas un Tautsaimniecības komitejas locekļi:

Sandra Pētersone (*pievienojas sēde plkst.13.10; aiziet plkst.16.30*)

Gundars Sebris (*aiziet plkst.12.13*)

Ilva Norenberga (*iziet plkst.9.55, atgriežas plkst.10.13*)

Juzefa Kļava

Dainis Karols (*iziet plkst.10.12, atgriežas plkst.10.23*)

Lauris Pīlēģis

Māris Rozenbergs (*aiziet plkst.15.18*)

Aldis Pinkens

Andis Astrātovs

Oļegs Solovjovs (*aiziet plkst.12.13*)

Ainis Stūrmanis

Almants Kalniņš (*pievienojas sēde plkst.9.05; iziet plkst.10.18, atgriežas plkst.10.23; aiziet plkst.12.13*)

Sēdē nepiedalās 3 Apvienotās Finanšu komitejas un Tautsaimniecības komitejas locekļi:

Edgars Zelderis – par neierašanās iemesliem ir informējis sēdes vadītāju

Gaidis Bērziņš – par neierašanās iemesliem ir informējis sēdes vadītāju

Andis Āboliņš – par neierašanās iemesliem ir informējis sēdes vadītāju

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības administrācijas darbinieki:

Dace Zeļģe – Talsu novada pašvaldības izpilddirektora p.i.

Ilva Jansone – Juridiskās nodaļas vadītāja
Solvita Zemīte – Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas vadītāja
Daniels Pētersons – Iepirkumu nodaļas vadītājs
Gints Strautnieks – Saimnieciskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs
Daira Podziņa – Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas Kapitālsabiedrību pārvaldības konsultante
Lelde Andersone – Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas Kapitālsabiedrību pārvaldības konsultante
Inita Fedko – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas vadītāja
Jolanta Didžus – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja vietniece
Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas domes komiteju sēžu sekretāre
Jānis Kārklevalks – Informācijas tehnoloģiju nodaļas datortīkla administrators

Citi:

Jana Robalde – Valdgales pagasta pārvaldes vadītāja; Talsu pilsētas pārvaldes vadītāja p.i.
Aivis Vincevs – SIA “Mērsraga Ūdens” valdes loceklis; SIA “Ziemeļkurzeme” valdes loceklis
Igoris Kude – SIA “Talsu ūdens” valdes loceklis
Zinta Eizenberga – SIA “Talsu ūdens” Finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītāja
Alda Revina – SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “Piejūra”” Administratīvās daļas vadītāja
Jurijs Zaļupe – SIA “Talsu Bio-Enerģija” valdes priekšsēdētājs
Ivo Bordjugs – SIA “Kolkas ūdens” valdes loceklis
Egils Bariss – SIA “Talsu namsaimnieks” valdes loceklis; SIA “Rojas DzKU” valdes loceklis
Sanita Čuhnova – SIA “Talsu namsaimnieks” galvenā grāmatvede
Gunda Cīrule – SIA “Rojas DzKU” valdes locekle

Sēdes vadītāja Ainis Stūrmanis informē, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības nolikuma 46.punktu komitejas sēdē tiek veikts audioieraksts un brīdina par atbildību par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Ainis Stūrmanis iepazīstina ar darba kārtību.

A. Pinkens jautā, kāpēc jautājums “Par SIA Rojas DzKu darbību” ir ielikts slēgtajā daļā?

A. Stūrmanis atbild, ka ar šo jautājumu nodarbojas arī drošībasargājošās iestādes Min, ka tur ir sensitīva informācija, kuru vajadzētu skatīt slēgtajā daļā.

A. Pinkens norāda, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības nolikuma 70. punktu komitejas slēgtajā daļā skata lēmuma projektus, kas satur sensitīvus personu datus. Pauž šaubas, ka šeit skatāties uz privātpersonas privāto dzīvi, ja runājam par pašvaldības kapitālsabiedrību un viņas darbību. Norāda, ka pie izskatāmā jautājuma nav pievienots neviens materiāls.

Plkst.9.05 ienāk A. Kalniņš.

S. Zemīte atbild, ka ir saņemts apliecinājums no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, ka ir uzsākta lieta attiecībā par valdes locekļa rīcību. Papildus ir izdots rīkojums par audita procesu SIA “Rojas DzKu”. Dotajā brīdī notiek pārbaude, ir mainīta valde, jaunā pagaidu valde ir konstatējusi daudzas lietas, par kurām ir vēlme informēt. Tiks minēta informācija par pirmšķietamajiem konstatējumiem, kuri prasa padziļinātu izvērtēšanu. Kamēr konstatējums nav pārbaudīts ar faktiem, lietišķiem pierādījumiem un saņemti paskaidrojumi, to nevar izteikt apgalvojuma formā. Lai novērstu arī publicitāti,

iespējams, ir fakti, kas varētu pēc tam attaisnot kaut kādu rīcību kapitālsabiedrības valdes locekļu darbībā, tad nebūtu korekti publiski izdarīt paziņojumu – sniegt publisku informāciju.

A. Pinkens jautā, kur ir šī darba kārtības jautājuma materiāli?

S. Zemīte atbild, ka dotajā brīdī ir vienīgi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja apstiprinājums par lietas uzsākšanu.

Apņemas to deputātiem nosūtīt.

A. Pinkens jautā, vai tā ir ierobežotas pieejamības informācija?

S. Zemīte atbild, ka nē.

A. Pinkens pauž saprasto, ka tā ir tikai administrācijas iniciatīva, skatīt šo jautājumu slēgtajā daļā, nav neviens tiesisks pamatojums tā rīkoties.

S. Zemīte iebilsts – ir tiesisks pamatojums, jo līdz lietas izvērtēšanai, kamēr persona nav atzīta par vainīgu un notiek izmeklēšanas darbības, ir ierobežojumi izpaust informāciju.

A. Pinkens jautā, kurā pašvaldības darbību reglamentējošā normatīvā aktā ir rakstīts minētais pamatojums?

S. Zemīte atbild, ka audita process un audita veikšanas kārtība nosaka to, ka līdz audita ziņojuma sagatavošanai un informācijas paušanai, viss audita darbs ir ierobežotas pieejamības. Tas ir noteikts Talsu novada pašvaldības noteikumos par audita veikšanu. Norāda, ka tiklīdz fakti būs pārbaudīti ar apstiprinošiem pierādījumiem, tā varam darīt to zināmu sabiedrībai.

I. Norenberga norāda, ka, ja fakti nav pārbaudīti un nevēlamies izplatīt apgalvojumus, pašvaldības tīmekļvietnē talsunovads.lv ir publikācija, kurā ir minēts, ka valdes locekļa darbība vērtējama kā neatbilstoša, krietna un rūpīga saimnieka rīcībai. Min, ka pašvaldības publikācijā, jau ir izteikti apgalvojumi, kas liecina, ka valdes locekļa rīcība jau ir tikusi vērtēta, tāpēc šobrīd pašvaldība nonāk pretrunās pati ar sevi.

Aicina A. Pinkenu izteikt priekšlikumu skatīt šo jautājumu publiskajā daļā, ievērojot personas datu aizsardzības prasības, un to visu arī pasniegt pieņemumu formā, ka šie fakti vēl nav apstiprināti.

A. Pinkens informē, ka viņš lietvedības sistēmā ir iesniedzis priekšlikumu – iekļaut 9.jautājumu atklātajā daļā.

Pamato savu priekšlikumu – nav neviens tiesisks pamats domes darbu padarīt slēptu tur, kur likums to neparedz.

A. Stūrmanisicina balsot **par A. Pinkena priekšlikumu** – iekļaut 9.jautājumu atklātajā daļā.

Par priekšlikumu balso: "par" - 5 (Ilva Norenberga, Lauris Pīlēģis, Juzefa Kļava, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

"pret" - 2 (Andis Astrātovs, Ainis Stūrmanis)

"atturas" - 4 (Almants Kalniņš, Dainis Karols, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs)

KOMITEJA NOLEMJ:

priekšlikums netiek atbalstīts.

A. Pinkens pauž kritiku par komitejas darba kārtības materiālu izsūtīšanu deputātiem.

A. Stūrmanisicina balsot par darba kārtību.

11 (Andis Astrātovs, Almants Kalniņš, Dainis Karols,
Par darba kārtību balso: "par" - Juzefa Kļava, Ilva Norenberga, Aldis Pinkens, Lauris
Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs
Solovjovs, Ainis Stūrmanis)
"pret" - nav
"atturas" - nav

KOMITEJA NOLEMJ:
apstiprināt darba kārtību.

Darba kārtība

1. Par SIA "Talsu Bio-enerģija" 2022.gada 1. pusgada darbību.
2. Par SIA "AAS Piejūra" 2022.gada 1. pusgada darbību.
3. Par SIA "Dundagas veselības centrs" 2022.gada 1. pusgada darbību.
4. Par SIA "Ziemeļkurzeme" 2022.gada 1. pusgada darbību.
5. Par SIA "Mērsraga ūdens" 2022.gada 1. pusgada darbību.
6. Par SIA "Kolkas ūdens" 2022.gada 1. pusgada darbību.
7. Par SIA "Talsu namsaimnieks" 2022.gada 1. pusgada darbību.
8. Par SIA "Talsu ūdens" 2022.gada 1. pusgada darbību.

Slēgtā daļa

9. Par SIA "Rojas DzKu" darbību

1.§ **Par SIA "Talsu Bio-enerģija" 2022.gada 1.pusgada darbību** A. Stūrmanis, J. Zaļupe, L. Pīlēģis, A. Pinkens

J. Zaļupe iepazīstina ar SIA "Talsu Bio-enerģija" 2022.gada 1.pusgada darbību. Tiek demonstrēta prezentācija.

Norāda, ka ar šī gada sākumu nekontrolējami ir izaugušas gāzes un šķeldas cenas. Izejot no tā, 27.jūnijā ir iesnieguši tarifa projektu Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai. Pagājis jau pusotrs mēnesis, bet no komisijas, viņu metodiskos noteikumos noteiktā kārtībā, ka 30 dienās viņiem ir jāizskata un jāiesniedz pirmatnējais vērtējums, pagaidām to nav saņēmuši.

J. Zaļupe sniedz atbildi uz L. Pīlēģa jautājumu par saražotās enerģijas un patērētā šķelda apjomu.

Notiek diskusija.

KOMITEJA NOLEMJ:
Pieņemt informāciju zināšanai.

2.§
Par SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA” 2022.gada 1. pusgada darbību

A. Stūrmanis, A. Revina, L. Pīlēģis, J. Kļava, D. Karols, A. Pinkens, I. Norenberga

A. Revina iepazīstina ar SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA” 2022.gada 1.pusgada darbību. Tiek demonstrēta prezentācija.

Plkst. 9.55 iziet I. Norenberga.

L. Pīlēģis jautā, kā prognozējās kopējā poligona darbības laiks, tas samazinās vai palielinās?

A. Revina atbild, ka poligona darbība notiek tieši tā, kā ir plānots, un saistībā ar bioloģiski noārdāmo atkritumu (BNA) projekta ieviešanu, tiek maksimāli darīts tā, lai mūžildze pagarinātos. Min, ka tur *bažu* nav.

L. Pīlēģis jautā, kāds ir plānotais ekspluatācijas periods?

A. Revina min, ka 2028., 2029. gads, bet tur ir jāskatās sadalījums pa šūnām.

A. Revina pēc J. Kļavas aicinājuma iepazīstina ar aktuālāko informāciju par BNA projektu – ir pabeigts darbs pie plānošanas, noslēdzies iepirkums, Iepirkumu uzraudzības birojs ir saskaņojis iepirkumu. Ir pieteikušies divi pretendenti.

J. Kļava jautā, kad BNA projekts varētu tikt īstenots?

A. Revina atbild, ka būs jautājuma risināšana par termiņa pagarināšanu

A. Pinkens jautā, cik ilgi varētu būt *dzīvotspējīgs* pavasarī paaugstinātais tarifs?

A. Revina atbild, ka saistībā ar tarifu, pirmkārt, ir jāņem vērā, ka ar 2023. gada janvāri celsies dabas resursu nodoklis. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija ir apstiprinājusi un arī noglabāšanas tarifs ar janvāri mainīsies. Prognozē, ka ar janvāri neliela ietekme būs, bet par to dalībnieku sapulcē tiks ziņots un lemts par nākošo soli.

Plkst.10.12 iziet D. Karols.

A. Stūrmanis, atsaucoties uz iepriekšējās reizēs runāto, ka ir vēl daudz privātpersonu, kuriem atkritumu apsaimniekošanas līgumi nav noslēgti, jautā, vai ir bijis, un cik liels pusgada laikā progress un attiecībā uz jaunu līgumu noslēgšanu?

Plkst.10.13 ienāk I. Norenberga.

A. Revina atbild, ka viņiem ir izveidojusies laba sadarbība ar Talsu novada pašvaldības policiju, kuri skatās un vērtē līguma esamību. Min, ka ir neliels pieaugums.

A. Stūrmanis saprotot, ka BNA projektam ir termiņš līdz kuram ir jāuzsāk, jautā, kas notiek, ja šis termiņš netiek ievērots?

A. Revina atbild, ka ar uzsākšanu nav nekādu sarežģījumu, tā notiek saskaņā ar laika grafiku, bet īstenošana varētu ievilkties.

Plkst.10.18 iziet A. Kalniņš.

S. Zemīte sniedz savu vērtējumu par SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA” 2022.gada 1. pusgada darbības pārskatu. Kapitālsabiedrību virzās pēc apstiprinātā plāna. Tiek izpildīti vidēja termiņa darbības stratēģijā 2021.- 2023. gadam noteiktie finanšu rādītāji. Rentabilitāte 3,28% arī izpildās gan pēc šī gada plānotā budžeta, gan arī pēc vidēja termiņa stratēģijas. Mums būtiskākais ir tas, ka kapitālsabiedrība ir spējusi nodrošināt, ka pašu kapitāls ir 20 procentu apmērā no aizņēmuma bilances kopsummas, tā ir bankas prasība, kas ir ļoti būtiski, lai mēs turpinātu sadarbību ar bankas noteiktajiem principiem. Otrs pozitīvais aspekts ir tas, ka

kapitālsabiedrība ir spējusi tikt galā ar visiem nodokļu parādiem, dotā brīdī uzņēmumam nav nodokļu parādu. Šobrīd vērtējam finanšu situāciju kapitālsabiedrībā kā stabilu. Attiecībā uz projektu uzraudzību, kapitāldaļu turētāju pārstāvju sapulcē ir pilnvarojusi Tukuma novada pašvaldības pārstāvjus veikt uzraudzību BNA projekta realizācijā. Kapitālsabiedrībai ir pienākums reizi ceturksnī iesniegt informāciju par BNA projekta progresu. Kapitāla daļu turētāji dalībnieku sapulcē ir skaidri noteikusi šo informācijas saturu. Attiecībā uz atkritumu šķirošanu, 2022.gadā bez priekšapstrādes nav apglabāti atkritumi, tas rada arī šo risku attiecībā uz poligona darbību. Pozitīvi ir vērtējams tas, ka pēc mehāniskās apstrādes apglabāšanai ir novirzīti vidēji mēnesī 738 tonnas, salīdzinot ar iepriekšējo periodu, tas ir diezgan būtiskāks samazinājums. Kapitālsabiedrība joprojām turpina darbu pie iekšējās kontroles sistēmas uzlabojumiem. Kapitālsabiedrība ir pārskatījusi pakalpojumu maksas cenas, kas skar ne tikai regulējamo nozaru, bet arī neregulējamo nozari un valde ir iepriekšējā dalībnieku sapulcē likusi priekšā šīs izmaiņas. Tās nav būtiskas, bet tas nozīmē to, ka kapitālsabiedrība seko līdzi savai finanšu plūsmai un cenšas sabalansēt, nodrošinot ieņēmumu apjomu atbilstoši pakalpojumu izmaksas apmēram.

Plkst.10.23 ienāk A. Kalniņš, D. Karols.

A. Stūrmanis jautā, kādi ir lielākie riski uzņēmuma darbībā?

S. Zemīte atbild, ka ņemot vērā ļoti minimālo realizācijas termiņu BNA projektam, ir satraukums par šī projekta realizāciju. Ir jāņem vērā arī ārkārtas situācija Ukrainā, materiālu piegāde arī darīs savu, jo rūpnīcas izejmateriālu apjoms ir lielā mērā atkarīgs no pieejamiem metālizstrādājumiem. Nākamais aspekts ir tas, kā kapitālsabiedrība virzīs poligona darbību attiecībā uz rekultivāciju. Tas ir otrs aspekts, ko būtu ļoti jāuzrauga un jāsaprot, kādi tie procesi būs. Trešais aspekts ir tālākā politika attiecībā uz reģionālā plāna izstrādi un spēju ieviest bioloģiski noārdāmo atkritumu šķirošanu. Šajā jomā arī pašvaldībai ir gana daudz darāmā, jo arī šim procesam ir noteikti termiņi. Viss šī procesa galarezultāts būs ļoti atkarīgs no tā cik daudz mēs arī maksāsim par šiem atkritumiem. Kā arī visa nenoteiktība, kas saistās ar tiesvedību.

A. Stūrmanis jautā, ko mēs, kā pašvaldība varam darīt?

S. Zemīte atbild, ka tas ir vesels darbību kopums – BNA projekta uzraudzība no pašvaldības puses, atbilstošu speciālistu piesaiste, spēja reaģēt uz to, vai kapitālsabiedrība tiek ar šī projekta pārvaldību galā. To arī citi dalībnieki ir izteikuši, tāpēc Tukuma novada pašvaldības pārstāvji ir pilnvaroti aktīvi ņemt un piedalīties šī projekta realizācijas procesos no uzraudzības viedokļa, no informētības. Ir darbs, kas saistās ar saistošo noteikumu izmaiņām un savstarpējo komunikāciju, kā kapitālsabiedrība grasās ieviest bioloģiski noārdāmo atkritumu savākšanas sistēmu. Tas ir viss tehniskais resurss, periodiskums, tā ir pašvaldības arī vēlme un iniciācija, kā virzīsim šo procesu, jo kapitālsabiedrība ir tikai šī procesa realizētājs. Tie ir virkne jautājumi kur jāstrādā izpildvaras speciālistiem, lai aiznestu šo informāciju līdz kapitālsabiedrībai.

A. Stūrmanis – mēs arī agrāk esam minējuši un runājuši par to, ka vajadzētu turpināt sarunas ar citiem dalībniekiem par to, ka vajadzētu iecelt otro valdes locekli, lai visi lēmumi netiek pieņemti vienpersoniski. Tur ir kaut kāds progress, šobrīd vai nav?

S. Zemīte atbild, ka nav mainījuši pozīciju par to, ka ir nepieciešams otrs valdes loceklis, kas arī nodrošinātu darbības nepārtrauktību.

A. Stūrmanis izsaka lūgumu turpināt šīs sarunas.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

A. Stūrmanis plkst.10.30 izsludina sēdes pārtraukumu.

Plkst. 10.43 tiek atsākta sēde.

Pēc sēdes pārtraukuma, plkst.10.43 sēdē vairs nepiedalās O. Solovjovs, G. Sebris, A. Kalniņš.

Plkst.10.43 sēdei pievienojas S. Pētersone.

3.§

Par SIA “Dundagas veselības centrs” 2022.gada 1. pusgada darbību

A. Stūrmanis, A. Brande, I. Norenberga, A. Astrātovs, A. Pinkens

A. Brande iepazīstina ar SIA “Dundagas veselības centrs” 2022.gada 1. pusgada darbību. Tiek demonstrēta prezentācija.

I. Norenberga jautā par 2022.gada 1. pusgada plānotajiem medicīnisko pakalpojumu ieņēmumiem, kāpēc tika plānoti četras reizes mazāki ieņēmumi?

A. Brande atbild, ka tas ir saistīts ar to, ka ar 1. februāri beidza strādāt dienas stacionārs.

A. Stūrmanis, norādot, ka saimniecisko pakalpojumu ieņēmumi 2022. gada pirmā pusgada ir plānoti 11 737 EUR, tad rezultāts ir trīs reizes mazāks [2022.g. I pusgada izpilde – 4 388 EUR].

A. Brande paskaidro, ka tas ir sakarā ar to, ka rentgena pakalpojumi netika sniegti, jo darbinieks ir atsācis strādāt tikai 2022. gada 4. aprīlī.

A. Astrātovs precizē, ka jautājums bija par saimnieciskajiem ieņēmumiem.

A. Pinkens jautā, kas vispār ir tie saimnieciskie pakalpojumi?

A. Stūrmanis aicina iet uz priekšu. Min, ka to S. Zemīte noprecizēs.

A. Brande turpina informēt par SIA “Dundagas veselības centrs” 2022.gada 1. pusgada darbību. Runājot par fizisko personu debitoru dinamiku, min, ka ilgstošās sociālās aprūpes klienti 2022.g. I pusgadā ir 9284 EUR.

A. Astrātovs norāda, ka prezentācijā ir minēts skaitlis – 928 EUR.

A. Brande atvainojas, min, ka prezentācijā ir ieviesusies kļūda, ka tur ir jābūt skaitlim – 9284 EUR. Turpina savu ziņojumu.

S. Zemīte sniedz savu vērtējumu par SIA “Dundagas veselības centrs” 2022.gada 1. pusgada darbības pārskatu. Kā jau ir redzams pēc finanšu datiem kapitālsabiedrībai ir grūtības segt savas īstermiņa saistības. Dotā brīdī nodokļu parāds nav, bet naudas plūsma ir apgrūtināta. Covid situācija un nespēja sniegt pilnu pakalpojumu klāstu ir radījusi šo mīnusu pirmajā ceturksnī, kas līdz gada beigām nav kļuvis par iespēju kļūt kapitālsabiedrībai pašpietiekamai. Kapitālsabiedrībai ir uzdots veikt apgaismes ķermeņu nomaiņu, lai līdz tumšajam periodam būtiski samazinātu elektrības izdevumus. Kapitālsabiedrībai bija uzdots slēgt vienu no norēķinu kontiem, pēc kuras nepieciešamība nebija pamatota. Bez dotācijām un atbalsta kapitālsabiedrība pati nav spējīga darboties. Līdzdalības izvērtējums noteikti parādīs arī vēl citus aspektus. Zemais un savā veidā nekonsekventais atalgojums, piemēram, salīdzinot ar pansionātā “Lauciene” aprūpes personālu, arī ir viens no aspektiem, par ko ir jādomā. Mainot kaut vienu no mainīgajiem izmaksu struktūrā, skaidri parādīsies tas, ka šī pakalpojuma cena SIA “Dundagas veselības centrs” aprūpei noteikti diezgan ievērojami mainīsies. Šeit arī ir svarīgs šis stratēģiskais skatījums, kas nāks līdzī ar līdzdalības izvērtējumu šajā kapitālsabiedrībā.

A. Pinkens, atsaucoties uz S. Zemītes minēto par nekonsekveni atlīdzībā pansionātā “Lauciene” un SIA “Dundagas veselības centrs”, jautā par kādiem apmēriem tiek runāts?

S. Zemīte min, ka pansionāta “Lauciene” aprūpes personālam ir par 25 procentiem augstāka. Min, ka, ja ir nepieciešams, tad var sagatavot precīzu informāciju.

S. Zemīte sniedz atbildi uz A. Pinkena jautājumu par pakalpojuma pieprasījumu.

A. Pinkens, atsaucoties uz prezentācijā minētās informācijas – plānots vēl palielināt gultu vietas skaitu, secina, ka kapitālsabiedrībai ir šādā pakalpojuma vajadzība.

S. Zemīte atbild, ka tas ir kapitālsabiedrības priekšlikums, kas būtu no finanšu aspektiem vēl vērtējams, kā tas ietekmēs pašizmaksas cenu.

A. Pinkens jautā, kā tiekam galā ar pakalpojumu cenas un energoresursu cenu pieaugumu?

S. Zemīte pauž cerību, ka līdz rudenim būs skaidrs reorganizācijas plāns arī attiecībā, iespējams, uz šo kapitālsabiedrību. Norāda, ka viņas vēlme ir visām kapitālsabiedrībām, kam ir jāpārskata šīs izmaksas, vai cenu politika, tā tiek pārskatīta līdz 1.decembrim, reizē ar jauno budžeta plānu sagatavošanu uz nākamo gadu. Pieņemot, ka, ja kapitālsabiedrība paliek funkcionāli šādā statusā, tad līdz 1.decembrim viņai būtu jāpagatavo jauna pakalpojumu cena, kura būtu piemērojama jaunajam budžeta gadam. Līdz ar to tas arī radītu šo konsekvenci un pamatotu budžeta plāna izstrādi, kas līdz šim nav bijis šajā kapitālsabiedrībā.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

4.§

Par SIA “Ziemeļkurzeme” 2022.gada 1.pusgada darbību

A. Stūrmanis, A. Vincevs, A. Pinkens

A. Vincevs informē, ka ir iecelts kā SIA “Ziemeļkurzeme” pagaidu valdes loceklis. Iepazīstina ar SIA “Ziemeļkurzeme” 2022.gada 1. pusgada darbību. Tiek demonstrēta prezentācija.

A. Pinkens pauž neizpratni par finanšu rādītāju slaidu. Min, ka pamatdarbība ir 55,000 EUR, bet kopējie ieņēmumi ir aptuveni divreiz lielāki. Jautā, vai tur kaut kas nepietrūkst?

A. Vincevs atbild, ka SIA “Ziemeļkurzeme” nodarbojas gan ar ūdenssaimniecību, gan arī ar māju apsaimniekošanu, tā ir nauda, ko iedzīvotāji samaksā par māju apsaimniekošanu, kas pamatā aiziet šo daudzdzīvokļu māju uzkrājumā.

Norāda, ka apsaimniekošanas jautājums ir arī ļoti būtisks tādā negatīvā izpratnē, jo tie ieņēmumi, kas nāk no apsaimniekošanas, ir ļoti minimāli, savukārt izdevumi attiecībā uz šo jautājumu ir lieli. Min, ka būtu jāpārskata pilnīgi visi koplīgumi, bet tas ir jāskata arī kontekstā ar izvērtējuma rezultātiem. Šis jautājums ir dienas kārtībā, bet vēl ar pašvaldību tiek diskutēts vai un kad to darīt izvērtējama kontekstā.

Pārējie ieņēmumi ir tie, kas ir samaksāti par māju apsaimniekošanu, bet pamatā šie līdzekļi ir māju uzkrājumu kontā.

A. Pinkens, norādot uz 7. slaidā minēto informāciju, starpība starp saražotajiem un realizētajiem m³ 40% aiziet zudumos, jautā, vai ir pareizi sapratis, ka saražotais daudzums ir tas, kas ir nonācis attīrīšanās. Jautā, kas ir tas realizētais – tas, par ko iedzīvotāji ir samaksājuši?

A. Vincevs apstiprina, ka tā tas arī ir, ka saražotais ir ienācis uz attīrīšanu un realizētais ir tas, kas ir apmaksāts. Norāda, ka šī ir lietus ūdeņu problēma, jo visi kanalizācijas tīkli ir saistīti arī ar lietus notekūdeņiem, un tie arī ieplūst tīklos. Min, ka kādu laiku atpakaļ ir izstrādāta metodoloģija, kā lietus ūdeņus var iekļaut tarifā. Par šo ir runājis arī ar citām kapitālsabiedrībām un noteikti strādās pie tā, ka šiem lietus

ūdeņiem arī atbilstoši būtu jābūt apmaksātiem. Šī maksa tiek piemērota no notekūdeņu kanalizācijas tarifa, tur atsevišķs tarifs nav jāizstrādā.

A. Pinkens jautā, kā to var redzēt jaunveidojamajā tarifā?

A. Vincevs atbild, ka uz šo brīdi nē. Min, ka būtu jābūt vienotām šīm darbībām visā novadā kopumā.

A. Vincevs sniedz atbildi uz A. Pinkena jautājumu par plānoto saules paneļu iegādi, uzstādīšanu, finansējuma avotu.

A. Pinkens jautā, kā valdes locekļa nomaņa ietekmē Administrācijas izmaksas SIA “Ziemeļkurzeme”?

A. Vincevs atbild, ka izmaksas palielināsies.

A. Pinkens jautā, vai ir mēģināts aplēst kāds būs procentuālais pieaugums?

A. Vincevs atbild, ka uz visiem darbiniekiem kopumā šobrīd nevar pateikt. Min, ka to varētu nosūtīt, ja nepieciešams, jo tas ir jāaprēķina.

A. Pinkens jautā, vai tas ir iekļauts jaunajā tarifa plānā?

A. Vincevs atbild, ka visas jaunās atlīdzības izmaksas ir iekļautas arī jaunajā tarifa palielinājumā.

S. Zemīte sniedz savu vērtējumu par SIA “Ziemeļkurzeme” 2022.gada 1. pusgada darbības pārskatu. Izvērtējot kapitālsabiedrības iesniegto finanšu informāciju, ir konstatēts, kas būtībā bija jau skaidri zināms, ka ūdens tarifs ir jāpārskata un ņemot vērā to, ka arī citi faktori ir ietekmējuši jau iepriekšējā periodā konstatētās neatbilstības, šobrīd tiek virzīts šis lēmums, kas stāsies spēkā ar 1.oktobri. Kapitālsabiedrība ir pilnīgi pašpietiekama. Izskatīšanā ir priekšlikums par novītātēm energoresursu pārvaldībā, lai stabilizētu uzņēmumā energoizmaksas, lai daudz maz prognozētā apmērā varētu turpmāk strādāt ar šo izmaksu grozu. Ir virkne priekšlikumi un uzdevumi jaunajam valdes loceklim, ar ko viņš vēlas strādāt, tai skaitā arī pie klientu loka paplašināšanu attiecībā uz ūdenssaimniecības nozari.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

5.§

Par SIA “Mērsraga ūdens” 2022.gada 1.pusgada darbību

A. Stūrmanis, A. Vincevs, A. Pinkens, G. Sebris

A. Vincevs iepazīstina ar SIA “Mērsraga ūdens” 2022.gada 1. pusgada darbību. Tiek demonstrēta prezentācija.

A. Vincevs sniedz atbildi uz A. Pinkena jautājumu par ražošanas izmaksu samazinājumu salīdzinājumā ar pagājušo gadu.

A. Pinkens jautā, vai informācija par to, ka izmaksas ūdens pacelšanai, izplatīšanai un notekūdeņu savākšanai ir samazināšanas, nozīmē, ka tarifs teorētiski varētu būt zemāks, nekā mēs šobrīd to esam apstiprinājuši?

A. Vincevs paskaidro, ka šīs izmaksas bija samazinājušās uz to brīdi, kad bija valsts atbalsts energoresursiem. Šobrīd tarifs ir aprēķināts atbilstoši esošajiem izdevumiem un faktiskajiem apstākļiem. Min, ka tarifam joprojām būtu jābūt augstākam un, visticamāk, pie šī jautājuma šajā gadā vēl atgriezīsies.

A. Vincevs sniedz atbildi uz A. Pinkena jautājumu par ūdens un kanalizācijas apjoma samazinājumu – tika novērstas divas lielas avārijas; ir samazinājies klientu skaits; ir mazāks īpatsvars, tam kas līdz šim bijis bezmaksas ūdens izmantošanā.

S. Zemīte sniedz savu vērtējumu par SIA “Mērsraga ūdens” 2022.gada 1. pusgada darbības pārskatu. Kapitālsabiedrības valdes loceklis ir daudz darījis, lai sakārtotu lietas, kas ir vēsturiski mantotas. Tas, ka kapitālsabiedrībā netika nodrošināts ieņēmumu uzskaitē uzkrāšanas princips, tas ir viens aspekts, kas arī ne visos gadījumos

dod iespēju objektīvi salīdzināt šos finanšu datus un finanšu informāciju gan par uzskaitīto un patērētājam nodoto ūdens daudzumu, gan arī par to, kādas izmaiņas vai novirzes no kaut kādiem procesiem būtu iespējams konstatēt. Šie visi ir tādi ļoti fundamentāli jautājumi, kur sekas jutīsim, iespējams, vēl vismaz divus gadus. Tas ir ļoti būtisks aspekts, lai mēs vispār varētu sākt rēķināt un pateikt pareizu pašizmaksas cenu sniegtajiem pakalpojumiem. Tas nes līdzi visu administratīvo resursu, darbinieku kompetenci un arī novitātes un informācijas tehnoloģijas, lai šo sistēmu turpmāk virzītu, uzturētu, un šī komunikācija ar iedzīvotājiem veidotos skaidri saprotama. Tad nebūtu šīs negācijas, kas nāk no iedzīvotājiem līdz ar šo klientu inventarizāciju, jaunu pakalpojumu radīšanu, jaunu cenu noteikšanu. Kapitālsabiedrība šobrīd ar šo darbu ir nonākusi līdz tam punktam, kad viņa spēj ikdienas ieņēmumus un izdevumus kaut cik sabalansēt, ņemot vērā, ka šī kapitālsabiedrība ļoti ilgstoši, pirms pārņemšanas, to nav spējusi darīt. Cena, kas tika noteikta nav bijusi ļoti ilgstoši pārskatīta, un tas viss ir radījis ilgtermiņa sekas attiecībā uz ūdenssaimniecības infrastruktūru un tās nolietojumu un esošo tehnisko stāvokli. Ja šobrīd spējam sabalansēt ieņēmumu un izdevumu apjomu pie normālas darbības, tad jebkurš neplānots pasākums, jebkura avārija, jebkurš papildu risks, kas izveidojās un rada kaut kādas sekas, nes papildu zaudējumus, kurus, iespējams, kapitālsabiedrība nespēs segt. Ļoti rūpīga datu analīze un mērķtiecīga darbību plānošana arī attiecībā uz to, ko uzlabojam infrastruktūrā, kā mēs spējam samazināt riskus par avārijām un neplānotām darbībām ļoti atsauksies uz to, kāds būs tarifs. Šobrīd pašvaldība zināmā apjomā dotē, bet tas ir saistīts tikai un vienīgi ar neatliekamajiem darbiem un galvojuma saistībām, ko bija uzņēmusies Mērsraga novada pašvaldība pirms Administratīvi teritoriālās reformas. Šie visi darbi skaidri pasaka to, ka tarifa samazinājums nākotnē nebūs iespējams. Jo labākā gadījumā spēsim sakārtot kapitālsabiedrību tādā apjomā, lai nebūtu nepieciešams pašvaldības finansējums.

A. Pinkens, norādot, ka katrs ziņotājs līdz šim ir teicis, ka darbinieku darba samaksa nav atbilstoša, tā nav pietiekama, jautā, vai uz šo jautājumu mēģinām skatīties, ka par vienu un to pašu darbu jebkurā kapitālsabiedrībā būtu jāsaņem līdzīga darba samaksa?

S. Zemīte atbild, ka darbinieku atlīdzības jautājums ir pilnīgs valdes kompetences jautājums. To, kādā veidā darbinieku atlīdzības sistēma tiek veidota katrā no kapitālsabiedrībām, kā šīs izmaksas tiek iekļautas attiecīgi tarifu, par to ir atbildīga kapitālsabiedrības valde. Visām kapitālsabiedrībām atlīdzības jautājumi vienmēr ir jāpārskata līdz budžeta sagatavošanai. Mēs skatāmies no tā, kā viņi veido šo sistēmu iekšienē. Tas ir atlīdzības nolikums, budžeta apstiprināšana, tarifu pārskatīšana.

A. Pinkens jautā, kura no šodien apskatāmajām septiņām kapitālsabiedrībām nav atlīdzības noteikumi?

S. Zemīte min, ka atlīdzības nolikums jaunā redakcijā nav pārskatīts SIA "Rojas DzKu", atlīdzības nolikums nav SIA "Kolkas ūdens", aktualizēts nav SIA "Talsu ūdens".

A. Stūrmanis aicina to precizēt.

S. Zemīte apņemas to precizēt. Norāda, ka visās kapitālsabiedrībās tas nav, ka mūsu pārvaldības noteikumi nosaka šādu iekšējo normatīvo aktu izstrādāt un apstiprināt valdei.

A. Pinkens min, ka tas ir darbs, kas ir jāizdara vismaz līdz nākamā gada budžeta izveidošanas.

S. Zemīte atbild, ka šāds darbs visām kapitālsabiedrībām bija uzdots līdz 2021.gada 1.decembrim.

G. Sebris jautā, vai ir plāns, kā varētu pakāpeniski virzīties uz to, lai šie tarifi kapitālsabiedrības, kas nodarbojas ar ūdensapgādi izlīdzinātos nākotnē?

S. Zemīte atbild, ka tarifi visās kapitālsabiedrībās nav ļoti atšķirīgi, šīs nobīdes ir ļoti minimālas.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

Plkst.12.13 A. Stūrmanis izsludina pusdienas pārtraukumu.

Plkst.13.10 tiek atsākta sēde.

6.§

Par SIA “Kolkas ūdens” 2022.gada 1.pusgada darbību

A. Stūrmanis, I. Bordjugs, A. Astrātovs, A. Pinkens, S. Zemīte, S. Pētersone,
A. Vincevs

I. Bordjugs iepazīstina ar SIA “Kolkas ūdens” 2022.gada 1. pusgada darbību. Tiek demonstrēta prezentācija. Jautājumus uzdod A. Astrātovs, A. Pinkens, S. Pētersone.

A. Pinkens jautā, kāpēc plāns 2022.g. I pusgada peļņai ir mīnuss 15, 000,00 EUR?

I. Bordjugs atbild, ka peļņai tas bija paredzēts tad, ja būtu izņemtas dotācijas. Norāda, ka dotācija pirmajā pusgadā netika izmantota, šādi rezultāti tika sasniegti pašu līdzekļiem.

A. Stūrmanis, norādot, ka iepriekšējā reizē ziņojot, bija liels izaicinājums ūdens kvalitātes uzlabošanai, jautā, vai kaut kas šajā jomā tiek darīts?

I. Bordjugs informē par procesa virzību.

A. Stūrmanis, atsaucoties uz ziņotāja teikto, ka ir izveidoti jaunie tīkli, jautā, atbilstoši Investīciju plānam, kāda ir izpilde šobrīd?

I. Bordjugs atbild, ka Investīciju plāns izpildās labāk nekā bija plānots.

A. Stūrmanis aicina S. Zemīti prezentācijās pavērtēt par Investīciju plāna izpildēm. Ja ir plāns, tad ir arī izpilde.

S. Zemīte sniedz savu vērtējumu par SIA “Kolkas ūdens” 2022.gada 1. pusgada darbības pārskatu. Sadarbībā ar kapitālsabiedrību esam skatījušies uz šo iespēju kapitālsabiedrībai kļūt kaut cik pašpietiekamai. Viens ir, šīs investīcijas, lai paplašinātu sniegto pakalpojumu loku Kolkas ciemā. Tāpēc arī kapitālsabiedrības valdes loceklim ir uzdots uzdevums sniegt šo stratēģisko skatījumu uz iespējamo attīstību, bet šīs visas iezīmes precizēsies arī pēc pieņemtajiem lēmumiem attiecībā uz kapitālsabiedrības darbību nākotnē. Kapitālsabiedrība šobrīd spēj segt savas īstermiņa saistības. Varbūt nedaudz novēlotā tarifu apstiprināšana ir ietekmējusi to, ka kapitālsabiedrība pirmo pusgadu ir noslēgusi ar ļoti minimāliem zaudējumiem. Tiek turpināts skatīties uz to, lai līdz gada beigām tiktu veikti vēl papildu uzdevumi, kas šo finanšu situāciju varētu uzlabot. Ir iesniegts izvērtēšanai asenizācijas pakalpojumu tarifs. Kapitālsabiedrība ir konstatējusi to, ka līdz šim nav tikusi iekasēta maksa par rēķinu sagatavošanu, arī šāds tarifs tiks ieviests kapitālsabiedrībā un drīzumā stāsies spēku. Secīgi skatīsimies uz to, lai paplašinātu ieņēmumu apjomu attiecībā uz klientu skaitu un realizēto ūdens daudzumu.

A. Pinkens norāda, ka SIA “Ziemeļkurzeme” plānotās investīcijas saules paneļos ir jāiekļauj pašvaldības Investīciju plānā.

S. Pētersone tam piekrīt.

S. Zemīte papildina, ka arī pie budžeta sagatavošanas izdodot rīkojumu, tiek lūgts kapitālsabiedrībām sniegt informāciju par to, kādas aktivitātes tiek plānotas turpmāk, un arī attiecībā uz Investīciju plāna aktivitātēm visām kapitālsabiedrībām tiek

lūgts sniegt šo informāciju. Pie budžeta apstiprināšanas visām kapitālsabiedrībām ir pienākums sagatavot Investīciju plānu. Ko pēc tam apstiprina valde un secīgi pēc tam kapitāldaļu turētāja pārstāvis.

A. Pinkens iebilst, ka tad izpaliek domes iesaiste šajā jautājumā.

S. Zemīte paskaidro, ka arī caur Stratēģijas apstiprināšanu investīciju informācija aiziet uz lielo attīstības plānu, kapitālsabiedrību nākot uz domi ar stratēģiju, kuru apstiprina dome, jau iezīmē šīs nākotnes vīzija attiecībā uz investīciju, apstiprinot domē stratēģiju, šo informāciju pēc tam var tālāk virzīt lielajos plānošanas dokumentos.

S. Pētersone piebilst, ka tas neizslēdz iespēju, ka Investīciju plāns tiek papildināts ar tām iespējām, kas ir vēl jo vairāk ir bijušas plānotas, bet nav bijis tajā brīdī saprotams, vai būs iespējamās realizēt.

A. Pinkens jautā, vai SIA "Ziemeļkurzeme" stratēģijā bija paredzēta 80 000,00 EUR investīcija?

S. Zemīte atbild, ka nevienā no pārņemtajām kapitālsabiedrībām nav spēkā esošs plānošanas dokumentu, ko sauc par vidēja termiņa attīstības stratēģiju. Uz šo brīdi ir tikai iesniegta informācija par tādu iespēju, tālāk secīgi tiks skatīts kā virzīties līdz dot pozitīvu lēmumu kapitālsabiedrībai.

A. Pinkens pauž saprasto, ka faktiski vēl šāda atļauja nav saņemta.

S. Zemīte atbild, ka pie jebkura darījumu slēgšanas vai plānošanas, kas pārsniedz noteiktu sliekšni, ir jāsaņem kapitāldaļu turētāja pārstāvja atļauja.

A. Pinkens jautā, vai SIA "Ziemeļkurzeme" ir atļauja saules paneļu uzstādīšanai?

S. Zemīte atbild, ka ir iesniegums.

A. Vincevs papildina, ka šobrīd ir iesniegta visa nepieciešamā informācija ar lūgumu izvērtēt, ja pašvaldību kapitāldaļu turētājs uzskata, ka tas ir lietderīgi, un sniedz pozitīvu atzinumu, tad pie tā tiks uzsākts darbs.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

7.§

Par SIA "Talsu namsaimnieks" 2022.gada 1.pusgada darbību

A. Stūrmanis, E. Bariss, S. Čuhnova, I. Norenberga, L. Pīlēģis, A. Pinkens, S. Zemīte, D. Karols

E. Bariss iepazīstina ar SIA "Talsu namsaimnieks" 2022.gada 1. pusgada darbību. Tiek demonstrēta prezentācija.

S. Čuhnova iepazīstina ar finanšu rādītājiem.

E. Bariss turpina iepazīstināt ar SIA "Talsu namsaimnieks" 2022.gada 1.pusgada darbības pārskatu.

I. Norenberga jautā, cik konkrēti būs plānotais siltumapgādes tarifs un ar kuru datumu? Min, ka prezentācijā ir norādīts, ka ir plānotas regulētā siltumapgādes tarifa izmaiņas ar 2022. gada 1. oktobri, prognozējamais siltumapgādes tarifs – 115,27 EUR/MWh (bez PVN).

E. Bariss paskaidro, ka tad, kad tika gatavota prezentācija, jo prezentācija bija jānosūta līdz 5.augustam, precīzs skaitlis nebija zināms, bet pārrēķinot ieguldījumus Sabiles katlu mājā, šobrīd tarifs, kas iesniegts ir 114, 61 EUR.

I. Norenberga lūdz Tautsaimniecības komitejas vadītājam un Finanšu komitejas vadītājam, par tik apjomīgiem jautājumiem, ja prezentācijas tiek saņemtas laicīgi, tad laicīgi izsūtīt arī pārējiem.

L. Pīlēģis jautā par publicēto informāciju, ka līdz 2023. gada 1. novembrim tarifs būs 114 EUR, bet 2023. gadā pēc šī datuma būs 111 EUR.

E. Bariss atbild, ka apstiprinot tarifu tika piemēroti iepriekšējo gadu zaudējumi. 2023.gadā zaudējumiem, kas bija paredzēti segt, beidzās termiņš, un tad *ieslēdzas* otrs tarifs, kas ir bez zaudējumu segšanas.

A. Pinkens jautā par tarifa pieaugumu.

E. Bariss atbild, ka iepriekš tarifs bija 74 EUR, tagad būs 114 EUR.

A. Stūrmanis jautā, kāpēc par 24,4 procentiem ir samazinājušies ieņēmumi no dzīvojamu māju apsaimniekošanas?

E. Bariss paskaidro, ka nav apgūti visi līdzekļi, cik bija plānoti un līdz ar to tā nauda paliek kā uzkrājums.

A. Stūrmanis grib redzēt arī Investīciju plāna izpildi.

E. Bariss atbild, ka Investīciju plānu atskaites ir iesūtītas, ja nepieciešamas, tad var tās pārsūtīt.

S. Zemīte sniedz savu vērtējumu par SIA "Talsu namsaimnieks" 2022.gada 1. pusgada darbības pārskatu. Šobrīd, tas lielais darbs, kas tika darīts pagājušajā gadā, lai nodalītu visu finanšu plūsmu attiecīgi par kapitālsabiedrības darbības nozarēm, ļauj kapitālsabiedrībai savlaicīgi reaģēt uz šīm svārstībām, pieņemt lēmumus, pārskatīt laicīgi tarifus un radīt stabilu situāciju uzņēmumā. Kapitālsabiedrība spēj segt savas īstermiņa saistības, finanšu rādītāji ir stabili, kapitālsabiedrība virzās secīgi pēc budžeta plāna. Parādītās novirzes budžetu būtiski neietekmē. Kaut kādu iespaidu noteikti var radīt šie neparedzētie apstākļi un kopējā ekonomiskā situācija valstī.

A. Pinkens jautā S. Zemītei, vai viņas vērtējumā tarifs ir atbilstošs?

S. Zemīte atbild, ka tarifa atbilstību vērtē regulators. Paskaidro, ka viņa nepārskata regulatora tarifu.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

8.§

Par SIA "Talsu ūdens" 2022.gada 1.pusgada darbību

A. Stūrmanis, I. Kude, A. Pinkens. D. Karols, S. Pētersone. Z. Eizenberga, L. Pīlēģis

I. Kude iepazīstina ar SIA "Talsu ūdens" 2022.gada 1. pusgada darbību. Tiek demonstrēta prezentācija.

A. Pinkens jautā, kas ir pārdošanas izmaksas?

I. Kude atbild, ka tā ir degviela un transporta uzturēšana.

A. Pinkens jautā par administrācijas izmaksu pieaugumu.

I. Kude atbild, ka darbiniekiem pie algām ir vidēji pielikti pieci procenti.

A. Pinkens jautā, vai tagad atalgojums darbiniekiem ir samērīgs?

I. Kude atbild, ka nav samērīgs, ka tas ir ļoti nekonkurētspējīgs. Kā risinājumu min, likt tarifā, kas ir tapšanas stadijā.

A. Pinkens jautā, kad tas būs *uztapinājies*?

I. Kude atbild, ka septembra beigās.

D. Karols jautā, vai hidrodinamiskā mašīna būs paredzēts tikai tekošo darbu nodrošināšanai, vai tā arī nākotnē ir plānota iznomāt?

I. Kude atbild, ka iespējas robežās tiks dots arī ārpakalpojumā.

S. Pētersone, minot, ka ir pietiekami liels zuduma apjoms – 28 procenti, jautā, vai kontrolēti tiek strādāts ar zudumiem?

I. Kude atbild, ka ir saraksts, ir plāns, bet nav finansējums par ko realizēt veco tīklu rekonstrukciju.

A. Stūrmāns pauž viedokli, ka ir jābūt ļoti stingram plānam un monitoringam, kur ir tās vietas, un, ja tās ir zināmas, tad tur ir jāiegulda, jo tā ir nauda, kas šobrīd *iet zemē*.

Z. Eizenberga skaidro situāciju saistībā ar ūdens zudumiem.

S. Zemīte sniedz savu vērtējumu par SIA “Talsu ūdens” 2022.gada 1. pusgada darbības pārskatu. Kapitālsabiedrība ar savu budžeta plānu rada bažas, jo šobrīd saņemot 2022.gada 1.pusgada izpildi, kapitālsabiedrība ir sasniegusi 84 procentus no plānoto zudumu apmēru. Līdz ar to nekavējoties tika uzdots kapitālsabiedrībai līdz 26.augustam sagatavot budžeta grozījumus, nodrošinot ekonomisko līdzsvaru un plānot izdevumus atbilstoši sagaidāmajiem ieņēmumiem. Nav skaidrs, kāds būs zaudējumu apmērs līdz brīdim, kamēr tiks apstiprināts tarifs. Otrs aspekts, kas arī rada bažas, ka dotā brīdī pamatlīdzekļu nolietojums ir vairāk kā 300 000,00 EUR, investīcijās izlietojam 109 000,00 EUR, attiecīgi šis pamatlīdzekļu nolietojuma apmērs neaiziet atpakaļ infrastruktūras uzturēšanā, uzlabošanā vai citos pasākumos – nauda, ko saņemam no iedzīvotājiem par šo jomu, būtu jāinvestē atpakaļ šajā jomā. Pozitīvi ir tas, ka kapitālsabiedrība būs novērsusi iespējamo risku par ES projektā noteikto mērķu rezultātīvo rādītāju sasniegšanu, tieši Stendes projektā. Pauž cerību, ka līdz septembra beigām varēsīm pilnībā apgalvot to, ka šis risks ir novērsts un finanšu korekcija kapitālsabiedrībai nedraud. Neskatoties uz zaudējumiem, patlaban kapitālsabiedrības spēj segt savas īstermiņa saistības. Ļoti liela nenoteiktība pastāv par to, kā tas veidosies līdz brīdim, kamēr tiks apstiprināts tarifs.

A. Pinkens jautā, no kurienes SIA “Talsu ūdens” radīsies nauda, lai novērstu zudumus? Kā mēs to risinām?

S. Zemīte atbild, ka tas nāk caur tarifu.

A. Pinkens jautā, kādā veidā mēs šī tarifa rašanās procesā piedalāmies?

S. Zemīte paskaidro, ka šī ir budžeta un finanšu vadību, ko caur budžeta plānu prognozē un apstiprina kapitālsabiedrības vadība.

A. Pinkens piekrīt, ka pēc likuma ir skaidrs, ka kapitālsabiedrības vadība atbild par to visu, bet tāpēc jau ir tā uzraudzība, kas nāk caur mums. Tajā brīdī, kad ieraugām atskaitē, ka zudumi ir samazinājušies par 1%, vairs nevaram neko novērst. ka ir nepieciešams atjauno tīklus. Cer to sagaidīt sagaidīt realizējamies caur kapitāla daļu turētāju pārstāvju uzraudzību.

S. Zemīte paskaidro, ka kapitālsabiedrība jau pie Valsts kontroles ieteikumu ieviešanas procesa ir izstrādājusi ūdens zudumu samazināšanas plānu. Kapitālsabiedrība pēc šī plāna arī atskaitās, un šī ir ikgadējā budžeta šobrīd neatņemama sastāvdaļa kapitālsabiedrības darbībā. Kapitālsabiedrība pati virza šos finanšu līdzekļus tā, lai maksimāli efektīvi spētu samazināt šos ūdens zudumus.

A. Pinkens jautā, vai šobrīd tas iet pēc plāna?

S. Zemīte – jā, daļēji iet pēc plāna. Apņemas izsūtīt deputātiem kapitālsabiedrības sagatavoto ūdens zudumu plānu. Norāda, ka ūdens zudumu plāns tika iesniegts arī Valsts kontrolē.

Notiek diskusija.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

Plkst. 15. 18 tiek izsludināts pārtraukums un slēgta sēdes publiskā daļa.

Plkst.15.30 tiek atklāta sēdes slēgtā daļa.

Plkst.15.18 aiziet M. Rozenbergs.

Piedalās 8 komitejas locekļi: A. Astrātovs, I. Norenberga, S. Pētersone, J. Kļava, L. Pīlēģis, D. Karols, A. Stūrmanis, A. Pinkens.

Piedalās darbinieki: S. Zemīte, J. Didžus, J. Kārklevalks, E. Bariss, G. Cīrule, E. Grīnberga.

9.§
Par SIA “Rojas DzKu” darbību

[..]

KOMITEJA NOLEMJ:
pieņemt informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst. 16:59

Sēdes vadītāja	(paraksts *)	A. Stūrmanis
----------------	--------------	--------------

Komitejas locekļi:

(paraksts *)	G. Sebris
(paraksts *)	I. Norenberga
(paraksts *)	L. Pīlēģis
(paraksts *)	A. Pinkens
(paraksts *)	M. Rozenbergs
(paraksts *)	J. Kļava
(paraksts *)	A. Astrātovs
(paraksts *)	O. Solovjovs
(paraksts *)	D. Karols
(paraksts *)	A. Stūrmanis
(paraksts *)	A. Kalniņš