



Latvijas Republika

TALSU NOVADA DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, fakss 63232130, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2022.gada 15. septembrī

Nr. 19

Sēde sasaukta plkst. 13.00

Sēdi atklāj plkst. 13.00

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītāja Sandra Pētersone – Pašvaldības domes priekšsēdētājs

Protokolētāja Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas domes komiteju sēžu sekretāre

Sēdē piedalās 18 deputāti:

Andis Astrātovs

Dainis Karols (*iziet plkst.14.26, atgriežas plkst.14.32*)

Aldis Pinkens

Eva Kārklīņa

Lauris Pīlēģis

Kalvis Kalniņš

Māris Rozenbergs

Andra Grīvāne

Oļegs Solovjovs

Juzefa Kļava

Ainis Stūrmanis

Gundars Sebris

Gaidis Bērziņš

Andis Āboliņš (*iziet plkst.14.28, atgriežas plkst.14.31*)

Edgars Zelderis (*iziet plkst.15.01, atgriežas plkst.15.04*)

Almants Kalniņš

Ieva Brūna (*plkst.13.07 pievienojas dalībai sēdē*)

Sandra Pētersone

Sēdē nepiedalās 1 deputāts:

Ilva Norenberga – par attaisnotas prombūtnes iemesliem ir informējusi sēdes vadītāju

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas darbinieki:

Ligita Šnore – izpilddirektora vietnieka attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos p.i.

Ilva Jansone – Juridiskās nodaļas vadītāja

Diāna Tabulēvica – Juridiskās nodaļas vecākā juriste

Agnese Veckāgane – Finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītāja

Inga Romaško – Īpašumu un vides aizsardzības nodaļas vadītāja

Jolanta Skujeniece – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas vadītāja

Janita Vanda Valtere – Talsu novada Būvvaldes vadītāja p.i.

Inita Fedko – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas vadītāja

Gints Strautnieks – Saimnieciskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs

Daniels Pētersons – Iepirkumu nodaļas vadītājs

Jānis Kārklevāls – Informācijas tehnoloģiju nodaļas datortīkla administrators

Jolanta Didžus – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja vietniece

Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas domes komiteju sēžu sekretāre

Citi:

Uldis Katlaps – Talsu novada Izglītības pārvaldes vadītājs

Ģirts Kalnbirze – Lībagu pagasta un Strazdes pagasta apvienības pārvaldes vadītājs

Jana Matīsa – Talsu pirmsskolas izglītības iestāde “Zvaniņš” vadītāja

Aigars Šturms – juriskonsults

Doloresa Lepere – Talsu novada Bērnu un jauniešu centra direktore

Dzintra Kudiķe-Vizbele – Pastendes pirmsskolas izglītības iestāde “Ķipars” vadītāja

Monta Jēkabsons – Pūņu pamatskola direktore

Ieva Spirga – Laidzes pirmsskolas izglītības iestāde “Papardīte” vadītāja p.i.

Sēdes vadītāja Sandra Pētersone informē, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības nolikuma 101.punktu domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta kā videokonference publiskā interneta vidē, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Sandra Pētersone iepazīstina ar sēdes darba kārtību. Saskaņā ar Talsu novada pašvaldības 14.09.2022. rīkojumu Nr. TNPCA/22/2-7/77/RPJ “Par domes ārkārtas sēdes sasaukšanu”, ir izsludināta Talsu novada domes ārkārtas sēde, kurā ir noteikta sekojoša darba kārtība:

DARBA KĀRTĪBA:

1. Par grozījumiem Talsu novada pašvaldības 2022.gada 27. janvāra noteikumos Nr.1 “Kārtība, kādā tiek sadalīta valsts budžeta mērķdotācija, valsts budžeta dotācija un pašvaldības finansējums pedagogu darba samaksai un valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām Talsu novada pašvaldības izglītības iestādēs”.
2. Par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību projektam “Tirdzniecības vietas izveide Kolka”.
3. Par pirkuma tiesību uz zemes vienību Voldemāra Ruģēna ielā 5A, Talsos, Talsu novadā.
4. Par pirkuma tiesību uz būvju īpašumu Voldemāra Ruģēna ielā 7, Talsos, Talsu novadā.

5. Par finansējuma piešķiršanu Lībagu pagasta un Strazdes pagasta apvienības pārvaldei no nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem.

1.§

**Par grozījumiem Talsu novada pašvaldības 2022.gada 27.janvāra noteikumos Nr.1
"Kārtība, kādā tiek sadalīta valsts budžeta mērķdotācija, valsts budžeta dotācija un
pašvaldības finansējums pedagogu darba samaksai un valsts sociālās apdrošināšanas
obligātajām iemaksām Talsu novada pašvaldības izglītības iestādēs"**

S. Pētersone, U. Katlaps, A. Stūrmanis, A. Pinkens, J. Kļava

U. Katlaps ziņo par lēmuma projektu.

Plkst.13.07 I. Brūna pievienojas dalībai sēdē.

A. Pinkens aicina minēt pamatojumu jautājuma steidzamībai – kāpēc tas tiek skatīts domes ārkārtas sēdē, nevis kārtējā domes sēdē?

U. Katlaps paskaidro, ka, ja lēmuma pieņemšanu tiek atstāta uz septembra beigām, tad tarifikāciju skolas var sākt taisīt tikai pēc 29. septembra, jo šie noteikumi nosaka, cik katrai skolai finansējums valsts budžeta mērķdotācijai tiek paredzēts. Tas nozīmē, ka pedagogu algas iekavētos oktobra mēnesī.

A. Pinkens jautā, vai ir plānots izglītības iestāžu vadītāju atlīdzības iekļaut pašvaldības vienotajā atlīdzības sistēmā?

U. Katlaps paskaidro, ka pedagogu atlīdzības aprēķināšana ir saistīta ar citiem noteikumiem, uz viņiem attiecas nedaudz citi nosacījumi – to var iekļaut vienotajā atlīdzības sistēmā, bet, atrunājot atsaucē uz pavisam citiem normatīvajiem aktiem.

S. Pētersone atbild, ka darbs pie darbinieku atlīdzības noteikumiem notiek. Informē, ka ar atlīdzības noteikumiem pēdējā nodaļu vadītāju sanāksmē tika iepazīstināti nodaļu vadītāji. Šī informācija noteikti būs pieejama arī deputātiem ar precīziem termiņiem un grafikiem, kā virzāties uz priekšu. Min, ka attiecībā par pedagogu iekļaušanu/ neiekļaušanu atlīdzības noteikumos šobrīd uzreiz nevar atbildēt. Apņemas informāciju deputātiem nosūtīt.

A. Pinkens norāda, ka gaidīs ziņu par to, vai arī iestāžu vadītāji ir iekļauti vismaz darba uzdevumā un, ja gadījumā nav, tad iemesls, kāpēc viņi tiek atstāti ārpusē.

Atsaucoties uz noteikumu konsolidēto versiju, norāda, ka lēmuma projektā ir minēts svītrot 5.6. apakšpunktu, bet pielikumā pievienotajā konsolidētajā noteikumu versijā nav minēts, ka tiek svītrots 5.6. apakšpunkts.

U. Katlaps paskaidro, ka ir radusies automātiskā numerācijas kļūda, ka 5.5.5. apakšpunkta vietā ir jābūt 5.6. apakšpunkts.

S. Pētersone aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

18 (Andis Astrātovs, Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš [*balso paceļot roku*], Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Edgars Zelderis)

Par lēmumu balso: "par" -

"pret" - nav

"atturas" - nav

DOME NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.400 "Par grozījumiem Talsu novada pašvaldības 2022.gada 27. janvāra noteikumos Nr.1 "Kārtība, kādā tiek sadalīta valsts budžeta mērķdotācija, valsts budžeta dotācija un pašvaldības finansējums pedagogu darba samaksai un valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām Talsu novada pašvaldības izglītības iestādēs""". Lēmums pievienots protokolam.

2.8

Par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību projektam "Tirdzniecības vietas izveide Kolkā"

S. Pētersone, A.Pinkens, J. Skujeniece, D. Karols, A. Stūrmanis, J. Kļava, L. Pīlēģis, E. Zelderis

S. Pētersone ziņo par lēmuma projektu.

A. Pinkens aicina minēt pamatojumu jautājuma steidzamībai – kāpēc tas tiek skatīts domes ārkārtas sēdē, nevis kārtējā domes sēdē? Norāda, ka pēdējais notikums, kuram būtu jāseko šādam lēmumam ir noticis 3.augustā – Iepirkumu komisija ir piešķīrusi tiesības slēgt līgumu, bet mēs šo jautājumu skatām domes ārkārtas sēdē 15.septembrī. Jautā, kāpēc lēmuma projekts netika izskatīts augusta kārtējā domes sēdē?

J. Skujeniece paskaidro, ka 18. augustā ir saņēmusi iepirkuma rezultāta dokumentus, lai varētu uzsākt komunikāciju ar līgumslēdzēju. Min, ka tobrīd nebija indikācijas, ka projekta iesniegšanas variants varētu būt ātrāk – šajā gadā. Tas tika plānots uz nākošo gadu. Norāda, ka projektēšanas process būtu sākts neatkarīgi no tā, vai ir iespēja projektu no jauna iesniegt tūlīt vai nē, bet četru mēnešu projektēšanas termiņš jebkurā gadījumā iesniegtos tādā laika periodā, kad projektu bez 100% finanšu korekcijas nevar vairs īstenot. Jautājums tika plānots izskatīt Finanšu komitejā, bet šajā brīdī ļoti ātrā tempā ir jāizlemj par to, ka ir iespēja iesniegt šo projektu atkārtoti konkursā un nesaņemt 100% finanšu korekciju. Norāda, ka šī ir tā reize, kad ir iemesls nekavējoši laist uz ārkārtas sēdi.

A. Pinkens pauž neizpratni, kāpēc tiek *bremzēts*. Norāda, ka šis projekts *deg* jau sen, jo tā beigas ir nākošā gada vasara.

Notiek diskusija.

J. Skujeniece informē par projekta virzību. 18.augustā tika saņemti iepirkuma rezultāti, secīgi tika mēģināts ar projektētājiem vienoties par termiņu, lai paspētu laikā kamēr 100% korekcija esošā projekta ietvaros netiek piemērota. Iepirkumā projektēšanas procesam tika paredzēti četri mēneši. Neatkarīgi no tā, vai noslēdzam līgumu augustā vai septembrī, tiek pārkāpts 1. novembra termiņš, no kura iestājās projektam 100% finanšu korekcija. Līdz ar to, neatkarīgi no tā, projektēšanas termiņš pārsniedz visu šo procesu, un šinī brīdī projekta īstenošana ir jāveic par savu naudu, jo no 100% korekcijas vairs nevaram izbēgt. Ir informācija par iespējamo projekta konkursu, kura ietvaros ar šo pašu projektu varam startēt atkārtoti. Vispirms atsaucot to projektu, kas šobrīd ir īstenošanā un tūlīt iesniedzot no jauna. Tāds ir nākamais process. Tad jau mums uz tobrīd projekts ir būvprojekts ir gatavs un nākamajā vasarā mums atliek tikai būvniecības process.

J. Kļava jautā, kāda ir vienošanās ar SIA "Elko arhitektūra", ja šodien tiek pieņemts lēmums, cik ilgā laikā viņi sola uzprojektēt?

J. Skujeniece atbild, ka oficiālais līguma termiņš ar apstiprināšu būvvaldē ir četri mēneši.

Norāda, ka viņas spēkos nav ietekmēt iepirkuma procesa virzību.

A. Pinkens pauž kritiku par pašvaldības darba organizāciju.

Informē, ka ir sagatavojis divus priekšlikumus.

A. Pinkena pirmais priekšlikums – (dokumentu vadības sistēmā reģistrēts A. Pinkena priekšlikums) – Izteikt 1.punktu redakcijā: Līdz 2022.gada 16.septembrim

noslēgt līgumu par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību projektam “Tirdzniecības vietas izveide Kolkā” ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Elko arhitektūra”, reģistrācijas numurs 40003383825, par kopējo summu 24 744,50 EUR (divdesmit četri tūkstoši septiņi simti četrdesmit četri euro, 50 centi), ieskaitot PVN.

Pamato sava priekšlikuma būtību, noteikt termiņu, līdz kuram ir jānoslēdz līgums – rītdienu [16.09.2022.]. Ņemot vērā to, ka šī ir ārkārtas sēde, tad lēmums tiek pieņemts uzreiz un līgums var tikt noslēgts jau rīt, ņemot vērā, ka izsludinot iepirkumu, līguma projekts jau ir gatavs.

A. Pinkena otrais priekšlikums – (dokumentu vadības sistēmā reģistrēts A. Pinkena priekšlikums): Svītrot 3.punktu – *3.Noteikt Talsu novada pašvaldības centrālās administrācijas Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas vadītāju Jolantu Skujenieci par atbildīgo par lēmuma izpildi.*

Pamato sava priekšlikuma būtību – šādam punktam nav pilnīgi nekādas nozīmes, jo noteikt atbildīgo, kurš neatbild vairāk kā izpilddirektors, kurš nākošā punktā noteikts kā atbildīgais, tam nav nekādas jēgas. Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļa ir atbildīga par šī projekta realizāciju, nodaļas vadītājs ir atbildīgs par visas nodaļas darbu. Ar domes lēmumu vēlreiz noteikt par atbildīgo – līdz šim tas augļus nav devis, tāpēc uzskata, ka šāds punkts ir nelietderīgs.

J. Kļava lūdz J. Skujenieci sagatavot informāciju – kādi riski un kāda informācija ir par īstenojamiem projektiem bijušajā Mērsraga novadā, pauž saprasto, ka pastāv riski, ka šie projekti varētu tikt neīstenoti.

Vērš uzmanību uz iekšējās kontroles sistēmu.

A. Stūrmanis vērš uzmanību, ka ir jābūt risinājumiem par Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas kapacitāti un kvalitāti.

S. Pētersone informē, ka ir saņemts A. Pinkena priekšlikums – izteikt 1.punktu šāda redakcijā: 1. Līdz 2022.gada 16.septembrim noslēgt līgumu par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību projektam “Tirdzniecības vietas izveide Kolkā” ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Elko arhitektūra”, reģistrācijas numurs 40003383825, par kopējo summu 24 744,50 EUR (divdesmit četri tūkstoši septiņi simti četrdesmit četri euro, 50 centi), ieskaitot PVN.

A. Stūrmanis pauž bažas par priekšlikumā minēto paraksta termiņu. Jautā Juridiskai nodaļai vai tas ir reāli?

I. Jansone atbild, ka uzlikt rītdienas datumu nav samērīgi.

G. Bērziņš aicina kādu dienu pārlikt, lai to var tehniski izdarīt, min 19. datumu [19. septembri].

A. Pinkens argumentē savā priekšlikumā minēto datumu – iepirkumam ir pievienots līguma projekts, līguma teksts faktiski nav grozāms, līguma tekstā ir jāieliek sadarbības partnera rekvizīti, summa un noslēgšanas brīdis.

J. Skujeniece informē, ka līgums jau ir gatavs un saskaņots ar izpildītāju, tas ir tikai jāparaksta.

A. Stūrmanis informē, ka ir iesniedzis tādu pašu priekšlikumu kā A. Pinkens, tikai precizējot parakstīšanas datumu uz 19. septembri. [Izteikt 1. punktu: 1. Līdz 2022.gada 19.septembrim parakstīt līgumu par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību projektam “Tirdzniecības vietas izveide Kolkā” ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Elko arhitektūra”, reģistrācijas numurs 40003383825, par kopējo summu 24 744,50 EUR (divdesmit četri tūkstoši septiņi simti četrdesmit četri euro, 50 centi), ieskaitot PVN].

A. Pinkens informē, ka precizē savu priekšlikumu, nomainot vārdu “noslēgt” uz “parakstīt”, lai kādam neliktos, ka ar domes lēmumu var piespiest privātpersonu kaut ko darīt.

S. Pētersone saprotot, ka abi priekšlikumi ir identiski, aicina vienoties par vienu priekšlikumu.

A. Pinkens uztur spēkā savu priekšlikumu par 16. septembri.

S. Pētersone prognozē, ka līgumu ir iespējams parakstīt 16. septembrī.

A. Stūrmanis uztur spēkā savu priekšlikumu par 19. septembri.

S. Pētersone aicina **balsot par A. Pinkena priekšlikumu** – izteikt 1.punktu: Līdz 2022.gada 16.septembrim parakstīt līgumu par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību projektam “Tirdzniecības vietas izveide Kolkā” ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Elko arhitektūra”, reģistrācijas numurs 40003383825, par kopējo summu 24 744,50 EUR (divdesmit četri tūkstoši septiņi simti četrdesmit četri euro, 50 centi), ieskaitot PVN.

"par" - 3 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Andra Grīvāne)

Par **priekšlikumu** balso: "pret" - 3 (Oļegs Solovjovs, Almants Kalniņš, Dainis Karols)

(Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Kalvis Kalniņš,

"atturas" - 11 Eva Kārkliņa, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Edgars Zelderis, Ainis Stūrmanis)

"nepiedalās" - 1 (Andis Astrātovs)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums netiek atbalstīts.

S. Pētersone aicina **balsot par A. Pinkena priekšlikumu** – svītrot 3.punktu.

15 (Aldis Pinkens, Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andis Astrātovs, Māris Rozenbergs, Andra Grīvāne,

Par **priekšlikumu** balso: "par" - Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārkliņa, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Edgars Zelderis, Ainis Stūrmanis)

"pret" - 1 (Oļegs Solovjovs)

"atturas" - 2 (Juzefa Kļava, Almants Kalniņš)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums tiek atbalstīts.

S. Pētersone aicina **balsot par A. Stūrmaņa priekšlikumu** – Izteikt 1.punktu: Līdz 2022.gada 19.septembrim parakstīt līgumu par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību projektam “Tirdzniecības vietas izveide Kolkā” ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Elko arhitektūra”, reģistrācijas numurs 40003383825, par kopējo summu 24 744,50 EUR (divdesmit četri tūkstoši septiņi simti četrdesmit četri euro, 50 centi), ieskaitot PVN.

17 (Aldis Pinkens, Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Māris Rozenbergs, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš,
Par priekšlikumu balso: "par" - Dainis Karols, Eva Kārkliņa, Sandra Pētersone, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris, Edgars Zelderis, Ainis Stūrmanis, Oļegs Solovjovs, Juzefa Kļava, Kalvis Kalniņš)

"pret" - nav

"atturas" - nav

"nepiedalās" - 1 (Andis Astrātovs)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums tiek atbalstīts.

S. Pētersone aicina balsot par lēmuma projektu kopumā.

17 (Andis Astrātovs, Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš,
Par lēmumu balso: "par" - Dainis Karols, Eva Kārkliņa, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

"pret" - nav

"atturas" - nav

"nepiedalās" - 1 (Edgars Zelderis)

DOME-NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.401 "Par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību projektam "Tirdzniecības vietas izveide Kolkā"". Lēmums pievienots protokolam.

Plkst.14.26 iziet D. Karols.

J. Kļava lūdz J. Skujenieci uz Finanšu komiteju sagatavot informāciju, kādā veidā virzās pārņemto novadu EJZF (Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonds) projektu īstenošanas gaita – kā, kur, kas norit.

L. Pīlēģis aicina papildināt informāciju ar tiem projektiem, kuriem ir jāizpilda konkrētus apjomus līdz šī gada beigām.

Plkst.14.28 iziet A. Āboliņš.

J. Skujeniece izsaka lūgumu informāciju sagatavot uz domes sēdi.

3.8

Par pirkuma tiesību uz zemes vienību Voldemāra Ruģēna ielā 5A, Talsos, Talsu novadā

S. Pētersone, I. Jansone, L. Pīlēģis, O. Solovjovs, E. Zelderis, G. Bērziņš, A. Pinkens,
A. Astrātovs, D. Karols, A. Stūrmanis

I. Jansone ziņo par lēmuma projektu.

L. Pīlēģis jautā, vai šim zemes īpašumam ir nodibināts ceļa servitūts?

Plkst.14.31 ienāk A. Āboliņš.

I. Jansone atbild, ka servitūts ir par zemes gabala lietojuma tiesību pilsētas centralizētā kanalizācijas maģistrālā vada izbūvei. Tiesību ieguvējs Talsu novada pašvaldība. Min, ka citu servitūtu zemesgrāmatā neredz.

L. Pīlēģis jautā, vai šo jautājumu arī nevajadzēja izskatīt Talsu novada Ilgtspējīgas vides attīstības komisijai?

Plkst. 14.31 ienāk D. Karols.

L. Pīlēģis jautā, ja tiek noslēgts šis ceļš, vai ir alternatīvas, kā nokļūt līdz Talsu 2.vidusskolai?

O. Solovjovs min, ka vienīgā alternatīva, kas paliek ir Mīlenbaha iela.

E. Zelderis jautā, vai jautājums kaut kur vēl ir ticis vērtēts, vai to tikai Juridiskā nodaļa izskatīja?

S. Pētersone pauž saprasto, ka Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas komisija to nav skatījusi.

E. Zelderis norāda, ka to vajadzēja.

Jautā, vai šī cena ir pamatota. Kāda būtu tirgus cena šādam zemes gabalam, vai šeit nav kaut kas cits *apakšā* zem šī darījuma?

G. Bērziņš pauž saprasto, ka iesniegums ir saņemts 25. augustā.

I. Jansone to apstiprina – jā.

G. Bērziņš minot, ka pašvaldībai [pirmpirkuma tiesības] ir jāizskata divu mēnešu laikā, aicina jautājumu izskatīt Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas komisijā.

A. Pinkens jautā, vai sagatavojot lēmuma projektu, tika ņemts vērā, ka tam cauri iet iela?

A. Astrātovs atbild, ka gatavojot lēmuma projektu, tika vērtēts arī tas, ka tur ir gājēju ceļš. Tika ņemts vērā tas, ka uz šī zemes gabala atrodas arī privātpersonai piederoša būve. Neskatoties uz to, ka katlu māja ir mūsu, mums arī neatsavinot šo zemes vienību, jebkurā brīdī saglabāsies tiesības slēgt piespiedu nomas līgumu un tādā veidā nerodas papildu apgrūtinājumi. Izvērtējuma rezultātā labākais secinājums, ko vispār darīt ar šo situāciju, ka zem vecās slimnīcas ēkas zeme pieder mums un zem katlu mājas zeme pieder privātpersonai, runāt ar jau nākamo īpašnieku par zemes ierīcības plāna izstrādi. Voldemāra Ruģēna ielas 5A zemes gabals jāsadala tā, lai funkcionāli šī gājēju ietve un katlu māja ar kalna daļu paliktu pašvaldībai un īpašums, kas ir zem slimnīcas, neieskaitot brauktuves nonāktu, visticamāk, ēkas īpašnieka rīcībā, lai atrisinātu šo situāciju ar dalītiem īpašumiem nākotnē. Iegādājoties arī šo zemes vienību šobrīd par cenu, kas, viņaprāt, pārsniedz tirgus cenu, nebūtu saprātīgi. Saprātīgāk būtu tomēr runāt ar īpašniekiem par zemes ierīcības plāna izstrādi un īpašumu sadalīšanu.

A. Pinkens, saprotot, ka ir noticis vērtējums un atzīts, ka šis zemes gabals nav nepieciešams pašvaldības funkciju nodrošināšanai, jautā, vai ar pašvaldības izvērtējuma saturu var iepazīties?

A. Astrātovs norāda, ka nav apgalvojis, ka ir veikts vērtējums kā akts. Min, ka jautājumi un situācija, uzdotā jautājuma ietvaros, tika vērtēta, gala produkts ir piedāvātais lēmuma projekts.

A. Pinkens, atsaucoties uz A. Astrātova minēto, ka tā ir gājēju iela, norāda, ka pēc kartēm redz, ka tā joprojām skaitās Voldemāra Ruģēna iela – tā faktiski ir pašvaldības iela. Min, ka problēma ir tajā apstākļi, ka mēs patreiz mēģinām atteikties no savām interesēm uz zemes gabalu uz kura atrodas mūsu iela. Norāda, ka ir jāsaprot, vai tas mums nerodīs sekas tuvākajā nākotnē.

S. Pētersone pauž saprasto no izskanējušiem jautājumiem, ka attiecībā uz šī jautājuma risinājumu, pirmkārt, ir vajadzīga papildu informācija, otrkārt, izskanēja priekšlikums, ka to varētu pavērtēt arī Ilgtspējīgas attīstības komisija.

Lūdz noformulēt priekšlikumu, ka šis jautājums ir skatāms atkārtoti tad, kad ir saņemtas atbildes.

E. Zelderis pauž viedokli – rosina tikties ar īpašnieku, noskaidrot, kas tiek plānots darīt ar šo ēku un kam viņi to pārdod, aicina Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas komisiju to ņemt vērā. Min, ka tajā laikā, kad bija Talsu novada domes

priekšsēdētājs ir ticies ar īpašnieku pārstāvi un viņam bija priekšlikums apmainīt šīs zemes, ar nosacījumu, ka viņi piemaksā. Norāda, ka tas mums ir arī svarīgi nākotnē no pilsētvides, vai kāds tur beidzot kaut ko būvēs, darīs, varbūt būs jāpalīdz, varbūt kāds naudu investēs, attīstīs, mēs arī varam nākt pretī. Aicina pieiet jautājumam nopietnāk.

A. Pinkens pauž viedokli – secinājums par to, ka šis īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju veikšanai ir pārsteidzīgs un pārāk vienkāršoti izteikts, jo brīdī, kad mums uz zemes atrodas ēkas, kuras mums ir nepieciešamas, atrodas ceļš, kurš mums ir nepieciešams, vērtējumam ir jāietver arī skats uz to, ko mēs varam teorētiski zaudēt. Ja gadījumā šīs zemes īpašnieks nav labvēlīgi noskaņots un neļauj mums brīvi izmantot savas mantas. Ja mums katlumāja ir vajadzīga, tas nozīmē, ka faktiski ir jārēķinās, ka mums tajā īpašumā ir savas intereses un būtu jāizskata šis jautājums iesaistot arī institūcijas, kuras var palīdzēt saprast, ka mums nav un nebūs tuvākajos plānos darīt neko šajā zemes gabalā. Nav pārliecināts, ka tas mums varētu nebūt nepieciešams. Dalīšana nost zem garāžas, kuram mums nepieder, to varam darīt arī mēs, pēc tam atsavinot. Bet tādā veidā mēs saglabājam savas vajadzīgās lietas. Mums tur ir iela, mums tur ir katlumāja, mums tur ir infrastruktūra un patiesībā zemes gabals pietiekami vērtīgā Talsu vietā. Nevar piedalīties pie šāda lēmuma pieņemšanas, jo tā vērtējuma daļa nesatur visu to, kas mums šoreiz būtu vajadzīgs pilnai skaidrībai.

E. Zelderis jautā, kas nākotnē tiek plānots darīt ar katlumāju, vai tā tiek saglabāta kā rezerves katlumāja, vai tā SIA “Talsu Bio-Enerģija” savu funkciju realizēšanai ir vajadzīga? Jautā, vai arī citās pašvaldībās ir rezerves katlumāja?

A. Astrātovs atbild, ka attiecībā uz pašvaldību un SIA “Talsu Bio-Enerģija, jautājums ir pārrunāts. Norāda, ka katlumājai ir divas funkcijas, pirmkārt, tā ir rezerves katlumāja avārijas vai plānotu remontdarbu veikšanas laikā nepieciešamās siltumapgādes nodrošināšanai, ja šī avārija vai remontdarbi notiek centrālajā katlu mājā. Otrkārt, šī ir kā papildu katlu mājā situācijai pie ļoti aukstām ziemām, lai nodrošinātu nepieciešamo siltumapgādes pakalpojumu Talsu 2. vidusskolai un tās apkārtnē esošajiem objektiem, kas pieslēgti centrālajai siltumapgādei.

E. Zelderis lūdz, lai Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas komisija skatot šo jautājumu uzaicina SIA “Talsu Bio-Enerģija” vadītāju un uzdod šos jautājumus. Protokolēt ko viņš saka, lai mēs zinātu arī kontekstā, kāpēc tad mēs tagad satraucamies par šo zemi, tikai tāpēc, ka tas ir vajadzīgs mūsu ēkai.

S. Pētersone izsaka priekšlikumu pārtraukt diskusiju. Norāda, ka ir izskanējuši jautājumi, uz kuriem ir jāiegūst atbildes, ir izteikts priekšlikums atlikt jautājuma skatīšanu un izskatīt jautājumu Iznomāšanas un atsavināšanas komisijā, un attiecīgi visas šīs bažas, kas pamatoti ir izskanējušas, arī noņemt un nonākt līdz viedoklim ko darām.

A. Pinkens jautā, vai Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas komisijā ir jāskata kopsakarībā arī jautājums par pirmpirkuma tiesību uz būvju īpašumu Voldemāra Ruģēna ielā 7, Talsos, Talsu novadā?

S. Pētersone – protams.

A. Stūrmanis atbalsta S. Pētersones teikto par jautājuma atlikšanu un skatīšanu Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas komisijā. Jautā, vai varam tādu priekšlikumu skatīt? Pauž viedokli, ka jebkurā gadījumā lēmuma projekts ir sagatavots, darba kārtība ir apstiprināta un par lēmumu ir jābalso.

S. Pētersone precizē, ka lietvedības sistēmā ir iesniegts priekšlikums, ja tiks nobalsots par šo priekšlikumu, tad attiecīgi arī tālāk tiks balsots kopumā par lēmuma projektu.

D. Karols pauž viedokli – par lēmumu ir jābalso. Vērš uzmanību, ka iesniedzējs gaida atbildi. Pauž cerību, ka viņam tas neradīs zaudējumus, šīnī gadījumā līgumu noslēdzot un, ja šis līgums nestājās spēkā pilnā apmērā, ka kaut kādā brīdī pašvaldība nav vainīgā persona, dēļ kā viņš nav saņēmis summu, un mēs neesam spējuši pamatot, kādēļ

mums šis zemes gabals vai nekustamais īpašums būtu vajadzīgs pašvaldības funkciju nodrošināšanai.

Plkst.15.01 iziet E. Zelderis, atgriežas plkst.15.04.

G. Bērziņš piebilst pie D. Karola teiktā, ka ir iepazinies ar līgumu. Min, ka tajā divas personas ir slēgušas privāttiesisku darījumu un tas, ko viņas ir noteikušas, tās ir viņu iekšējās attiecības. Norāda, ka pašvaldībai ir iespēja jautājumu izskatīt divu mēnešu laikā, kā mēs to darām, tā ir mūsu iekšējā kārtība, kā mēs lemjam.

Jautā I. Jansonei, ja tiek balsots par viņa priekšlikumu [1. Atlikt jautājuma izskatīšanu; 2. Izskatīt jautājumu Iznomāšanas un atsavināšanas komisijā], vai tad ir jābalso par lēmuma projektu, jeb ir jābalso par lēmuma projektu un priekšlikumu var ietvert protokollēmumā?

I. Jansone rosina izteikt lēmuma projekta lemjošo daļu jaunā redakcijā, kas atbilst šim punktam – līdz ar to netiek pieņemts lēmums par pirmpirkuma tiesību izmantošanu/ neizmantošanu, bet tiek pieņemts lēmums par konkrētu rīcību.

A. Pinkens, atsaucoties uz priekšlikumu, aicina papildināt lēmuma projekta preambulu. Min, ka pamatojums neatbilst gala rezultātam.

I. Jansone aicina izsludināt tehnisko pauzi, lai precizētu preambulu, lai lēmuma projekts atbilstu nolemjošajai daļai.

S. Pētersone izsaka priekšlikumu – balsot par priekšlikumu un secīgi sakoriģēt šo un nākamo lēmuma projektu [Par pirmpirkuma tiesību uz būvju īpašumu Voldemāra Ruģēna ielā 7, Talsos, Talsu novadā], jo kā vienojās – abi šie jautājumi varētu būt saistīti.

S. Pētersone aicina **balsot par G. Bērziņa priekšlikumu** – 1. Atlikt jautājuma izskatīšanu; 2. Izskatīt jautājumu Iznomāšanas un atsavināšanas komisijā.

17 (Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols,
Par **priekšlikumu** balso: Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis
"par" - Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris,
Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Edgars Zelderis)

“pret” - nav

“atturas” - nav

“nepiedalās” - 1 (Andis Astrātovs)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums tiek atbalstīts.

Plkst.15.06 S. Pētersone izsludina tehnisko pārtraukumu.

Plkst.15.25 tiek atsākta sēde.

S. Pētersone informē, ka ir sagatavots priekšlikums.

I. Jansone paskaidro, ka preambulas daļā ir precizējusi atsauci uz likuma “Par pašvaldībām” 15. daļā norādītajām autonomajām pašvaldības funkcijām. Kas būtu kā pamatojums papildus lemt par jautājuma izskatīšanu komisijā un papildu informācijas ievākšanu. Ar motivāciju, lai pašvaldība racionāli un lietderīgi spētu turpmāk izmantot un apsaimniekot tai piederošo īpašumu, organizēt iedzīvotājiem siltumapgādes pakalpojumus, gādāt par pašvaldības teritorijas labiekārtošanu (ielu un ceļu būvniecību, rekonstruēšanu un uzturēšanu), sekmēt saimniecisko darbību pašvaldības teritorijā, kas arī

izskanēja kā viens no argumentiem, kas būtu jānosaka kā šis īpašums tālāk tiks izmantots, kāds būs pašvaldībai un tās iedzīvotājiem no tā ieguvums.

Nolemjošajā daļā – atlikt jautājumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanas izskatīšanu un uzdot Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas komisijā izskatīt jautājumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu un sniegt priekšlikumus.

A. Pinkens jautā, vai nākamajā lēmuma projektā līdzīgi rīkojamies?

I. Jansone to apstiprina. Min, ka, ja viņas priekšlikums tiks atbalstīts, tad pēc šī paša parauga tiks veiktas izmaiņas arī nākamajā lēmuma projektā.

S. Pētersone informē, ka lietvedības sistēmā ir reģistrēti divi priekšlikumi.

Pirmais priekšlikums – papildināt lēmuma projekta preambulu ar tekstu: Lai Pašvaldība racionāli un lietderīgi spētu turpmāk izmantot un apsaimniekot tai piederošo īpašumu, organizēt iedzīvotājiem siltumapgādes pakalpojumus, gādāt par Pašvaldības teritorijas labiekārtošanu (ielu un ceļu būvniecību, rekonstruēšanu un uzturēšanu), sekmēt saimniecisko darbību Pašvaldības teritorijā, pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 17.punktu, Civillikuma 1073.pantu.

Otrs priekšlikums – lēmuma projekta lemjošo daļu izteikt šādā redakcijā: 1. Atlikt jautājuma par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz zemes vienību Voldemāra Ruģēna ielā 5A, Talsos, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88010130022, izskatīšanu; 2. Uzdot Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas komisijai izskatīt jautājumu par lēmuma 1.punktā minēto pirmpirkuma tiesību izmantošanu un sniegt priekšlikumus.

S. Pētersone **aicina balsot par priekšlikumu** – papildināt lēmuma projekta preambulu ar tekstu: Lai Pašvaldība racionāli un lietderīgi spētu turpmāk izmantot un apsaimniekot tai piederošo īpašumu, organizēt iedzīvotājiem siltumapgādes pakalpojumus, gādāt par Pašvaldības teritorijas labiekārtošanu (ielu un ceļu būvniecību, rekonstruēšanu un uzturēšanu), sekmēt saimniecisko darbību Pašvaldības teritorijā, pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 17.punktu, Civillikuma 1073.pantu.

17 (Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš [balso paceļot roku], Kalvis Par **priekšlikumu** balso: Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Sandra "par" - Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Edgars Zelderis)

“pret” - nav

“atturas” - nav

“nepiedalās” - 1 (Andis Astrātovs)

DOMĒ NOLEMJ:

priekšlikums tiek atbalstīts.

S. Pētersone aicina balsot par priekšlikumu – lēmuma projekta lemjošo daļu izteikt šādā redakcijā: 1. Atlikt jautājuma par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz zemes vienību Voldemāra Ruģēna ielā 5A, Talsos, Talsu novadā, kadastra apzīmējums 88010130022, izskatīšanu; 2. Uzdot Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas

komisijai izskatīt jautājumu par lēmuma 1.punktā minēto pirmpirkuma tiesību izmantošanu un sniegt priekšlikumus.

17 (Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš [balso paceļot roku], Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone [balso paceļot roku], Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs [balso paceļot roku], Ainis Stūrmanis, Edgars Zelderis) [balso paceļot roku],
“pret” - nav
“atturas” - nav
“nepiedalās” - 1 (Andis Astrātovs)

DOMES NOLEMJ:

priekšlikums tiek atbalstīts.

A. Stūrmanis aicina izskaidrot balsošanas procedūru – ja pirmais priekšlikums, par kuru deputāti nobalsoja, bija atlikt jautājuma izskatīšanu, kā var iebalsojot priekšlikumu balsot atkal par to, par ko jau ir nobalsojuši – ka neskatīsim, atliksim?

I. Jansone paskaidro, ka tas ir tehniskas dabas jautājums. Pirmajā priekšlikumā minētais ir precizēts nākošajos priekšlikumos. Min, ka galvenais mērķis ir pieņemt tādu domes lēmumu, kurš atbilst esošajai situācijai. Norāda, ka tas nav pretrunā ar iepriekšējo priekšlikumu, tāpēc neredz problēmas, lai tas varētu kaut ko grozīt vai padarīt par spēcīgu neesošu gala rezultātu.

E. Zelderis piebilst, ka formulējums “atlikt jautājuma izskatīšanu” nav veiksmīgs, min, ka varētu būt formulējums “atlikt lēmuma pieņemšanu”.

I. Jansone tam piekrīt.

S. Pētersone aicina balsot par lēmuma projektu kopumā.

16 (Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Par lēmumu balso: "par" - Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Edgars Zelderis)
"pret" - 1 (Andis Astrātovs)
"atturas" - 1 (Ainis Stūrmanis)

DOMES-NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.402 “Par pirmpirkuma tiesību uz zemes vienību Voldemāra Ruģēna ielā 5A, Talsos, Talsu novadā”. Lēmums pievienots protokolam.

4.§

Par pirkuma tiesību uz būvju īpašumu Voldemāra Ruģēna ielā 7, Talsos, Talsu novadā

S. Pētersone, I. Jansone

I. Jansone informē, ka ir sagatavojusi divus priekšlikumus.

Pirmais priekšlikums – papildināt lēmuma projekta preambulu ar tekstu: Lai Pašvaldība racionāli un lietderīgi spētu turpmāk izmantot un apsaimniekot tai piederošo īpašumu, gādāt par Pašvaldības teritorijas labiekārtošanu (ielu, ceļu un laukumu būvniecību, rekonstruēšanu un uzturēšanu), sekmēt saimniecisko darbību Pašvaldības teritorijā, pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 17.punktu, Civillikuma 1073.pantu.

Otrs priekšlikums – lēmuma projekta lemjošo daļu izteikt šādā reakcijā: 1. Atlikt lēmuma par pirkuma tiesību izmantošanu uz būvju īpašumu Voldemāra Ruģēna ielā 7, Talsos, Talsu novadā, kas sastāv no būves ar kadastra apzīmējumu 88010130119001 (slimnīca) un būves ar kadastra apzīmējumu 88010130022002 (garāža), pieņemšanu; 2. Uzdot Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas komisijai izskatīt jautājumu par lēmuma 1.punktā minēto pirkuma tiesību izmantošanu un sniegt priekšlikumus.

S. Pētersone aicina **balsot par priekšlikumu** – papildināt lēmuma projekta preambulu ar tekstu: Lai Pašvaldība racionāli un lietderīgi spētu turpmāk izmantot un apsaimniekot tai piederošo īpašumu, gādāt par Pašvaldības teritorijas labiekārtošanu (ielu, ceļu un laukumu būvniecību, rekonstruēšanu un uzturēšanu), sekmēt saimniecisko darbību Pašvaldības teritorijā, pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 17.punktu, Civillikuma 1073.pantu.

17 (Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols,
Par **priekšlikumu** balso: Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis
"par" - Pinkens, Lauris Pilēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris,
Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Edgars Zelderis)
“pret” - nav
“atturas” - nav
“nepiedalās” - 1 (Andis Astrātovs)

DOMĒ NOLEMJ:

priekšlikums tiek atbalstīts.

S. Pētersone aicina **balsot par priekšlikumu** – lēmuma projekta lemjošo daļu izteikt šādā reakcijā: 1. Atlikt lēmuma par pirkuma tiesību izmantošanu uz būvju īpašumu Voldemāra Ruģēna ielā 7, Talsos, Talsu novadā, kas sastāv no būves ar kadastra apzīmējumu 88010130119001 (slimnīca) un būves ar kadastra apzīmējumu 88010130022002 (garāža), pieņemšanu; 2. Uzdot Talsu novada pašvaldības mantas iznomāšanas un atsavināšanas komisijai izskatīt jautājumu par lēmuma 1.punktā minēto pirkuma tiesību izmantošanu un sniegt priekšlikumus

16 (Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Par **priekšlikumu** balso: Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis "par" - Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Edgars Zelderis)

"pret" - nav

"atturas" - nav

"nepiedalās" - 2 (Andis Astrātovs, Edgars Zelderis)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums tiek atbalstīts.

S. Pētersone aicina balsot par lēmuma projektu kopumā.

16 (Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Dainis Karols, Par **lēmumu** balso: "par" - Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

"pret" - nav

"atturas" - nav

"nepiedalās" - 2 (Andis Astrātovs, Edgars Zelderis)

DOME NOLEMJ

Pieņem lēmumu Nr.403 "Par pirmpirkuma tiesību uz zemes vienību Voldemāra Ruģēna ielā 7, Talsos, Talsu novadā". Lēmums pievienots protokolam.

5.8

Par finansējuma piešķiršanu Lībagu pagasta un Strazdes pagasta apvienības pārvaldei no nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem

S. Pētersone, Ģ. Kalnbirze, A. Pinkens, A. Veckāgane, A. Stūrmanis, A. Āboliņš

Ģ. Kalnbirze ziņo par lēmuma projektu. Lūdz pie lēmuma projekta lemjošās daļas 3. punkta pievienot finansējuma avotu – no Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas budžeta līdzekļiem (Uzskaites dimensija 01.118., EKK 2220).

A. Pinkens neizprot punkta korekciju. Pauž saprasto, ka tas bija ar domu paskaidrot, no kurienes tiek atņemts finansējums.

Ģ. Kalnbirze to apstiprina.

A. Pinkens norāda, ka būtu jāliek pirmajā punktā klāt, no kurienes, uz kurieni. Minot, ka arī tas, uz kurieni aiziet, būtu jāapraksta ar struktūrvienību un EKK kodu, norāda, ka tas ir pirmā punkta jautājumu.

Notiek diskusija.

S. Pētersone informē, ka dokumentu sistēmā ir iesniegts priekšlikums – izteikt lēmuma projekta lemjošā daļā trešo punktu šādā redakcijā: 3. Uzdod Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas Finanšu un grāmatvedības nodaļai veikt izmaiņas Talsu novada pašvaldības 2022.gada budžetā no Talsu pašvaldības Centrālās administrācijas budžeta līdzekļiem (Uzskaites dimensija 01.118., EKK 2220).

Norāda, ka priekšlikums nav tāds, kādu ir rosinājis A. Pinkens.

Dokumentu sistēmā tiek iesniegts priekšlikums – izteikt lēmuma projekta 1. punktu šādā redakcijā: 1. Piešķirt Lībagu pagasta un Strazdes pagasta apvienības pārvaldei finansējumu 11 937,83 EUR (vienpadsmit tūkstoši deviņi simti trīsdesmit septiņi euro, 83 centi), tai skaitā PVN, ēkas “Spirta dedzinātava”, Strazdē, Strazdes pagastā, Talsu novadā, jumta atjaunošanai (turpmāk - finansējums), no Talsu novada pašvaldības 2022.gada budžetā no Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas budžeta līdzekļiem (Uzskaites dimensija 01.118., EKK 2220) uz Lībagu pagasta un Strazdes pagasta apvienības pārvaldes budžeta līdzekļiem (Uzskaites dimensija 01.100, EKK 2241.1).

A. Pinkens jautā, vai tas tiešām ir 2241.1 kods?

Ģ. Kalnbirze paskaidro, ka iesniegumā ir minēts, ka 24 021,00 EUR, 2022. gada budžetā ir iekļauti struktūrvienībā 11.01, kodā 5250.

S. Pētersone izsaka priekšlikumu, ja pārējie deputāti tam piekrīt, dzēst pirmo priekšlikumu.

Deputātiem iebildumu nav.

S. Pētersone aicina tehniski papildināt preambulas daļu ar ēkas “Spirta dedzinātava” kadastra numuru.

Tiek redakcionāli precizēts lēmuma projekts.

S. Pētersone aicina **balsot par priekšlikumu** – lēmuma projekta 1. punktu izteikt šādā redakcijā: 1. Piešķirt Lībagu pagasta un Strazdes pagasta apvienības pārvaldei finansējumu 11 937,83 EUR (vienpadsmit tūkstoši deviņi simti trīsdesmit septiņi euro, 83 centi), tai skaitā PVN, ēkas “Spirta dedzinātava”, Strazdē, Strazdes pagastā, Talsu novadā, jumta atjaunošanai (turpmāk - finansējums), no Talsu novada pašvaldības 2022.gada budžetā no Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas budžeta līdzekļiem (Uzskaites dimensija 01.118., EKK 2220) uz Lībagu pagasta un Strazdes pagasta apvienības pārvaldes budžeta līdzekļiem (Uzskaites dimensija 11.01, EKK 5250).

18 (Andis Astrātovs, Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš,
Par **priekšlikumu** balso: Dainis Karols, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Sandra
"par" - Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs,
Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Edgars Zelderis)

"pret" - nav

"atturas" - nav

DOME NOLEMJ:

priekšlikums tiek atbalstīts.

S. Pētersone aicina balsot par lēmuma projektu kopumā.

18 (Andis Astrātovs, Andis Āboliņš, Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš,
Par **lēmumu** balso: "par" - Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs,
Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis, Edgars Zelderis)

"pret" - nav

"atturas" - nav

DOME-NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.404 "Par finansējuma piešķiršanu Lībagu pagasta un Strazdes pagasta apvienības pārvaldei no nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem". Lēmums pievienots protokolam.

Sēde slēgta plkst. 16:06

Sēdes vadītājs

Parakstīts 20.09.2022.

(paraksts*)

Sandra Pētersone

Protokolētāja

Parakstīts 20.09.2022.

(paraksts*)

Elīna Grīnberga

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu