



Latvijas Republika

TALSU NOVADA DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, fakss 63232130, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2022.gada 7. decembrī

Nr. 29

Sēde sasaukta plkst. 9.00

Sēdi atklāj plkst. 9.00

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītāja Eva Kārklīņa – domes priekšsēdētāja

Protokolētāja Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas domes komiteju sēžu sekretāre

Sēdē piedalās 15 deputāti:

Dainis Karols

Aldis Pinkens

Eva Kārklīņa

Lauris Pīlēģis

Māris Rozenbergs

Andra Grīvāne

Juzefa Kļava

Gundars Sebris (*aiziet plkst.15.11*)

Gaidis Bērziņš

Antra Grūbe (*pievienojas sēdē plkst.13.11*)

Almants Kalniņš

Ieva Brūna

Oļegs Solovjovs

Sandra Pētersone

Ainis Stūrmanis (*Zoom tiešsaistes platformā, pamatojoties uz Talsu novada pašvaldības nolikuma 102.punktu, ar balsstiesībām*)

Sēdē nepiedalās 4 deputāti:

Andis Āboliņš

Kalvis Kalniņš

Ilva Norenberga

Andis Astrātovs

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas darbinieki:

Ligita Šnore – izpilddirektora vietnieka attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos p.i.

Aija Lorence – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja

Ilva Jansone – Juridiskās nodaļas vadītāja

Ainārs Korulis – Juridiskās nodaļas vadītāja vietnieks

Agnese Veckāgane – Finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītāja

Solvita Zemīte – Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas vadītāja

Diāna Tabulēvica – Juridiskās nodaļas Vecākā juriste

Inita Fedko – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas vadītāja

Dace Vaļuka – Personāla vadības nodaļas Personāla speciāliste

Egita Murauska – Kultūras un sporta attīstības nodaļas vadītāja

Jānis Kārklevāls – Informācijas tehnoloģiju nodaļas datortīkla administrators

Jolanta Goba – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja vietniece

Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas domes komiteju sēžu sekretāre

Citi:

Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs

Dace Zeļģe – Talsu novada Sociālā dienesta vadītāja

Juris Orinskis – Kolkas pagasta pārvaldes vadītājs

Aina Petroļeviča – Stendes pilsētas pārvaldes sekretāre

Kārlis Volanskis – pansionāta “Lauciene” direktors

Antra Jesineviča – Talsu novada Dzimtsarakstu nodaļas vadītāja

Uldis Katlaps – Izglītības pārvaldes vadītājs

Tiek informēts, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības nolikuma 101.punktu domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta kā videokonference publiskā interneta vidē, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

E. Kārklīņa informē, ka šorīt (07.11.2022.) ir saņemts A. Stūrmaņa iesniegums, ka viņš sēdē piedalīsies attālināti – videokonferencē [pamatojoties uz Talsu novada pašvaldības nolikuma 102.punktu].

DARBA KĀRTĪBA:

1. Par iepirkuma līgumu “Par kancelejas preču un mācību līdzekļu piegādi Talsu novada pašvaldības iestādēm” slēgšanu ar SIA “Officeday Latvia”.
2. Par Talsu novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikuma apstiprināšanu.
3. Par Talsu novada pašvaldības iestāžu amatu kataloga apstiprināšanu.
4. Par Talsu novada pašvaldības amatpersonu un darbinieku atlīdzības nolikuma apstiprināšanu.
5. Par Laura Tīģera iecelšanu Talsu pilsētas pārvaldes vadītāja amatā.

1.§

Par iepirkuma līgumu “Par kancelejas preču un mācību līdzekļu piegādi Talsu novada pašvaldības iestādēm” slēgšanu ar SIA “Officeday Latvia”

E. Kārklīņa, J. Didžus, J. Kļava

J. Didžus ziņo par lēmuma projektu.

E. Kārklīņa aicina balsot par lēmuma projektu.

14 (Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna [paceļot roku], Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārklīņa,
Par lēmumu balso: "par" - Juzefa Kļava, Sandra Pētersone [paceļot roku], Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs [paceļot roku], Ainis Stūrmanis)

"pret" - nav

"atturas" - nav

DOMES NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr. 593 “Par iepirkuma līgumu “Par kancelejas preču un mācību līdzekļu piegādi Talsu novada pašvaldības iestādēm” slēgšanu ar SIA “Officeday Latvia””. Lēmums pievienots protokolam.

J. Kļava jautā, vai ir plānots centralizēts iepirkums saimniecības precēm?

E. Kārklīņa atbild, ka ir noteiktais grozs, kur ir obligāti jābūt iepirkumam, vēl šīs preces tiek iegādātas caur Elektronisko iepirkumu sistēmu.

J. Kļava norāda, ka ņemot vērā visas resursu cenas, ir jāmeklē izdevīgākais variants.

E. Kārklīņa apņemas informāciju noprecizēt.

2.§

Par Talsu novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikuma apstiprināšanu

E. Kārklīņa, A. Pinkens, S. Pētersone, D. Karols, J. Kļava, S. Pētersone

A. Pinkens ziņo par lēmuma projektu. Ir samazināta algoto amatu atlīdzība par apmēram 20%, kā arī domes komiteju priekšsēdētāju un domes komiteju priekšsēdētāju vietnieku darba samaksa, kas arī tiek samazināta par apmēram 20%. Domes deputātiem atlīdzība tiek atstāta iepriekšējā līmenī, kas rodas no bāzes mēnešalgas reizinājumu ar koeficientu 1,2.

S. Pētersone aicina izskaidrot nolikuma 9. punktu. [9.Komiteju priekšsēdētāju un to vietnieku darba samaksu aprēķina atbilstoši 8.1. un 8.2 punktos noteiktajam par darbu saskaņā ar šī nolikuma 7. punktu, ņemot vērā, ka komitejas priekšsēdētāja vietnieks pilda komitejas priekšsēdētāja pienākumus tikai tā prombūtnes laikā].

A. Pinkens atbild, ka 9. punkta versija sākotnēji šajā nolikumā bija precīzi tāda pati, kāda ir spēkā šobrīd [9.Komiteju priekšsēdētāju un to vietnieku darba samaksu aprēķina atbilstoši 8.1. un 8.2 punktos noteiktajam par darbu saskaņā ar šī nolikuma 7. punktu.] Paskaidro, ka lēmuma projekta saskaņošanas laikā Juridiskās nodaļas vadītāja pienākumu izpildītājs ir papildinājis šo punktu ar palīgteikumu – “ņemot vērā, ka komitejas priekšsēdētāja vietnieks pilda komitejas priekšsēdētāja pienākumus tikai tā prombūtnes laikā”. Norāda, ka saskaņojot lēmuma projektu Juridiskās nodaļas speciālistam šāds priekšlikums nebūtu bijis jāizsaka.

D. Karols min, vai nav jāprecizē [nolikuma] 20.punkts – “Domes priekšsēdētājam un priekšsēdētāja vietniekiem vienu reizi trīs gadu periodā sedz izdevumus, kas saistīti ar optisko redzes korekcijas līdzekļu (brīļu lēcu un to ietvaru vai kontaktlēcu) iegādi 50 procentu apmērā, bet ne vairāk kā 100,00 EUR”? Jautā, kas notiek gadījumā, ja domes priekšsēdētājs vai priekšsēdētāja vietnieks nenostādā trīs gadus? Ja viņš pirmajā gadā izmanto šo piedāvāto sociālo garantiju, viņam sanāk atmaksāt daļu?

A. Pinkens min, ka – nē.

D. Karols, norādot uz nolikuma 17. punktu – “Domes deputātiem ir tiesības uz transporta izdevumu kompensāciju, [...]”, jautā, kādā rakursā tas ir domāts? Vai varēs izmantot transporta pakalpojumus, lai nokļūtu uz domes sēdi, vai dodoties uz tikšanos ar iedzīvotājiem? Vai tas ir tikai gadījumos, kad tas ir komandējums Ministru kabineta noteiktajā kārtībā?

A. Pinkens atbild, ka šis punkts nosaka to, ka var būt gadījumi, kad deputāts šīs tiesības var izmantot. Kārtībā kā tas notiek nosaka kārtība [“Par Talsu novada domes deputātu darbības apstākļu nodrošināšanas kārtību”].

J. Kļava norāda, ka 7.novembrī mainoties novada vadībai tika runāts par 20% algas samazinājumu vadībai. Min, ka parēķinot pēc piemērojamiem koeficientiem, kas ir ceturtajā un piektajā punktā, viņai tik liels samazinājums – 20% neiznāk. Par cik nākošajā gadā ceļas valstī noteiktā bāzes mēnešalga samazinājums iznāk tikai 14%.

A. Pinkens paskaidro, ka šobrīd piedāvātajā nolikumā ir priekšlikums noteikt domes priekšsēdētājam koeficientu 2,91, tas ir par 20% mazāks nekā ir bijis iepriekš.

S. Pētersone jautā, vai šie koeficienti ir vērtēti saistībā ar nākamo skatāmo jautājumu “Par Talsu novada pašvaldības iestāžu amatu kataloga apstiprināšanu” un šiem algu līmeņiem? Min, ka ir nosacījums, ka izpilddirektora atalgojums nevar būt lielāks par domes priekšsēdētāja atalgojumu.

A. Pinkens paskaidro, ka ir jānošķir divas lietas – viena ir tā, ko nosaka attiecībā uz darbiniekiem, un minimālās prasības, otra ir vēlēta amatpersonu atlīdzība, kuru neviens likums nenosaka. Tas, kas līdz 2027. gadam jāievieš visās valsts un pašvaldību iestādēs – minimāli sasniedzamais sliekšnis, neattiecas uz vēlētu amatpersonu atlīdzību.

J. Kļava informē, ka [LIETVARA sistēmā] ir iesniegusi priekšlikumu [Papildināt nolikuma 9.punktu:Pārējos gadījumos komitejas priekšsēdētāja vietniekam piemēro pašvaldības domes deputātam noteikto koeficientu-1,2].

Aicina A. Koruli paskaidrot viņa veikto 9. punkta papildinājumu.

A. Korulis paskaidro, ka šo palīgteikumu [ņemot vērā, ka komitejas priekšsēdētāja vietnieks pilda komitejas priekšsēdētāja pienākumus tikai tā prombūtnes laikā] ir ierakstījis tāpēc, ka Talsu novada pašvaldības nolikuma 63. punkts nosaka, ka komitejas priekšsēdētāja vietnieks pilda savus amata pienākumus komitejas priekšsēdētāja prombūtnes laikā. Norāda, ka ir jāprecizē tas, ka attiecīgais komitejas priekšsēdētāja vietnieks pilda savus amata pienākumus un ir tiesīga saņemt atlīdzību pēc paaugstināta koeficienta tikai tajā brīdī, kad uz vietas nav attiecīgais komitejas priekšsēdētājs.

J. Kļava izskaidro savu priekšlikumu – pašvaldības domes komitejas priekšsēdētāja vietniekam koeficientu 1,52 piemēro tikai tajos gadījumos, kad domes komitejas priekšsēdētāja vietnieks sagatavo un vada attiecīgo komiteju sēdi. Pārējos gadījumos komitejas priekšsēdētāja vietniekam piemēro pašvaldības domes deputāta noteikto koeficientu 1,2.

D. Karols pauž viedokli – ja ir komitejas priekšsēdētāja vietnieks, tad ir arī pilnvērtīgi jāstrādā un koeficients nebūtu jānosaka tikai uz konkrēto sēdes vadīšanas periodu, bet uz pastāvīgu laiku.

D. Karols jautā A. Pinkenam, kā varēja nonākt situācijā, kad arī viņam saskaņojot nolikumu, ir ielikts priekšlikums, kam viņš nepiekrīt un to prezentē?

A. Pinkens paskaidro, ka lēmuma projekta tehniskā sagatavotāja ir D. Vaļuka un ātrākai virzībai viņš ir lūdzis sevi plūsmā neiekļaut, zinot to, ka nevienam nedrīkstēja būt saturiski labojumi šajā dokumentā. Min, ka viņam nav skaidri apsvērumi, kādēļ jurists sāk labot saturu, kas neattiecas uz viņa pienākumiem, bet esam nonākuši situācijā, kad ziņo par lēmuma projektu, kurā viņš nepiekrīt kāda darbinieka patvaļīgi veiktajām izmaiņām.

Lūdz darbiniekus, kuri vēlas grozīt saturu svešos lēmuma projektos tos mēģināt iekļaut kā priekšlikumus šeit nevis iepriekš saskaņotā dokumentā.

Pamato savu priekšlikumu. *[Izteikt 9.p: Komiteju priekšsēdētāju un to vietnieku darba samaksu aprēķina atbilstoši 8.1. un 8.2 punktus noteiktajam par darbu saskaņā ar šī nolikuma 7. punktu].*

E. Kārklīņa aicina **balsot par J. Kļavas priekšlikumu** – papildināt nolikuma 9.punktu: [...]. Pārējos gadījumos komitejas priekšsēdētāja vietniekam piemēro pašvaldības domes deputātam noteikto koeficientu – 1,2.

Par **priekšlikumu balso**: "par" - 6 (Sandra Pētersone, Gaidis Bērziņš, Juzefa Kļava, Almants Kalniņš, Oļegs Solovjovs, Gundars Sebris)
"pret" - 4 (Eva Kārklīņa, Andra Grīvāne, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs,
"atturas" - 3 (Ieva Brūna, Dainis Karols, Lauris Pīlēģis, Ainis Stūrmanis)

DOME NOLEMJ

priekšlikums netiek atbalstīts.

E. Kārklīņa aicina **balsot par A. Pinkena priekšlikumu** – Izteikt 9.punktu: Komiteju priekšsēdētāju un to vietnieku darba samaksu aprēķina atbilstoši 8.1. un 8.2 punktus noteiktajam par darbu saskaņā ar šī nolikuma 7. punktu.

Par **priekšlikumu balso**: "par" - 8 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Andra Grīvāne, Eva Kārklīņa, Lauris Pīlēģis, Ieva Brūna, Dainis Karols, Ainis Stūrmanis)
"pret" - 5 (Gaidis Bērziņš, Juzefa Kļava, Gundars Sebris, Sandra Pētersone, Oļegs Solovjovs)
"atturas" - 1 (Almants Kalniņš)

DOME NOLEMJ

priekšlikums ir atbalstīts.

E. Kārklīņa aicina balsot par lēmuma projektu kopumā.

Par **lēmumu balso**: "par" - 13 (Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš, Eva Kārklīņa, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)
"pret" - nav
"atturas" - nav
"nepiedalās" – 1(Dainis Karols)

DOME NOLEMJ

Pieņemts lēmums Nr. 594 "Par Talsu novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikuma apstiprināšanu". Lēmums pievienots protokolam.

3.§

Par Talsu novada pašvaldības iestāžu amatu kataloga apstiprināšanu

E. Kārklīņa, A. Pinkens, S. Pētersone, D. Vaļuka, J. Kļava, D. Karols, A. Kojro,
A. Kalniņš, L. Pilēģis, G. Bērziņš,

A. Pinkens ziņo par lēmuma projektu. Informē, ka Dundagas pagasta pārvaldei amata katalogā nav iekļauti visi tie amati, ko iestādes vadītājs bija vēlējies, tāpēc šorīt D. Vaļuka ir izsūtījusi visiem deputātiem lūgumu aizvietot 14. pielikumu ar precizēto.

S. Pētersone jautā, kāda bija pamatbāze uz kuras tika veidots galarezultātā sasniedzamais rezultāts?

A. Pinkens atbild, ka pamatprincipus nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.262 "Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs, amatu klasifikācijas un amatu apraksta izstrādāšanas kārtība". Klasificējot amatus, tika izvēlēta tā saime un līmenis attiecīgajam amatam, kura apraksts visprecīzāk atbilst konkrētai amata vai darba aprakstā minētajiem pamatpienākumiem.

S. Pētersone, norādot, ka Ģibuļu pagasta pārvaldei pēc klasifikācijas ir 13. algu grupa, savukārt Sabiles un Abavas pagasta pārvaldei ir 12. algu grupa, ar tuvu līdzvērtīgu darbinieku skaitu, kas ir pakļauti un Talsu pilsētas pārvaldē arī ir 12. grupa, kur ir četri darbinieki, aicina to izskaidrot.

D. Vaļuka paskaidro, ka atšķirība abās pārvaldēs ir ar to, ka ir atšķirīgs nodarbināto skaits. Ģibuļu pagasta pārvaldē ir vairāk kā 51 un Sabilē ir zem 50 darbiniekiem. Talsu pilsētas pārvalde ir likta zem apsaimniekošanas saimes, kas ir trešā, jo tā neklasificējas kā iestāde.

S. Pētersone norāda, ka atsūtītajos materiālos Ģibuļu pagasta pārvaldei kopā ir 41,1 slodze. Pauž saprasto, ka tabulas neatspoguļo pakļauto darbinieku skaitu.

D. Vaļuka to apstiprina.

S. Pētersone jautā, kāpēc amatiermākslas kolektīvu vadītāji ir izdalīti atsevišķi? Norāda, ka skaidrs ir tas, ka darba līgumus ar amatiermākslas kolektīviem slēdz pārvaldes vadītājs, bet funkcionālā pakļautība ir saistīta ar kultūras iestādēm, kurās viņi strādā.

A. Pinkens paskaidro, ka ir jau ticis secināts, ka amatiermākslas kolektīvi kļūdas vai citu iemeslu dēļ nav tikuši iekļauti pašvaldības kopējā amatu katalogā, tāpēc viņi šobrīd atrodas atbilstoši tam kā tas dabā notiek un kā tas notiek arī administratīvi – amatiermākslas kolektīvi strādā kādā iestādē. Tāpēc viņi ir atsevišķi izdalīti, bet viņi ir pievienoti pie pārvaldes vadītāja darbiniekiem.

S. Pētersone jautā, kāpēc Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas vadītājs ir klasificēts 11. algu grupā?

A. Pinkens paskaidro, ka Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas vadītājs pietiekami sen laiku atpakaļ ir klasificēts saimē ar nosaukumu politikas ieviešana. Iepazīstoties ar Centrālās administrācijas iestādes nolikumu, faktiski nevaram tur ieraudzīt uzdevumus iestādei, kurā šis darbinieks strādā, ieviest politiku, kas varētu būt saistīta ar attiecīgās nodaļas jau precīzāk uzdotajiem pienākumiem.

Pauž viedokli, ka viņam pirmšķietami izskatās, ka nodaļas nolikums, pēc kura nodaļa strādā, ir nedaudz nesaskaņots ar iestādes nolikumu. Min, ka, ja ir vēlme, lai Kvalitātes vadības uzraudzības nodaļa ieviestu politiku kādās nozarēs, vispirms šis uzdevums būtu jādod iestādei Centrālā administrācijā.

J. Kļava, norādot, ka pagastu apvienībās – Lauciene, Balgale, Kūļciems; Sabiles pilsēta un Abavas pagasts; Valdemārpils pilsētas un Ārlavas pagasta pārvalde, Lube un Īve, saskaitot amatu vietu un slodžu skaitu ir pāri par 40 amatu vietām, jautā, kāpēc šiem pārvaldniekiem ir 12 mēnešalgu grupa, bet Gibuļu pagastam, kur ir 40 amatu vietas ir 13 mēnešalgu grupa?

A. Pinkens atbild, ka amatu katalogā ir norādītas amatu slodzes, nevis amatu vietas. Norāda, ka tas, ka redzam Ģibuļos – 41, nenozīmē, ka tur ir 41 amata vieta – viņu ir vairāk un tas automātiski ļauj pārvaldes vadītājam *pārlekt pāri* tam sliekšnim, kur mainās no mazas uz vidēju iestādi.

J. Kļava jautā, kad tiks izveidotas pārvalžu apvienības?

A. Pinkens atbild, ka pie pirmās iespējas. Min, ka tas ir viens no prioritārajiem darbiem.

J. Kļava norāda, ka 2021. gada 29. decembrī tika apstiprināts kopējā Talsu novada amatu skaits, šodien sagatavotajā ir 75 amatu vietas klāt. Jautā, vai šajā digitalizācijas laikmetā tas ir normāli? Skaidrojums par amatu vietām, kādas nāk klāt, bija atsūtīts, tur tādu amatu vietu skaitu nevarēja saskaitīt.

A. Pinkens atbild, ka iestāžu vadītāji savu nepieciešamo darbinieku skaitu vai vajadzības bija iesūtījuši darba grupai, kura vērtēja vai vajag/nevajag darbiniekus.

D. Vaļuka norāda, ka vakar ir deputātiem nosūtījusi sarakstu ar jaunizveidotajām amatu vietām. Min, ka nav papildus uzskaitījusi katrā izglītības iestādē lietveža amata vietas. Par jaunajām amata vietām katra iestāde rakstīja iesniegumu, priekšlikumus, ko darba grupa skatīja. Netika skatīti pieprasījumi par tehniskajiem darbiniekiem. Tādi amati netika skatīti un vēlmes netika ņemtas vērā, jo tās ir jāskata kopsakarībā ar nākamā gada pagasta pārvalžu reorganizāciju un tad varēs veikt papildu izmaiņas tehnisko darbinieku amatos. Tika piešķirti iestādēm vitāli nepieciešami amati, kas ir nepieciešami, lai viņi pildītu kvalitatīvi savas iestādes funkcijas.

J. Kļava pauž kritiku, ka šādus jautājumus skata ārkārtas domes sēdēs. Min, ka būtu bijis normāli, ka visi deputāti pirms tam sanāktu kopā un izdiskutētu.

E. Kārklīņa piekrīt, ka ārkārtas sēdes nav laba prakse.

J. Kļava norāda, ka nav pareizais virziens palielināt amata vietu skaitu.

E. Kārklīņa min, ka pārmaiņas tiek veiktas, lai darbs kļūtu efektīvāks.

D. Karols jautā, vai pašvaldības iestāžu vadītāji ir iepazīstināti ar pēdējām izmaiņām? Jautā, vai tas ir darba grupas izstrādātais variants?

A. Pinkens atbild, ka cik viņam zināms ar iestāžu vadītājiem gala versija nav tikusi skatīta, izņemot to, kas attiecas uz Centrālo administrāciju un iestāžu vadītājiem, jo to dara izpilddirektors. Izpilddirektora pienākumu izpildītāja L. Šnore ir piedalījies darba grupā. Darba grupai dotajā uzdevumā bija ierakstīts gala termiņš, ka visam jābūt kārtībā 30. novembrī. Gatavības stadija 29. novembrī nebija tāda, lai varētu palaist to tālāk. Astoņas dienas tika strādāts arī ārpus darba grupas.

E. Kārklīņa piebilst, ka iesaiste bija. Visi amati kopā kā Excel tabula tika sūtīti saskaņošanai arī uz iestādēm un struktūrvienībām.

D. Karols jautā, kā tiek izvērtēts, cik vietniekus vajag Centrālās administrācijas nodaļās? Norāda, ka Saimnieciskā nodrošinājuma nodaļā uz 27,5 slodzēm – vietnieks nav, Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļā 16 vietas – vietnieks nav, Īpašuma un vides aizsardzības 18 cilvēki – vietnieks nav, taču Juridiskajā nodaļā ir deviņi darbinieki – ir divi vietnieki.

A. Pinkens, runājot par centrālās administrācijas uzbūvi min, ka pārsvarā vietniekus būtu *jēdzīgi* ieviest tajā brīdī, kad nav zemākas struktūrvienības, kas ir daļa. Jo visbiežāk, ja nodaļā ir daļa, tad kāds no daļas vadītājiem ir tas, kurš vismaz formāli ir zināms, kā nākamais secīgi zemākais darbinieks, kurš var pārņemt nodaļas vadītāja funkcijas. Juridiskajā nodaļā nav daļu, nodaļas vadītājas vēlme bija, lai būtu divi vietnieki, katrs savos jautājumos, tas zināmā mērā ir saistīts ar to kompetenci un atbildību, kura tiek

uzlikta šiem darbiniekiem par viņu darbu. Visi jautājumi, kas attiecas uz Centrālo administrāciju, ir nonākuši līdz deputātu vērtējumam pēc izpilddirektora pienākumu izpildītājas saskaņojuma un akcepta – iestādes vadītājs ir vērtējis un piekritis šādam darbinieku pamata komplektam.

D. Karols, norādot uz amatu kataloga (2. pielikums) 94. punktu: IT tehniskā atbalsta speciālists ir vakants, jautā, vai būtu pieļaujama situācija, ka amatu katalogā tiek likts amats norādot, ka tas ir vakants/aizpildīts?

A. Pinkens piekrīt, ka tā nav informācija, kurai šeit ir jābūt.

D. Karols aicina to redakcionāli izlabot.

Minot, ka amatiermākslas kolektīvu vadītāju amatiem ir norādīti pieci cipari aiz komata, jautā, vai tas ir apzināti?

A. Pinkens piekrīt, ka tam nav racionāla nozīme rādīt slodzēm četrus ciparus aiz komata. Atbalsta, ka to var ņemt nost.

D. Karols, atsaucoties uz izskanējušo diskusiju par slodzēm Ģibuļu pagasta pārvaldei – 41, kas ir arī norādīts slodžu sarakstā – tās nav amata vietas. Min, ka skatot minēto dokumentu nevar iegūt pārlicību par saimes un slodžu atbilstību, jo ieraugot skaitli – 40, saprotam to, ka tas nav 51 amats. Jautā, kā varētu novērst šo situāciju, lai būtu pārlicība, ka slodzes atbilstoši saimes, apakšsaimes, līmenis ir atbilstoši darbinieku skaitam, ja mēs šo darbinieku skaitu patiesībā neredzam.

A. Pinkens min, ka katalogā būtu nepieciešamas abas kolonnas, gan tas, ko saucam par slodzēm, gan tas, ko saucam, kā šeit ir uzrakstīts vienādo amatu skaits. Min, ka to vajadzētu savest kārtībā – varbūt, ka varam uzlikt par pienākumu pievienot vēl vienu kolonnu, kurā ir amatu skaits papildu slodžu skaitam.

E. Kārklīņa aicina to ieprotokolēt un pēc tam pielikt klāt.

D. Karols norāda, ka amatu katalogā ne visām nodaļām, iestādēm ir minēti atslēgas amati. Min, ka, ja ejam uz atslēgas amatu norādīšanu, tad saprotam, ka katrā nodaļā ir kāds amats, bez kuru šī nodaļa nevarētu pastāvēt, vai tas ir būtiski tās funkciju pildīšanai, tāpat arī attiecībā uz iestādēm. Vai nu saprotam to, ka esam to sistēmu uztaisījuši tādu, ka atsevišķi norādīt atslēgas amatus nevajag, jo katra nodaļa vai arī iestāde spēj pildīt savus pienākumus, uzticētos uzdevumus, neatkarīgi no tā, vai šāds amats tiek/netiek papildu norādīts.

A. Pinkens atbild, ka šajā jautājumā ir pilnībā palāpies uz attiecīgo struktūru vadītāju ieteikumiem, kuri būtu tie amati viņu ieskatā vajadzīgi un tas ir izgājis izpilddirektora saskaņojumu.

A. Kojro izsaka priekšlikumu – papildināt [Amatu klasificēšanas rezultātu apkopojums Dundagas pagasta pārvaldei] ar amata vietu kasieris – 0,5 slodze.

Plkst.10.55 E. Kārklīņa izsludina sēdes pārtraukumu.

Plkst.11.40 tiek atsākta sēde.

A. Kalniņš, norādot, ka Talsu pilsētas pārvaldei ir pieliktas 2 amatu vietas – Ēku un apsaimniekojamās teritorijas pārzinis, jautā, ko var izdarīt tehniskais darbinieks, ja viņam nav materiāli tehniskā bāze? Jautā, vai nebūtu lietderīgāk šos darbiniekus piesaistīt no malas?

E. Kārklīņa atbild, ka pretendents uz Talsu pilsētas pārvaldes vadītāja amatu ir izteicis šādu priekšlikums, ka tādi darbinieki ir nepieciešami. Min, ka viens no viņa pirmajiem darbiem ir sadarbības izvērtēšana ar SIA “Talsu namsaimnieks”.

A. Kalniņš norāda, ka deputātu un izpilddarvas pienākums ir saprast, vai, būvējot paralēli jaunu materiāltehnisko bāzi, tas ir izdevīgāk, kā, piemēram, slēgt patapinājuma līgumu ar SIA “Talsu namsaimnieks” vai arī šos darbiniekus pielikt pie Talsu Tautas nama. Pauz viedokli, ka pareizi būtu rīkoties pakāpeniski, vispirms apstiprināt pilsētas pārvaldnieku, pēc tam izvērtēt esošos patapinājuma līgumus, esošās iespējas, un tad

pārvaldnieks sadarbojoties ar izpildvaru, izvērtējot kāda ir esošā situācija, nāk ar priekšlikumiem. Pauž viedokli, ka viens no variantiem varētu būt, ka izpildvarā ir viens vietnieks, kurš atbild par Talsu pilsētu.

D. Karols pauž bažas ko darbinieki darīs. Min, ka pašvaldībai ir deleģētās funkcijas sākot ar ielu uzturēšanu, apgaismojumu, gan SIA "Talsu namsaimniekam" deleģētie uzdevumi. Min, ka varbūt ir brīdis, kad jāiet pie šī jautājuma pakāpeniski – apstiprinot amatā Talsu pilsētas pārvaldes vadītāju, viņš iepazīstas ar konkrēto situāciju, ar visiem līgumiem, kas viņam ir pieejami.

D. Karols aicina nosūtīt viņam darba grupas izstrādāto projektu, kas bija sagatavots līdz rīkojumā noteiktajam termiņam – 29. novembrim.

A. Pinkens apņemas to nosūtīt visiem deputātiem.

S. Pētersone izsaka priekšlikumu – ņemt pusdienas pārtraukumu.

E. Kārklīņa plkst.12.02 izsludina pusdienas pārtraukumu.

Plkst.13.01 tiek atsākta sēde.

G. Bērziņš aicina komentēt no Juridiskās nodaļas vadītājas saņemto e-pastu par neprecizitātēm Juridiskās nodaļas amatu sarakstā.

D. Vaļuka atbild, ka amatu katalogā Juridiskajai nodaļai saimes līmeņi un grupas ir noteikti pēc pirmās versijas pirms Juridiskās nodaļas un Personāla daļas apvienošanas. E-pastā ir norādītas saimes līmeņi un grupas ar sākotnējo projektu, ka abas nodaļas apvienos. Tā kā tika noraidīta Juridiskās nodaļas un Personāla daļas apvienošana, ir norādīti iepriekšējie saimes līmeņi un grupas, kas bija caurskatīts darba grupā kā sākotnējā versija. Min, ka, ja ir izmaiņas un deputāti tām piekrīt, tad šīs korekcijas var veikt.

D. Vaļuka pēc S. Pētersones aicinājuma iepazīstina ar būtiskākajām izmaiņām sagatavotajā redakcijā, kas atšķiras no darba grupas iesniegtā.

S. Pētersone jautā, kāds bija pamatojums Kultūras un sporta attīstības nodaļas vadītāja vietnieka izveidei? Norāda, ka šajā nodaļā ir divas daļas – Sporta daļa un Kultūras daļu, kur arī viens no šiem daļas vadītājam aizvietoju vadītāju tajā brīdī, kad vadītājs bija prombūtnē.

D. Vaļuka atbild, ka Kultūras un sporta attīstības nodaļa pārvalda divas jomas. Sporta daļas vadītājam un Kultūras daļas vadītājam katram ir sava joma, un tā ir plaša un noslogota. Ja kādam daļas vadītājam ir jāizvieto nodaļas vadītāju, darbs ir ļoti apgrūtināts, līdz ar to Kultūras un sporta nodaļas vadītāja lūdza izveidot jaunu amata vietu – vadītāja vietnieks. Min, ka ja deputātiem ir vēlme, tad vēlāk var nosūtīt amata aprakstu.

S. Pētersone norāda, ka šāda situācija ir arī Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļā, kur daļas vadītājs aizvieto nodaļas vadītāju, kur arī ir ļoti specifiskas jomas, viena, kas ir saistīta ar projektiem, otra, kas ir saistīta ar teritorijas plānojumu. Jautā, vai šeit netika prasīts vietnieks?

D. Vaļuka atbild, ka nodaļas vadītāja neprasiņa vietnieku. Min, ka var izveidot arī šādu amata vietu, ja nodaļas vadītāja uzskatīs, ka šāds amats ir nodaļā nepieciešams.

S. Pētersone iebilst, ka nekādā gadījumā nedomā, ka ir jāveido nodaļas vadītāja vietnieks. Norāda uz situācijas samērojamību. Pauž šaubas, vai Kultūras, sporta un tūrisma attīstības nodaļas vadītājam ir vajadzīgs vietnieks.

Plkst.13.12 sēdē pievienojas A. Grūbe.

D. Karols jautā par amata vietu ukraiņu valstspiederīgo jautājumos.

D. Vaļuka atbild, ka tas ir Saimnieciskā nodrošinājuma nodaļā – iedzīvotāju reģistrēšanas speciālists.

Min, ka Virbos ar šo jautājumu nodarbojas ēkas dežurants. Apņemas jautājumu noprecizēt.

D. Karols rosina amata nosaukumu precizēt, lai tas atspoguļotu darbinieka tiešos amata pienākumus.

E. Kārklīņa informē, ka LIETVARA sistēmā ir iesniegti divi priekšlikumi. [S. Pētersones priekšlikums – Izteikt 1.pielikumā nodaļas ar nosaukumu Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļa 1.punktu šādā redakcijā: nodaļas vadītājs (saime, apakšsaime, līmenis) - 36.VI.12].

[A. Kalniņa priekšlikums – Pie Talsu pilsētas pārvaldes, izņemt 2 amata vietas (ēku un apsaimniekojamās teritorijas pārzinis)].

A. Pinkens lūdz S. Pētersonei pamatot savu priekšlikumu.

S. Pētersone informē, ka ir iesniegusi priekšlikumu Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas vadītājam grozīt saimi, apakšsaimi un līmeni. Pauž uzskatu, ka ir virkne ārējo normatīvo dokumentu, kas nosaka, kas konkrētā jomā ir darāms. Tām jomām, kas šobrīd ir nodaļas darba uzdevumā, ar kurām nodaļa strādā ir augstāk stāvošie normatīvie dokumenti, kas pasaka, kas tajās jomās ir jādara, nodaļa un nodaļas vadītājs ar to nodarbojās. Norāda, ka, ja paskatāmies to darbu, kas ir veikts, sagatavotajiem dokumentiem – tā ir politika, kas ir izstrādāta.

A. Pinkens aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu.

E. Kārklīņa aicina **balsot par S. Pētersones priekšlikumu** – Izteikt 1.pielikumā nodaļas ar nosaukumu Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļa 1.punktu šādā redakcijā: nodaļas vadītājs (saime, apakšsaime, līmenis) - 36.VI.12.

7 (Sandra Pētersone, Dainis Karols, Gaidis Bērziņš,
Par **priekšlikumu balso**: "par" - Juzefa Kļava, Almants Kalniņš, Oļegs Solovjovs,
Gundars Sebris)
"pret" - 5 (Eva Kārklīņa, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Aldis
Pinkens, Māris Rozenbergs)
"atturas" - 3 (Antra Grūbe [informē mutiski], Lauris Pīlēģis,
Ainis Stūrmanis)

DOME NOLEMJ

priekšlikums netiek atbalstīts.

E. Kārklīņa aicina **balsot par A. Kalniņa priekšlikumu** – pie Talsu pilsētas pārvaldes, izņemt 2 amata vietas (ēku un apsaimniekojamās teritorijas pārzinis).

Par **priekšlikumu balso**: "par" - 4 (Sandra Pētersone, Dainis Karols, Gaidis Bērziņš,
Almants Kalniņš,
7 (Antra Grūbe [informē mutiski], Eva Kārklīņa, Ieva
"pret" - Brūna, Andra Grīvāne, Aldis Pinkens, Māris
Rozenbergs, Lauris Pīlēģis)
"atturas" - 4 (Juzefa Kļava, Oļegs Solovjovs, Gundars Sebris,
Ainis Stūrmanis)

DOME NOLEMJ

priekšlikums netiek atbalstīts.

A. Pinkens jautā, vai Dundagas pagasta pārvaldes precizējumi ir jāiebalso ar priekšlikumu?

E. Kārklīņa aicina to uzskatīt par redakcionālu labojumu.

Deputātiem iebildumu nav.

J. Kļava pauž savu viedokli – vai mēs šobrīd darām visu pareizi no tā viedokļa, ka būtībā amatu saraksts top tad, kad ir zināmas rīcības, mērķu plāns. Katrai nodaļai ir zināmi konkrēti darāmie uzdevumi, stratēģiskie mērķi, kas ir uz tālāku laiku. Pašvaldībai ir jāstrādā, pašvaldībai ir jāefektivizējas, nevis jāpieaudzē štati. Norāda, ka nav dzirdējusi pamatojumu amatu skaita pieaugumam. Jautā, kas tad būs novadā efektīvāks, kas būs labāks?

S. Pētersone pauž savu viedokli. Aicina strādāt pie iespējamiem grozījumiem, labojumiem tajās vietās, kur tas ir nepieciešams.

A. Pinkens pauž savu viedokli. šis ir ļoti vajadzīgs lēmums amatu kataloga apstiprināšanā, ja kāda netaisnība tiek pieļauta un ir skaidrs, ka tā nedrīkstēja būt, mēs to labosim pie pirmās izdevības.

Aicina atbalstīt lēmuma projektu.

D. Karols pauž savu viedokli – neradās pārliecība, ka darba grupai bija dota iespēja šo darbu novest līdz galam, kā tas bija plānots pirms tam rīkojuma formā. Iestāžu vadītāji nav iepazīstināti ar lēmuma projekta pēdējo versiju, mums nav pārliecība dotajā brīdī par kvalitatīvi sagatavot lēmuma projektu, kurā būtu ietvertas iespējamās izmaiņas. Nav pārliecība, ka tas jaunizveidotās amata vietas ir tikušas izvērtētas.

E. Kārklīņa aicina balsot par lēmuma projektu.

9 (Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Antra Grūbe, Eva Kārklīņa,
Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Oļegs
Par **lēmumu balso:** "par" - Solovjovs, Ainis Stūrmanis)
"pret" - 2 (Almants Kalniņš, Dainis Karols)
"atturas" - 4 (Gaidis Bērziņš, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Gundars
Sebris)

DOMĒ NOLEMJ

Pieņemt lēmumu Nr.595 “Par Talsu novada pašvaldības iestāžu amatu kataloga apstiprināšanu”. Lēmums pievienots protokolam.

4.8

Par Talsu novada pašvaldības amatpersonu un darbinieku atlīdzības nolikuma apstiprināšanu

E. Kārklīņa, A. Pinkens, A. Veckāgane, J. Kļava, U. Katlaps, D. Karols, S. Pētersone, G. Sebris, D. Karols, G. Bērziņš

A. Pinkens ziņo par lēmuma projektu. Pēc jauniem principiem ir piedāvājums noteikt, kādā veidā darbinieki tiek vērtēti galējās darba samaksas noteikšanas jautājumos. Kāda rodas darbiniekam individuāli mēnešalga, tas viss ir skatāms darbinieka individuālās mēnešalgas noteikšanas kārtībā. Noteikumos var ieraudzīt, kāds intervāls tiek iegūts katram atsevišķi ņemtam darbiniekam.

A. Veckāgane informē par individuālās mēnešalgas noteikšanas pakāpju tabulas izveidi.

J. Kļava jautā, vai saistībā ar pabalstiem tika debatēts par situāciju, kad darbinieks pildot ar amatu saistītus amata pienākumus ir guvis ievainojumu, sakropļojumu, vai viņa veselībai nodarīts kaitējums?

A. Pinkens atbild, ka tādā veidā debatēts netika, tas, par ko ir ticis runāts, ir atsevišķu pašvaldības darbinieku apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem.

O. Solovjovs, norādot uz nolikuma 34. punktu, kurā tiek paredzēts pēc obligātās veselības pārbaudes darbiniekiem segt izdevumus brīļu lēcu un to ietvaru, vai kontaktlēcu iegādei, jautā, vai darba grupā tika runāts, ka varētu iekļaut visas kategorijas, ne tikai darbiniekus? Norāda, ka ir viena daļa darbinieku nav iekļauti šādām opcijām, bet obligātā veselības pārbaude ir obligāta visiem strādājošiem, arī pedagogiem Talsu novadā.

E. Kārklīņa atbild, ka par šo jautājumu diskusija bija. Min, ka saistībā ar pedagoģiskajiem darbiniekiem, pamatojoties uz koplīgumu, ir iespējams apmaksāt.

O. Solovjovs jautā, vai tas nozīmē, ka iestāžu vadītājiem, plānojot budžetu jāplāno konkrēti šos punktus, vai nu iestādēm, kurām nav iekļauts koplīgumā šāds punkts, ir jāiekļauj un jāparedz finansējums budžetā?

E. Kārklīņa – jā, jo tas ir obligāts pasākums.

O. Solovjovs izsaka priekšlikumu – iekļaut nolikumā, kā 34. punkta papildinājumu, vai informēt iestāžu vadītājus, lai tas būtu koplīgumā jau iestrādāts un šim punktam tiktu paredzēts arī finansējums.

A. Pinkens min, ka Ministru kabineta noteikumi neparedz izņēmumu, ja darba pienākumu pildīšanai ir vajadzīgi redzes korekcijas līdzekļi, nav vajadzīgs koplīgums, ir pienākums tos paredzēt un nodrošināt.

U. Katlaps norāda, ka tur, kur ir minēts, uz ko vispār attiecās atlīdzības nolikums, nekādā gadījumā nevajadzētu izdalīt no pašvaldības finansētie vai no valsts finansētie. Nevajadzētu izdalīt, ka sociālās garantijas no pašvaldības ir tikai pašvaldības finansētajiem.

Izsaka priekšlikumu izsvītrot [nolikuma 3.punkts] vārdus “pašvaldības finansētajiem”, lai tas attiektos uz visiem pedagogiem.

A. Pinkens min, ka, ja tas nav korekts, tad tas būtu jāizslēdz.

D. Karols jautā U. Katlapam, ja 3. punktā tiktu veiktas izmaiņas un svītrots – “kurus finansē no pašvaldības budžeta”, tad šo nevienlīdzīgo situāciju, kāda var izveidoties izglītības iestādēs, novērstu.

U. Katlaps to apstiprina – jā.

A. Pinkens min, ka 37. punkts neattiecas uz šo nolikumu, tāpēc tas ir jāizsvītrot. Apņemas sagatavot priekšlikumu.

S. Pētersone, norādot uz 11. punktā noteikto, ka summētā darba laika uzskaites periods ir trīs mēneši, Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums saka – četri mēneši, ja nav noteikts savādāk, jautā, kāpēc izvēlēties trīs mēnešu periodu?

A. Veckāgane atbild, ka tā ir vieglāk veikt uzskaiti.

S. Pētersone, norādot uz nolikuma 18. punktu “18.Pašvaldības darbinieks, kura amata aprakstā paredzēta komisijas kompetencē paredzēto lēmumu sagatavošana un pieņemšana, samaksu par darbu komisijā nesaņem.” pauž saprasto, ka pašvaldības darbinieks, kuram nav paredzēta, saņems samaksu par darbu komisijā. Jautā, kādā apmērā?

A. Pinkens atbild, ka darbiniekam, kuram darbs komisijā neietilpst viņa tiešā darba pienākumos saņems atlīdzību, kāda ir noteikta komisijas locekļiem, bet ne lielāku par 30%.

D. Karols, runājot par atslēgas amata noteikšanas kritērijiem, jautā, vai nolikuma 1. pielikuma 3.11. apakšpunktā ietvertie kritēriji ir ņemti vērā, nosakot atslēgas amatus, kas bija iepriekšējā lēmumā?

A. Pinkens atbild, ka – jā.

D. Karols, norādot uz nolikuma 1. pielikuma 4.2. apakšpunktā minēto – “4.2.caurskatāmība: darbinieka individuālās mēnešalgas noteikšanas kārtība ir pieejama visiem Pašvaldības darbiniekiem un tiek izskaidrota pēc nepieciešamības;”, jautā, kādā veidā, tas ir domāts. Pauž viedokli, ka jebkuram darbiniekam ir pienākums izskaidrot viņa individuālās mēnešalgas noteikšanas kārtību un galējo rezultātu.

A. Pinkens pauž pārliecību, ka izpilde notiktu nevis tikai tad, kad pavaicā, bet tas notiktu vienmēr. Pieļauj, ka tas notiek kolektīvā veidā, nevis katram individuāli.

D. Karols jautā, kas vērtēs iestāžu, Centrālās administrācijas nodaļu vadītājus, kādos termiņos, vai tiks arī darbiniekiem paredzēts, ka viņi var izteikt viedokli par savu iestāžu vadību?

A. Pinkens atbild, ka iestāžu vadītājus vērtē viņu tiešais vadītājs, kam viņi ir padoti, tas ir izpilddirektors. Centrālās administrācijas darbiniekus, vismaz nodaļu vadītāju līmenī, ir jāvērtē izpilddirektoram.

Uz jautājumu, vai zemākstāvošiem darbiniekiem ir iespēja izteikt vērtēšanas procesā savu viedokli par savu vadītāju, atbild – nē, šāda iespēja nav paredzēta, ja darbiniekam ir problēmas ar viņa tiešo vadītāju, viņam šī informācija ir jādod tam, kurš vērtēs šo tiešo vadītāju.

S. Pētersone pauž saprasto, ka šobrīd pēc tā, kas tiek plānots apstiprināt, ne visiem darbiniekiem būs algas pielikums.

A. Veckāgane atbild, ka visiem.

S. Pētersone jautā, kā darbinieks var pārsūdzēt savu izvērtēšanu?

A. Pinkens atbild, ka, tas ir paredzēts nolikuma 1. pielikuma 28. punktā – “28. Iestādes vadītājs katru gadu individuālā sarunā iepazīstina rakstveida formā darbinieku ar viņa individuālās mēnešalgas kritēriju kalibrēto vērtējumu, izskaidro to un pamato individuālās mēnešalgas lielumu.”. Brīdī, kad darbinieks tiek iepazīstināts, viņš parakstās, ka iepazīnies, tad viņam rodas iespēja pateikt savu viedokli par iegūto rezultātu.

D. Karols piebilst, ka 28. punkts īsti nenosaka, ko darbiniekam darīt, ja viņš nepiekrīt šim lielumam. Rosina noformulēt, lai darbiniekam lasot un iepazīstoties, būtu skaidra rīcība, ja gadījumā, viņš nepiekrīt tiešā vadītāja vai iestādes vadītāja mēneša algas kritēriju kalibrētajam vērtējumam. Norāda, ka, lai dokuments būtu pilnvērtīgs, ir vajadzīgs tāds punkts.

A. Pinkens tam piekrīt. Jautā deputātiem, vai viņus apmierinātu, ja viņš papildinātu 28. punktu ar priekšlikumu – “pēc kā darbiniekam piecu darba dienu laikā ir tiesības pārsūdzēt”?

E. Kārklīņa to atbalsta.

S. Pētersone ierosina termiņu – septiņu darba dienu laikā.

J. Kļava, norādot uz 2. pielikuma tabulas “Piemaksu apmēra noteikšanas, to pamatojums, kā arī laikposms, uz kuru nosakāmas piemaksas kārtība” punktu par vakanta amata darba pienākumu pildīšanu, norāda, ka Ministru kabineta tīmekļvietnē ir rakstīts, ka nebūs piemaksa par vakanta amata pienākumu pildīšanu, jautā, vai tas ir ievērtēts?

D. Vaļuka min, ka tā ir neprecizitātē, ka var apvienot 1.4. un 1.5. punktu.

E. Kārklīņa ierosina balsot par priekšlikumiem.

Pirmais J. Kļavas priekšlikums – labot naudas balvas apmēru 26.1. punktā 200 EUR uz vienas minimālās mēnešalgas apmērā.

J. Kļava pamato savu priekšlikumu.

E. Kārklīņa aicina **balsot par J. Kļavas priekšlikumu** – labot naudas balvas apmēru 26.1. punktā 200 EUR uz vienas minimālās mēnešalgas apmērā.

8 (Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Dainis Karols,
Par **priekšlikumu balso**: "par" - Gaidis Bērziņš, Juzefa Kļava, Almants Kalniņš, Oļegs Solovjovs, Gundars Sebris)

"pret" - 3 (Eva Kārklīņa, Andra Grīvāne, Māris Rozenbergs)

"atturas" - 4 (Ieva Brūna, Antra Grūbe [informē mutiski], Lauris Pīlēģis, Ainis Stūrmanis)

DOME NOLEMJ

priekšlikums ir atbalstīts.

E. Kārklīņa aicina **balsot par J. Kļavas priekšlikumu** – papildināt Nolikumu ar 26.4. punktu: Amatpersonas vai darbinieka apaļa gadu jubileja - 50 un 60 gadi, ja pašvaldībā nostrādātais laiks ir vairāk nekā 10 gadi. Izmaksājamā summa - vienas minimālās mēnešalgas apmērā.

7 (Sandra Pētersone, Dainis Karols, Gaidis Bērziņš,
Par **priekšlikumu balso**: "par" - Juzefa Kļava, Almants Kalniņš, Oļegs Solovjovs,
Gundars Sebris)

"pret" - 5 (Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Antra Grūbe [informē
mutiski], Andra Grīvāne, Māris Rozenbergs)

"atturas" - 3 (Ieva Brūna, Lauris Pīlēģis, Ainis Stūrmanis)

DOME NOLEMJ

priekšlikums netiek atbalstīts.

E. Kārklīņa aicina **balsot par D. Karola priekšlikumu** – 3.punktā svītrot palīgteikumu – “kurus finansē no pašvaldības budžeta”.

13 (Sandra Pētersone, Dainis Karols, Gaidis Bērziņš,
Juzefa Kļava, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Antra
Par **priekšlikumu balso**: "par" - Grūbe [informē mutiski], Andra Grīvāne, Ieva Brūna,
Lauris Pīlēģis, Almants Kalniņš, Oļegs Solovjovs,
Gundars Sebris)

"pret" - nav

"atturas" - 1 (Ainis Stūrmanis)

“nepiedalās” – 1 (Māris Rozenbergs)

DOME NOLEMJ

priekšlikums ir atbalstīts.

E. Kārklīņa aicina **balsot par O. Solovjova priekšlikumu** – Šis nolikums nenosaka atlīdzības noteikšanas kārtību pašvaldības kapitālsabiedrību valdes locekļiem un darbiniekiem, ostām, publiski privātajām kapitālsabiedrībām, amatiermākslas kolektīvu vadītājiem un speciālistiem, kā arī izglītības iestāžu pedagoģiskajiem darbiniekiem, tai skaitā izglītības iestāžu vadītājiem. Uz pašvaldības dibinātajās izglītības iestādēs nodarbinātajiem pedagogiem, amatiermākslas kolektīvu vadītājiem un speciālistiem attiecas tikai šī nolikuma VI nodaļa "VI. Sociālās garantijas".

7 (Sandra Pētersone, Dainis Karols, Gaidis Bērziņš,
Par **priekšlikumu balso**: "par" - Juzefa Kļava, Almants Kalniņš, Oļegs Solovjovs,
Gundars Sebris)

"pret" - 3 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Antra Grūbe
[informē mutiski])

"atturas" - 4 (Eva Kārklīņa, Ieva Brūna, Lauris Pīlēģis, Ainis
Stūrmanis)

“nepiedalās” – 1 (Andra Grīvāne)

DOME NOLEMJ

priekšlikums netiek atbalstīts.

E. Kārkliņa aicina **balsot par G. Bērziņa priekšlikumu** – labot naudas balvas apmēru 26.2. punktā 200 EUR uz vienas minimālās mēnešalgas apmērā.

8 (Sandra Pētersone, Dainis Karols, Gaidis Bērziņš,
Par **priekšlikumu balso**: "par" - Juzefa Kļava, Almants Kalniņš, Oļegs Solovjovs,
Gundars Sebris, Ainis Stūrmanis)

"pret" - 1 (Eva Kārkliņa)

"atturas" - 5 (Antra Grūbe [informē mutiski], Aldis Pinkens,
Andra Grīvāne, Ieva Brūna, Māris Rozenbergs)

“nepiedalās” – 1 (Lauris Pīlēģis)

DOME NOLEMJ

priekšlikums ir atbalstīts.

E. Kārkliņa aicina **balsot par A. Pinkena priekšlikumu** – izteikt 28.p: Iestādes vadītājs rakstveida formā iepazīstina darbinieku ar viņa individuālās mēnešalgas kritēriju kalibrēto vērtējumu, izskaidro to un pamato individuālās mēnešalgas lielumu, pēc kā darbiniekam septiņu darba dienu laikā ir tiesības savu vērtējumu apstrīdēt, iesniedzot sūdzību augstākstāvošajai institūcijai vai amatpersonai.

15 (Sandra Pētersone, Dainis Karols, Gaidis Bērziņš,
Juzefa Kļava, Almants Kalniņš, Oļegs Solovjovs,
Gundars Sebris, Antra Grūbe [informē mutiski], Aldis
Par **priekšlikumu balso**: "par" - Pinkens, Andra Grīvāne, Ieva Brūna, Māris
Rozenbergs, Eva Kārkliņa, Lauris Pīlēģis, Ainis
Stūrmanis)

"pret" - nav

"atturas" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums ir atbalstīts.

E. Kārkliņa aicina **balsot par A. Pinkena priekšlikumu** – izslēgt nolikuma 37.punktu.

15 (Sandra Pētersone, Dainis Karols, Gaidis Bērziņš,
Juzefa Kļava, Almants Kalniņš, Oļegs Solovjovs,
Gundars Sebris, Antra Grūbe [informē mutiski], Aldis
Par **priekšlikumu balso**: "par" - Pinkens, Andra Grīvāne, Ieva Brūna, Māris
Rozenbergs, Eva Kārkliņa, Lauris Pīlēģis, Ainis
Stūrmanis)

"pret" - nav

"atturas" - nav

DOME NOLEMJ

priekšlikums ir atbalstīts.

O. Solovjovs pauž viedokli – sociālās garantijas ir pelnījis jebkurš pedagogs, kas šobrīd strādā novada izglītības iestādēs. Rosina aktualizēt veselības apdrošināšanas visiem novada darbiniekiem.

A. Pinkens pauž viedokli – vienmēr esmu bijis par to, ka vienotā atlīdzības sistēma attiecas uz pilnīgi visiem darbiniekiem, kas pašvaldībā strādā gan uz amatiermākslas kolektīviem, gan arī uz pedagogiem. Norāda, ka nav atbalstījis pedagogu iekļaušanu sociālajās garantijās tāpēc, ka tas ir viens politisks lēmums, kurš *neskatās ne pa labi, ne pa kreisi*.

G. Sebris pauž viedokli. Aicina apstiprināt nolikumu.

15 (Gaidis Bērziņš, Ieva Brūna, Andra Grīvāne, Antra Grūbe, Almants Kalniņš, Dainis Karols, Eva Kārcliņa, Juzefa Kļava, Par **lēmumu balso**: "par" - Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Gundars Sebris, Oļegs Solovjovs, Ainis Stūrmanis)

"pret" - nav

"atturas" - nav

E. Kārcliņa plkst.15.11 izsludina desmit minūšu sēdes pārtraukumu.

Plkst.15.11 aiziet G. Sebris.

Plkst.15.22 tiek atsākta sēde.

5.§

Par Laura Tīģera iecelšanu Talsu pilsētas pārvaldes vadītāja amatā

E. Kārcliņa, G. Bērziņš, D. Karols, A. Pinkens, A. Grīvāne, J. Kļava, O. Solovjovs

E. Kārcliņa informē, ka jautājuma izskatīšanai ir jāizveido Balsu skaitītāju komisija.

[Ja balsošana notiek likumā "Par pašvaldībām" 40. panta ceturtajā daļā noteiktajos gadījumos, no deputātiem tiek ievēlēta balsu skaitītāju komisija 3 cilvēku sastāvā. Šajā gadījumā balsu skaitītāju komisijas priekšsēdētājs paziņo balsošanas rezultātus.]

E. Kārcliņa kā Balsu skaitītāju komisijas kandidātus izvirza – Antru Grūbi, Ievu Brūnu, Aldi Pinkenu.

Deputātiem iebildumu, citu priekšlikumu nav.

E. Kārcliņa ierosina balsot par Balsu skaitītāju komisijas izveidošanu šādā sastāvā – Antra Grūbe, Ieva Brūna, Aldis Pinkens. [Deputāti balso, paceļot roku. LIETVARA sistēmā balsojums netiek fiksēts].

13 (Sandra Pētersone, Dainis Karols, Gaidis Bērziņš, Juzefa Kļava, Almants Kalniņš, Oļegs Solovjovs, Par **priekšlikumu balso**: "par" - Antra Grūbe [informē mutiski], Aldis Pinkens, Andra Grīvāne, Ieva Brūna, Māris Rozenbergs, Eva Kārcliņa, Lauris Pīlēģis)

"pret" - nav

DOME NOLEMJ:

apstiprināt Balsu skaitītāju komisiju – Antra Grūbe, Ieva Brūna, Aldis Pinkens.

G. Bērziņš jautā, vai izvēloties L. Tīģera kandidatūru Talsu pilsētas pārvaldes vadītāja amatam tika ievērots Talsu novada pašvaldības 2019. gada 3. aprīļa rīkojums Nr. 6-1.1e/128 "Personāla atlases kārtība"? Ja tika ievērots, tad kā notika kandidāta atlase, ja netika ievērots, lūdz paskaidrot, kādēļ netika ievērots?

E. Kārklīņa atbild, ka par šo kārtību nevar neko nokomentēt. Pauž šaubas, vai šāda kārtība vēl ir spēkā pēc teritoriālās reformas.

G. Bērziņš jautā, vai E. Kārklīņa ir informēta, ka no 2023. gada 1. janvāra pašvaldības darbiniekus, kas ir valsts amatpersonas, atbilstoši likumam "Par interešu konfliktu novēršanu valsts amatpersonu darbībā", izraugās atklātā konkursā?

E. Kārklīņa – jā, esmu.

G. Bērziņš, saprotot, ka šajā gadījumā konkursa procedūra nav bijusi, lūdz pamatot, kādēļ šobrīd tiek virzīts iecelt konkrēto amatpersonu bez atklāta konkursa?

E. Kārklīņa sniedz skaidrojumu.

D. Karols jautā, kurš ir šī kandidāta virzītājs uz domes sēdi?

E. Kārklīņa atbild, ka viņa.

D. Karols, atsaucoties uz pieminēto rīkojumu, jautā A. Pinkenam, vai minētā kandidāta izvirzīšana atbilst minētajam rīkojumam?

A. Pinkens norāda, ka nav informēts par bijušajā Talsu novada 2019.gadā izdotu rīkojumu. Min, ka jau pusotru gadu tiek strādāts Talsu novadā pēc administratīvi teritoriālās reformas, kura laikā šādi noteikumi būtu jāpārskata, ņemot vērā arī trīs apvienoto novadu normatīvos aktus šajā jautājumā.

Min, ka lūgs Juridiskajai nodaļai pārliecināties par to, kāda situācija ir ar šādu savstarpēji iespējamās konfliktējošu normatīvā akta esamību, ņemot vērā visu novadu iepriekš pieņemtos normatīvos aktus.

Otrkārt, ja izpilddirektors apstiprina kādu rīkojumu, tas īsti neatstāj galēju ietekmi uz to, ko dara domē, vai kādā veidā dome risina savā kompetencē esošos jautājumus. Saskaņā ar likumu "Par pašvaldībām" dome ir tā, kuru ieceļ amatā vai atbrīvo no amata iestāžu vadītājus. Un šajā brīdī domei ir pietiekami brīva izvēle, kā viņa atbalsta/ neatbalsta iestāžu vadītājus.

D. Karols norāda, ka runa ir arī par 2022. gada 25. jūlija izpilddirektora rīkojumu, kurā ir noteikts, kā tiek izraudzīti darbinieki pašvaldībā, tai skaitā arī iestāžu vadītāji.

Norāda, uz iepriekšējo praksi izraugoties pilsētas vai pārvaldes vadītāju.

A. Pinkens norāda, ka izpilddirektora rīkojums neattiecas uz domi un domes deputātiem.

Min, ka, ja ir piemērots amata kandidāts, kurš atbilst vajadzīgajam amatam, nav nepieciešams rīkot formālu konkursu tikai tāpēc, lai tiktu izieta šī procedūra. Norāda, ka tas jau ir darīts – kopš marta esam bez Talsu pilsētas pārvaldes vadītāja.

G. Bērziņš jautā A. Pinkenam, ja viņš apšaubā šo personāla atlases kārtības spēkā esamību, kāds iekšējais normatīvais akts šobrīd regulē personāla atlases kārtību Talsu novada pašvaldībā?

A. Pinkens atbild, ka šobrīd esam četri bijušie novadi un, ja kaut vienā novadā ir spēkā līdzīgs normatīvs, tādā gadījumā ir jāizstrādā jauns vai arī spēkā nav neviens. Min, ka visi noteikumi tiek pamazām pārskatīti. Norāda, ka neviens normatīvais akts nesaka, ka mums šādam normatīvam ir obligāti jābūt. No 1. janvāra likums pasaka, kādi darbinieki ir obligāti izraugāmi konkursa kārtībā, šobrīd tā ir katras pašvaldības individuāla izvēle.

D. Karols jautā, vai tā būs normāla prakse, ka turpmāk nosauksim, ka tie ir formāli konkursi un bez konkursiem virzīsim darbiniekus?

Pauž uzskatu, ka konkurss ir nepieciešams.

E. Kārklīņa paskaidro, ka pieredze ir dažāda. Min, ka ir arī bijušas *smalkas* atlases kompānijas, kur esam nopirkuši ārpakalpojumā, un rezultāts bija *gaužām žēlīgs*. Ir izvērtēti visi resursi, izvērtētas šīs dažādās pieejas, šis ir finansiāli arī vismazāk ieguldījumu prasošs pasākums un varam ar minimāliem līdzekļiem sasniegt mērķi.

D. Karols piekrīt, ka tā var darīt – bet tad sakārtojam normatīvo bāzi, atceļam šos rīkojumus, izdodami jaunus rīkojumus un tad arī pieņemam lēmumu.

E. Kārklīņa min, ka viss tiks pārskatīts un sakārtots.

A. Grīvāne aicina balsot, tādā veidā paužot savu viedokli.

G. Bērziņš informē, ka viņš un S. Pētersone balsojumā nepiedalās.

D. Karols informē, ka viņi [A. Kalniņš, D. Karols] balsojumā nepiedalās.

[J. Kļava informē, ka balsojumā nepiedalās.]

[O. Solovjovs informē, ka balsojumā nepiedalās.]

E. Kārklīņa informē, ka nav kvoruma un jautājums tiek pārcelts uz domes sēdi [29.12.2022].

Sēde slēgta plkst. 15:52

Sēdes vadītājs

(paraksts*)

Eva Kārklīņa

Parakstīts 14.12.2022.

Protokolētāja

(paraksts*)

Elīna Grīnberga

Parakstīts 14.12.2022.

*ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN
SATUR LAIKA ZĪMOGU