



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, fakss 63232130, e-pasts pasts@talsi.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Talsi

2023.gada 11. jūlijā

Nr.11

Sēde sasaukta plkst. 14.00

Sēdi atklāj plkst. 14.00

Domes sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē.

Sēdes vadītāja Eva Kārklīņa – domes priekšsēdētāja

Protokolētāja Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 18 deputāti:

Aldis Pinkens

Eva Kārklīņa

Lauris Pīlēģis

Māris Rozenbergs (*iziet plkst.15.24, atgriežas plkst.15.26*)

Andra Grīvāne

Juzefa Kļava

Gundars Sebris

Antra Grūbe

Oļegs Solovjovs

Sandra Pētersone

Kalvis Kalniņš

Ilva Norenberga

Andis Astrātovs

Almants Kalniņš

Dainis Karols (*iziet plkst.14.42, atgriežas plkst.14.46*)

Ainis Stūrmanis (*iziet plkst.15.26, atgriežas plkst.15.28; aiziet plkst.15.31*)

Gaidis Bērziņš

Andis Āboliņš (*aiziet plkst.15.28*)

Sēdē nepiedalās 1 deputāts:

Ieva Brūna – par neierašanās iemesliem ir informējusi sēdes vadītāju

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas darbinieki:

Ieva Krēķe – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Ainārs Korulis – Juridiskās nodaļas vadītāja vietnieks tiesvedību un normatīvo aktu izstrādes jautājumos

Agnese Veckāgane – Finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītāja

Ieva Duņēna – Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas vadītāja

Inita Fedko – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas vadītāja

Evita Kalniņa – Juridiskās nodaļas vecākā juriste

Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļa

Juris Krišjānis – Talsu novada Būvvaldes vadītāja p. i.

Jolanta Goba – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja vietniece

Jānis Kārklevāls – Informācijas tehnoloģiju nodaļas vadītāja vietnieks

Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas vecākā lietvede

Tiek informēts, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 38. panta otro daļu domes sēde tiek veikts audiovizuāls ieraksts, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Eva Kārklīņa iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

DARBA KĀRTĪBA:

Lemjošā daļa:

1. Par totalizatoru likmju pieņemšanas vietu un attiecīgo azartspēļu organizēšanu telpās Brīvības ielā 11, Talsos, Talsu novadā.

Informatīvā daļa:

2. Domes priekšsēdētājas ziņojums.
3. Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

1.§

Par totalizatoru likmju pieņemšanas vietu un attiecīgo azartspēļu organizēšanu telpās Brīvības ielā 11, Talsos, Talsu novadā

E. Kārklīņa, I. Norenberga, A. Korulis, G. Bērziņš, D. Karols, S. Pētersone,
A. Stūrmanis, A. Astrātovs, A. Grūbe, A. Pinkens, A. Kalniņš

E. Kārklīņa informē, ka 29. jūnija domes sēdē tika atbalstīts I. Norenbergas priekšlikums [*Neatļaut Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Klondaika", reģistrācijas numurs 40003171152, juridiskā adrese Satekles iela 2B, Rīga, LV-1050, atvērt totalizatora likmju pieņemšanas vietu un organizēt attiecīgās azartspēles telpās Brīvības ielā 11, Talsos, Talsu novadā*], kurš ir iekļauts sagatavotajā lēmuma projektā.

Informē, ka I. Norenberga ir sagatavojusi priekšlikumu – balsot par izmaiņām lēmumprojektā (datne pievienota pielikumā, sadaļā Apspriedes gaita).

I. Norenberga paskaidro, ka lēmuma projekta preambula ir papildināta ar pamatojumu, kas bija iztrūkstošs 29. jūnija domes sēdē.

Jautā Juridiskajai nodaļai, vai ir jābalso par priekšlikumu?

A. Korulis informē, ka Juridiskā nodaļa ir sagatavojusi savu lēmuma projekta versiju, kurš salīdzinājumā ar 29. jūnija lēmumu ir redakcijā – neatļaut organizēt attiecīgās azartspēles, konstatējošā daļā ir papildināts ar vienu paragrāfu un izmainīta lemjošās daļas atsauce uz Administratīvo procesu likumu par administratīvā akta pārsūdzēšanas kārtību.

Paūz saprasto, ka deputāti ir sagatavojusi un iesnieguši vēl vienu lēmuma projekta versiju. Informē, ka Juridiskajai nodaļai pret to nav iebildumu.

Aicina balsot.

G. Bērziņš jautā, vai šajā lēmuma projekta versijā ir vērtēts samērīgums? Vai lēmuma projektā attiecībā uz samērīgumu nevajadzētu būt īsam izvērtējumam?

A. Korulis atbild, ka viņa ieskatā, lēmuma projektā tas nav nepieciešams.

G. Bērziņš pauž saprasto, ka A. Korulis ir izvērtējis piedāvāto papildināto lēmuma projektu un uzskata, ka argumenti ir pietiekami, lai balsotu par šādu lēmuma projektu.

A. Korulis to apstiprina – jā, pietiekami.

D. Karols jautā, vai tika strādāts pie tā, lai nebūtu jāskata lēmuma projekts, kurā bija paredzēts atļaut šādu papildu pakalpojumu veikt minētajā spēļu iestādē?

A. Korulis paskaidro, ka 29. jūnija domes sēdē deputāti atbalstīja priekšlikumu redakcijā – neatļaut, Juridiskā nodaļa strādāja pie tā, lai iekļautu argumentāciju lēmuma projekta konstatējošajā daļā.

S. Pētersone jautā A. Korulim, vai viņš uzskata, ka šobrīd sagatavotā papildu informācija ir pietiekama, lai pieņemtu tādu lēmumu, kāds šobrīd ir sagatavots?

A. Korulis atbild, ka šajā gadījumā deputāti lemjot – neatļaut, rada tiesiskas sekas, kuras attiecīgais pretendents varētu apstrīdēt tiesā. Norāda, ka par pierādījumu vai argumentācijas pietiekamību lemj tiesa, nevis juristi gatavojot lēmuma projektu.

A. Stūrmanis jautā A. Koruļai viedokli – ja deputāti nobalso par to, ka netiek pakalpojums uzņēmējam ļauts veikt un ir pārsūdzība, cik procentuāli ir deputātu izredzes?

A. Korulis pauž uzskatu, ka 70 procenti.

A. Astrātovs pauž viedokli, ka preambula izskatās tapusi steigā un *salikta kopā* no vairākiem gabaliem.

Jautā, kurš ir *kritiskais* pants vai panta daļa, ar kuru pamatojam šo lēmumu – neatļaut, no lēmuma projektā uzskaitītajiem?

I. Norenberga pamato savu iesniegto lēmuma projektu – lēmuma projektā ir norādīta atsauce uz Azartspēļu un izložu likuma 41. pantu, kurā ir noteiktas vietas, kurās nav atļauts.

A. Astrātovs pauž saprasto, ka būtiskākais arguments, kāpēc neatļaut ir saistāms ar Azartspēļu un izložu likuma 42. panta trešo daļu, kur pašvaldībai ir tiesības vērtēt, vai konkrētās azartspēles nerada būtisku iedzīvotāju interešu aizskārumu.

I. Norenberga atbild, ka būtībā, jā un arī ar pašvaldībai noteiktajām tiesībām aizstāvēt bērnu tiesības, kas ir noteiktas Bērnu tiesību aizsardzības likumā.

A. Astrātovs turpina – kā pamatotais vienīgais un galvenais kritērijs ir izglītības iestāžu un bibliotēkas tuvums?

I. Norenberga – jā.

A. Astrātovs jautā, vai ir konstatēts, ka totalizatora vai derību likmju organizēšana konkrētajā adresē radīs būtisku iedzīvotāju interešu aizskārumu?

Citē lēmuma preambulas daļā minēto – *Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 18. punktu un Azartspēļu un izložu likuma 42. panta pirmo, otro, trešo un ceturto daļu, izvērtējot totalizatora vai derību dalības likmju pieņemšanas vietas - Telpu atbilstību Azartspēļu un izložu likuma 41. panta otrajā daļā noteiktajiem ierobežojumiem, konstatējot, ka totalizatora vai derību dalības likmju organizēšana Telpās varētu radīt Talsu pilsētas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu. Atsaucoties uz formulējumu – “varētu radīt aizskārumu”, norāda, ka nav ne vārda par to, ka radīs un nav ne vārda par to, ka būtisku aizskārumu, jautā, kāpēc tā?*

I. Norenberga paskaidro, ka šobrīd nevaram konstatēt faktu, kā derību likmju pieņemšanas vieta rada aizskārumu, ja tā tur nav. Ja kaut kas kādā vietā nav, tad nevaram pateikt, ka tur ir radītas jau aizskārumi, tāpēc tas tiek padarīts iespējams.

A. Astrātovs norāda, ka pieņemot šādu lēmumu, bija jābūt absolūti skaidriem, ka šāds būtiskais aizskārumi tiks radīti un ir jāspēj to argumentēt.

Jautā, kāpēc konkrēti, ja neatļaujam, nerakstām, ka tiks radīts būtisks iedzīvotāju interešu aizskārumi, kā tas ir deleģēts [Azartspēļu un izložu likuma] 42. panta trešajā daļā?

I. Norenberga piekrīt A. Astrātova teiktajam. Min, ka to var papildināt.

A. Astrātovs jautā, ja ir konstatēts, ka tas būtiskais iedzīvotāju interešu aizskārums ir un radīsies papildu arī pēc totalizatoru un derību likmju pieņemšanas vietas atvēršanas, kāpēc neatceļam jau izsniegto spēļu zāles atļauju?

I. Norenberga atbild, ka iesniegums bija par konkrētā pakalpojumu klāsta papildināšanu. Piekrīt A. Astrātovs teiktajam – tas būtu tikai likumsakarīgs solis, lai Talsu pilsētas centrā šāda iestāde nebūtu.

E. Kārklīņa aicina balsot par I. Norenbergas priekšlikumu – balsot par izmaiņām lēmumprojektā (datne pievienota pielikumā, sadaļā Apspriedes gaita).

6 (Antra Grūbe, Gaidis Bērziņš, Kalvis Kalniņš, Ilva
"par" - Norenberga, Lauris Pīlēģis, Gundars Sebris)

Par priekšlikumu balso:
"pret" - 2 (Andis Āboliņš, Eva Kārklīņa)

"atturas" - 6 (Ainis Stūrmanis, Sandra Pētersone, Aldis Pinkens, Māris
Rozenbergs, Andra Grīvāne, Almants Kalniņš)

"nepiedalās" - 4 (Andis Astrātovs, Dainis Karols, Juzefa Kļava, Oļegs
Solovjovs)

DOME NOLEMJ:

priekšlikums nav atbalstīts

E. Kārklīņa aicina pāriet pie [Juridiskās nodaļas] sagatavotā lēmuma projekta.

G. Bērziņš precizē, vai šobrīd ir lēmuma projekts ar argumentāciju, kas ir domāta atbalstīšanai?

E. Kārklīņa atbild, ka ar redakciju – neatļaut.

A. Pinkens paskaidro, ka A. Korulis ir labojis lēmuma projekta preambulu pēc tam, kad 29. jūnija domes sēdē tika atbalstīts priekšlikums – neizsniegt atļauju. Preambula atspoguļo to, kāpēc šī atļauja nebūtu izsniedzama.

D. Karols informē, ka viņi [D. Karols, A. Kalniņš] balsojumā nepiedalīsies.

G. Bērziņš pauž viedokli, ka lēmuma projekts, par ko ir jābalso, nesatur pilnīgu argumentāciju.

Aicina paņemt pauzi un lēmuma projektu sakārtot tādā redakcijā, lai varētu pēc tam savus argumentus arī pilnvērtīgi izklāstīt. Aicina deputātus par to vienoties un šo jautājumu šobrīd neskatīt.

E. Kārklīņa aicina balsot par lēmuma projektu.

4 (Antra Grūbe, Kalvis Kalniņš, Ilva Norenberga, Lauris
Par lēmumu balso: "par" - Pīlēģis)

"pret" - 5 (Andra Grīvāne, Eva Kārklīņa, Aldis Pinkens, Māris
Rozenbergs, Ainis Stūrmanis)

"atturas" - 1 (Andis Āboliņš)

8 (Andis Astrātovs, Gaidis Bērziņš, Almants Kalniņš, Dainis
"nepiedalās" - Karols, Juzefa Kļava, Sandra Pētersone, Gundars Sebris,
Oļegs Solovjovs)

Nolemj:

Noraidīt darba kārtības jautājumu "Par totalizatoru likmju pieņemšanas vietu un attiecīgo azartspēļu organizēšanu telpās Brīvības ielā 11, Talsos, Talsu novadā"

I. Norenberga jautā, kas notiek ar iesniedzēja iesniegumu?

A. Korulis paskaidro, ka ir iestājušās faktiskās sekas – nekāds lēmums nav pieņemts. Iesniedzējam rodas cits prasības pamats – apstrīdēt faktisko rīcību un prasīt atlīdzinājumu par šo faktisko rīcību rezultātā iestājušos seku kompensāciju.

G. Bērziņš jautā, kāds ir termiņš lēmuma pieņemšanai?

E. Kārklīņa min, ka 26. jūlijs.

G. Bērziņš aicina pārdomāt situāciju un, iespējams, atgriezties pie šī lēmuma projekta ar attiecīgu argumentāciju.

2.§

Informatīvā daļa

Domes priekšsēdētājas ziņojums

E. Kārklīņa, A. Astrātovs, G. Bērziņš, D. Karols, A. Pinkens, A. Kalniņš,
J. Kļava, O. Solovjovs, S. Pētersone

E. Kārklīņa iepazīstina ar ziņojumu par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu jūnijā.

Informē, ka ir saņemts deputātu Gaida Bērziņa, Sandras Pētersones un Gundara Sebra iesniegums, saistībā ar SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “Piejūra””, kurā ir izteikts lūgumu sniegt atbildes uz jautājumiem. Pirmais jautājums – kāda ir iespējamā Talsu novada domes vadības rīcība gadījumā, ja spriedums [Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 3.novembra spriedums] stāsies spēkā un to būs nepieciešams izpildīt likumā noteiktajā termiņā? Paskaidro, ka Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļa sadarbībā ar SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “Piejūra”” ir apkopojusi šādu informāciju – SIA “AAS “Piejūra”” ir iesniegusi pirmās instances sprieduma (Kurzemes rajona tiesa -Talsi) apelācijas sūdzību, kas tiks izskatīta Kurzemes apgabaltiesā 2023. gada 7. augustā. Pirmās instances sprieduma soda apmēri ir sekojoši: 200 000,00 EUR no SIA “AAS “Piejūra”” un 4 829 101,27 EUR solidāri no trīs fiziskām personām un SIA “AAS “Piejūra””. Pēc Ē. Zaparožeca sniegtās informācijas operatīva summa, kas būtu jāsedz SIA “AAS “Piejūra”” ir 1 400 000 EUR. Vienojoties ar Valsts ieņēmumu dienestu, to var maksāt saskaņā ar maksājumu grafiku. Ja grafikā ir atrunāts termiņš trīs gadi, tad tie ir 38 888,00 EUR mēnesī, uz pieciem gadiem tie ir 23 333,00 EUR mēnesī. Pēc Ē. Zaparožeca sniegtās informācijas šī summa ir paredzēta budžetā un tiks paredzēta arī turpmāk.

A. Astrātovs pauž saprasto, ka SIA “AAS “Piejūra”” ies uz izlīgumu ar Valsts ieņēmumu dienestu.

E. Kārklīņa – nē, tas ir tikai priekš informācijas noskaidrošanas.

G. Bērziņš pauž saprasto, ka pašvaldības budžets negatīva sprieduma gadījumā nav apdraudēts.

E. Kārklīņa – jā.

Otrais deputātu iesniegtais jautājums – kāda ir iespējamā Talsu novada domes vadības rīcība gadījumā, ja spriedums stāsies spēkā un tiks apdraudēta atkritumu savākšanas nodrošināšana Talsu novadā?

E. Kārklīņa atbild, ka apelācijas sūdzība tiks izskatīta Kurzemes apgabaltiesā 07.08.2023., tāpēc ir pāragri spriest par sprieduma stāšanos spēkā. Iespējams, ka tiesa ņems vērā atbildētāja argumentus un pierādījumus un gala rezultāts varbūt cits kā pirmajā instancē.

Taču vienlaikus Tukuma un Talsu novada pašvaldības domā par otra valdes locekļa iecelšanu jau laikus, gadījumā, ja spriedums tomēr stājas spēkā (Ē. Žaporožecam būs liegts ieņemt amatu uz 2 gadiem).

Iespējamie riski: palielināsies SIA "AAS "Piejūra"" parādsaistības, kas savukārt nozīmē, ka kapitālsabiedrībai pastāv finanšu riski un grūtībās nonākuša uzņēmuma; tiks apdraudēta bioloģiski noārdāmo atkritumu projekta virzība.

G. Bērziņš pauž viedokli, ka no šiem diviem riskiem izriet arī trešais risks, iestājoties finansiālajām grūtībām, var tikt apdraudēta atkritumu savākšana attiecīgajā teritorijā.

E. Kārklīņa atbild, ka uz doto brīdi tādas indikācijas nav.

Informē, ka G. Bērziņš ir iesniedzis deputāta pieprasījumu ar šādiem jautājumiem:

1. Vai SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība "Piejūra"" ir pieejami atkritumu savākšanas konteineri (dažāda tilpuma), lai nodrošinātu ar klientiem noslēgto līgumu izpildi uzreiz pēc līguma noslēgšanas?

Iepazīstina ar SIA "AAS "Piejūra"" sagatavoto atbildi – šobrīd klientiem pēc līguma noslēgšanas ir pieejami 1000 simts litru un 240 litru konteineri.

2. Kādos termiņos pēc līguma noslēgšanas klientam tiek nogādāts atkritumu savākšanas konteiners (atbilstoši klienta izvēlētajam tilpumam)?

Atbild, ka konteineru piegāde klientiem pēc līguma 3.2. punkta paredzēta, ka uzņēmējam viena mēneša laikā, ja puses nevienojas citādāk, no abpusēja līguma parakstīšanas brīža jāpiegādā pasūtītājam konteiners, par ko noformē pavadzīmi, un divu nedēļu laikā no konteineru uzstādīšanas dienas līgumā norādītajā adresē un vietā uzņēmējs nosūta pasūtītājam grafiku. Šobrīd klientiem ir piegādāti pasūtītie 1000 simts litru un 240 litru konteineri. Līgumā paredzētajā termiņā šobrīd netiek piegādāti 140 litrus uz 180 litrus lielie konteineri – tie vēl tiek gaidīti no ražotāja. Pie līguma slēgšanas klienti tiek informēti par kavēšanos ar konteineru piegādi. Iepirkums ieildzis dēļ Iepirkumu uzraudzības biroja norādēm un atkārtotās iepirkuma procedūras.

3. Kādus pasākumus ir veikusi SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība "Piejūra"" valde, lai nodrošinātu savlaicīgu klientu nodrošināšanu ar dažāda tilpuma atkritumu savākšanas konteineriem?

Iepazīstina ar SIA "AAS "Piejūra"" sagatavoto atbildi – plānojot kārtējā gada budžetu, tiek plānoti attiecīgā tilpuma konteineri 180 litri, 240 litri, 1100 litri, kas izriet no iepriekšējo gadu pieredzes, pieprasījumu un to nolietojumu, kas ir bojāti un nav piemēroti atjaunošanai. Konteineri ar nelieliem defektiem tiek pašu spēkiem ar speciālo līmēšanas iekārtu atjaunoti un tiek uzstādīti no viegla materiāla, kas ir papīra, plastikas savākšanai. Tiek atjaunota visa spektra konteineru grupa. 4600 gabali 180 litru konteineru iegāja SIA "AAS "Piejūra"" aprītē saskaņā ar 2018. gada iepirkumu, ko veica iepriekšējā SIA "AAS "Piejūra"" valde, un tam tika ņemts kredīts. No 2023. gada marta, kad tika pieprasīti 120 litru sadzīves atkritumu konteineri, tika veikts iepirkums arī šai konteineru grupai, un piegāde ir plānota no 26. līdz 28. jūnijam 2023. gadā. 360 gabali 120 litru bioloģiskie konteineri ir piegādāti un pieejami. No 2024. gada 1.janvāra ir obligāti bioloģisko atkritumu dalīšanas konteineri.

G. Bērziņš norāda, ka viņa rīcībā ir informācija, ka vairāk kā par pusotru mēnesi klienti netiek nodrošināti ar pieprasītajiem konteineriem. Pauž viedokli, ka tas neatbilst krietna un rūpīga saimnieka principam, kas būtu īstenojams valdes darbā.

D. Karols norādot, ka 29. jūlija domes sēdē tika minēts par Kurzemes plānošanas reģiona sapulci un vienu no izskatāmajiem jautājumiem sadarbību ar sporta biedrībām, jautā, vai tā ir notikusi un kāds ir tā rezultāts?

E. Kārklīņa atbild, ka sporta biedrībām tiek izsūtīti 29. jūnija domes sēžu lēmumi un tiem tiek pievienota pavadvēstule ar paskaidrojums, ka saskaņā ar Sporta likuma 10. pantu pašvaldība var deleģēt pārstāvi, lai pārstāvētu pašvaldības intereses sporta biedrībās. Jūlija sēdē deputātiem lemsšanai būs jautājums par personām, kas pildīs šīs deleģētās funkcijas.

A. Pinkens paskaidro, ka Juridiskās nodaļa ar šo jautājumu šobrīd nodarbojas.

A. Astrātovs jautā, vai Juridiskajai nodaļai ir dots termiņš sniegt savu izvērtējumu, kādā veidā turpmāk sadarbosimies ar biedrībām?

A. Pinkens atbild, ka ir lūdzis to darīt uz jūliju, ja tas ir iespējams.

E. Kārklīņa papildina, ka jūlijā prioritārā secībā aiziet visas tās biedrības, kas ir saistītas ar sportu un augustā pārējās biedrības.

A. Pinkens min, ka ir lūdzis Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejā informēt, kā ir veicies ar risinājumu meklēšanu.

J. Kļava, runājot par Centrālās pārvaldes noslodžu izvērtējumu, jautā, kur deputāti var iepazīties ar rezultātiem?

E. Kārklīņa apņemas nosūtīt darba materiālu, kas ir apkopots tabulā.

O. Solovjovs jautā, kā virzās jautājums saistībā ar iedzīvotāju padomēm?

A. Pinkens atbild, ka šobrīd ir praktiski gatavs saistošo noteikumu par iedzīvotāju padomju parauga nolikums. Lai izveidotu iedzīvotāju padomes, pašvaldība pieņem saistošos noteikumus katrai šāдай organizācijai. Pauž cerību, ka augusta mēnesī domei būtu jāpieņem lēmums par to, kurās teritorijās iedzīvotāju padomes ir veidojamas. Kad būs pieņemusi lēmumu, saistošos noteikumus būs jāpieņem par katru no padomēm, kuru katrā teritorijā veidojam.

Plkst.15.24 iziet M. Rozenberga, atgriežas plkst.15.26.

Plkst.15.26 iziet A. Stūrmanis, atgriežas plkst.15.28.

Plkst.15.28 aiziet A. Āboliņš.

G. Bērziņš lūdz fiksēt protokolā jautājumus un atbildes attiecībā uz SIA "AAS "Piejūra"".

DOME PIENĒM

informāciju zināšanai.

3.8

Informatīvā daļa

Izpilddirektora pārskats par veikto darbu un pieņemto lēmumu izpildes gaitu

I. Krēķe, D. Karols, I. Norenberga, A. Kalniņš, G. Bērziņš, J. Kļava

I. Krēķe informē par paveiktajiem darbiem un pieņemto lēmumu izpildes gaitu. Jūnijā noritēja aktīvs darbs pie kapitālsabiedrību reorganizācijas. Šobrīd ar valdes locekļiem ir vienojušies par reorganizācijas līguma projektu. Informācija par to informatīvajā daļā deputātiem tiks sniegta Attīstības komitejas sēdē. Ar Finanšu un grāmatvedības nodaļu ir plānots septembrī uzsākt darbu pie noteikumiem darbs ar debitoru parādiem. Par Talsu pamatskolas projektu ir izveidota izvērtēšanas komisija, kurai jāsniedz slēdziens par to, kas iepriekš noticis, sākot no izmaiņu saskaņošanas līdz pat sākotnējā būvniecības līguma noslēgšanai. Termins iesniegšanai ir 11. jūlijs, tālāk tiks lemts par pašvaldības tālāko rīcību.

Plkst.15. 31 aiziet A. Stūrmanis.

Informē, ka ir saņemts šāds deputātu jautājums: ir parakstīti divi izlīgumi administratīvajās tiesībās, kādās tiesvedībās tas ir veikts, kas bija par pamatu izlīgumam?

Sniedz atbildi, ka tiesvedības ir ierosināts no privātpersonas, prasības ir bijušas par pienākuma uzlikšanu, par neizmaksātās atlīdzības izmaksu, izlīgums ir noslēgts apelācijas instancē. Otrs, par pienākuma uzlikšanu, nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, pagaidu noregulējumu, mantisko zaudējumu atlīdzināšanu. Izlīgums ir noslēgts pirmajā instancē. Abas tiesvedības ir izbeigtas pamatojoties uz abu pušu izrādīto atsaucību un savstarpēji vienojoties, panākot kompromisu un atrisinot domstarpības izlīguma procesā. Tas ir rezultējies noslēgtajos administratīvos līgumos par izlīgumu.

D. Karols jautā, vai ir iespējams iepazīties ar materiāliem – izlīguma tekstu, finansējuma apjomu?

I. Krēķe atbild, ka finansējuma apjoms ir izpilddirektora kompetencē atļauto summu robežās. Paskaidro, ka, lai to varētu deputātiem izsūtīt, ir jāiedod pamatojums, kāpēc šī informācija nepieciešama.

Informē, ka 13.06.2023. tika aktualizēti un izdoti darba kārtības noteikumi Centrālās pārvaldes darbiniekiem.

D. Karols aicina tos atsūtīt deputātiem.

I. Krēķe apņemas to izdarīt.

Runājot par pretendentu izvērtēšanu uz izpilddirektora vietnieka attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos, min, ka termiņš ir augusta beigas.

DOME PIENĒM

informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst. 16:00

Sēdes vadītājs

(paraksts*)

Eva Kārklīņa

Parakstīts 18.07.2023.

Protokolētāja

(paraksts*)

Elīna Grīnberga

Parakstīts 18.07.2023.

ŠIS DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN
SATUR LAIKA ZĪMOGU