

Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2026. gada 9. jūnijā

Nr. 7

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.01

Komitejas sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta publiskā interneta vidē

Sēdi vada: Ligita Šnore – Attīstības komitejas priekšsēdētāja vietniece

Sēdi protokolē: Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede

Sēdē piedalās 9 Attīstības komitejas locekļi:

Andis Āboliņš (*Zoom tiešsaistes platformā; nav redzams no plkst. 09.28 līdz plkst. 09.32; nav redzams no plkst. 09.50 līdz plkst. 10.05; nav redzams no plkst. 10.50 līdz plkst. 10.59; aiziet plkst. 11.38*)

Ansis Bērziņš (*pēc pārtraukuma plkst. 10.50 pievienojas plkst. 10.52*)

Māris Bērziņš (*iziet plkst. 10.18, pievienojas plkst. 10.19*)

Aldis Pinkens (*iziet plkst. 12.36, pievienojas plkst. 12.37*)

Lauris Pīlēģis

Māris Rozenbergs

Ligita Šnore

Almants Kalniņš (*pievienojas plkst. 09.04; iziet plkst. 09.22, pievienojas plkst. 09.24; iziet plkst. 09.57, pievienojas plkst. 09.59*)

Gaidis Bērziņš (*iziet plkst. 12.08, pievienojas plkst. 12.11; aiziet plkst. 12.34*)

Sēdē nepiedalās 2 Attīstības komitejas locekļi:

Andris Dzenis

Jānis Kaļiņičenko

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās administrācijas darbinieki:

Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Aiga Grunte – Finanšu un grāmatvedības departamenta galvenā grāmatvede

Laine Skadiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta vadītāja

Gunta Dimiņa – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas projektu vadītāja
Helēna Skuja – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas projektu vadītāja
Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta plānošanas nodaļas vadītājs
Ina Lībeka – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta projektu vadības nodaļas vecākā projektu vadītāja
Dace Cine – Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamenta Tūrisma nodaļas vadītāja
Diāna Tabulēvica – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta vadītāja
Lelde Andersone – Juridiskā, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamenta kapitālsabiedrību pārvaldības speciāliste
Inga Romaško – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vadītāja
Jānis Pauliņš – Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamenta vides pārvaldības nodaļas vadītājs
Inga Priede – Administratīvā departamenta sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja
Inga Koha-Kurovska – Administratīvā departamenta dokumentu vadības nodaļas vecākā lietvede
Jānis Mucenieks – Informāciju un komunikācijas tehnoloģiju nodaļas lietotāju atbalsta speciālists

Citi:

Maija Zariņa – Talsu novada Dzimtsarakstu nodaļas vadītāja
Inta Zaķe – Talsu novada Bāriņtiesas priekšsēdētāja
Līga Dzelzkalēja – Sabīles mākslas, kultūras un tūrisma centra vadītāja
Andris Kojro – Dundagas pagasta pārvaldes vadītājs
Juris Kronbergs – Laucienes apvienības pārvaldes vadītājs
Solveiga Stalidzāne – Valdemārpils apvienības pārvaldes vadītāja amata kandidāte
Laine Veinberga – SIA “Reģionālie projekti” plāna izstrādes vadītāja
Līna Dimitrijeva – SIA “Reģionālie projekti” vadītāja
Kristīne Kaļva – SIA “GEO CONSULTANTS”, ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādātāja
Ēriks Zaporožecs – SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” valdes loceklis
Gaitis Celms – “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “Piejūra”” valdes loceklis

Tiek informēts, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības darba reglamenta 37. punktu komiteju sēdē tiek veikts audiovizuāls ieraksts un brīdina par atbildību par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

Līgita Šnore iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

Darba kārtība:

Lemjošā daļa

1. Par Talsu novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas pilnveidošanu.
2. Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada publiskā pārskata apstiprināšanu.
3. Par SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA” paredzētās darbības “Jaunas atkritumu apglabāšanas krātuves izveide sadzīves atkritumu poligona “Janvāri” teritorijā, nekustamajā īpašumā “Janvāri”, Laidzes pagastā, Talsu novadā” akceptēšanu.

Informatīvā daļa

4. Par piedalīšanos Centrālās finanšu līgumu aģentūras izsludinātajā projektu konkursā ar projektu "Lietusūdens apsaimniekošanas infrastruktūras izveide klimatnoturības veicināšanai Talsos".
5. Par piedalīšanos Vides investīciju fonda projektu konkursā ar projektu "Atjaunīgo energoresursu izmantošana veicināšana Talsu novada pašvaldības ēkā".
6. Par SIA "Dundagas veselības centrs" gaidu vēstuli.
7. Par Talsu pilsētas apvedceļa ieceri.

L. Pīlēģis jautā, tika solīts, ka jūnija domes sēdē skatīs saistošos noteikumus par teritoriju un būvju uzturēšanu, kādēļ nav iekļauts jautājums?

L. Šnore atbild, ka vakar [08.06.2026.] noslēdzās publiskā apspriešana par saistošajiem noteikumiem. Apkopos priekšlikumus un lēmumprojektu virzīs uz Finanšu komiteju.

L. Pīlēģis jautā, kāpēc nav jautājums, kas tika virzīts uz domes sēdi kā papildu darba kārtības jautājums, bet netika iekļauts darba kārtība, par atļaujas došanu, lai izbūvētu atkritumu šķirošanas laukumu?

V. Bārda atbild, ka izpilddirektore kopā ar Juridisko, iepirkumu un kapitālsabiedrību uzraudzības departamentu un izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos secināja, ka šādu atļauju pašvaldības var dot izpilddirektora līmenī. Balstoties uz iepriekš pieņemtiem lēmumiem par dalību projektā par zemes atsavināšanu, izpilddirektore izdevusi attiecīgo saskaņojumu un lēmumu, kas nosūtīts Valsts vides dienestam. Tas nepieciešams, lai Valsts vides dienests varētu izvērtēt būvniecības ieceri un izsniegt tehniskos noteikumus projekta īstenošanai.

Plkst. 09.04 pievienojas A. Kalniņš

L. Pīlēģis lūdz, atsūtīt izpilddirektora lēmumu. Lemjot, par būvniecības atkritumu laukuma izveidi, tika pamatots, ka tā ir domes kompetence, vēlas saprast, kas mainījies un tagad to var darīt arī izpilddirektors.

A. Pinkens jautā, kādēļ nav jautājums "Par SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "Piejūra"" plānotās darbības akceptēšanu un dalīti vāktu atkritumu laukuma izveidi Dzelzupes ielā 2, Talsos". Skatoties materiālus, secina, ka lēmumprojekts ir identisks tam, ko skatīs šodien attiecībā uz SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība "PIEJŪRA" poligonu. Pēc saņemtās informācijas, rodas jautājums kādēļ šodien šo lēmumu skatāmiēs komitejas sēdē, nevis izpilddirektors to pieņem? Kad izskatīs jautājumu, lūdz sniegt skaidrojumu.

M. Rozenbergs jautā, kur iestrēdzis jautājums par kapu apsaimniekošanu?

D. Tabulēvica atbild, ka saistošie noteikumi ir nodoti kolēģei izvērtēšanai pēc būtības, lai noteiktu to aktuālo atbilstību un nepieciešamos grozījumus, ņemot vērā, ka ir stājies spēkā jaunais Kapu likums.

1.8

Par Talsu novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas pilnveidošanu

L. Šnore, L. Laicāns, A. Pinkens, L. Pīlēģis, G. Bērziņš, L. Dimitrijeva

L. Laicāns ziņo, ka, kā plānotāji šo lēmumu dēvē par starplēmumu, jo saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", konkrēti 88. punkts, domei pēc publiskās apspriešanas ir trīs rīcības varianti – apstiprināt teritorijas plānojumu, pilnveidot to, vai noraidīt. Šis lēmumprojekts paredz teritorijas plānojumu pilnveidot. Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskā apspriešana notika no šī gada 19. janvāra līdz 20. februārim. Kopumā tika organizētas 10 klātienes sanāksmes un viena attālinātā sanāksme, kurās piedalījās 245 dalībnieki. Publiskās apspriešanas laikā saņēmuši 164 personu priekšlikumus. Vairāk nekā puse no tiem attiecas uz apdzīvoto vietu robežu maiņu, savukārt aptuveni ceturtdaļa uz funkcionālā zonējuma izmaiņām. Tas

pats par sevi ir būtisks pamats 1. redakcijas pārskatīšanai. Par 1. redakciju tika pieprasīti institūciju nosacījumi un saņemti 22 institūciju atzinumi, 9 ir pozitīvi atzinumi, 7 ar nelieliem, pārsvarā redakcionāliem labojumiem un 6 ar būtiskām iebildēm, kur nepieciešama padziļināta izvērtēšana vai precizējumi. Par 1. redakciju netika sagatavots vides pārskats, bet tas ir nepieciešams. Sagatavotais lēmumprojekts paredz teritorijas plānojuma pilnveidošanu un 2. redakcijas izstrādi.

A. Pinkens jautā, kādēļ pāriet pie 2. redakcijas izstrādes, ja faktiski pilnveido pirmo redakciju, kas nozīmētu 1.1 redakciju?

L. Laicāns atbild, ka ja būtu 1.1 redakcija, tā būtu redakcija ar redakcionāliem labojumiem, kas netiek nodota publiskai apspriešanai. Šajā gadījumā būs būtiski labojumi un būs jaunas redakcijas izstrāde, kas jānodod publiskai apspriešanai.

L. Laicāns turpina ziņojumu, sniedz detalizētu informāciju par publiskās apspriešanas gaitu, publiskās apspriešanas sapulcēm, saņemtajiem iesniegumiem un institūciju atzinumiem. Būtiskākās iebildes saņemtas no divām institūcijām, ar kurām šobrīd ir jāstrādā visintensīvāk, Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts vides dienests. Par iedzīvotāju iesniegumiem – kā jau minēja, publiskās apspriešanas laikā saņēmuši 164 iesniegumus. Papildus tam mēs turpinām pieņemt iesniegumus arī pēc publiskās apspriešanas sanāksmēm. Lielākā daļa iesniegumu attiecas uz apdzīvojuma struktūru. Aptuveni 52 % ir par Talsu pilsētas un piepilsētas ciemu robežu maiņu. Iedzīvotāju vairākums ir pauduši iebildumus pret sagatavoto redakciju, kas paredz Paugurciema, Talsciema, Jaunzemes un Zvirgzdu pievienošanu Talsu pilsētai. Šis ir viens no būtiskākajiem jautājumiem, kas prasa rūpīgu izvērtēšanu un skaidru izšķiršanos par turpmāko virzību. Diskutējot par apdzīvojuma struktūru, jāatzīmē, ka jautājumi nav tikai par Talsu piepilsētu, iesniegumu par ciema robežas paplašināšanu saņemti arī no Kolka, Rojas un Mērsraga pagastiem. Nākamā lielākā iesniegumu grupa attiecas uz funkcionālā zonējuma maiņu. Būtiska tēma ir arī piekļuves jautājumi – piekļuve ceļiem, jūrai un publiskajiem ūdeņiem. Ir uzsākta iesniegumu izvērtēšana. Aptuveni ceturtdaļa iesniegumu ir izvērtēti, un sagatavots priekšlikums par to, vai tie ir ņemami vērā. Lielākā daļa līdz šim ir ņemti vērā vai daļēji ņemti vērā. Iedzīvotājiem atbildes tiks sagatavotas pēc tam, kad teritorijas plānojuma 2. redakcija būs nodota publiskajai apspriešanai. Teritorijas plānojuma izstrādes procesā ir vairāki stratēģisku un juridiski sarežģīti jautājumi, kas prasa starpinstitucionālu sadarbību un vienotu izpratni. Daļa risinājumu ir atkarīgi no valsts institūciju nostādnēm, īpaši attiecībā uz krasta kāpu aizsargjoslām un aizsargājamo teritoriju robežām. Vadības grupai būs jāpieņem konceptuāli lēmumi, lai nodrošinātu plānojuma virzību uz nākamo redakciju. Teritorijas plānojumu 2. redakciju plānots virzīt uz augusta mēneša sēdēm.

Plkst. 09.22 iziet A. Kalniņš

Plkst. 09.24 pievienojas A. Kalniņš

No plkst. 09.28 līdz plkst. 09.32 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Pīlēģis jautā, ņemot vērā vairākkārt izskanējušo nepieciešamību organizēt tikšanos ar, pēc iespējas plašāku deputātu loku par jautājumiem kas neietilpst tikai Attīstības departamenta kompetencē, vai nevajag izveidot plānu, lai orientējoši var saprast, kas ir tie jautājumi, kas būtu pārrunājami attiecībā ar deputātiem, un kad tas varētu būt?

L. Šnore atbild, ka nākamajā nedēļā plānots turpināt darba grupas darbu. Kad būs skaidrs jautājumu apjoms un tie būs apkopoti, deputātiem sniegs informāciju. Par tikšanos netiks paziņots pēdējā dienā.

L. Pīlēģis aicina, ja runā par konkrētām tēmām, tad pirms diskusijas būtu vēlams savlaicīgi iesūtīt materiālus, lai var pienācīgi sagatavoties un nodrošināt kvalitatīvu sarunu.

G. Bērziņš jautā, skatot iesniegtos priekšlikumus un iebildumus kopsakarā ar Slīteres nacionālā parka likumu, konkrēti 1. pielikumu, kurā noteikti zonējumi, redzams, ka daļa priekšlikumu attiecas uz zonējuma maiņu. Šādi jautājumi gan nav tieši teritorijas plānojuma kompetencē, tomēr pilnībā ignorēt šādus priekšlikumus, manuprāt, arī nebūtu pareizi. Kāds ir plāns attiecībā uz šādiem priekšlikumiem?

L. Laicāns atbild, ka attiecībā uz Slīteres nacionālā parka zonējuma maiņu – tas nav teritorijas plānojuma jautājums. Atgādina, ka šobrīd notiek Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrāde un šajā procesā šos jautājumus var skatīt. Domā, ka arī mēs šajā kontekstā tiem pieskarsies. No sarunām ar Dabas aizsardzības pārvaldi saprot, ka šobrīd tiek skatīti tikai robežu precizējumi.

G. Bērziņš aicina, priekšlikumus, kur iedzīvotāji ir lūguši mainīt zonējumu, kuri faktiski nav domes kompetencē, apkopot atsevišķi, lai saprastu, cik tādi ir un par kādām zemes vienībām tie ir. Attiecīgi, pēc tam būs jāvērtē, vai ir nepieciešams vērsties atbildīgajā ministrijā vai citā institūcijā, lai izvērtētu iesniegtos priekšlikumus un, iespējams, arī veiktu attiecīgās zonējuma izmaiņas.

G. Bērziņš jautā, runājot par iebildumiem attiecībā uz ciema robežām, saprot, ka viens no argumentiem, kas minēts ziņojumā ir, ka, kamēr nav attiecīgas infrastruktūras, ciema robežas mainīt nevar. Ko tieši šajā gadījumā saprot ar infrastruktūru? Vai Dabas aizsardzības pārvalde sagaida, ka ciemos būs izbūvēta centralizētā kanalizācija, centralizētā ūdensapgāde un citas komunikācijas un tikai tad varētu pārskatīt ciema robežas? Manuprāt, šāda prasība varētu būt nesamērīga. Robežu precizēšana vai neliela maiņa nenozīmē, ka ciemiem būtu jāattīstās līdz līmenim ar asfaltētiem ceļiem un pilnu inženierkomunikāciju klāstu. Tāpēc svarīgi saprast, kāds ir pamatojums šādai pieejai un kādas infrastruktūras prasības tiek uzskatītas par obligātām ciema robežu pārskatīšanai.

L. Šnore atbild, ka darba grupā to jau izskatījuši un veic apkopojumu. Kad apkopojums būs pabeigts, nāks ar konkrētu informāciju. Nekustamā īpašuma departamentam ir uzdots sagatavot izvērtējumu par šī jautājuma plusiem un mīnusi, lai var saprast iespējamās risinājumus un turpmāko rīcības virzienu.

G. Bērziņš jautā, kāds ir rīcības plāns attiecībā uz krasta kāpu aizsargjoslas līniju, par kuru, kā saprot, arī ir saņemti iebildumi?

L. Laicāns skaidro situāciju.

A. Pinkens jautā, par krasta kāpu aizsargjoslu, prioritāri jāvadās no aizsargjoslas izveidošanas mērķa, kas noteikts Aizsargjoslu likuma 6. panta pirmajā daļā. Vai pašvaldība būtu gatava pamatot krasta kāpu aizsargjoslas izmaiņas tieši ar likumā noteikto mērķi?

L. Laicāns atbild, ka krasta kāpu aizsargjoslas noteikšanas metodikā ir paredzētas arī atkāpes, kuras iespējams piemērot saskaņojot ar atbildīgajām institūcijām. Aizsargjoslai jābūt nepārtrauktai līnijai, veidojot vienotu poligonu no pludmales virzienā uz iekšzemi. Līnijai nav obligāti jābūt taisnai, vietās, kur nav īpaši aizsargājamo biotopu, var veidot iegriezumus. Mūsu arguments ir, ka nevar mākslīgi apgrūtināt īpašumus. Ja īpašums ir liels un tikai neliela daļa atrodas aizsargjoslā, var būt elastīgāki, taču ir īpašumi, kuros katrs kvadrātmeters ir nozīmīgs. Ja aizsargjosla tiek noteikta tā, kā to vēlas institūcijas, tad īpašnieks faktiski zaudē iespēju jebkādi izmantošanai, īpašums kļūst neizmantojams. Šādos gadījumos uzskata, ka ir jāņem vērā gan biotopu faktiskais izvietojums, gan samērīguma princips, gan tas, lai netiktu nepamatoti ierobežotas īpašnieka tiesības.

A. Pinkens lūdz, atsūtīt būtiskos institūciju sniegtos atzinumus, kuru dēļ redakcija jāpārveido.

L. Laicāns – nosūtīs.

A. Pinkens jautā, kas notiek ar privātpersonu iesniegumiem?

L. Šnore atbild, ka iesniegumi ir sanumurēti un darba grupas ietvaros tiem sistemātiski izies cauri un radīs atbildi. Kad visi iesniegumi būs izanalizēti, informāciju nodos arī deputātiem.

L. Laicāns atbild, ka galīgo lēmumu pieņem dome. Tas nozīmē, ka līdz brīdim, kad dome lems par 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai, nevar sniegt galīgo atbildi. Pēc tam, kad dome pieņems lēmumu par 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai, mēs informēsim visus iesniedzējus par viņu iesniegumu statusu, vai tas ir ņemts vērā, vai noraidīts un sniegsim attiecīgo pamatojumu.

No plkst. 09.50 līdz plkst. 10.05 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

A. Pinkens uzdod jautājumus par sniegtajiem atzinumiem – par pašvaldības nozīmes ceļiem, par norādi uz izstrādātāju iespējamo interešu konfliktu.

L. Laicāns sniedz skaidrojumu.

L. Dimitrijeva sniedz atbildi par interešu konfliktu. Tā kā tika pieminēti izstrādātāji “Reģionālie projekti”, vēlas precizēt, ka mūsu loma ir izstrādātāji, nevis lēmumu pieņēmēji abos dokumentos. Līdz ar to šeit nav nekādu interešu konflikta pazīmju. Normatīvajos aktos nav noteikts, ka šādās situācijās varētu rasties interešu konflikts. Teritorijas plānošana ir atklāts process, un visus lēmumus pieņem jūs, pašvaldība, gan darba grupās, gan komitejās, gan domes sēdēs.

Plkst. 09.57 iziet A. Kalniņš

A. Pinkens jautā, vai ir kāds priekšstats vai iecere par to, ka Baltijas jūras līča piekrastes aizsargoslā esošajos ciemos decentralizētās kanalizācijas sistēmām tiktu noteikta prasība izmantot tikai hermētiskos krājrezervuārus? Vai tas ir nonācis jūsu redzeslokā?

L. Laicāns atbild, ka jā. Tas ir jautājums par kuru vadības grupa un Būvvalde diskutēs.

L. Dimitrijeva atbild, ka tā ir faktiska cīņa, kas notiek vairākās piekrastes pašvaldībās. Valsts vides dienests izvirza prasību, ka piekrastes ciemos drīkst ierīkot tikai hermētiski izsmēļamos krājrezervuārus. Līdz ar to pašvaldībām nākas aizstāvēt iedzīvotāju intereses un meklēt samērīgus risinājumus. Pašlaik no Valsts vides dienesta parādās arī alternatīvi risinājumi, piemēram, noteikt konkrētu gruntsūdens līmeņa augstumu, pie kura obligāti jāizmanto hermētiskās tvertnes. Savukārt, ja gruntsūdens līmenis ir zemāks, tad varētu atļaut individuālās bioloģiskās attīrīšanas iekārtas. Protams, ideālā gadījumā būtu vēlams izbūvēt centralizētos kanalizācijas tīklus, taču pie tik neblīvas apbūves tas ir ekonomiski un finansiāli neiespējami. Jūtīgajās teritorijās problēma ir tā, ka, neparedzot hermētiskos rezervuārus, pastāv ļoti augsts risks saņemt negatīvu atzinumu par vides pārskatu. Savukārt ar negatīvu vides pārskatu teritorijas plānojumu nav iespējams apstiprināt. Šis jautājums būtu jārisina kopīgi vairākām piekrastes pašvaldībām, ņemot vērā katra ciema apbūves struktūru, sezonālo vai nesezonālo apdzīvotību un citus būtiskus faktorus. Mēs par to runājam, diskutējam un meklējam labākos risinājumus, jo arī hermētiskie krājrezervuāri ir salīdzinoši dārgs risinājums iedzīvotājiem, kas šajās teritorijās dzīvo pastāvīgi.

Plkst. 09.59 pievienojas A. Kalniņš

A. Pinkens jautā, atzinumos minētas arī vēja elektrostacijas, cik lielā mērā šīs izteiktās vēlmes ir īstenojamas? Vai pirmajā redakcijā pietiekami precīzi esam noteikuši tās teritorijas, kurās vēja elektrostacijas būtu pieļaujamas?

L. Laicāns atbild, ka galvenais ierobežojums, kas šobrīd ir spēkā, ir divu kilometru distance no apdzīvotajām vietām. Šajā plānojumā nav noteikuši īpaši vērtīgās ainavu teritorijas, kas citviet varētu kalpot kā papildu ierobežojošs faktors. Šajā jautājumā ir jāseko arī tiesvedībām, kas pašlaik notiek citās pašvaldībās. Līdz ar to pagaidām vērtē situāciju un gaida, kādi būs galīgie lēmumi, lai var saprast, kā tas ietekmēs arī mūsu teritorijas plānojumu.

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par saņemtajiem iesniegumiem.

A. Pinkens jautā, vai par Talsu pilsētas robežu izmaiņām kādai institūcijai bija iebildumi?

L. Laicāns atbild, ka nē.

A. Pinkens jautā, kā nonāks līdz 2. redakcijas risinājumam, kurš tiks nodots publiskai apspriešanai?

L. Laicāns atbild, ka jāpildinveido redakcija, ņemot vērā institūciju atzinumus un iesniegtos priekšlikumus. Daļa priekšlikumu būs atbalstāmi, daļa noraidāmi. Tāpēc ir būtiski tikties ar deputātiem, jo jūs esat lēmumu pieņēmēji un pirms dokumenta virzīšanas uz domi ir jāzina, kāds risinājums varētu gūt atbalstu. Parālēli mēs pārskatām, ne tikai institūciju un iedzīvotāju iesniegumus, bet arī to, ko paši esam secinājuši, kas jāpamaina.

A. Pinkens jautā, vai lēmumprojektā nav nepieciešams domes konkrēts, skaidrs uzdevums kādā no jomām veidot šo te redakciju?

L. Dimitrijeva atbild, ka lēmumprojektā parasti šādas lietas nenorāda. Šis ir standarta lēmumprojekts pilnveidot esošo redakciju, un no tā izriet jau nākamās redakcijas sagatavošana. Šis ir nepārtraukts process arī darba grupās, kur diskusiju rezultātā ir jānonāk pie konkrēta gala lēmuma par to, kādu risinājumu iekļaut teritorijas plānojumā, lai varētu virzīties uz priekšu. Pretējā gadījumā process pārvēršas bezgalīgās diskusijās. Gala rezultātā ir jāpanāk risinājums, kas vismaz daļēji apmierina iesaistītās puses un ļauj turpināt darbu.

A. Pinkens jautā, par Dabas aizsardzības pārvaldes uzstādījumu, ka nepieciešams teritorijas plānojumā noteikt ainaviski vērtīgās teritorijas. Vai par šo ir nokonkretizējies viedoklis?

L. Laicāns atbild, ka ir viedoklis. Ministru kabineta noteikumi skaidri nosaka, ka šādu regulējumu var noteikt, bet tas nav jānosaka obligāti. Tā nav obligāta prasība, bet pašvaldībai ir tiesības to noteikt, ja tas tiek atzīts par nepieciešamu.

Notiek diskusija par ainavu plānu – vai nav nepieciešams izstrādāt un iekļaut teritorijas plānojumā.

Plkst. 10.18 iziet M. Bērziņš

Plkst. 10.19 pievienojas M. Bērziņš

L. Dimitrijeva skaidro, ka ainavu pārvaldība ir būtiska joma, kas cieši saistīta gan ar tūrismu, gan ar dabas aizsardzību. Viens no argumentiem, kāpēc šobrīd varētu nebūt nepieciešams izstrādāt atsevišķu ainavu plānu, ir tas, ka daļa teritoriju pārklājas ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kurās vēja turbīnu būvniecība tāpat nav atļauta. Daļā gadījumos ainavu plāni tiek izstrādāti tieši ar mērķi izvērtēt teritorijas, kurās nav pieļaujama liela izmēra būvju, piemēram, vēja parku vai plašu saules panelu parku izvietošana. Diskusijas par ainavu pārvaldību ir bijušas plašas. Visticamāk, piemērotākais risinājums šobrīd būtu vadlīniju izstrāde, nevis saistošie noteikumi, jo ainavu pārvaldība lielā mērā balstās uz ieteikumiem un labās prakses principiem. Tā ir integrēta pieeja, kas ietver tūrismu, dabas aizsardzību, ainaviskos ceļus, skatu punktus, velo maršrūtus un citus savstarpēji saistītus elementus.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

9 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Almants “PAR” - Kalniņš, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

KOMITEJA NOLEMJ: Pieņem lēmuma projektu “Par Talsu novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas pilnveidošanu”.

2.8

Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada publiskā pārskata apstiprināšanu

L. Šnore, G. Dimiņa, L. Pīlēģis, A. Pinkens, A. Bērziņš, L. Skadiņa, L. Laicāns

G. Dimiņa ziņo, ka sagatavots lēmumprojekts par Talsu novada pašvaldības 2025. gada publiskā pārskata apstiprināšanu. Pārskats sagatavots saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem”. Publiskajā pārskatā apkopota informācija par pašvaldības darbību 2025. gadā, funkciju izpildi, budžeta līdzekļu izlietojumu, īstenotajiem projektiem, investīcijām un citiem būtiskiem darbības rezultātiem. Lūdzu izskatīt un atbalstīt lēmumprojektu.

L. Pīlēģis jautā, vai publiskajā pārskatā iekļauta pilnīgi visa informācija, kas prasīta Ministru kabineta noteikumos?

G. Dimiņa – manuprāt jā.

L. Pīlēģis jautā, vai pagājušajā gadā esam piešķīruši naudu biedrībām?

G. Dimiņa atbild, ka jā un tas atspoguļots finanšu sadaļā.

A. Pinkens jautā, par Centrālās pārvaldes struktūras shēmu, kas ir administrācija? Kādēļ vienai iestādei norāda struktūru, bet citām nē?

A. Bērziņš atbild, ka uzskata, ka Centrālā pārvalde mazliet atšķiras no citām struktūrvienībām. Pēc savas būtības tā pilda citus uzdevumus un līdz ar to ir lietderīgi tās struktūru parādīt. Par nosaukumu "administrācija" piekrīt, ka tas būtu jāprecizē. Jautājums rodas, vai nepieciešams norādīt visas nodaļas? Varbūt pietiktu tikai ar departamentiem.

A. Pinkens vērs uzmanību, ka Pašvaldības nolikumā ir skaidri noteiktas iestādes, kur Centrālā pārvalde ir tieši tāda pati iestāde kā jebkura cita pašvaldības iestāde. Ja vienai iestādei tiek parādīta struktūra, tā jābūvē arī citām. Aicina pārskatīt struktūru iekļaušanas principu.

G. Dimiņa atbild, ka pārskatīs.

L. Pīlēģis lūdz, skaidrot par budžetu bilanci. Kā veidojas budžeta balance, vai pareizi saprot, ka tā rodas, saskaitot kopā izdevumus ar ieņēmumiem?

L. Šnore atbild, ka jā, tas ir norādīts tabulā Nr.9.

L. Pīlēģis norāda, ka vēlas dzirdēt arī Finanšu un grāmatvedības departamenta pārstāvju skaidrojumu. Aicina paskatīties vai tabulām apakšā ir atbilstoši paraksti.

A. Pinkens jautā, par attīstības plānošanām un investīcijām. Neredzēja, pieminētus plānošanas dokumentus, kas attiecas uz kultūras, tūrisma un sporta jomām. Zin, ka daļa dokumentu nav, bet daļa ir. Nekur nav redzams izvērtējums vai skaidrojums par to, kas 2025. gadā ir noticis un kas nav.

L. Skadiņa atbild, ka visticamāk papildinās informāciju ar to, ka 2025. gadā uzsākta tūrisma stratēģijas izstrāde. Savukārt kultūras un sporta jomā šobrīd ir spēkā tikai rīkojumi.

A. Pinkens jautā, nekas nav par Rīcības plānu, ko apstiprināja 2024. gadā, tas neskaitās, kā attīstības plānošanas dokuments?

L. Laicāns atbild, ka šobrīd nevar atbildēt.

L. Skadiņa atbild, ka Rīcības plānu var likt pie grāmatvedības informācijas. To neuzskata kā attīstības plānošanas dokumentu, bet tas ir kā lēmums kurš bija nepieciešams attiecīgajā situācijā.

A. Pinkens jautā, par Būvvaldes sarakstu par vidi degradējošām, sagruvušām, bīstamām ēkām. Regulāri tiek aktualizēts šāds saraksts, bet kā ar to var iepazīties?

L. Šnore atbild, ka ir šāds saraksts. Informāciju apkopos un nosūtīs deputātiem.

A. Pinkens norāda, ka vēlas saņemt šo informāciju, jo jau iepriekš lūdzis atsūtīt informāciju, ko pārvaldes ir iesniegušas attiecībā uz savās teritorijās esošajām sagruvušajām un bīstamajām ēkām.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

9 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Almants "PAR" - Kalniņš, Aldis Pinkens, Lauris Pīlēģis, Māris Rozenbergs, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

KOMITEJA NOLEMJ: Pieņemt lēmuma projektu "Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada publiskā pārskata apstiprināšanu".

Plkst. 10.38 tiek izsludināts sēdes pārtraukums

Plkst. 10.50 sēde turpinās

No plkst. 10.50 līdz plkst. 10.59 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

3.8

Par SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība "PIEJŪRA" paredzētās darbības "Jaunas atkritumu apglabāšanas krātuves izveide sadzīves atkritumu poligona "Janvāri" teritorijā, nekustamajā īpašumā "Janvāri", Laidzes pagastā, Talsu novadā" akceptēšanu

L. Šnore, J. Pauliņš, A. Pinkens, K. Kaļva, L. Pīlēģis, D. Tabulēvica, G. Celms

J. Pauliņš ziņo, Talsu novada pašvaldībā 2026. gada 1. jūnijā saņemta SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "Piejūra"" vēstule kurā atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam Talsu novada pašvaldībai tiek iesniegta kopā ar Valsts vides dienesta apstiprināto ietekmi uz vidi novērtējuma atzinumu. No SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "Piejūra"" ir lūgums par paredzētās darbības, jaunas atkritumu apglabāšanas krātuves izveidi sadzīves atkritumu poligonā "Janvāri" teritorijā akceptēšanu. Valsts vides dienests 2022. gada 23. augustā pieņēma lēmumu, ietekmi uz vidi procedūras piemērošanai. Procedūra uzsākta pamatojoties uz esošās aktīvās krātuves aizpildījuma apjomu, kas 2025. gada beigās sasniedza 96,37 %. Paredzētā darbība paredz jaunas sadzīves atkritumu apglabāšanas krātuves izveidi aptuveni 3,2 ha platībā esošās rekultivētās atkritumu izgāztuves vietā. Ietekmes uz vidi novērtējuma 1. redakcija tika izstrādāta 2025. gada 4. februārī. Sabiedriskā apspriešana notika no 2026. gada 4. februāra līdz 2026. gada 6. martam. 13. februārī bija sanāksme klātienē. Ņemot vērā priekšlikumus un iebildumus, tika izstrādāta 2. redakcija, kas tika iesniegta 2025. gada 8. oktobrī. Valsts vides dienests 2026. gada 17. aprīlī izdevis atzinumu par paredzēto darbību, kas ir derīgs līdz 2029. gada 17. aprīlim. Valsts vides dienests darbības atzinumā ir izvērtējis iespējamās ietekmes uz vidi un secinājis, ka paredzētā darbība atbilst Talsu novada teritorijas plānojumā noteiktajai funkcionālajai zonai, kas ietver atkritumu apsaimniekošanas objektus. Pamatojoties uz likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 21. panta pirmo daļu un 22. panta otro daļu, Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu, kā arī uz Valsts vides dienesta atzinumu, Talsu novada pašvaldībai jāakceptē SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "Piejūra"" paredzētā darbība – jaunas atkritumu apglabāšanas krātuves izveidi poligona "Janvāri" teritorijā. Noteikt, ka paredzētā darbība īstenojama ievērojot Valsts vides dienesta 2026. gada 17. aprīļa atzinumā izvirzītos nosacījumus un normatīvajos aktos noteiktās prasības pilnā apmērā.

Plkst. 10.52 pievienojas A. Bērziņš

A. Pinkens jautā, likums saka, ka jāizvērtē ietekme uz vidi novērtējuma ziņojums. Kur var redzēt, ka pašvaldība ir izvērtējusi ziņojumu?

J. Pauliņš atbild, ka Valsts vides dienests ir galvenā institūcija, kas sniedz atzinumu par izstrādāto ietekmes uz vidi novērtējumu. SIA "GEO CONSULTANTS" ir izstrādājis šo ietekmes uz vidi novērtējumu. Valsts vides dienests šī gada aprīlī ir sniedzis pozitīvu atzinumu, atzīstot novērtējumu par atbilstošu. Līdz ar to pašvaldībai šobrīd ir akcepts paredzētajai darbībai SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "Piejūra"" rekultivētajā teritorijā, kur plānots izveidot jaunu atkritumu apglabāšanas šūnu. Tas ir arī tas domes lēmums, kas nepieciešams turpmākajai virzībai un ko Valsts vides dienests ir atzinis par nepieciešamu.

A. Pinkens skaidro, ka likums nosaka, ka pašvaldībai ir jāvērtē pats ziņojums, nevis institūcijas atzinums par ziņojumu un to šajā lēmumprojektā neredz. Pašvaldība neskatās no tāda skatupunkta, kā Valsts vides dienests. Pašvaldības domei ir cita kompetence un mūsu uzdevums ir lemt, akceptēt vai neakceptēt ziņojumu, ņemot vērā arī sabiedrības viedokli. Valsts vides dienesta atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu tikai apliecina, ka no dabas aizsardzības viedokļa viss ir kārtībā. Šobrīd to nav iespējams izdarīt, jo nav piekļuve šim ziņojumam.

K. Kaļva skaidro, ka darbs pie ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma notiek jau kopš 2002. gada. Uzsākot ziņojuma izstrādi, viens no pirmajiem soļiem bija informēt Talsu novada pašvaldību par ieceri un tika saņemts arī rakstveida sākotnējais atbalsts. Pēc tam tika uzsākta ziņojuma izstrāde. Ziņojums ir veidots, ievērojot visas vides prasības, Valsts vides dienesta

noteiktos nosacījumus un likumā noteikto kārtību. Procesā notikušas divas sabiedriskās apspriešanas, kurās piedalījās arī Talsu novada pašvaldības pārstāvji. Katra ziņojuma redakcija, sākotnējā, sabiedriskās apspriešanas un otrā redakcija, ir apspriesta, precizēta un iesniegta Valsts vides dienestam. Ziņojums ir publicēts SIA "GEO CONSULTANTS" mājaslapā, informācija sniegta arī laikrakstos un katrā oficiālajā posmā ziņojums ir nosūtīts Talsu novada pašvaldībai. Valsts vides dienests ir uzraudzījis visu procedūru un nav konstatējis pārkāpumus. No vides viedokļa ziņojums ir saņēmis pozitīvu atzinumu. Nākamais nepieciešamais solis ir pašvaldības akcepts.

A. Pinkens jautā, kādēļ mēs nevērtējam pašu ziņojumu, jo likumā ir uzsvērts, ka pašvaldībai ziņojums ir jāizvērtē vispusīgi, ne tikai no dabas aizsardzības skatupunkta? Šobrīd to nav iespējams izdarīt, jo pats ziņojums nav pieejams. Saite, kas bija norādīta SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "Piejūra"" nosūtītajā vēstulē, vairs nedarbojas, līdz ar to nav pieejams ne ziņojums, ne sabiedrības viedokļi.

K. Kaļva atbild, ka oficiālais ziņojums pašvaldībai tika nogādāts arī papīra formā ar lūgumu nodrošināt sabiedrībai piekļuvi.

A. Pinkens skaidro, ka jautājums ir adresēts tiem, kas sagatavo lēmumprojektu un nodrošina domi ar visu nepieciešamo izziņas materiālu. Deputātiem nav jāmeklē informācija internetā tai ir jābūt pieejamai kopā ar lēmumprojektu.

Notiek diskusija par ietekmes uz vidi novērtējuma izvērtēšanu no pašvaldības skata punkta un lēmumprojektam pievienotajiem dokumentiem.

L. Šnore aicina, izskatīt visus dokumentus un ja kaut kas nav pievienots, pievienot uz domes sēdi.

L. Pīlēga viedoklis, ka likums skaidri nosaka, ka domei ir jāvērtē pats ziņojums, nevis tikai jāpaļaujas uz Valsts vides dienesta atzinumu. Kopsavilkums un prezentācija nav dokuments, par kuru dome sniedz akceptu, tie ir tikai skaidrojoši materiāli. Pašvaldības administrācijai ir jāveic ziņojuma vispusīgs izvērtējums, lai deputāti varētu pieņemt pamatotu lēmumu. Jautā, kur ir šis izvērtējums? Vai ir veikta likumā noteiktā ziņojuma vispusīgā analīze? Vai lēmuma projekts pilnībā atbilst likuma prasībām un vai visas nepieciešamās darbības ir izpildītas Lai izvairītos no pārpratumiem, vēlas dzirdēt jurista viedokli. Ja ne šodien, tad uz nākamo sēdi.

L. Šnore informē, ka informāciju sagatavos uz domes sēdi.

K. Kaļva sniedz informāciju par iedzīvotāju iesniegumiem. 11. pielikumā ir apkopoti visi viedokļi, komentāri un iebildumi.

L. Šnore jautā, vai ir iespējams 11. pielikumu nosūtīt un pievienot pie lietas materiāliem?

K. Kaļva atbild, ka nosūtīs.

L. Pīlēģis jautā, kas ir ar laika termiņiem? Ja lēmums tiktu apstrīdēts, kā tas ietekmētu projekta virzību?

J. Pauliņš atbild, ka poligona kapacitāte šobrīd, pie nosacījuma, ka atkritumu šķirošana turpinās pašreizējā apjomā, ir pietiekama aptuveni trim gadiem.

L. Pīlēģis jautā, cik ilgs laiks būs nepieciešams, lai pabeigtu visu procesu līdz brīdim, kad atkritumus varēs sākt apglabāt jaunajā vietā?

G. Celms atbild, ka pēc domes pozitīva lēmuma var turpināt projektēšanas darbus. Pēc projektēšanas seko būvniecība. Jaunās šūnas izbūve aizņem apmēram vienu līdz divus gadus. Līdz ar to, ja jautājums tiek atrisināts pus gada laikā, tad nekas kritisks nav noticis.

A. Pinkens lūdz sniegt pamatojumu, kādēļ par šo jautājumu lēmumu jāpieņem domei, bet par līdzīgu lēmumu "Par SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības "Piejūra"" plānotās darbības akceptēšanu un daļēti vāktu atkritumu laukuma izveidi Dzelzupes ielā 2, Talsos" lēmumu pieņēma izpilddirektors?

D. Tabulēvica skaidro, ka saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 8. panta 2., 4. un 6. punktu pašvaldības kompetencē ir pieņemt lēmumus un organizēt atkritumu apsaimniekošanu. Dome jau 2025. gada 30. janvārī ar lēmumu Nr. 16 ir lēmusi par daļību

projektā, konkrēti norādot adresi, kadastra apzīmējumu un zemes vienības daļu 600 m² platībā, kur paredzēts izbūvēt šķirošanas laukumu. Līdz ar to tika izdots izpilddirektora rīkojums. Attiecībā uz šo lēmumu, saskaņā ar Ietekmes uz vidi novērtējuma likuma 22. panta 1. un 2. daļu lēmumu pieņem pašvaldība vai cita kompetenta institūcija. Ņemot vērā, ka ietekmi uz vidi novērtējuma procedūra pēc būtības ir līdzīga plānošanas dokumentu izstrādei, un izpilddirektoram nav pilnvaru šādu jautājumu izskatīt, lēmuma projekts tiek virzīts apstiprināšanai domei.

A. Pinkens jautā, Atkritumu apsaimniekošanas likuma 8. panta otrajā daļā ir noteikts, ka pašvaldība pieņem lēmumus šajā jomā. Uz kāda pamata un saskaņā ar kuru normu izpilddirektors var pašvaldības vārdā izdot šādu administratīvo aktu? Kur tieši likumā ir noteikta izpilddirektora kompetence šādu lēmumu pieņemšanā?

L. Šnore atbild, ka atbildi sagatavos uz domes sēdi.

A. Pinkens lūdz, uz domes sēdi rakstveidā paskaidrot izpilddirektora pilnvarojumu pieņemt lēmumus pašvaldības vārdā par jauna atkritumu dalītās savākšanas, šķirošanas vai līdzīga laukuma izveidi un pievienot attiecīgo administratīvo aktu šim atzinumam.

A. Pinkena viedoklis, nav šaubu, ka poligonam ir nepieciešama jauna apglabāšanas vieta. Lai gan tā atrodas iepriekšējās šūnas teritorijā, tā tiek uzskatīta par jaunu apglabāšanas krātuvi un līdz ar to jāievēro visas likumā noteiktās prasības, kas attiecas gan uz jaunām, gan esošās teritorijās veidotām šūnām. Pašreizējā lēmuma projektā šis pamatojums nav ietverts. Šobrīd lēmumprojekts nav atbalstāmās, jo tiek piedāvāts balsot, neveicot likumā noteikto pašvaldības izvērtējumu, kas ir nepieciešams lēmuma pieņemšanai. Ja līdz domes sēdei lēmuma pamatojuma daļa tiks pārstrādāta, balstoties nevis tikai uz Valsts vides dienesta atzinumu, bet uz pašvaldības administrācijas veikto izvērtējumu, tad šādu lēmumu varēs atbalstīt.

L. Pīlēga viedoklis, visi dzirdēja, cik ilgi vēl pietiek esošās šūnas kapacitātes un cik daudz laika nepieciešams jaunās šūnas izveidei. Ir skaidrs, ka šis projekts ir nepieciešams. Tomēr, ņemot vērā kolēģa norādītos aspektus, lūdz vēlreiz pārskatīt lēmumprojektu arī no šī skatupunkta. Šobrīd lēmumprojektu atbalstīs, taču domes sēdē sagaida skaidru izvērtējumu un pamatojumu, kādēļ lēmums ir vai nav pieņemams.

L. Šnore aicina balsot par lēmumprojektu.

Par lēmumu balso:

PAR” - 7 (Ansis Bērziņš, Gaidis Bērziņš, Māris Bērziņš, Almants Kalniņš, Lauris Pīlēģis, Andis Āboliņš, Ligita Šnore)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 2 (Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs)

Pieņemt lēmuma projektu “Par SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA” paredzētās darbības “Jaunas atkritumu apglabāšanas krātuves izveide sadzīves atkritumu poligona “Janvāri” teritorijā, nekustamajā īpašumā “Janvāri”, Laidzes pagastā, Talsu novadā” akceptēšanu”.

Informatīvā daļa

4.§

Par piedalīšanos Centrālās finanšu līgumu aģentūras izsludinātajā projektu konkursā ar projektu “Lietusūdens apsaimniekošanas infrastruktūras izveide klimatnoturības veicināšanai Talsos”

L. Šnore, H. Skuja, L. Pīlēģis, L. Skadiņa, A. Pinkens, V. Bārda

H. Skuja ziņo, ka Centrālā finanšu un līgumu aģentūra 2026. gada 9. martā ir izsludinājusi pieteikšanos atklātam projektu iesniegumu konkursam pasākumā 2.1.3.1. “Pašvaldību pielāgošanās klimata pārmaiņām”, otrajā projektu atlases kārtā. Par pasākuma

īstenošanu atbildīgā iestāde ir Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija. Pasākuma mērķis ir atbalstīt infrastruktūras izveides un atjaunošanas darbības, kas vērstas uz pašvaldību pielāgošanos klimata pārmaiņām un klimata pārmaiņu izraisītu katastrofu riska mazināšanu. Pasākuma ietvaros plānotais un pieejamais kopējais otrās atlases kārtas finansējums 10 898 83 EUR, tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums 9 264 007 EUR un nacionālais finansējums, kas ir pašvaldību un privātais finansējums ne mazāks kā 1 634 825 EUR. Projekta iesnieguma minimālais Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums nav mazāks par 200 000 EUR un maksimālais nav lielāks par 3 000 000 EUR. Atbalsta intensitāte ir 85% no kopējām attiecināmajām izmaksām. Finansējums tiek piešķirts proporcionāli, vismaz 0,1 ha platībā par katrām 100 000 EUR Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma. Projekta ietvaros plānots īstenot lietusūdens apsaimniekošanas risinājumus Talsu pilsētas galvenajā laukumā pie Talsu kultūras centra, nodrošinot lietusūdens savākšanu, uzkrāšanu un atkārtotu izmantošanu apstādījumu laistīšanai. Tāpat projektā paredzēts integrēt zaļās un zilās infrastruktūras elementus, kā to nosaka Ministru kabineta noteikumi. Projekta iesnieguma iesniegšanas termiņš ir 2026. gada 8. jūlijs, projekta īstenošanas beigu termiņš ne vēlāk kā 2029. gada 31. decembris.

No plkst. 11.38 Zoom tiešsaistes platformā nav redzams A. Āboliņš

L. Pīlēģis jautā, kā plāno virzīties uz priekšu? Kas šobrīd ir izdarīts un kādas ir nākamās darbības ko veiks līdz 8. jūlijam?

H. Skuja atbild, ka šobrīd ar darba grupu vienojušies par vietu, kur tiks veikti ieguldījumi. Būvvalde izstrādās ideju skici un koncepciju, lai pēc tam var veikt cenu aptauju tāmēšanas pakalpojumiem un iegūt aptuvenās izmaksas. Pēc tam tiks veikta ieguvumu, izmaksu analīze un sagatavots projekta pieteikums.

L. Pīlēģis jautā, kurš darba grupā ir kompetents par lietusūdens novadīšanu?

L. Skadiņa atbild, ka neviens. Jāatrod speciālists un jāpiesaista šai darba grupai.

L. Pīlēģis jautā, kāds ir politiskais uzstādījums projektam? Ko vēlas sasniegt un kādēļ jāstartē šajā projektā?

L. Šnore atbild, ka darba grupā šie jautājumi ir izanalizēti un tika apskatītas vairākas potenciālās teritorijas Talsu pilsētā. Lielākais atbalsts bija teritorijai pie Talsu kultūras centra, kur regulāri veidojas mitras vietas.

L. Pīlēģis jautā, kur veidojās mitrās vietas, kur uzkrājas lietusūdens?

H. Skuja atbild, ka stāvlaukumā pie Talsu Kultūras centra.

L. Pīlēģis skaidro, ka ir vairākas vietas Talsos, kur lietusūdens apsaimniekošanas risinājumi būtu vēl akūtāk nepieciešami. Ja pašvaldība vēlas startēt šajā projektā, lūdz piesaistīt speciālistus, kuri var profesionāli izvērtēt situāciju. Ir jāizvērtē visas vietas, kur veidojas noteces un kur būtu iespējamas ūdens uzkrāšanas vai novadīšanas vietas. Risinājumu veidi ir dažādi, un tikai pēc šādas analīzes var pieņemt pamatotu lēmumu. Tāpat jāņem vērā, ka līdz 20% no projekta kopējām izmaksām var izmantot labiekārtojumam, lūdz izvērtēt šo aspektu.

L. Pīlēģis aicina, Domes sēdē pie atskaites noprezentēt atskaiti par plānotajiem risinājumiem, lai var iepazīties, kas konkrēti tiek iecerēts un kāds maksimālais iespējamais ieguvums no projekta šobrīd tiek saskatīts un plānots izmantot. Katram eiro, ko pašvaldība iegulda ir jāsniedz maksimāls iespējamais ieguvums. Lūdz izvērtēt visu kopumā, lai nodrošinātu, ka līdzekļi tiek izmantoti pēc iespējas efektīvāk. Aicina piesaistīt speciālistu, kurš profesionāli un korekti veiks nepieciešamo izvērtēšanu.

A. Pinkens jautā, kādēļ jautājums tiek skatīts informatīvajā daļā?

V. Bārda atbild, ka informatīvajā daļā jautājums tika iekļauts tādēļ, ka attīstību skaroši jautājumi parasti jāskata Attīstības komitejā. Lēmumprojekts šobrīd nav sagatavots un īsā laika dēļ nav bijis iespējams sagatavot pilnu informāciju. Deputāti tiek informēti par projekta virzību šajā posmā un, visticamāk, uz Finanšu komiteju būs pieejama informācija ar aprēķiniem, lai domes sēdē varētu pieņemt lēmumu.

L. Pīlēģis jautā, attīstības programmā šai rīcībai ir kaut kas plānots?

L. Skadiņa atbild, ka šobrīd nevar atbildēt.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

5.8

Par piedalīšanos Vides investīciju fonda projektu konkursā ar projektu “Atjaunīgo energoresursu izmantošana veicināšana Talsu novada pašvaldības ēkā”

L. Šnore, I. Lībeka, L. Pīlēģis, A. Pinkens

I. Lībeka ziņo, ka 28. maijā Talsu novada pašvaldības dome pieņēma lēmumu Nr. 117 “Par piedalīšanos Vides investīciju fonda projektu konkursā ar projektu “Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana Talsu novada pašvaldības ēkā”” ar objektu Daģu ielā 4. Paldies deputātiem, ka atbalstīja šo ideju, bet diemžēl tajā pašā dienas vakarā no uzņēmuma, kas veica priekšizpēti ēkā, uz kurām plānoja uzstādīt saules elektrostacijas, saņēmām ziņu, ka ēkai Daģu ielā 4, jumta konstrukcijas jau ir noslogotas līdz 100% no būvprojektā paredzētās sniega slodzes. Līdz ar to jumts nevar tikt papildus noslogots ar saules paneļiem. 2. jūnijā saņēma arī oficiālu konstrukciju apsekošanas un aprēķinu atzinumu, kas apstiprina šo secinājumu. Pamatojoties uz to, projektu Vides investīciju fondam neiesniedzām. Lēmumu par dalību projektā šobrīd vēl neatceļam, jo, pēc Vides investīciju fonda mājaslapā pieejamās informācijas, pašvaldībām paredzētais finansējums nav pilnībā apgūts. Uz doto brīdi no pieejamā finansējuma groza pašvaldībām vēl ir atlikums aptuveni 3 205 000 EUR. Arī citās kategorijās – daudzdzīvokļu mājām un energokopienām, finansējums vēl nav izsmelts. Līdz ar to pastāv iespēja, ka tiks izsludināta atkārtota kārtā un mēs varētu veikt nepieciešamos izpētes darbus un, kad visa informācija būtu skrupulozi pārbaudīta, varētu izvērtēt ne tikai saules paneļu risinājumus, bet arī citas projekta ietvaros paredzētās iespējas. Tas ļauj sagatavot kvalitatīvu, pamatotu projektu un iesniegt to atkārtotajā kārtā.

L. Šnore papildina, ka runājot par sertificētā speciālista slēdzieniem, kopā ar pašvaldības darbiniekiem, ir rasts risinājums, kā plānot saules paneļu izvietojumu gan Daģu ielā, gan arī divās mācību iestādēs. Speciālists sagatavos attiecīgo dokumentu, uz kura pamata var virzīties tālāk, pieņemot, ka fonds izsludinās projekta otro pieteikšanās kārtu.

L. Pīlēģis jautā, vai lēmums nav jāatceļ, ja viņš nav izpildīts?

L. Šnore atbild, ka lēmums šobrīd nav izpildīts. Līdz domes sēdei skatīsies, ko darīt ar lēmumu. Ja tiks izsludināta otrā kārtā, pastāv iespēja, ka var grozīt šo pieņemto domes lēmumu. Ja nebūs izsludināta otrā kārtā, tad šo lēmumprojektu varēs atcelt.

L. Pīlēģis aicina, ņemot vērā to, ka sākumā startēja ar četriem objektiem par aptuveni 400 000 EUR, bet tagad nonākuši līdz nullei, pavērtēt pāreju no fosilā kurināmā uz mūsdienām atbilstošākiem risinājumiem. Ja pareizi atceras, vienīgā vieta, kur vēl izmanto gāzi, mazutu vai dīzeļdegvielu ir Mērsrags. Šobrīd varbūt ir vērts paskatīties arī iespējas par siltum sūkņiem.

A. Pinkens skaidro, ka skatoties uz pieņemto domes lēmumu, tas tika pieņemts ar vienu konkrētu adresi un vienu konkrētu mērķi. Neredz pamatu, kādēļ jāmēģina šo lēmumu paturēt, jo gan pamatojuma daļa, gan lemjošā daļa ir attiecināta tieši uz konkrēto Daģu ielu. To nevar piemērot citām ēkām. Līdz ar to jebkurā gadījumā, lai grozītu domes lēmumu, būtu jāgroza praktiski viss tā saturs. Skaidrs, ka šis lēmums ir atceļams.

L. Šnore skaidro, ka uz domes sēdi varētu virzīties ar lēmumprojektu par atcelšanu. Runājot par Daģu ielu, rasts risinājums, kā saules paneļus varētu virzīt projekta ietvaros, ja tiktu izsludināta otrā kārtā, tad varētu izmantot šo risinājumu un attiecīgi sagatavot projektu iesniegšanai. Skatīsies kā virzīties tālāk.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

6.§
Par SIA “Dundagas veselības centrs” gaidu vēstuli

L. Šnore, L. Andersone

L. Andersone ziņo, ka pašvaldības dome ir apstiprinājusi tiešās līdzdalības saglabāšanu SIA “Dundagas veselības centrs” un noteikusi vispārējo stratēģisko mērķi. Atbilstoši normatīvo aktu prasībām ir sagatavots gaidu vēstules projekts. Gaidu vēstulē iekļauti finanšu mērķi – pozitīvs finanšu darbības rezultāts, pozitīvs pamatdarbības rezultāts, kopējā likviditāte optimālajā līmenī, kā arī šaubīgo debitoru kopsummas attiecību pret neto apgrozījumu nepārsniedzot 1%. Saskaņā ar pašvaldības attīstības programmu ir noteikti arī nefinanšu mērķi un tiem pakārtotie uzdevumi. Nefinanšu mērķi ir kvalitatīvi, ilgtspējīgi ilgstošās sociālās aprūpes pakalpojumi ar ģimeniskai videi pietuvinātiem elementiem par ekonomiski pamatotu maksu, cilvēkresursu efektīva vadība veicinot darbinieku profesionālo attīstību iesaisti kapitālsabiedrības mērķu sasniegšanā un labas pārvaldības principu ievērošana kapitālsabiedrības darbībā.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

7.§
Par Talsu pilsētas apvedceļa ieceri

L. Šnore, V. Bārda, L. Pīlēģis, A. Bērziņš, A. Pinkens

Plkst. 12.08 iziet G. Bērziņš

V. Bārda ziņo, ka apvedceļa mērķis būtu tranzīta satiksmes novirzīšana, satiksmes plūsmas uzlabošana un ilgtspējīga plānošana. Līdz ar to tiktu radīta gan labāka vide, samazināts piesārņojums un nodrošināta pievilcīgāka dzīves vide, kā arī uzlabota loģistika. Tas veicinātu paredzamāku kravu pārvietošanos un atbalstītu uzņēmējdarbības attīstību. Šobrīd ir divi varianti, viens par tranzīta ielas izveidošanu, otrs veidot pilnīgi jaunu apvedceļa loku 2,4 km garumā. Tiek prezentēta prezentācija un sniegta informācija par risinājumiem.

Plkst. 12.11 pievienojas G. Bērziņš

L. Pīlēģis jautā, šis projekts pie budžeta apstiprināšanas no politiskās vadības tika minēts kā prioritārais. Kāda šobrīd ir attieksme pret to?

A. Bērziņš atbild, ka joprojām uzskata, ka šis ir Talsiem nozīmīgs projekts gan uzņēmējdarbības attīstībai, gan pilsētvides uzlabošanai. Tieši tāpēc šobrīd ir dots uzdevums izpētīt šos variantus, saprast, kurš no tiem ir reālistiskāks un kādas varētu būt izmaksas. Kad tas būs skaidrs, varēs runāt par konkrētākām darbībām.

L. Pīlēģis jautā, kā plāno virzīties uz priekšu? Tiek minēts, ka varētu skatīt divus variantus. Jautājums – par kapacitāti, vai tā ir pietiekama, lai paralēli izvērtētu abus variantus, vai tomēr ir jānonāk līdz vienam konkrētam risinājumam un tad jāstrādā pie šī varianta problēmu risināšanas? Kā izpildvara plāno virzīties uz priekšu, kādi ir nākamie soļi un kādi termiņi būtu nosakāmi?

A. Bērziņš atbild, ka termiņš tika dots jau krietni agrāk. Šobrīd šī ir pirmā prezentācija, kurā redz mazliet izvērstāku stāstījumu par variantiem. Lai varētu pateikt, kā ejam tālāk, joprojām pietrūkst konkrētu skaitļu un argumentu par abiem risinājumiem. Neredz īstu pamatu virzīties ar abiem variantiem paralēli. Uzskata, ka ir jāvienojas un jānoskaidro, kurš no variantiem ir efektīvāks. Šobrīd joprojām nav saņemis argumentētu salīdzinājumu un ekonomisku izvērtējumu, kas ļauj objektīvi pateikt, kurš no variantiem būtu labāks.

Notiek diskusija par piedāvātajiem variantiem. Par izvērtēšanu un kurš no tiem būtu atbilstošākais.

Plkst. 12.34 aiziet G. Bērziņš

Plkst. 12.36 iziet A. Pinkens

Plkst. 12.37 pievienojas A. Pinkens

A. Pinkens jautā, vai šis objekts jebkādā formā ir pieminēts Investīciju plānā?

V. Bārda atbild, ka pašlaik šis objekts nav iekļauts investīciju plānā. Jāpārskata visi attiecīgie regulējumi un tad jāparedz šī objekta iekļaušana plānā.

A. Pinkens skaidro, ka pirms virzās uz jebkādu resursu izmantošanu konkrēta darba veikšanai, nepieciešams skaidri noteikt mērķi un politisko uzstādījumu. Plānošanas dokumentos jābūt paredzētam, uz ko ejam un kāpēc. Šobrīd šāds virziens nav definēts. Pašlaik izskatās, ka darbs tiek veikts bez skaidra politiskā uzdevuma. Nevieni nav devis konkrētu norādījumu izstrādāt tieši šo variantu. Līdz ar to rodas jautājums, kā var nonākt pie kvalitatīva un juridiski pamatota rezultāta, ja plānošanas dokumentos šāds darbs vispār nav paredzēts.

L. Šnore skaidro, ka paustais apgalvojums nav patiess, jo vadības līmenī tika dots uzdevums izpildvarai sagatavot ļoti detalizētu izvērtējumu abiem minētajiem variantiem. Cik zināms, pirmais uzdevums šajā jautājumā tika dots jau oktobrī.

A. Pinkens jautā, uz kāda punkta pamata uzdod administrācijai izstrādāt rūpīgu, detalizētu izvērtējumu, nepasakot neko, ka vispār esam gatavi šādu objektu būvēt? Plānošanas dokumentos tas nav paredzēts ne termiņa, ne veida izpratnē. Līdz ar to rodas jautājums – kādēļ šāds darbs vispār tiek veikts? Secība ir jāievēro, vispirms tiek pieņemts plāns, un tikai pēc tam notiek plāna izpilde. Cer, ka Valsts kontrole savā revīzijā pievērsīs uzmanību tam, kā šie procesi tiek īstenoti Talsu novada pašvaldībā.

A. Bērziņš atbild ar pretjautājumu, kā var iekļaut Investīciju plānā kādu konkrētu darbību, ja vēl neesam sapratuši, kā to vispār var īstenot? Apvedceļa jautājums nav nekas nezināms, par to ir runāts jau ļoti sen. Arī uzņēmēju sapulcē, kur diemžēl deputātu pārstāvniecība nebija plaša, šis jautājums tika aktualizēts un atgādināts, ka ir svarīgi saprast, kur ar šo ieceri esam. Šobrīd negodīgi pret klātesošajiem un pret iesaistītajiem kolēģiem apgalvot, ka šis ir kaut kas jauns vai nezināms. Tas, ka apvedceļš nav ierakstīts trīs gadu Investīciju plānā, nepārsteidz, jo šis nav trīs gadu projekts. Šobrīd ir lūgts sagatavot izvērtējumu par diviem scenārijiem, kur un kā apvedceļu varētu vai nevarētu īstenot. Tad, kad būs skaidri abu variantu plusi, mīnusi un iespējamās izmaksas, varēs saprast, cik tas maksā un kāds varētu būt reālais termiņš. Tas ir ilgtermiņa process. Pēc šī sākotnējā izvērtējuma varēs pamatoti diskutēt par projekta iekļaušanu Investīciju plānā, balstoties reālistiskos termiņos un datos. Tāpēc šobrīd pirmais solis ir saprast, ko šāda iecere vispār nozīmē un kādas iespējas pastāv.

L. Pīlēģis uzdod jautājumus par līdzdalības budžetu.

KOMITEJA NOLEMJ:

pieņemt informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst. 12.49

Sēdes vadītāja

(paraksts *)

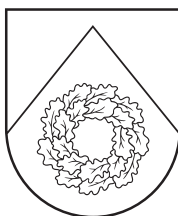
Ligita Šnore

Sēdes protokoliste

(paraksts*)

Inga Koha-Kurovska

***ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr. 90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

PROJEKTS

LĒMUMS

(PROTOKOLS Nr. ____, ____. punkts)

Talsos

___.06.2026.

Nr. ____

Par Talsu novada teritorijas plānojuma

1. redakcijas pilnveidošanu

Saskaņā ar Talsu novada domes 2022. gada 26. maija lēmumu Nr. 206 “Par Talsu novada Teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu” tika nolemts uzsākt Talsu novada teritorijas plānojuma izstrādi Talsu novada administratīvajai teritorijai (turpmāk – Teritorijas plānojums).

Saskaņā ar Talsu novada pašvaldības domes 2025. gada 18. decembra lēmumu Nr. 160 “Par Talsu novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” Teritorijas plānojuma 1. redakcija tika nodota publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskā apspriešana notika no 2026. gada 19. janvāra līdz 20. februārim. Kopumā notika desmit klātienes publiskās apspriešanas sanāksmes un viena attālināta sapulce, kurās piedalījās 245 dalībnieki.

Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskā apspriešana laikā saņemti 164 personu priekšlikumi, no kuriem vairāk kā puse ir par apdzīvoto vietu robežu maiņu un aptuveni ceturtdaļa ir par funkcionālā zonējuma maiņu.

Par Teritorijas plānojuma 1. redakciju saņemti 22 institūciju atzinumi, no kuriem 9 ir pozitīvi, 7 ir norādes uz sīkiem, redakcionāliem labojumiem un 6 atzinumi, kuros norādītas būtiskākas iebildes, kurām nepieciešama padziļinātāka izvērtēšana.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 86. punktu ir sagatavots Teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja ziņojums par publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izvērtēšanu.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 88.2. apakšpunktu un Attīstības komitejas 2026. gada 9. jūnija atzinumu,

Talsu novada pašvaldības dome nolemj:

1. Pilnveidot Talsu novada teritorijas plānojuma 1. redakciju.
2. Uzdot Talsu novada pašvaldības iestādei “Centrālā pārvalde”:
 - 2.1. pieņemto lēmumu piecu darbadienu laikā pēc tā spēkā stāšanās ievietot Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) un Talsu novada pašvaldības tīmekļvietnē www.talsunovads.lv;

2.2. paziņojumu par Teritorijas plānojuma 1. redakcijas pilnveidošanu ievietot Talsu novada pašvaldības tīmekļvietnē www.talsunovads.lv un pašvaldības informatīvajā izdevumā “Talsu Novada Ziņas”.

Domes priekšsēdētājs

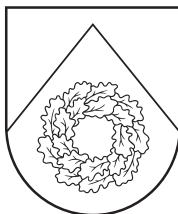
A. Bērziņš

Laicāns 22018236

lauris.laicans@talsi.lv

Lēmumu nosūtīt:

- 1) Attīstības plānošanas, projektu vadības un tūrisma departamentam.



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr. 90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

PROJEKTS

LĒMUMS

(PROTOKOLS Nr. ____, ____. punkts)

Talsos

___.06.2026.

Nr. ____

Par Talsu novada pašvaldības 2025. gada publiskā pārskata apstiprināšanu

Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 74. panta pirmo daļu, kas nosaka pašvaldības pienākumu sagatavot un nodrošināt sabiedrībai pieejamu gada publisko pārskatu par pašvaldības darbību, kā arī likuma "Par budžetu un finanšu vadību" 14. panta trešo daļu, kas paredz pašvaldības pienākumu informēt sabiedrību par iestādes darbības mērķiem un rezultātiem, kā arī piešķirto valsts budžeta līdzekļu un pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu iepriekšējā gadā, pašvaldība sagatavo gada publisko pārskatu par 2025. gadu un publicē to savā tīmekļvietnē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Publiskais pārskats sniedz informāciju par Talsu novada pašvaldības darbību 2025. gadā, pašvaldības funkciju izpildi, budžeta līdzekļu izlietojumu, īstenotajiem projektiem, investīcijām, attīstības plānošanas dokumentu izpildi, pašvaldības kapitālsabiedrību darbību, kā arī citiem būtiskiem pašvaldības darbības rezultātiem.

Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 2. punktu, Attīstības komitejas 2026. gada 9. jūnija, Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas 2026. gada 10. jūnija un Finanšu komitejas 2026. gada 17. jūnija atzinumiem,

Talsu novada pašvaldības dome nolemj:

1. Apstiprināt Talsu novada pašvaldības 2025. gada publisko pārskatu (pielikumā).
2. Uzdot Sabiedrisko attiecību nodaļai nodrošināt Talsu novada pašvaldības 2025. gada publiskā pārskata publicēšanu pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

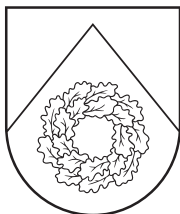
Domes priekšsēdētājs

A. Bērziņš

Dimiņa 25689921
gunta.dimina@talsi.lv

Lēmumu nosūtīt:

- 2) Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijai;
- 3) Administratīvajam departamentam.



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr. 90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

PROJEKTS

LĒMUMS

(PROTOKOLS Nr. ____, ____. punkts)

Talsos

___.06.2026.

Nr. __

Par SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA” paredzētās darbības “Jaunas atkritumu apglabāšanas krātuves izveide sadzīves atkritumu poligona “Janvāri” teritorijā, nekustamajā īpašumā “Janvāri”, Laidzes pagastā, Talsu novadā” akceptēšanu

Talsu novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) Centrālā pārvaldē saņemta SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības “Piejūra”” (turpmāk – Ierosinātājs) vēstule (reģistrēta 01.06.2026. ar Nr. TNPCP/26/12-11/4002/S), kurā atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam Pašvaldībai tiek iesniegta Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma otrā redakcija “Jaunas atkritumu apglabāšanas krātuves izveide sadzīves atkritumu poligona “Janvāri” teritorijā, nekustamajā īpašumā “Janvāri”, Laidzes pagastā, Talsu novadā” (turpmāk – Paredzētā darbība).

Ierosinātājs veic sadzīves atkritumu poligona “Janvāri” apsaimniekošanu Talsu novadā, nodrošinot Ziemeļkurzemes atkritumu apsaimniekošanas reģiona sistēmas darbību. Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) 2022. gada 23. augustā pieņēma lēmumu Nr. 5-02-1/28/2022 par Paredzētās darbības procedūras piemērošanu – jaunas atkritumu apglabāšanas krātuves izveidei poligonā “Janvāri”. Paredzētās darbības procedūra uzsākta pamatojoties uz esošās aktīvās krātuves aizpildījuma apjomu, kas 2025. gada beigās sasniedza 96,37 % (462 582 m³ no 480 000 m³) no atļautā tilpuma, un poligona darbībai ir būtiska nozīme Ziemeļkurzemes atkritumu apsaimniekošanas reģiona sistēmā. Paredzētā darbība paredz jaunas sadzīves atkritumu apglabāšanas krātuves izveidi aptuveni 3,2 ha platībā esošās rekultivētās atkritumu izgāztuves vietā ar ietilpību aptuveni 405 000 m³.

Paredzētās darbības ziņojuma pirmā redakcija Dienestā iesniegta 2025. gada 4. februārī un sabiedriskā apspriešana norisinājās no 2025. gada 4. februāra līdz 2025. gada 6. martam ar sanāksmi klātienē – 2025. gada 13. februārī, Pašvaldībā. Aktualizētais Paredzētās darbības ziņojums Dienestā iesniegts 2025. gada 8. oktobrī. Dienests 2026. gada 17. aprīlī izdevis atzinumu par Paredzēto darbību, kas ir derīgs līdz 2029. gada 17. aprīlim.

Dienests Paredzētās darbības atzinumā ir izvērtējis iespējamās ietekmes uz vidi, gaisa piesārņojumu, trokšņu, augsnes, grunts, gruntsūdeņu, virszemes ūdeņu kvalitāti, dabas vērtību, avāriju risku un secinājis, Paredzētā darbība atbilst Talsu novada teritorijas plānojumā noteiktajai funkcionālajai zonai Tehniskās apbūves teritorija (TA), kas ietver atkritumu apsaimniekošanas objektus. Paredzētā darbība atbilst teritorijas plānotajai izmantošanai un uz to nav attiecināmi normatīvajos aktos noteiktie aprobežojumi, kas liegtu tās īstenošanu. Gaisa kvalitātes un trokšņa ietekmes novērtējumā secināts, ka netiek prognozēta normatīvajos aktos noteikto robežvērtību pārsniegšana. Trokšņa ietekme pie tuvākajām viensētām būvniecības laikā nepārsniegs noteiktos robežlielumus. Ierosinātājs ir izsvēris galvenos risinājumus

Paredzētās darbības realizācijai. Atzinumā ir izvirzīti obligātie nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama, tai skaitā attiecībā uz infiltrāta attīrīšanas sistēmu, gruntsūdeņu aizsardzību, emisiju kontroli, troksni un avāriju risku pārvaldību.

Paredzētajai darbībai ir būtiska nozīme Ziemeļkurzemes atkritumu apsaimniekošanas reģiona sistēmā, nodrošinot sadzīves atkritumu apsaimniekošanas sabiedriskā pakalpojuma nepārtrauktību. Bez jaunas krātuves izveides reģionā netiktu nodrošināta atkritumu apsaimniekošana atbilstoši normatīvo aktu prasībām un Paredzētā darbība atbilst Ziemeļkurzemes reģionālajam atkritumu apsaimniekošanas plānam 2023.–2027. gadam.

Saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 21. panta pirmo daļu, paredzētās darbības akcepts ir šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņemts attiecīgās valsts institūcijas, pašvaldības, citas likumā noteiktās institūcijas vai Ministru kabineta lēmums par atļauju uzsākt paredzēto darbību.

Saskaņā ar Likuma 22. panta otro daļu, attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija, vispusīgi izvērtējusi ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievērojot kompetentās institūcijas atzinumu par ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu.

Pamatojoties uz likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 21. panta pirmo daļu un 22. panta otro daļu, Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu, Valsts vides dienesta 2026. gada 17. aprīļa Atzinumu Nr. 11.19/AP/3709/2026 par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu “Jaunas atkritumu apglabāšanas krātuves izveide sadzīves atkritumu poligona “Janvāri” teritorijā, nekustamajā īpašumā “Janvāri”, Laidzes pagastā, Talsu novadā”, Attīstības komitejas 2026. gada 9. jūnija atzinumu,

Talsu novada pašvaldības dome nolēmj:

1. Akceptēt SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA””, reģistrācijas Nr. 40003525848, paredzēto darbību – jaunas atkritumu apglabāšanas krātuves izveidi aptuveni 3,2 ha platībā cieta sadzīves atkritumu poligona “Janvāri” teritorijā, nekustamajā īpašumā “Janvāri”, ar kadastra numuru 8868 001 0066, Laidzes pagastā, Talsu novadā.
2. Noteikt, ka Paredzētā darbība īstenojama, ievērojot Valsts vides dienesta 2026. gada 17. aprīļa Atzinumā Nr. 11.19/AP/3709/2026 izvirzītos nosacījumus un normatīvajos aktos noteiktās prasības pilnā apmērā.

Domes priekšsēdētājs

A. Bērziņš

Pauliņš 25415905

janis.paulins@talsi.lv

Lēmumu nosūtīt:

- 4) Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei;
- 5) SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA””;
- 6) Nekustamo īpašumu un vides aizsardzības departamentam;
- 7) Valdemārpils apvienības pārvaldei.